



ՀԱՅՈՒՔ ՄԱՆԱՆԴՅԱՆ

ՔՆԱԿԱՆ ՏԵՍՈՒԹՅՈՒՆ  
ՀԱՅ ԺՈՂՈՎՐԴԻ  
ՊԱՏՄՈՒԹՅԱՆ

ՀԱՏՈՐ

Բ

Ը ՄԱՍԻ ՆՅՈՒԹԵՐ

ՄԱՐԶՊԱՆՈՒԹՅԱՆ ՀԱՍՏԱՏՈՒՄԻՑ ՀԱՅԱՍՏԱՆՈՒՄ  
ՄԱԶԵԿ ԲԱԳՐԱՏՈՒՆՅԱՑ ԹԱԳԱՎՈՐՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՄԸ

Հանգուցյալ ահադ. Հակոբ Մանանդյանի «Հայ ժողովրդի պատմություն»  
ներկա հատորը ընդգրկում է հեղինակի անտիպ նյութերը և տպագրված այն  
աշխատությունները, որոնք վերաբերում են Հայ ժողովրդի պատմական անց-  
յալին, սկսած մարդպանության հաստատումից Հայաստանում [428 թ.]  
մինչև Բազրատունյաց թագավորության անկումը:



Я. А. М а н а н д я н

**К**РИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР  
И С Т О Р И И  
АРМЯНСКОГО НАРОДА  
ТОМ II

МАТЕРИАЛЫ К III ЧАСТИ

От утверждения Марзбанства в Армении  
до падения Багратидского царства

БРЕВАН

А Р М Г И З

1960

## ԲՈՎԱՆԴԱԿՈՒԹՅՈՒՆ

Էջ

Առաջաբան . . . . .	5
Համառոտ պատմական տեղեկություններ, ընդհանրացումներ և սկզբնաղբյուրներից քաղված կարևոր վկայություններ . . . . .	9
Համառոտ տեսություն Հին Հայաստանի պատմության . . . . .	50
Հայաստանի աբգունի հարկերը մարզպանության շրջանում . . . . .	74
Յուստինիանոսի նուխընդր հայերի ժառանգելու կարգի մասին . . . . .	125
Հերակլ կայսեր պարսկական արշավանքների ընթացողիները (մարշրուտները) . . . . .	141
Արաբական արշավանքները Հայաստանում . . . . .	173
Ժողովրդական ապստամբությունները Հայաստանում օրարական տիրապետության դեմ . . . . .	207
Նյութեր Հին Հայաստանի տնտեսական կյանքի պատմության . . . . .	235
Նյութեր Հին Հայաստանի տնտեսական կյանքի պատմության . . . . .	252
Հատվածներ ակադ. Հ. Մանանդյանի «О торговле и городах» 1954 թվին բարեփոխված և վերահրատարակված աշխատությունից հայերեն թարգմանությամբ . . . . .	289
Քաղաքները Հայաստանում 10—11-րդ դարերում . . . . .	352
Ժամանակագրական աղյուսակ . . . . .	337
Ցանկ աղբյուրների և գրականության . . . . .	399
Ցանկ հատուկ անունների . . . . .	407



## ԱՌԱՋԱՐԱՆ

Ակադեմիկոս Հ. Մանանդյանը իր «Քննական տեսություն հայ ժողովրդի պատմության» աշխատության երկրորդ հատորի առաջին մասը վերջացնելուց հետո, իր ծրագրած «Քննական պատմությունը» ամբողջացնելու նպատակով, սկսել էր աշխատել այդ երկրորդ հատորի երկրորդ մասի վրա, որը ընդգրկելու էր հայ ժողովրդի պատմությունը՝ սկսած մարզպանության հաստատումից Հայաստանում մինչև Բագրատունյաց թագավորության անկումը:

Դեռևս 1925, 1926 և 1930 թվերին Պետական Համալսարանում այդ ժամանակաշրջանին վերաբերող իր դասախոսությունները կարդալու ընթացքում, նա այդ շրջանի պատմությունը ուսումնասիրել ու մշակել էր, և համառոտակի ձևով գրանցել էր իր ուսումնասիրության արդյունքները, որտեղ նա նշել էր՝

1. Տվյալ ժամանակի պատմական իրադարձություններին վերաբերող, սկզբնաղբյուրներից քաղված կարևոր և արժանահավատ վկայությունները:

2. Պատմական տարբեր դարաշրջանների և օտարազգի տիրապետությունների ընդհանուր բնույթը՝ իր ձևակերպումներով և ընդհանրացումներով:

3. Տեղի ունեցած պատմական անցքերի, իր կողմից ճշտված տարեթվերը, որոնք գրանցված են նաև առանձին տետրակներում իր, ստուգմանը վերաբերող հաշվարկումներով:

4. Տվյալ նյութին վերաբերող հայ և օտար սկզբնաղբյուրները, նրանց համառոտ բովանդակությունը ու բնութագիրը. և գրականությունը:

Իր ուսումնասիրությունների ընթացքում նա հատկապես մեծ կարևորություն էր տալիս տեղի ունեցած պատմական իրադարձությունների ժամանակի որոշմանը: Այդ աշխատանքը նա կատարում

լը՝ համադրելով աղբյուրներում եղած ժամանակագրական տվյալները և պատմաբանասիրական գրականության մեջ տրվող կարծիքները, իր մշակած եղանակով:

1951 թվի աշնան ամիսներին, իր մահվանից մի քանի ամիս առաջ նա սկսել էր վերանայել իր գրանցած նյութերը՝ լրացումներ կատարելու, քարտեր կազմելու և մշակելու համար: Դժբախտաբար, վերահաս մահը նրան հնարավորություն չտվեց լրիվ կերպով իրականացնել իր ծրագրած մեծ գործը և գրել նաև իր «Քննական պատմություն» այդ ամացող մասը, որը նա թողել էր ամենից վերջը, որովհետև գտնում էր, որ այդ պատմական շրջանը զգալի չափով արդեն ուսումնասիրված է՝ թե հայ և թե օտար պատմագիտության կողմից և բացի այդ, կան նաև ժամանակակից հավաստի սկզբնաղբյուրներ, որոնց միջոցով հեշտությամբ կարելի է ճշտել և տալ այդ շրջանի Հայաստանի պատմության իրական պատկերը:

Նկատի առնելով ակադ. Մանանդյանի գիտական ժառանգության մեջ մնացած վերոհիշյալ անտիպ նյութերի կարևորությունը, որը տալիս է տվյալ ժամանակաշրջանի պատմական իրադարձությունների ընդհանուր պատկերը խտացած ձևով, մենք անհրաժեշտ գտանք քաղվածորեն հրատարակել նաև այդ անտիպ նյութերը, որը անշուշտ կարևոր ներդրում է լինելու՝ հայ ժողովրդի այդ ժամանակաշրջանի պատմության լուսաբանության համար:

Բացի հիշված անտիպ նյութերից, ակադ. Մանանդյանը գրել և հրատարակել է 12 այլ աշխատություններ՝ հայ ժողովրդի պատմության այդ շրջանին վերաբերող խնդիրների մասին:

Ներկա հրատարակության մեջ մենք, իբրև կարևոր լրացում, անհրաժեշտ համարեցինք վերոհիշյալ անտիպ նյութերի հետ միասին վերահրատարակել նրա տպագրված այն աշխատությունները, որոնք իրենց բովանդակությամբ կազմում են, փաստորեն, «Քննական պատմություն» երկրորդ հատորի երկրորդ մասի կարևորագույն գլուխները, և որոնք հրատարակված են եղել մեծ մասամբ տարիներ առաջ, փոքր տպաքանակով և վաղուց արդեն սպառված են:

Այդ աշխատություններն են՝

1. Քաղվածքներ «Համառոտ տեսություն հին Հայաստանի պատմության» աշխատությունից.

2. Հայաստանի արքունի հարկերը մարզպանության շրջանում.

3. Յուստինիանոսի նոր օրենքները հայերի ժառանգելու կարգի մասին.

4. Հերակլ կայսեր պարսկական արշավանքների ընթացուղիները.

5. Արարական արշավանքները Հայաստանում (Ժամանակագրական դիտողություններ)։

6. Ժողովրդական ապստամբությունները Հայաստանում արաբական տիրապետության դեմ։

7. Նյութեր հին Հայաստանի տնտեսական կյանքի պատմության I.

8. Նյութեր հին Հայաստանի տնտեսական կյանքի պատմության II.

9. Հատվածներ «О торговле и городах Армении» 1954 թվին հրատարակած աշխատությունից, հայերեն թարգմանությամբ։

10. Հայաստանի քաղաքները 10—11-րդ դարերում։

Անհրաժեշտ ենք գտնում նշել, որ սկզբնաղբյուրների վերաբերմամբ իր ձեռագիր նյութերի մեջ գրանցված դիտողություններում ակադ. Մանանդյանը ցույց է տվել, որ տվյալ ժամանակաշրջանի պատմական իրադարձությունների լիակատար ու ճշգրիտ պատկերը կարելի կլինի տալ, երբ հրատարակվեն և լույս տեսնեն մատենագրության համար անհայտ մնացող արձանագրությունները։ Այդ գործը նա համարում էր հայ պատմագիտության հերթական ու անհետաձգելի խնդիրներից մեկը։ Պետք է նաև ասենք, որ ներկա հրատարակությամբ լույս տեսնող գրականության ցանկի մեջ չեն հիշված այն աշխատությունները, որոնք լույս են տեսել 1930 թվից հետո և ինքը դեռևս չէր գրանցել։

Ակադ. Մանանդյանի հակիրճ գրանցված անտիպ ձեռագիր նյութերը, ամփոփումները և ընդհանրացումները ժամանակագրական կարգով դասավորելիս, մենք քաղվածորեն վերցրել ենք իր գրածները միանգամայն անփոփոխ, իր տված ձևակերպումներով, աշնպես, ինչպես որ գրանցված են ձեռագիր նյութերում, և ըստ ամենայնի պահպանել ենք հրատարակվող նյութերը բնագրին հարավատ։ Ռուսերեն գրված աշխատությունների թարգմանությունը կատարված են իմ կողմից։

ԱՐՍԵՆ ՄԱՆԱՆԴՅԱՆ

# ՀԱՄԱԹՈՑ ՊԱՏՄԱԿԱՆ ՏԵՂԵԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ, ԸՆԴՀԱՆՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԵՎ ՍԿԶԻՆԱԳՑՈՒՐՆԵՐԻՑ ՔԱՂՎԱԾ ԿԱՐԵՎՈՐ ՎԿԱՅՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ

ՄԱՐԶՊԱՆՈՒԹՅԱՆ ՀԱՍՏԱՏՈՒՄԻՑ ՀԱՅԱՍՏԱՆՈՒՄ ՄԻՆԶԵՎ ԲԱԳՐԱՏՈՒՆՅԱՅ  
ԹԱԳԱՎՈՐՈՒԹՅԱՆ ԱՆԿՈՒՄԸ

Արշակունյաց թագավորության վերացումից հետո Սասանյան Պարսկաստանը նպատակ է ունեցել և աշխատել է կոլտուրացիան շաղափել Հայաստանը արևմտյան ազդեցությունից:

Պարսկաստանի այդ ձգտումը պարզ կերպով արտահայտված է Հազկերտ II-ի [438/9—457] հրովարտակում, որ բերված է Ղալար Փարպեցու հետևյալ վկայության մեջ՝ Փարպեցի, ԻԱ, էջ 119՝

«Վասն զի դուք ինքեքն գիտէք և ամենայն Արիք՝ զաշխարհն Հայոց, թէ որպէս մեծ է և պիտանի, և մօտ և սահմանակից է Կայսեր իշխանութեանն. և զօրէնս և պաշտօն զնոյն ունի, զի կայսր զիշխանութիւն նոցա ունի: Եւ եթէ և մերոց օրինաց ընտանեցուցանէք զնոսա, և ընտելնուն, և կարեն ճանաչել, եթէ ցայժմ մոլորեալք էին, և արդ ի ճանապարհ եկեսցեն, այնուհետեւ զձեզ սիրեն և զԱրեաց աշխարհս, և ի կայսերէ և յօրինաց նորա և յաշխարհէն մերժին և հեռանան ի բաց: Եւ լինի այնուհետեւ աշխարհն ընդ մեր սերտ սիրով և միաբանութեամբ: Եւ յորժամ Հայք սերտիւ մեր լինին, Վիրք և Աղուանք այնուհետեւ մեր իսկ են»:

Հայաստանը Արևմուտքից անջատելու իր ձգտումը Հազկերտ II-ը ուզեցել է կատարել նախարարական տոհմերի կրոնափոխության միջոցով: Մոգության կրոնը ընդունողներին ճապատվում էր, ապա էր պարգևներ, կալվածքներ և իշխանություն:

Ինչպես եղիշեն վկայում է՝ [էջ 29]

«Ակսաւ այնուհետեւ յառաջ կոշել զկրտսերս աւագաց և

զանարգս ի պատուականաց, զտգէտս ի գիտնոց և զանարիս ի քաջ արանց»:

Այնուհետև Հայաստան է ուղարկվում 'Իենշապուհը՝

«Աշխարհագիր առնել»

1. «զազատութիւն եկեղեցւոյ արկանէր ի ծառայութիւն».

2. միայնակեացք — ընդ աշխարհագրաւ».

3. զհարկ աշխարհին ծանրացոյց».

4. յամենայն տան արար խռովութիւն».

5. հազարապետ աշխարհին — պարսիկ».

6. մոգպետ—դատաւոր աշխարհին»:

Տվեց հրաման՝ «Կամաւ և սիրով յանձն առնել մազդէական կրօնն»:

Ըստ Փարպեցու վկայութեան [էջ 123]՝ «Եւ ընկալեալ զայսպիսի հրովարտակ ամենայն Հայոց աւագանոյն»:

Այնուհետև նախարարները և սեպուհները կարգադրութիւն են ստանում անմիջապէս զնալ արքունիք, որտեղ նոքա ընդունում են մազդէական կրօնը և վերադառնում:

Իսկ Հայաստանում, ինչպէս վկայում է Եղիշեն՝

«Յետ ավուրց քսան և հնգից գալստեան մոգուց ի Հայս՝ մոգպետն ինքնին հասանէր քակել զդրունս եկեղեցւոյն, իսկ սուրբն Ղևոնդ երէց ոչ ետ թոյլ»:

Փարպեցի՝ «մոգուցն գունդք բռնադատէին տանել զկրակս ի տաճար սրբութեանց Տեառն»:

Միջ բերված վկայութիւններում հիշվող քաղաքական և կրօնական խստութիւնների հետեանքը եղել է Վարդանանց ապստամբութիւնը [450—451 թ.] և Ավարայրի կռիվը 451 թվի փետրվարի 17-ին, որը թեև վերջացել էր ապստամբութեանը մասնակցող նախարարների պարտութեամբ, սակայն ունեցել է որոշ դրական արդշունքներ: Ավարայրի կռիւից հետո Հայաստան է ուղարկվել Վասակ մարզպանի փոխարեն Ատորոմիզդը և, ինչպէս վկայում է Փարպեցին, տեղի է ունեցել երկրում պարսից քաղաքականութեան որոշ մեղմացում:

Փարպեցի, Խ, էջ 215 — «Յանձն առնել [Ատորոմիզդ] հրովարտակով զմարդիկն Հայոց՝ չընդոստուցանել, այլ սիրով նուաճել և զպաշտօն քրիստոնեութեանն համարձակապէս առնել ամենեցուն»:

Փարպեցի, 216 — [Ատորոմիզդ] «Բազում թուղթս խաղաղութեան առնէր ի տեղիս տեղիս Հայոց աշխարհին. թէ եկաք շինեցարուք աներկիւղութեամբ, և մի՛ ինչ զարհուրիք. յորս

գրէր և կնքէր աւետաւոր բանս, շնորհել ամենեցուն զկարգ քրիստոնէութեան, որպէս և կամիցի ըստ իւրանքանչիւր կամաց»:

Ինչպէս պատմիչների վկայություններից երևում է, Պարսկաստանը ուղեցել է մագդեկական կրոնը մտցնել Հայաստան նախարարների աջակցությամբ, բայց ոչ բռնությամբ: Եվ նախարարական տոհմերի վերաբերմամբ հետագայում ևս, ինչպէս վկայում է Փարպեցին, շարունակվում էր նույն անարդարամիտ ու դաժան քաղաքականությունը:

Փարպեցի—«Ի ժամանակն յայնմիկ և Պարսկաց զտանուտէրութիւնն գնեալ էին ուրացութեամբ ըստ անարժանութեանն, և ոչ տիրացեալք աստուածպաշտութեամբ իբրև զարժանաւորս, արք անմիտք և վնասակարգ, վատք և ոչ քաջք»... «Եւ էր տեսանել յայնուհետև յաշխարհիս Հայոց զլատութիւն հեռացեալ, զիմաստութիւն կորուսեալ, զքաջութիւն հեռացեալ և մեռեալ, զքրիստոնէութիւն թագուցեալ»...

Փարպեցի, 340 — «Իսկ լաւ ոք այր յանկարծ և կամ արժանաւոր թէպէտ և էր ի ժամանակին, որպէս լաւ այր Բաբելն Սիւնի և կամ սքանչելին Առնակն Ամատունի, և կամ այլ ոք նման նոցին, ի հոգեսպանութենէ մոլեկան թագաւորին և ի կատաղութենէ ամբարշտեալ ժամանակի իշխանացն՝ տրպէս նապաստակք ի սլացմանէ գիշակեր արծուեաց ի ծերպս վիմաց և կամ ի մացառուտ տեղիս ղօղեալք թաքչէին»:

Զսպված Հայաստանի դժգոհ նախարարները և հոգևորականությունը հարմար առիթի կապասին, որ նորից ապստամբեն: Այդ երկրորդ ապստամբությունը բռնկվեց 481 թվին Վահան Մամիկոնյանի ղեկավարությամբ և տևեց մինչև 484 թիվը:

Ապստամբությունը ուներ պարտիզանական կռիվների բնույթ, որի ընթացքում պարսից Ատրվշնասպ մարզպանը ստիպված էր փախչել և նրա տեղը մարզպան էր կարգվել Սահակ Բագրատունին: Ապստամբներին խոստացել էր օգնել նաև վրաց Վախտանգ Գորգասալ թագավորը [446—499]: Վերջապես 484 թվին՝ պարսից Պերոզ թագավորի հեփթաղներից կրած սոսկալի պարտությունից հետո, Պարսկաստանը հարկադրված էր փոխել Հայաստանում իր քաղաքական դիմքը, և անհայտ կորած Պերոզ թագավորի հաջորդ Վադարշ թագավորը [484—488] ստիպված էր ընդունել Վահան Մամիկոնյանի կողմից առաջադրված հաշտության հետևյալ պայմանները՝

Ղազար Փարպեցի—1. «Ըհհայրենի և զբնիկ օրէնս մեր ի մեզ թողուք, և զհայ այր զոք մի՝ մոգ ոչ առնէք, և ումեք յա-

դադա մոգութեան դահ և պատիւ շտայք, և զկրակարանն յաշխարհէս Հայոց ի բաց տանիք, զեկեղեցւոյ թշնամանս յադտեղի և յանպիտան մարդկանէ, որ ցայժմ լինէր, յայսմ հետէ մեզ շտայք տեսանել. և քրիստոնեայ մարդկան և քահանայից զկարգ և պաշտօն քրիստոնէութեան համարձակութեամբ և աներկիւղ տայք պաշտել՝ ուր և կամին.

2. զմարդ ոչ իշխանաբար ճանաչէք, այլ իրաւաբար զիտել զլաւն և զվատթարն, ընտրել զպիտանին և զանպիտանն, իմանալ զտոհմիկն և զանտոհմիկն, ունել առ լաւսն զպատուականն և զքաջն և զօգտակարն, արհամարել և առ ոչինչ համարել զվատն և զանպիտանն. սիրել զվաստակաւորսն և ատել զանվաստակն, ունել ի մօտ զիմաստունս և խորհուրդս առնել, և զանմիտն ոչ մօտեցուցանել, այլ ի հրապարակէ ևս հալածել.

3. որ տէրն է Արեաց աշխարհի թագաւորն՝ կամիմք զի ինքն լուիցէ իւրովք ականջօք և ինքն տեսցէ իւրովք աշօք, և ինքն զիտասցէ զմարդ լաւ և զանլաւ, և ոչ այլոյ բերանոյ խոսեսցի զպէտանս:

Վաղարշ թագավորի պատասխանը եղել է հետեւյալը՝

«Զամենայն զոր ինչ խորհեալ է ձեր՝ տուեալ եղիցի ձեզ մեր զրով և կնքով զամենայն խնդիրդ ձեր մինչև հաւիտեանս: Այնուհետև Վահան Մամիկոնյանը ստանում է նախ Մամիկոնից տերութիւնը. և ապա հայոց ապարապետութիւնը. մյուս նախարարներին էլ տրվում են իրենց նախկին իրավունքները:

VI դարում վերսկսվում են համառ ու պարբերաբար կրկնվող կռիւները Բյուզանդական կայսրութեան և Սասանյան Պարսկաստանի միջև, որոնք V դարում ընդհատվել էին շնորհիվ հոնքերի և ուրիշ արևելյան ցեղերի արշավանքների, և այդ շրջանում պատմական անցքերը ունեցել են հետեւյալ ընդհանուր բնույթը՝

1. Կրոնամոլութեան սաստկացում՝ կատաղի կրոնական վեճեր՝ թե Բյուզանդիայում և թե Սասանյան Պարսկաստանում.

2. Պարսկաստանը Կավատ I թագավորի ժամանակ [488—531 թ.] նորից զորեղանալով, վերսկսում է Մարզպանական Հայաստանում կրոնական իր հին քաղաքականութիւնը:

3. Կրոնական փոփոխութիւն Պարսկաստանում և Մազդակյան կրոնական նոր ուսմունքի տարածումը Մարզպանական Հայաստանում, որին կողմնակից է եղել ինքը Կավատ I-ը:

1 Մազդակյան նոր կրոնի բովանդակութիւնը եղել է հետեւյալը՝

Բոլոր մարդիկ նման են ստեղծված. անարգարացի է, եթե մեկն ավելի գուլգ ունի և կին, քան մյուսը:

4. Բյուզանդական կայսրության զորեղացումը Յուստինիանոս կայսեր ժամանակ [527—565] և ձգտում ու միջոցառումներ՝

ա) վերականգնելու հռոմեական զորեղ ու միաձուլյ կայսրությունը.

բ) միաձուլել Բյուզանդական Հայաստանը կայսրության հետ, վերացնելով այնտեղ տեղական առանձնահատկությունները և կարգերը, ինչպես, օրինակ, նախարարական իշխանության հաջորդականությունը և թե ցկյանս սատրապությունը:

5. Բյուզանդական Հայաստանի քաղաքական վերակազմությունը, որի նպատակը եղել է հետևյալը՝ որ հայերը ոչ մի բանում չտարբերվին կայսրության մեջ ընդունված կարգերից և ամեն բանում հետևեն հռոմեական օրենքներին:

6. Բյուզանդական Հայաստանի վարչական վերակազմությունը. համաձայն Յուստինիանոսի նոր օրենքի, Բյուզանդական Հայաստանը բաժանված է եղել չորս կառավարչության՝:

7. Յուստինիանոս կայսեր կողմից Բյուզանդական Հայաստանում ձեռնարկված խստությունների պատճառով առաջացել էր՝ արդարադատության բացակայություն, ապօրեն տուրքեր, ժողովրդի վճարունակության նվազում, երկրի աղքատացում, հուսահատ վիճակ, խռովահույզ դրություն ու ապստամբական շարժումներ ընդդեմ իշխանության:

8. Մայր երկրում [Հայաստանում] ներքին անհամաձայնություններ, ազնվականության տարբեր կողմնորոշման պատճառով:

9. Նոր ավերիչ պատերազմներ Բյուզանդիայի և Պարսկաստանի միջև փոփոխակի հաջողությամբ՝ Յուստինիանոս կայսեր ու իր հաջորդների ժամանակ, երբեմնակի ընդհատումներով, որոնց ընթացքում տեղի են ունեցել՝ հայկական շրջանների ավերում և բնակչության փախուստ:

10. Նախարարներից շատերի գաղթը Պոլիս և նրանց բյուրո-

---

Պետք է դասային և գույքային տարբերությունները վերացնել և կատարել կանանց հավասար բաշխում:

Գույքային հավասարությունը հնարավոր է, եթե անձնական սեփականությունը վերացվի և գույքերը լինին ընդհանուր սեփականություն:

Միս ուտելը, արյուն թափելը արգելվում է:

Ենթադրում են, որ կավատն օգտվել է այդ ուսմունքից ազնվականության դեմ պայքարելու համար:

1 ա. Ներքին Հայք — կենտրոնը՝ Թեոդոսուպոլիս

բ. բ Հայք — կենտրոնը՝ Սեբաստիա

գ. գ Հայք — կենտրոնը՝ Մելիտենե

դ. դ Հայք — կենտրոնը՝ Մարտիրոպոլ. բերդը՝ Կթրիճ:



կրատացումը: Ուշագրավ տեղեկություն է տալիս Պրոկոպիոս Կեսարացի պատմիչը Պոլսում Արտավան Արշակունու վարած անվայել ու զելի կյանքի մասին:

Proc. Goth. III, 32, p. 409.

«Ուրիշների դժբախտությունների գնով, Արտավանը ձեռք բերեց հերոսի, բռնակալի, ջախջախողի համբավ, սպանելով առանց որևէ հիմքի իր ընկերոջն ու սեղանակցին՝ Գոնֆարիսին: Իսկ այժմ կորցնելով իր արիությունը, նա նստել է այստեղ թուլամորթաբար, մինչդեռ նրա հայրենի երկիրը, գրաված միշտ զորքերով, ուժասպառ է լինում ապօրեն հարկերի ծանրության տակ: Նրա հորը սպանել էին խաղաղության բանակցության պատճառով, իսկ նրա ազգը լիովին ստրկացրել են և անընդհատ ցրում են հռոմեական կայսրության զանազան մասերում»:

Պրոկոպիոսը տալիս է նաև ուշագրավ վկայություն հայ նախարարների հուսահատ դրության մասին՝ Բյուզանդիայի կողմից հայերի դեմ ձեռնարկված դաժան խստությունների պատճառով և Պարսից խոսքով Անուշիրվան թագավորի [531—578/9] օգնությանը դիմելու մասին:

Procop., II, 3՝

Նրանց ճառը— Հայտնում է [խոսքովին], որ իրանցից շատերը Արշակունիներ են. բայց այժմ եկել են նրա մոտ, իբրև ստրուկներ և փախստականներ — ոչ հոժար կամքով, այլ հարկադրված:

«Մեր նախնիներից վերջին թագավորը՝ Արշակը զիջել էր իր թագավորությունը Հռոմեական կայսեր Թեոդոսին հոժարակամ, այն պայմանով, որ բոլոր տոհմով իրա մերձավորները մնան միշտ ազատ և ոչ մի հարկ չվճարեն: Այդ կարգադրությունը ուժի մեջ էր մնում, մինչև որ դուք կնքեցիք խաղաղության այն նշանավոր դաշինքը, որ, մեր կարծիքով, առանց սխալվելու կարելի է անվանել համաշխարհային աղետ, որովհետև այնուհետև, անտես առնելով իր բարեկամներին ու թշնամիներին, ամեն ինչ իրար է խառնել ու քայքայել նա, որ անունով քեզ բարեկամ է, բայց իրոք — քո իսկական թշնամի է: Այդ բանը ինքդ կիմանաս, հենց որ նվաճե արևմտյան ազգերը: Եվ իրոք, ի՞նչ բան նա չէ արել, որ արգելված է եղել ի՞նչ բան նա չէ խանդարել, որ շինված է եղել: Նա չէ՞ որ մեզ վրա հարկ է դրել, որ առաջ մենք չգիտեինք: Նա չէ՞ որ նվա-

ճեց մեզ հարևան ճաններին, որոնք մինչ այդ անկախ էին: Նա չէ՞ որ հոռմեակյան իշխան է կարգել դժբախտ լազերի թագավորի վրա: Նա չէ՞ որ բոսպորյանների մոտ, որոնք ենթարկված էին հոների իշխանության, ուղարկել է իր զորավարներին: Նա չէ՞ որ նվաճել է այդ քաղաքը առանց որևէ իրավունքի: Նա դաշն է կնքել եթովպիացիների հետ, որոնց մասին առաջ հռոմայեցիները նույնիսկ լսած չէին: Նա շրջապատում է արգեն Ուիրիտների հողերը և...

Ամբողջ աշխարհը քիչ է այդ մարդո՞ւմ.... Աչքերը ուղղել է այժմ եթերին.... Ի՞նչ ես դանդաղում.... Եթե ուզում ես իմանալ, թե ինչպես է վարվում Յուստինիանոսը նրանց հետ, որոնք նրան հանձնվում են, մենք և լազերը քեզ օրինակ..... Նվաճման համար մնացել է միայն Պարսկաստանը.... Հռոմեական ուժերի մեծագույն մասը դեռ հեռավոր երկրներում են.....

Յիստային մենք սպանել ենք, Վելիսարը այլևս չի գա. մենք կլինենք առաջնորդներ»:

541 թվին բյուզանդական զորքերը մտել էին Լազիստան և լազերը ևս, դժգոհ լինելով բյուզանդացիներից, դիմել էին Պարսից խոսրով թագավորի օգնությանը: Լազերի դեսպանությունը գնացել էր խոսքովի մոտ և հայտնել էր՝

1. որ բյուզանդացիները իրանց ձեռքն են առել երկրի իշխանությունը, թողնելով թագավորին նրա արժանավորության միայն արտաքին տեսքը:

2. առևտրի մեջ մտցրել են մենաշնորհ [մոնոպոլիա]. ծախում են ինչ որ իրանց ավելորդ է և անպետք. գնում են և իրանք են նշանակում գները: Դուրս են տանում երկրից ամենաանհրաժեշտ բաները, նաև ոսկին:

Հռոմեական զորավարը արգելել էր ազատ առևտուրը. ինքն էր ծախում և առնում, և նշանակում գները:

543 թվին բյուզանդացիները իրենց ուժերը ուղղել էին դեպի Պարսկական Հայաստան, սակայն Դվինի մոտ տեղի ունեցած կռվում Բյուզանդիայի զորքերը պարտվել էին:

Այնուհետև մինչև 562 թիվը պարբերաբար կրկնվող կռիվներից հետո տեղի է ունենում Դարայի մոտ հինամյա խաղաղության կնքում Բյուզանդիայի և Պարսկաստանի միջև:

Մինչ այդ, տեղի ունեցող անընդհատ կռիվների և Յուստինիանոսի իշխանության ընթացքում կայսրության ուժերի չափազանց

լառման հետեանքով, Բյուզանդական կայսրության վիճակը, շրնա-  
յած և րա արտաքին փայլին, խախտվել էր:

Յուստինիանոսի մահվանից հետո Յուստինոս II-ի [565—578]  
ժամանակ Պարսկաստանը խիստ զորեղացել էր:

Ինչպես վկայում է Միխայել Ասորին՝

«Յայսմ ժամանակի հպարտացաւ թագաւորն Պարսից  
յաղթութեամբ, որ եղև նմա ի Միջագետս»:

564 թվին Հայաստան էր եկել Պարսից Սուրեն մարզպանը,  
որը Պարսկական Հայաստանում նորից մտցրել էր խստություններ:

Ասողիկ, գլ. Բ, էջ 84 [Ս. ՊԲ., 1885]՝ «յոյժ հարստա-  
հարէր զնախարարս Հայոց, զի շնայր ընդ կանայս ազատաց,  
ոչ առնելով զայրն տէր կնոջ իւրոյ»:

Միխայել Ասորի՝ «Եվ Խոսրով թագաւորն Պարսից սկսաւ  
նեղել զՀայս՝ երկրպագել կրակի»:

«առաքեաց ի Հայս շինել անդ տուն կրակի»:

Ասողիկ, գլ. Բ, էջ 84՝ «Դեհնշապուհ — զորմզդական հուրն  
վառեաց ի Ռշտունիս»:

Հիշված խստությունների հետեանքով 572 թվին բռնկվեց հա-  
յերի III-րդ ապստամբությունը Վարդան Մամիկոնյանի առաջնոր-  
դությամբ՝

«Հանդերձ միաբանութեամբ ամենայն նախարարաց», որոնց  
խոստացել էր օղնել Բյուզանդական Յուստինոս II կայսրը: Ապրս-  
տամբները 572 թվի փետրվարի 22-ին գրավեցին Դվինը և կո-  
տորեցին պարսկական զորքն ու մոգերին, և Սուրեն մարզպանը  
սպանվեց:

Այնուհետև բռնկվեց նոր պատերազմ Պարսկաստանի և Բյու-  
զանդիայի միջև, որը տևեց ընդհատումներով 20 տարի և որի ըն-  
թացքում ապստամբ նախարարների երկրամասերը ենթարկվեցին  
ավերածություն:

Ինչպես վկայում է Ասողիկը, էջ 85՝ «Եվ այս են ժամա-  
նակք մարտից երկպառակութեան, անթիւ սպանմանց, գերու-  
թեան առից, խռովից, կապանաց, նեղութեանց, պակասու-  
թեանց, խիստ սովու, սրոյ և մարդամահու, աւերելոյ աւանից,  
հրդեհից շինուածոց, և ամենայն վնասուց բազում աշխար-  
հաց, յերկուց կողմանց հասանէր՝ մոռացեալ աստուածաշ-  
տութիւն»:

Այդ կոիվների հետեանքով Բյուզանդիան ստանում է՝ Դարան,  
Աղանիքը, Տուրուքերանը, Գուգարքը, Տայքը, Այրարատի մեծ մասը:  
Իսկ Պարսկաստանին մնում է՝ Մոկքը, Կորճեքը, Վասպուրա-

կանը, Այրարատի փոքր մասը, Սյունիքը, Արցախը Փայտակարանը, Ուտին:

Այդ 20 տարվա աշխարհավեր պատերազմների հետևանքը եղավ Մավրիկիոս բյուզանդական կայսեր [582—602] նոր քաղաքականութունը, որի մասին Սեբեոսը տալիս է հետևյալ վկայությունը՝

Սեբեոս, գլ. 2, էջ 75—«Յայնմ ժամանակի թագաւոր յունաց Մարիկ հրամայէ գրել առ թագաւորն Պարսից գիր ամբաստան վասն իշխանացն ամենայն Հայաստանեաց և զաւրաց նոցա»:

«Ազգ մի խոտոր և անհնազանդ են, ասէ, կան ի միջի մերում և պղտորեն: Բայց եկ՝ ասէ, ես զիմս ժողովեմ և ի Թրակէ գումարեմ. և դու զբոյդ ժողովէ և հրամայէ յԱրևելս տանել: Զի եթէ մեռանին՝ թշնամիք մեռանին. և եթէ սպանանեն՝ զթշնամիս սպանանեն. և մեր կեցցուք խաղաղութեամբ: Զի եթէ դոքա յերկրի իւրեանց լինիցին մեզ հանգչել ոչ լինի»:

«Միաբանուեցան երկոքին»....

Բյուզանդական կայսրության այս նոր քաղաքականությունը առաջ էր բերել նախարարական տոհմերի մեջ հուսահատ դրություն: Բյուզանդական մասի նախարարները փախչում էին պարսից կողմը, որտեղ նրանց դրությունը քաղաքական և տնտեսական տեսակետից ավելի նպաստավոր էր: Սակայն նոքա գտնվում էին երկուստեք սպառնալիքի տակ և որոշեցին՝

Սեբեոս գլ. 2 էջ 77 —«Պատերազմեսցուք ընդ երկոսին թագաւորսդ, և բռնութեամբ զերկիրդ մեր ի մեզ դարձուցուք»:

Այնուհետև մի քանի անհաջող ապստամբական փորձերից հետո հայ նախարարները սկսեցին նոր զորահավաք—Սահակ Մամիկոնյանի և Սմբատ Բագրատունու առաջնորդությամբ՝

Սեբեոս, գլ. Ժ, էջ 86—«Դարձեալ սկսան միաբանել մնացեալ նախարարքն Հայոց, և խնդրէին ի բաց վալ ի ծառայութենէն Յունաց թագաւորին. և նստուցանել իւրեանց թագավոր. զի մի՛ ևս նոցա հասցէ մեռանել ի կողմանս Թրակացւոց, այլ կեալ և մեռանել ի վերայ աշխարհին իւրեանց»:

Այս ապստամբության լուրը հասնում է թագավորին և Սմբատին ու ուրիշ յոթը հոգու բանտարկում են:

Հետագայում, շնորհիվ իր բացառիկ քաջության, Սմբատ Բագրատունին ներումն է ստանում և դառնում է մարզպան Վրկանա [607—616/617 թ.]: Այդ ժամանակները, Աբրահամի կաթողիկոսության օրով [607—610/611] տեղի ունեցավ վրաց և հայոց եկեղեցիների բաժանումը: Հայերը մնացին ասորական եկեղեցու հետ հա-

մերաշխ, իսկ վրացիները՝ հունա-հռոմեական եկեղեցու հետ, և ստեղծվեց թշնամական տրամադրություն:

Գիրք թղթոց — «Վասն որոյ և գյառաջագոյն սահմանն վարդապետացն մերոց, զոր ի վերայ Հոռոմին հատին, և կացցէ մինչև ցբուն՝ թէ ոչ դարձցին ի ճշմարիտն, մեք զնոյն ի վերայ Վրաց հրամայեցաք, ամենեւեմ մի՛ հաղորդել ընդ նոսա, մի՛ յաղաթս և մի՛ ի կերակուրս, և մի յրմպելիս, մի՛ ի բարեկամութիւն, մի՛ ի դեկութիւն, մի՛ աղաթիւք երթալով ի հաշն որ ի Մցխիթայի տեղաքն համբաւի, մի՛ ի Մանգղեաց խաշն և մի՛ ի մեր եկեղեցիս զնոսա ընդունել, այլ և ամուսնութեամբ ամենեւեմ հեռանալ. բայց միայն գնել ինչ, և կամ զնոյ տալ որպէս Հրէից»:

«Նոյն հրաման և վասն Աղուանից»:

Հայ և վրաց եկեղեցիների բաժանումից հետո տեղի է ունենում քաղկեդոնական հայերի քայլ առ քայլ ապագայնացումը և ձուլումը հույների և վրացիների հետ:

602 թվին Թրակիայում տեղի ունեցավ ապստամբություն. Մավրիկիոս կայսրը և իր որդիները սպանվեցին, և նրա հաջորդ Փոկաս կայսեր ու պարսից խոսրով II թագավորի [590—628] ժամանակ վերսկսվեց պատերազմը Պարսկաստանի և Բյուզանդիայի միջև, որը տևեց 24 տարի: 18 տարի շարունակ, գրեթե անընդհատ, բյուզանդական զորքերը պարտություն էին կրում: Տեղի էր ունենում բնակչության կոտորած առանց սեռի ու հասակի խտրության և Փոքր Ասիայի ավերումը մինչև Բոսփոր:

Կոիվների վերջին տարիները, թեև Բյուզանդիան 627 թվին Մոսուլի մոտ տարած վճռական հաղթության շնորհիվ վերականգնեց իր դիրքերը և կողմերը կնքեցին մշտական խաղաղության դաշնագիր, սակայն նոքա երկարատև կռիվների պատճառով ուժասպառ էին եղել, և 636 թվից սկսած հանդես եկավ արաբական աշխարհակալությունը:

## ԱՐԱՐԱԿԱՆ ՏԻՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՇՐՋԱՆԸ ՀԱՅԱՍՏԱՆՈՒՄ.

Արաբական աշխարհակալության արագ ծավալմանը նպաստել են հետևյալ պայմանները՝

1. Բյուզանդիայի և Սասանյան Պարսկաստանի թուլացումը հաճախակի կռիվով աշխարհավեր կռիվների պատճառով.

2. Հայաստանի բնակչության դժգոհությունը, Բյուզանդական կայսրությունից՝ վարչական դաժան սիստեմի, կրոնական հալա-

ծանքների, դրամական ծանր տուրքերի և միաձուլման քաղաքականության պատճառով».

3. Երկու մեծ պետությունների իշխանության տակ գտնվող արաբական և սեմական ժողովուրդների համակրանքը և օգնությունը նոր աշխարհակալությանը.

4. Օգնում էին նաև հրեաները, որոնց դրությունը Պաղեստինում ծանր էր.

5. Արաբների մեղմ և բարյացակամ վերաբերմունքը դեպի անձնատուր եղող թշնամիները և քաղաքները: Հոժարակամ հանձնվող քաղաքներին տրվում էին արտոնություններ.

6. Համբերատար վերաբերմունք եկեղեցու նկատմամբ.

7. Նախարարական շահերը արաբների իշխանության տակ եղել են ավելի ապահովված.

8. Տուրքերը և հարկապահանջությունը սկզբնական շրջանում եղել են չափավոր.

9. Արաբները կատարում էին իրենց խոստումները.

10. Իրենց տիրապետության առաջին շրջանում՝ Օմայան դինաստիայի խալիֆները եղել են ընդհանուր առմամբ մատչելի և ժողովրդին մոտ:

Արաբական տիրապետության բնույթը զգալի չափով փոխվել է 750 թվից հետո, Աբասյան դինաստիայի գերիշխանության օրով, շնորհիվ ստեղծված նոր պայմանների՝

ա. Աբասյանների պետական կազմակերպությունը և մշակույթը եղել են նախկին Սասանյան Պարսկաստանի պետականության ազդեցության տակ:

բ. Աբասյանները հին աշխարհականների նման վարել են շուայլ կյանք, կատարել են մեծ ծախսեր և եղել են ժողովրդից ավելի կտրված:

Արաբական տիրապետության առանձնահատուկ երևույթներից են՝ խառն ամուսնությունները, որոնք տեղի են ունեցել, գլխավորապես, VIII դարում և IX դարի առաջին կեսում՝ հալածանքներից խուսափելու համար:

Արաբական աշխարհակալության հիմնական նպատակը սկզբնական շրջանում եղել է՝ աշխարհագրի կատարել նվաճված շրջաններում և հարկեր ստանալ, որի վճարման համար պատասխանատու է եղել ամբողջ համայնքը:

Իրենց տիրապետության առաջին շրջանում արաբները նպատակ ունենալով պահպանել իրենց ղինվորական գերազանցությունը,

եղել են իշխողներ և զինվորականներ: Քաղաքացիական զբաղմունքները և վարչական աշխատանքները թողնված են եղել նվաճվածներին:

Վարչական պաշտոնեությունը սկզբնական շրջանում եղել են պարսիկներ և քրիստոնյաներ: Քաղաքացիական և վարչական գործերում իրենք արաբները ոչ մի միջամտություն չեն ունեցել: Մինչդեռ հետագայում, Հաջիջի ժամանակ տեղի է ունեցել պաշտոնեության մահմեդականացում:

Օմայան զինաստիպի ժամանակ մշտական զորք չի եղել. եղել են զինվորական գաղութներ որոշ գլխավոր կայաններում: Մինչդեռ հետագայում Աբասյանները ունեցել են մշտական վարձկան զորք, որը բաղկացած է եղել՝ արաբներից, պարսիկներից և թուրքական Ֆերգանի ժողովուրդներից:

Համաձայն ֆրանսիական զիտնական Լոուանի եզրակացության՝

«Հայաստանը եղել է Հռոմի և Բյուզանդիայի ու Իրանի և ապա արաբների աշխարհակալական մրցակցության զոհը: Նա ստանում էր հարվածներ թե մեկի և թե մյուսի կողմից: Օգտվում էր այդ մրցակցությունից և օգտագործում նրանց հակամարտությունը ու խուսափում վերջնական անկումից: Սակայն, հայերը չկարողացան այդ հակամարտությունը օգտագործել և իրենց ինքնուրույնությունը վերածել անկախության և պետական միություն»:



Արաբական տիրապետության շրջանի մասին Սեբեոսը տալիս է հետևյալ պատկերավոր վկայությունը, որտեղ նա արաբներին նմանեցնում է չորրորդ գաղանին՝

Սեբեոս, գլ. ԼԲ, էջ 182—«Բայց երանելին Դանիել կանխաւ գուշակէ մարգարէութիւնն զայսպիսի նեղութեանս, որ ևկն եհաս ի վերայ երկրի, որ չորս գաղանաւք նշանակէ զչորս թագաւորութիւնսն, որ յառնելոցն էին ի վերայ երկրի: Եւ նախ առաջին զԱրեւմտից թագաւորութիւն զմարդացեալ գաղանն, որ է Յունաց...: Եվ ահա գաղանն երկրորդ նման արջոյ, և եկաց ի կողմն մի՝ յարեւելից կողմանէ՝ Սասանականին առէ զթագաւորութիւն...: Իսկ գաղանն երրորդ, իբրեւ զինձ և զորք թեք թռչնոց ի վերայ նորա և զորք գլուխ գաղանին՝ զհիւսիսային առէ զթագաւորութիւն՝ Գոգ և Մագոգ...»

Իսկ գազանն չորրորդ, ահեղ և զարմանալի, և ժանիք նորա երկաթիք, և մագիլք նորա պղնձիք, ուտէր և մանրէր և գմնացածսն առ ոտն կոտորէր: Այս շորս յարուցեալ ի հարաւոյ կողմանէ Իսմայէլեան թագաւորութիւնն, որպէս հրեշտակապետն մեկնեաց եթէ՝ «գազանն չորրորդ թագաւորութեանն կայցէ որ առավել իցէ քան զամենայն թագաւորութիւնս, և կերիցէ զամենայն երկիր»....

Արաբական առաջին արշավանքների մասին պատմիչների վկայությունները հակասական են և իրար հետ չեն համաձայնում:

Արշավանքները տեղի են ունեցել երկու ուղղությամբ՝ Միջագետքից և ապա Ատրպատականից:

Արաբական առաջին արշավանքի մասին, որ տեղի է ունեցել Միջագետքից 640 թվի հոկտեմբերի 6-ին, ուրբաթ օրը, Սեբեոսը տալիս է հետևյալ վկայությունը՝

Սեբեոս, գլ. 1. էջ 175—«Եւ ել զար տապականիչ յԱսորեստան կողմանէ ընդ ճանապարհս ձորոյ յաշխարհն Տարօնոյ, առին զնա և զԲղնունիս և զԱղիովիտ: Եվ ճանապարհ կալեալ և Բերկրոյ ձորն ընդ Որդսպոյ և ընդ Գոգովիտ՝ թափեցան յԱյրարատ...: Հարին ասպատակաւ զամենայն երկիրն, և ժողովեալ զարար և զգերութիւն բազում յոյժ...: Յաւուրն հինգերորդի դիմեցին ի վերայ քաղաքին... արկին մոխ շուրջանակի, մերժեցին ծխովն և անտաճգութեամբն զպահապանս պարսպին, և կանգնեալ սանդուխս՝ երն ի պարիսպն և անկեալ ի ներքս.... զարք թշնամացն սատակեցին սրով զբազմութիւն քաղաքին՝ ելին և բանակեցան ի նմին բանակաւորն. որ ար ի էր տրէ ամսոյն՝ յաւուր ուրբաթի:....»

Այդ նույն արշավանքի մասին Հովհան Մամիկոնյանը տալիս է հետևյալ վկայությունը՝

«Յովհաննու Մամիկոնեանի պատմութիւն Տարօնոյ», Վենետիկ, 1832, էջ 57—58—«Եւ յետ ութ ամի եկն Աբդուհիմ, բռնորդի Մահմետի բազում աղխիւ, ութևտասն հազար առնեծիոյ ընդ իւր բերեալ, խնդրէր հարկս ի Հայոց:... անցան է ի Հարք և ի Բասեան, ի Վիրք և ի Զաւախս և ի Վանանդ. և առեալ հարկս, դառնալ ի Տաճկաստան»:

Նման վկայություն բերված է նաև

«Պատմութիւն սրբոյն Ներսիսի և գիւտ նշխարաց» պատմական երկի մեջ. տես՝ Սոփեբք Հայկականք, է, Վենետիկ, էջ 43—44: Դվին քաղաքի գրավման մասին, որ տեղի է ունե-



ցել հետագա արշավանքների ժամանակ, արաբական պատ-  
միչները տալիս են հետևյալ վկայությունը՝ Belâdhori, 200,  
Zâkût, II, 549—

Հ ա ն ձ ն մ ա ն գ Ր Ո Ւ Թ Յ Ո Ւ Ն Ը .

«Յանուն Աստուծոյ Ողորմածի. այս մի գրություն է Հա-  
բիբ իբն Մասլամայի Դվիհի բնակչությանը՝ քրիստոնյա, մոգ  
և հրեա, ներկա և բացակա: Ծն ապահովում եմ ձեր կյանքը,  
գույքը, ձեր եկեղեցիները, աղոթարանները և ձեր քաղաքի  
պարիսպները: Դուք ապահով եք: Մեր պարտականությունն է  
մեր խոսքը պահել, քանի որ դուք հավատարիմ կմնաք և  
կվճարեք գլխահարկ ու հողահարկ: Աստված վկա է. նրա  
վկայությունը բավական է: Կնքված իբն Մասլամայի կողմից»:

Արաբների երկրորդ արշավանքը տեղի էր ունեցել Ատրպատա-  
կանի կողմից 642/643 թվերին, և երրորդ մեծ արշավանքը 650 թվի  
օգոստոսի 8-ին: Այդ արշավանքներից հետո, երբ նոքա վերադառ-  
նում էին ավարով և գերիներով, Թեոդորոս Ռշտունի հայ զորավարը  
հարձակվել է վերադարձող արաբների վրա, կոտորել է նրանց և  
ես է վերցրել ավարը և գերիներին: Այնուհետև Թեոդորոս Ռշտու-  
նին համաձայնության է եկել արաբների հետ, իբրև նրանց կողմ-  
նակից, և արաբները պարտավորություն են վերցրել օգնության գալ  
հայերին բյուզանդացիների հարձակման դեպքում: Այդ համաձայ-  
նության մասին Սեբեոսը տալիս է հետևյալ վկայությունը՝

Սեբեոս, ԼԵ, էջ 224—«Արդ՝ խառնել ընդ նոսա իշխանն  
Իսմայէլի և ասէր. «Այս լիցի ուխտ հաշտութեան իմոյ ընդ իս  
և ընդ ձեզ, որչափ ամաց և դուք կամիջիք. և ոչ առնում ի ձենց  
սակ դերեամ մի. ապա յայնժամ տաջիք երդմամբ, որչափ և  
դուք կամիջիք, և հեծեալ կալէք յաշխարհեո ժն հազար: Եւ  
հաց յաշխարհէն տուք, և ես ի սակն արքունի անդարեմ, և  
զհեծեալսն յԱսորիս ոչ խնդրեմ. բայց ալլուր և հրամայեմ,  
պատրաստ լիցին ի գործ. և ոչ արձակեմ ի բերդորայն ամի-  
րայս, և ոչ տաճիկ սպա՝ ի բազմաց մինչև ցմի հեծեալ: Թըշ-  
նամի մի՛ մտցէ ի Հայս, և եթէ գայ Հոռոմ ի վերայ ձեր՝ ար-  
ձակեմ ձեզ զարս յազնականութիւն որչափ և դուք կամիջիք:  
Եվ երդնում ի մեծն Աստուած՝ եթէ ոչ ստեմ»:

654 թվին Բյուզանդիայի կայսր Կոստանդինը մտել էր Հայաս-  
տան և գրավել էր Կարինը, Տայքը, Սպերը և մի շարք այլ շրջան-  
ներ, որոնց նախարարների մի մասը հնազանդել էին: Թեոդորոս

Ռշտունին, վրացիք, Աղվանքը և Սյունիքը կողմնակից էին արաբ-  
ներին: 655 թվին, Կոստանդին կայսեր վերադառնալուց հետո Թեո-  
փորոս Ռշտունին, ստանալով արաբներից օգնություն, վերագրա-  
վում է երկիրը և բյուզանդացիներին հալածում ու առնում է Տրա-  
պիզոնը, որից հետո Մուսավիան տալիս է նրան երկրի իշխանու-  
թյունը:

Աբեհոս, լեւ. էջ 233—«Իշխանութիւն ետ նմա զՀայս և  
զՎիրս, զԱղուանս և զՍիւնիս, մինչև ցԿապկոհ և ցՊարհակն  
Ճորայ»:

Ինչպես վկայում են հայ պատմիչները, արաբները Հայաստա-  
նում իրենց հաստատվելու առաջին շրջանում դեպի հայերը ունեցել  
են բարյացակամ վերաբերմունք:

Ղևոնդ, գլ. Դ, 14[Ս. ՊԲ. 1887]—«Իսկ յերկրորդում ամի  
իշխանութեանն [662 թ.] Մուսավիա կոչէ զԳրիգոր և զՍմբատ,  
որ էին պատանդք ի դրանն արքունի. և տայր Գրիգորի զպա-  
թիւ իշխանութեանսն Հայոց [662—685]. և առաքէ զնոսա բա-  
զում մեծարանօք յաշխարհս Հայոց»:

Ասողիկ, գլ. Դ, էջ 122—«Եւ Մաւիա զԳրիգոր՝ իշխան  
հաստատեաց Հայոց և Վրաց»:

Ղևոնդ, գլ. Դ, էջ 15—«Իսկ Գրիգոր իշխան Հայոց յաւուրս  
իւրոյ իշխանութեան խաղաղացոյց զաշխարհս Հայոց յամե-  
նայն հինից և յարձակմանց»:

Գրիգորի իշխանության օրով Հայաստանում ստեղծված խա-  
ղաղությունը խանգարվեց խազարների արշավանքի պատճառով:  
Ինչպես վկայում է

Ղևոնդը, գլ. Դ, էջ 16—«Տիրեցին ի վերայ աշխարհիս Հա-  
յոց հյուսիսային ազգն, որ ասին խազիրք, և սպանին ի պա-  
տերազմին զիշխանն Գրիգոր և զբազումս ի նախարարացն և  
զիշխանսն Վրաց և Աղուանից..... առեալ զաւար և զգերու-  
թիւն՝ զնացին յաշխարհս իւրեանց»:

Գրիգորի մահվանից հետո Բյուզանդիայի Յուստինիանոս II  
կայսրը [685—695] իր թագավորության սկզբում ուղեցել է նվաճել  
հայերին: Ինչպես վկայում է Թեոփանեսը, հայերը տվել են հետևյալ  
պատասխանը՝

«Այս քանի անգամ է, որ հնազանդեցանք ձեզ, և չգտանք  
օգնություն ձեզանից մեր նեղության մեջ. այլ, գլխավորապես,  
զրկանք ու լլկանք, եթե այժմ ևս մտնենք ձեր իշխանության  
ներքո, դարձյալ մատնվելու ենք սրի ու գերության օտար ազ-  
գերի կողմից: Եվ երբ ձեռք քաշեք մեզանից, ինչպես արել եք

և ուրիշ անգամներ, ո՞րտեղից մենք օգնություն ստանանք։  
Ուստի աղաչում ենք ձեզ, թույլ տվեք, որ միանք մեր այս վի-  
ճակում»։

Հայերի հիշված դիմումին Բյուզանդիայի կողմից ձեռնարկված  
են եղել պատժիչ գործողություններ, որի մասին Ղևոնդը տալիս է  
հետևյալ վկայությունը՝

Ղևոնդ, գլ. Ե, էջ 17—«Եւ յերկրորդում ամի թագաւորու-  
թեանն Յոսատիանոսի կայսեր [686 թ.] և յիշխանութեանն  
Աշոտի պատրկի առաքէ զօր բազում ի վերայ աշխարհիս Հա-  
յոց, որք եկեալ աւերեցին զաշխարհս աւարառութեամբ և բա-  
զում գեղեցկահարմար շինուածս հրձիգ արարին յաւեր դար-  
ձուցանելով, և ինքեանք դառնային յաշխարհն իւրեանց»։

Ասողիկ, էջ 100—«Հրով և գերութեամբ քանդեցին գա-  
ւառս Ին և ԸՌ երգ գերեալ վաճառեցին»։

Համաձայն Ղևոնդի վկայության, հենց նույն ժամանակը, երբ  
բյուզանդացիք ավերում էին հայկական շրջանները՝ գլ. Դ, էջ 15—  
«Ի յերկրորդում ամի իշխանութեան նորա [Աբդլ-Մելիքի, 686 թ.] եղև  
խառնակումն սաստիկ ի մէջ Տաճկաց և պատերազմ»։

Միաժամանակ Ղևոնդը վկայում է, որ տեղի է ունեցել հայերի  
ապստամբություն՝

Ղևոնդ, գլ. Դ, 15—«Եւ ի ժամանակի պատերազմին, որ  
ի մէջ Տաճկաց՝ դադարեցին ի հարկատուութենէ նոցա Հայք,  
Վիրք, Աղուանք... Եւ եղեն աւուրք ապստամբութեան նոցա  
ամբ Գ»։

Արաբական պատմիչները՝ Բելադորին, Յակուբին և Իբն ալ-  
Աթիրը Բյուզանդացիների հաշտողությունները վերագրում են հայերի  
ապստամբությանը։

692/93 թվերին բյուզանդացիները Փոքր Ասիայում Սեբաստո-  
պոլսի մոտ պարտություն են կրում արաբներից և Հայաստանը նո-  
րից ամբողջությամբ ընկնում է արաբների ձեռքը։ Սմբատ Բագրա-  
տունին և հայ նախարարները ընդունում են արաբների իշխանու-  
թյունը և կոչվում բյուզանդացիների դեմ։ Սակայն արաբները վստա-  
հություն չունեին հայ նախարարությունների հանդեպ։ Նրանք վա-  
րում են նոր քաղաքականություն՝ աշխատում են նախարարներին  
ձնշել, խստացնում են իրենց վերաբերմունքը և ավերածություններ  
են կատարում Հայաստանում։ Կաթողիկոսին, Սմբատ Բագրատու-  
նուն և նախարարներից շատերին գերում և տանում են Դամասկոս։  
Ինչպես վկայում է Հովհաննես Կաթողիկոսը՝ «մարտ ընդ ամրոցս,  
աւերումն»։

Սմբատ Բագրատունին Դամասկոսից փախչում է. ճախարարները ապստամբում են արաբների դեմ. տեղի են ունենում կռիվներ արաբների հետ բյուզանդական զորքի օգնությամբ և 705 թվին՝ հայերի և բյուզանդացիների պարտությունից հետո, Վլիթ խալիֆի [705—715] կարգադրությամբ Հայաստան է գալիս Հեշմ արաբական զորավարը նախարարական տոհմերի ընտանիքների վրա՝ կոզոպտում, արաբները հարձակվում են նրանց ընտանիքների վրա՝ կոզոպտում, կոտորում և գերի են տանում:

Ղեռնդ, գլ. Ժ, էջ 35—«Յայնմ ժամանակի թափուր եղեալ աշխարհս Հայոց ի տոհմէ նախարարաց՝ մատնէին որպէս զոշխարս ի մէջ գայլոց: Եվ թշնամեացն ամենօրինակ չարեաց յարձակեալ ի վերայ՝ յանհուն աղէտս վտանգի պահէին զբնակիչս աշխարհիս Հայոց»:

Այս պատժիչ գործողություններից հետո Վլիթն ուղարկում է Հայաստան Աբդլ-Ազիզին մեղմացրած ծրագրով, և ինչպես վկայում է Ղեռնդը,

գլ. Ժ, էջ 35—«Գրէր հրովարտակ առ նախարարս Հայոց, և հաւանեցուցանէր զնոսա դառնալ յիւրեանցական աշխարհս. և տալր նոցա գիր երգմամբ չափ ըստ սովորութեանն իւրեանց»:

Փախած հայերը վերադառնում և վերաշինում են Դվինը: Համաձայն Ղեռնդի վկայության, գլ. Ժ, էջ 36—«Շինէր վերստին զքաղաքն Դուին հզօրագոյն և ընդարձակագոյն մեծութեամբ, քան զառաջինն»:

Այնուհետև Օմար խալիֆը ևս [717—720 թ.] ունեցել է բարյացակամ և մեղմ վերաբերմունք դեպի հայերը և, ինչպես վկայում է Ղեռնդը,

գլ. ԺԳ, էջ 42—«Զաս ասեն ազնուականագոյն քան զամենայն արս ազդատոհմին իւրոյ: Սա արար դարձ գերութեանն, զոր գերեաց Մահմետ յաշխարհէս Հայոց.... և խաղաղացոյց զաշխարհս, որ ընդ իւրով իշխանութեամբ»:

Օմարի ժամանակ տեղի է ունեցել՝

1. Հաջիջի կարգադրության վերացումը, որով նորադարձ մահմեդականները 'պետք է վճարեին զխաճարկ.

2. Հողերի նոր գնումների և անշարժ գույք ձեռք բերելու արդեւում.

3. Խարաջի պակասեցում մահմեդականների անշարժ գույքից.

4. Ապօրինի տուրքերի վերադարձը:

Օմարի քաղաքականության հետեանքը եղել է խալիֆատի ֆինանսական դրության քայքայումը:

Օմարից հետո, Հեշմ խալիֆի ժամանակ [724—743] խալիֆատի ֆինանսական քաղաքականությունը փոխվում է, ինչպես վկայում է Ղևոնդը՝

զլ. Ժէ, էջ 100—«Եւ աս յառաջնում ամի իշխանութեան իւրոյ [725 թ.] խորհուրդ վատ ի մէջ առեալ՝ առաքէր զոմն զորավար, որում անուն էր Հերթ՝ աշխարհագիր առնել ընդ աշխարհս Հայոց վասն ծանրացուցանելոյ զանուր լծոյ ծառայութեան հարկատրութեան ազգի ազգի շարեօք, որպէս թէ դժուարելով ընդ բարեմտութիւնն Օմարայ, եթէ անիրաւութեամբ ծախեաց զմթերս գանձուցն, զորս համբարեալ էր իշխանացն, որ յառաջ քան զնա: Եւ բազում վտանգ հասուցանէր աշխարհիս, մինչ զի ամենեցուն հառաչել ի վերայ անհանգիստ նեղութեանցն, յորմէ ոչ գոյր ապրել ումեք յանհարին վտանգիցն: Եւ յայնմհետէ առաւել ծանրացաւ ձեռն նորա ի վերայ աշխարհիս Հայոց»:

Մովսէս Կաղանկատվացի, էջ 368—«յԱմուն [725 թ.] մահ անասնոց եղև, և ի ձմերան աշխարհագիրն Հերթի, որ էարկ զմարդ և զանասուն և զսահմանս երկրի ընդ հարկաւ անթիւ ծառայութեան»:

Ասողիկը ևս վկայում է, որ 725 թվի աշխարհագրից հետո՝ Բ. գլ. Դ, էջ 128—«Սա [Հեշմը] ծանրացոյց զսակ հարկի աշխարհիս Հայոց»:

Հարկերի ավելացումը որոշ չափով տեղի էր ունեցել դեռևս 662 թվին: Համաձայն Ասողիկի վկայության՝ Բ, գլ. Դ, էջ 122—«Գրեն հրովարտակ ի Հայս՝ հարկել նոցա. և յանձն առին իշխանքն, նախարարքն և կաթողիկոսն Ներսէս Շ դահեկան յամենայն ամի հատուցանել»:

Մինչդեռ, ինչպես վկայում է Սամուել Անեցին, արաբների տիրապետության սկզբնական շրջանում հարկերը եղել են համեմատաբար շատ փոքր.

Սամուել Անեցի, էջ 82—«մուրհակ աշխարհիս Հայոց. յամենայն տանէ — Դ դրամ, Գ մոթ խորբան, ձիատօպրակ մի և պարան մի մազէ և ձեռնարար մի իսկ ի քահանայից և յազատաց և ի հեծելոց ոչ հրամայեաց առնուլ»:

Ինչպես վկայում են հայ պատմիչները, 725 թվի աշխարհագրից հետո երկրում ստեղծվել էր ծանր դրություն, որի հետեանքով 747—

750 թվերին բռնկվեց ապստամբական շարժում, Գրիգոր Մամիկոնյանի առաջնորդությամբ:

Աշոտ Բագրատունին եղել է դեմ և ասել է՝

Ղևոնդ, զլ. ԻԶ, 122—«ո՛վ եղբարք, ոչ տեսանեմ խոհական մտաց զգործ անզգայութեանդ, այլ անուղղայ խորհուրդ և բանս տարապարտս. քանզի ահա նուազունք են զօրքս մեր ի մէջ բռնութեանն Իսմայէլի, և ոչ կարեմք զդէմ անել զօրաց նոցա, և ոչ զերկիր մեր հանել ի բերանոյ վիշապացն: Եւ միայն աշխատութիւն և վտանգ հասուցանեմք ի մտածմունս մեր. այլ եթէ կամեսցիք ընդունել զխրատ իմ՝ ոչ արասցուք զբանդ դայդ, և հարկեսցուք նոցա որպէս ցարդ ևս, և կալցուք զստացուածս մեր, զայգիս, զանտառս և զանդաստանս մեր»:

Աշոտ Բագրատունու հիշված խորհրդի պատասխանը եղել է հետևյալը՝

Ղևոնդ, ԻԶ, 122—«եթէ ոչ միաբանեսցիս ի խորհուրդս մեր՝ ոչ մնասցէ առ քեզ և ոչ մի ոք ի զօրաց քոց. չկարեմք ժուժկալել տաղնապիս յորում կայ երկիրս Հայոց»:

Այնուհետև ապստամբ նախարարները կնքում են «դաշինք ուխտի», սակայն այդ դաշինքը մի տարի էլ չտևեց: Աշոտ Բագրատունին և նախարարների մի մասը բաժանվում են ապստամբներից և գալիս են Բագրևանդ [ի գիւղն Հազր] ու կամենում են միաբանել «ընդ որդիսն Իսմայէլի»:

Գրիգոր Մամիկոնյանը հետամուտ է լինում նրանց՝ «պաշարէր զկայս հանգստեան նորա, գիտացեալ զերկմտութիւն զօրաց նորա, զի ոչ եկին ի թիկունս օգնականութեան»:

Ապստամբները Աշոտ Բագրատունուն կուրացնում են: Գրիգորը Կարինում շուտով վախճանվում է. իսկ նրա փոխարեն «կացուցին իշխան զՄուշեղ սակաւ ինչ ժամանակս» [750 թ.]:

750 թվին խալիֆատում տեղի են ունեցել մեծ փոփոխություններ: Միրիադի Օմայյան դինաստիան ընկնում է և իշխանությունը անցնում է Իրաքի արաբների Աբասյան դինաստիային: Փոխվում է նաև խալիֆատի քաղաքական գիծը: Աբասյանները [750—1258 թ.] ծանրացնում են հարկերը, տրի հետևանքով VIII դարի երկրորդ կիսում տեղի են ունենում պարբերաբար կրկնվող ապստամբություններ:

Աբասյան Աբուլբարաս Աբդլա խալիֆը [750—754 թ.] Հայաստան է ուղարկում իր եղբորը Աբու Զաֆար Աբդլային [Ալ-Մանսուր՝ 754—775], որը, ինչպես վկայում են հայ պատմիչները, դրել էր երկիրը ծանր ու դաժան պայմանների մեջ: Ինչպես պատմում է

Ղևոնդը, զլ. ԻԸ, էջ 127—«Բազում վշտօք և նեղութեամբ վտանգէր զամենեւին և հասուցանէր ի չքաւորութիւն տնանկութեան, մինչև պահանջել հարկս ի մեռելոցն: Եւ զամենայն բազմութիւն որբոց և այրեաց շարալլուկ տառապեցուցանէր. վտանգէր զքահանայս և զպաշտօնեայս աստուածային խորանին՝ ի յայտ ածել զանուանս վախճանելոցն և զընտանիս նոցուն: Խոշտանգէր և զբնակիչս աշխարհիս բռնագոյն և դառն հարկապահանջութեամբ, առնուլ ըստ զըխոյ բազում զոռէս արծաթոց, և դնել կնիք և կապարեայ յամենեցուն պարանոցս»:

Մխիթար Այրիվանեցի—«Աբղլայ գերեք տարուայ մեռածին հարկն ի կենդանւոյն խնդրէր բռնութեամբ. և հատալ յամենայն աշխարհէ ոսկի և արծաթ»:

Ասողիկ, զլ. Դ, էջ 133—«Այլ յիշխանութեանն Աբղլայի միւսոյ և ի հրամանատարութեան Իզիտի յոյժ ծանրացաւ անուր լծոյ հարկապահանջութեան երկրիս Հայոց. զի ոչ ըստ երբ պահանջումն, այլ ըստ գլուխս արանցն. մինչև նախարարքն և մեծամեծքն ի չքաւորութիւն աղքատութեան անկան»:

Ղևոնդ, զլ. ԻԸ, էջ 128՝—«Հատաւ սակ արծաթոյն, որ գայր ամի ամի յարքունուստ զօրացն Հայոց: Եվ զհամար հեծելոցն պահանջէին յիշխանացն. և հարկ լինէր ի տանց իւրեանց հանդերձել զգունդս զօրացն և զընթացսն զրաւաստակ աշխատութեանցն ողջ պահել»:

Ղևոնդ, զլ. ԼԳ, էջ 135—«Մանրացաւ անուր լծոյ հարկապահանջութիւն...: Վախճանեաց զգիւտ արծաթոյի յերկրէս, և ամենայն ոք տալով զպաճարանս ընչից իւրեանց՝ ոչ գտանէին զգինս փրկանաց անձին իւրեանց. և զար կտտանօք, գեւորանօք և կախաղանօք. և դառն տանջանօք կեղէին գկեանս մարդկան: Յորմէ փախստեայ եղեալ բազումք յայրս և ի փապարս երկրի զօղեալ թագչէին. և ոմանք ձիւնահեղձ և գետալէժ լինէին վասն անտանելի աղետիցն»:

Միքայել Ասորի—«Զեզն և զէշ դրամի միոյ վաճառէին և արդայն հինգ դրամի տային պահանջողացն»:

Նախարարական տոհմերը տալիս էին ընծա՝ ձի, ջորի, պատվական հանդերձներ, ոսկի, արծաթ—«զի կարասցեն լնուլ զբերան փիշապին, որ յարձակեալ էր ապականել զերկիրս»:

Հարկ չվճարողներին շարչարուժ էին, տանջում և նույնիսկ կախում: Ստեղծված ծանր դրութեան պատճառով ժողովուրդը և նախարարներից ոմանք գաղթում էին և գնում Բյուզանդիա: 752 թվից

հետո Կոստանդին V կայսեր զորքերի հետ գաղթել էին Կարնո շրջանի հայերից շատերը:

«էին ոմանք ի նախարարացն Հայոց, որք մերժեալ լըին զժառանգութիա իւրեանց և փախստեալ անկան յաշխարհն Յունաց, ապաւինեալն առ կայսրն Կոստանդին»:

Հայաստանի ավագանու, Սահակ Բագրատունու և Տրդատ կաթողիկոսի [741—764] զանգատները մնում էին անհետեւանք: Երկրի զրությունը հետզհետեւ ավելի վատանում էր:

Ըստ Ղևոնդի վկայության՝ զլ. ԼԳ, էջ 137—«Եւ ևս առ այսոքիւք արհամարհութիւնք հայրապետաց, ալպանութիւնք եպիսկոպոսաց, զան և խոշտանգանք քահանայից, իշխանաց և նախարարաց քարշանք և քալքայութիւնք... Ռամիկ բազմութիւն մարդկան խոշտանգէին ազգի ազգի տանջանօք... Փոկահարութեամբ լլկէին վասն հարկապահանջութեան»:

Արաբական խալիֆատի կողմից ձեռնարկված հալածանքների հետեւանքը եղել է 774 թվին բռնկված հայերի ապստամբությունը Արտավազդ Մամիկոնյանի ձեռնբերեցությամբ, որին մասնակից են եղել նաև ռամիկները:

Ղևոնդ, էջ 137—138—«Իբրև տեսին նախարարք Հայոց զվտանգն տարակուսանացն հասեալ ի վերայ ինքեանց՝ եղին զոգի ի ձեռին իւրեանց և ձեռնամուխ եղեն յիրս, զոր ոչ կարէին վճարել, վասնզի նուազունք էին: Այլ սակայն լաւ համարեալ զմահ քաջութեամբ քան զկեանս վտանգաւոր՝ ձեռնամուխ եղեն յիրս ապստամբութեան»:

Այնուհետև Արտավազդը զնում է Դվին և սպառազինում զորքերը, բարեկամ ցույց տալով իրեն իսմայելական զորքերին: Սպանում է Կումայրիում [Շիրակում] «զհրամանատար հարկին» և ձեռքից առնում հավաքած հարկերը: Գնում է իր ընտանիքով Վրաստանի կողմերը և այնտեղից ստիպված է լինում փախչել Եգեթացոց երկիրը: Արաբները կարգադրում են ավելի ևս խիստ միջոցների դիմել և բռնություններ հավաքել հարկերը:

Արտավազդից հետո ապստամբության գլուխ է անցնում Մուշեղ Մամիկոնյանը, որին միանում են մի քանի ուրիշ նախարարներ:

Ապստամբները Բագրևանդում սպանում են հարկահավաքներին՝

Ղևոնդ, զլ. ԼԳ, էջ 139 — «Լոնցուցանէր զպահանջումն հարկին յերկրէս»..... «ժողովէին առ նա մշտատեսք և վտանգեալք հոգով»:

Ապստամբների դեմ արաբները ուղարկել էին պատժիչ զորք,



սակայն Մուշեղը Բագավանում նրանց ևս հաղթում և հալածում է մինչև Առուձ, որտեղ սպանվում է նրանց զորավարը:

Այս հաղթությունից հետո բռնկում է ընդհանուր ապստամբություն: Ապստամբությունը դեմ է եղել Սահակ Բագրատունու որդին՝ Աշոտը, որը ասել է՝

Ղևոնդ, գլ. ԼԴ, էջ 142—143 — «Մանկունք էք և կրտսերագոյնք հասակաւ. և գիտեմ եթէ ոչ կարէք զդէմ ունել զօրութեան բազմագլուխ վիշապին, զի հօր է զօրութիւն նորա և անթիւ բազմութիւն ընդ ձեռամբ նորա, և անշափ պատրաստութիւն զինուոց ի գանձս նորա և ամենայն թագաւորութիւնք որք հակառակ կացին իշխանութեան նորա՝ փշրեցան որպէս զանօթ բրտի. զի թէ Հոռվմայեցոց թագաւորութիւնն ոչ կարաց համբառնալ զձեռս ի վեր, այլ սարսեալ դողաց յերեսաց նորա»..... «Կամ հնազանդեցէք, կամ փախէք»:

Աշոտի խորհուրդը ապստամբները համարեցին «խրատ նենգութեան» և Վասպուրականի ապստամբները որոշեցին հարձակվել Արձնշի վրա, որը արաբական կենտրոնատեղերից մեկն էր: Սակայն խալիֆատի կարգադրությամբ Հայաստան ուղարկված և դարան մտած արաբական զորքերը Ամր զորավարի առաջնորդությամբ գրոհեցին ապստամբների վրա և պարտության մատնեցին [775 թ.]:

Ղևոնդ, գլ. ԼԴ, էջ 147 — «Կոտորեցին զմեծ մասն հետեակ զօրոճ, որ յաշխարհաբնակ մարդկանէն էին. քանզի էին մերկք և առանց զինուոց և անհմուտք պատերազմի»:

Կարինը պաշարող ապստամբները ստանալով Արձնշի մոտ տեղի ունեցած ապստամբների պարտության լուրը, ստիպված են լինում վերացնել քաղաքի պաշարումը, որը արդեն անձնատուր էր լինելու սովի պատճառով և, ինչպես վկայում է Ղևոնդը, գլ. ԼԴ, էջ 148 — «Թէպէտ կարող էին մեկնել ի կողմն Յունաց..... սակայն լաւ համարեցան զմահ անձանց, քան զկորուստ աշխարհիս»...

Նոքա՝ թվով 5000 հոգի գալիս են Բագրևանդ, անցնում են Արածանի գետը և ասում էին՝ Ղևոնդ, ԼԴ, էջ 149 — «Քաջութեամբ մեռցուք ի վերայ աշխարհիս մեր և ի վերայ աղգիս՝ և մի տեսցեն աչք մեր կոխան ոտից լեալ պղծալից արանց»:

Տեղի է ունենում խալիֆատի զորքերի հետ անհավասար կռիվ, որտեղ հայերը ծանր պարտություն են կրում: Զոհվում են նախարարները և ռամիկներից 3000 հոգի:

Այնուհետև տեղի են ունենում հարձակումներ երկրի զանազան կողմերում: Խաչերի ոչնչացում, եկեղեցիների կողոպտում: Հարձակում ամրոցների վրա:

«Տային գիր երգման և իշեցուցանէին»:

775 թվին փալիֆատում Աբու Ջաֆար Աբդլա ալ Մանսուրից հետո գահ է բարձրանում Մահադի [Մահդի՝ 775—785 թ.] խալիֆը, որը, ինչպես վկայում է

Ղևոնդը՝ Լէ, էջ 154—155 «էր ազնուական և լաւագոյն բարութ... երբ զամենայն տունս գանձուց և բաշխեաց պարգևս զօրաց իւրոց... և եղև առատութիւն երկրի, և գիւտ արծաթոյ ընդարձակեցաւ. և բնակչաց երկրի անդորրութիւն եղև ի հարկապահանջ բռնութենէն. զի թէպէտ և զանուր լծոյ հարկին ծանրացոյց, սակայն վասն գիւտի արծաթոյն հանգեաւ երկիրս... լերինք արծաթոյ յայտնեցան յաշխարհիս Հայոց առ ի հանել ի խոցունց խանութս արծաթոյ զտոյ ի պէտս մարդկան»:

778 թվին Բյուզանդական զորքերը՝ Տաճատ, Վարազտիրոց, Գրիգորիոս և Արտավազդ հայ զորավարների առաջնորդութեամբ գալիս են Հայաստան և Գերմանիկեի մոտ [Կոմագենեում] տեղի է ունենում արաբների դեմ մեծ ճակատամարտ, որտեղ արաբները ծանր պարտութիւն են կրում:

Տաճատը, որ հաղթական կռիւներ էր վարել բուլղարների դեմ, կայսրութիւնից ստանում է «պատիւ իշխանութեան ի վերայ Հայաստանի»:

Մահադիից հետո նրան հաջորդում է նրա որդին Մուսե խալիֆը [785—786 թ.]: Հայաստան է գալիս խազմը, իբրև արաբական զորքերի հրամանատար, որի մասին Ղևոնդը ասում է [գլ. Խ, 162]՝ «Արդարև ըստ անուան իւրոյ խազմարար և դժոխաձև»: Խազմի ժամանակը հայաթանքները Հայաստանում և Վրաստանում սաստկանում են: Դվինում նրան հանդիպում են նախարարներից մի քանիսը, որոնցից Մեհրուժան Արծրունին ընդունում է մահմեդական կրոնը, իսկ մյուսները բանտարկւում և գլխատւում են:

786 թվին փալիֆատի գահը բարձրանում է Մուսեի եղբայրը՝ Ահարոնը, Հարուն-ալ Ռաշիդը [786—809], որին հայ պատմիչները բնութագրում են իբրև ագահ և արծաթասեր:

Ատրպատականը, Հայաստանը, Վրաստանը և Աղվանքը ստանում է նրա եղբայրը՝ Ուլբեղլան, որը ինչպես վկայում է Կադանկատ-վաջին՝ «Նեղութիւն անշափ հասույց աշխարհի և վասն այնր բազում գաւառի Հայոց փախեալ ի Հոռոմս»:

786 թվին տեղի է ունենում մահմեդական ցեղերի գաղթը Հայաստան: Միաժամանակ ծանրանում է տեղական բնակչության դրութիւնը:

Ղևոնդ, գլ. ԽԲ, էջ 168 — «Ոչ որ էր տէր ընչից իւրոց, այլ առհասարակ վարէին յաւարի»:

Շնորհիվ ստեղծված ծանր դրության շատերն ինքնակամ թողնում էին իրենց ունեցվածքը և փախչում: Այսպես՝ 791 թվին տեղի է ունեցել 12000 հայերի դաղթը Շապուհ և Համամ Ամատունիների առաջնորդությամբ:

Ինչպես Ղևոնդը վկայում է՝ գլ. ԽԲ, էջ 169 — «Իսկ կէսք ժողովրդեան, որք մնացին՝ առ սաստիկ կարօտութեան անձնատուրք եղեն ի ծառայութիւն ստրկի, փայտակոտորք և ջրաբերք»:

Հարուն ալ Ռաշիդի ժամանակը տեղի է ունեցել Հագարացիների արշավանքը Հայաստան. այդ արշավանքի մասին Հովհաննես կաթողիկոսը տալիս է հետևյալ վկայութիւնը՝

«Յովհաննես կաթողիկոսի Դրասխանակերտցուն, Պատմութիւն Հայոց», Թիֆլիս, 1912, էջ III — «Եւ վասնզի սպառքսպուռ Հագարացիքն տիրեցին կալան զՀայաստանեայս և մեծամեծք աշխարհիս նուագեցան, և մնացեալք զօղեալ դադարեալ կային ընդ լծով ծառայութեան նոցա. սակս այսորիկ իսկ յայսմ վայրի պակասեաց ի պատմութենէ աստի զրոյցը իշխանաց մերոց»....

Նախարարական Հայաստանը կործանվում էր, ռազմական ու ժի, գաղթի ու կոտորածների միջոցով ստանում էր ասկալի հարվածներ, եկեղեցին կորցնում էր իր հարստութիւնները և ազդեցութիւնը, բնակչութիւնը խիստ պակասում էր և երկրում բնակչութիւն էր հաստատում մահմեդական գաղթականութիւնը: Նախարարական Հայաստանի կործանման ու ալաւերման ահեղ այդ պրոցեսը, որ մեծ չափերով առաջ էր տարվում 775 թվի ապստամբութիւնից հետո, հետզհետեւ ականգ է առնում սկսած IX դարի սկզբներից:

Նախարարական Հայաստանի քաղաքական այդ նոր իրադրութիւնի պատճառները եղել են՝

1. Գահակալական կռիւները խալիֆատում.
2. Մահմեդական ամիրաների ապստամբութիւնները Հայաստանում.
3. Պարսկական խմբավորումների ապստամբութիւնները խալիֆատի դեմ: Ինչպես վկայում է վարդան վարդապետը [էջ 77]

«Յայնմ ժամանակի աղմկեալ Իսմայէլի ընդ միմեանս, հանգչէր երկիրս Հայոց, և սկսան զօրանալ իշխանքն մեր յիւրաքանչիւր տեղիս»:

Կովով կողմերը դիմում էին և օգնություն խնդրում հայկական սախարարություններից, որոնց քաղաքական դրությունը այդ ներքին խռովությունների պատճառով հետզհետե նորից զորեղանում է:

Դեռևս 792—793 թվերին Հարուն ալ-Ռաշիդի խալիֆայության օրով տեղի էր ունեցել Բայլաքանում [Փայտակարանում] և Պարթավում պարսիկ աղանդավորների ապստամբությունը Աբու-Մուսլիմի [Անտա ալ Մուկկանա] առաջնորդությամբ: Ապստամբները պարսության էին մատնել Հայաստանի երեք կառավարիչներին, մինչև որ խալիֆատի զորքերին հաջողվել էր խեղդել ապստամբությունը:

809—813 թիվը, Հարուն ալ-Ռաշիդի մահվանից հետո, տեղի էին ունեցել գահակալական կռիվներ նրա որդիների մեջ: Այդ ներքին երկպառակություններից օգտվելով, 809 թվին ապստամբել էր Թիֆլիսի ամիրա Իսմայիլը [809—819]:

Այնուհետև խալիֆատի դեմ ապստամբել էին Մանազկերտի ամիրաները՝ Ջահապը և նրա հաջորդները՝ Աբդել-Մելիքը [813—820] և Սևադան [820—830]: Համաձայն Հովհաննես կաթողիկոսի վկայության՝ նրանք գրավել էին Հայաստանի մեծագույն մասը, և նպատակ էին դրել ամբողջ երկիրը՝ Վանա լճից մինչև Արաքս գետը անկախ դարձնել: Նրանք Հայաստանի իշխանությունը իրանցն էին համարում և կռիվներ են ունեցել արաբական կառավարիչների հետ:

813 թվին ապստամբել էին Դվինում հայերի օգնությամբ կայսրիկները:

Նույն ժամանակները տեղի է ունեցել Նդեսիայի և Մարաշի ամիրա Նասրի [812—825] ապստամբությունը:

816 թվին արաբական իշխանության դեմ ապստամբել էր Հայաստանի կառավարիչ Հատիմը:

Իսկ 817 թվին տեղի ունեցավ պարսից աղանդավոր խուրամիտների ահեղ շարժումը Բաբեկի առաջնորդությամբ, որը ունեցել է ազատագրական և սոցիալական բնույթ: Ապստամբները նպատակ են ունեցել վերականգնել ճախպին պարսկական տիրապետությունը և պահանջում էին գույքի և ունեցվածքի հավասար բաշխում:

Ապստամբները գրավել էին Ատրպատականը, Փայտակարանը, Աղվանքը և Արևելյան Հայաստանը: խալիֆատի զորքերը շարունակ պարտություն էին կրում: Միայն 833—834 թվերին, Համադանի մոտ Բաբեկի կրած պարտությունից հետո, խալիֆայությանը հաջողվում է 835 թվին խեղդել ապստամբական այդ մեծ շարժումը. իսկ 836 թվին Ափշինը գրավում է Բաբեկի մայրաքաղաք Պարթավը և ավերում:

Այս ներքին խռովությունների և քաղաքական դրուժյան փոփոխման հետևանքով հայ ազնվականությունը հետզհետե նորից սկսում է վերականգնել իր ուժերը: Հատկապես ուժեղանում են Բագրատունիները, որոնք 774 և 775 թվի ապստամբություններից հետո ապավինել էին Հայաստանի արևմտյան լեռնային շրջանները և օգնություն էին ստանում Բյուզանդիայից:

Մայր երկրում տեղի ունեցող երկպառակություններից ու կռիվներից օգտվում էին Բագրատունիները, բռնելով խալիֆատի կողմը, և հետզհետե ընդարձակում էին իրենց երկրի սահմանները:

### ԲԱԳՐԱՏՈՒՆԻՆԵՐԻ ԻՇԽԱՆՈՒԹՅԱՆ ԺԱՄԱՆԱԿԱՇՐՋԱՆԸ

Բագրատունյաց թագավորության առաջնակարգ նշանակությունը Հայոց պատմության մեջ, որ առանձնապես շեշտված է պատմական երկերում — սխալ է:

Բագրատունյաց թագավորության բնույթը եղել է՝

1. Թագավորական տիրույթ, և ոչ իրական թագավորական իշխանություն.

2. իշխանությունը և իրավունքները եղել են նույնը, ինչպես և նախընթաց շրջանում.

3. պարտականությունները եղել են՝ հարկերի հավաքումը և գորքերի առաջնորդությունը.

4. ֆեոդալական անիշխանությունը մնում էր.

5. Արժույթները և մյուս ակադեմիկոս նախարարությունները ևս ձգտում էին ձեռք բերել թագավորական տիրույթ.

6. խալիֆայության և Բյուզանդական կայսրության քաղաքականությունը եղել է նպաստավոր ֆեոդալական անջատողականության և ոչ միացման.

7. որքան իշխաններ, նույնքան թագավորներ: Բագրատունիների ժամանակաշրջանում 7 անջատ իշխաններ հետզհետե ստացել են թագավորի տիրույթ:

Բագրատունյաց ժամանակաշրջանի Հայաստանի քաղաքական կազմակերպությունը ֆրանսիական ականավոր գիտնական Լոռանը բնութագրում է հետևյալ կերպով՝

«Նախարարները եղել են ինքնիշխան, ինչպես և առաջ. հեղինակությունը եղել է անձնական և ոչ իրական: Նոքա շինկարող տարածել իրենց իշխանությունը, Բյուզանդիայի և խալիֆատի դիմադրության պատճառով: Աշոտին 862 թվին տրվում է «Իշխանաց իշխան»-ի տիրույթ. բայց տիրույթը միայն»

բաժնական չէր. Աշոտը ինքը պետք է իր հեղինակութիւնը հաստատեր և նախարարներին ենթարկեր իր իշխանութեանը, որը խիստ դժվար էր: Հայաստանը կարող էր միանալ, բայց չմիացաւ: Աշոտի զորքը քիչ էր խալիֆատի պաշտոնյաներից և տեղական ամիրաներից պաշտպանփէյու համար»:

\* \* \*

Դեռևս 775 թվի ապստամբութիւնից հետո Վասակ Բագրատունին փախել էր Բյուզանդիայի հարևան շրջանը՝ Կղարջը և այնտեղ հիմք էր դրել Արտանուշի Բագրատունյաց ճյուղին: Նրա որդին Ատրնեբսեհը և թոռը՝ Աշոտը զրաւում են Արտահանը և մերձակա տեղերը և ընդարձակում են իրենց տիրապետութեան սահմանները՝ Բյուզանդիայի գերիշխանութեան տակ: Հետզհետե Աշոտը զորեղանում է և ինչպես վկայում է Վարդան վարդապետը՝

«Տայր իշխանն իսմայէլի Աշոտի, որդւոյ Ատրնեբսեհի, որդւոյ Վասակայ՝ զերկիրն Վրաց, որոյ երդեալ հնազանդեցուցանէ ինքեան. և կայսրն առաքէ նմա պատիւ կիրապաղատութեան» [810—833, ըստ Լոռանի]:

Նույն ժամանակաշրջանում զգալի չափով զորեղանում է, 775 թվի ապստամբութեան ժամանակ զոհված, Բագրատունի Սմբատ սպարապետի որդին՝ Աշոտ Մսակերը [806—825/6], որը գրավել և հաստատել էր իր իշխանութիւնը Հայաստանի հյուսիս-արևմտյան շրջաններում՝ Տայքում, Արշարունիքում, Շիրակում և Աշոցքում: 806 թվին նա Հարուն ալ-Ռաշիդից կարգվել էր Հայաստանի իշխան և այնուհետև հնարավորութիւն ստացաւ ընդարձակելու իր երկիրը:

Աշոտ Մսակերը եղել է իր ժամանակվա հայ իշխաններից ամենից զորեղը, քաջը և ժողովրդականը: Նա համաքում և բերում է իր շրջանը ցիր ու ցան եղած հայերին՝

Վարդան Վարդապետը վկայում է. — «Բողոք կալեալ ազգին Գնունեաց թափել նոցա յիսմայէլացւոցն, որոյ երթեալ հազար արամբք յԱղիովիտ գաւառ, և առ ինքն գումարեալ զամենայն ազգն աղխին իւրեանց տանի բնակեցուցանէ, ի Տայս»:

Աշոտ Մսակերի որդին Բագրատը, իբրև Տարոնի իշխան, 830 թվին ստացել էր «իշխանաց իշխանի» կոչում և նրա իշխանութեան տակ էին գտնվում՝ Տարոնը, Խոյթը, Սասունը:

Բագրատի եղբայրը՝ Սմբատ Աբլաբաք երեսուն տարի [826—856] եղել է մեծ սպարապետ: 850 թվին Բագրատունիների իշխանու-

թյան տակ են եղել Մոկքը, Տարոնը, Սպերը, Արաքս և Կուր գետերի վերին հոսանքի շրջանները, Սյունիքը, Աղվանքի մի մասը:

Հայկական նախարարությունները նորից զորեղանալով և օգտորդվելով խալիֆատում տեղի ունեցող ներքին խռովություններից, հարևան մահմեդական ամիրայություններին հետևելով, իրենք ևս ձգտում էին հարկատու դրությունից ազատվել:

Մամուն խալիֆայի մահվանից հետո ապստամբել էին խալիֆայության զորքերը: Մամունի հաջորդ Մուստասիմ խալիֆը [833—842 թ.] կազմակերպում է վարձկան թուրք զորքեր, որոնց ապրուստի, հանդերձելու ու պահելու համար պահանջվում էին հսկայական ֆախքեր: Պաշտոնները ծախում էին փողով: Մախքերը ծածկելու համար ժողովրդին կողոպտում էին: Խալիֆ ալ-վաթիկի [842—847] ժամանակ Հայաստանը նորից գտնվում էր խառնակ դրության մեջ: 847 թվին խալիֆայության գահն է բարձրանում Մուսթավաքիլը [Զափրը՝ 847—862], որը միջոցներ է ձևոնարկում խալիֆայության խախտված դրությունը ամրապնդել և սանձահարել ուժեղացող նախարարություններին: 849 թվին Մուսթավաքիլը Հայաստան է ուղարկում Աբուսեթի ոստիկանին մեծ զորքով: Բագրատը և Աշոտ Աթորունին ուղարկում են պահանջվող հարկերը և դիմում են նրան, որ նա՞ Հայաստան շմտնի և հեռանա:

850 թվին Արզնի ամիրա՝ Մուսեն, իբրև հարկահավաք, մտնում է Տարոն: Բագրատը և Աշոտը միացյալ ուժերով դիմադրում ու դուրս են քշում նրան: Մուսթավաքիլը կատաղած Հայաստան է ուղարկում Աբուսեթի որդուն՝ Յուսուֆին, որը հրավիրում է իր մոտ Բագրատին, խոստանալով երկրի իշխանությունը նրան հանձնել: Բագրատը գնում է, և Յուսուֆը նրան շղթայված ուղարկում է Սամառա, Մուսթավաքիլի աթոռանիստը:

Այնուհետև, փնչպես վկայում է Թովմա Աթորունին, գլ. է՝

«Յովսէֆի [Յուսուֆ] զօրավարն Տաճկաց մնայր անցանել ձմերանն, զի ելցէ ի վերայ աշխարհիս Հայոց սրով և գերութեամբ և մեծամեծ հարուածովք և մեծամեծս աշխարհիս խաղացուցանէ ի գերութիւն և կացուսցէ ի վերայ աշխարհիս գործավարս, որ ըստ իրեանց հրամանի զկարգս աշխարհիս յօրինեսցեն, և իրեանք հանդերձ ընտանեօք իւրեանց նստցին յամուրս Հայոց»:

Այս իրադարձությունների հետևանքով բռնկում է ուժեղ ազատագրական շարժում: Ապստամբում է Սասունի ժողովուրդը Հովնան հուլիսեցու առաջնորդությամբ՝

Թուվմա Արծրունի, գլ. է, էջ 119—120—«Յայնժամ բնակիչք լերինն իբրև տեսին, թէ վարեցաւ իշխանն ի գերութիւնս ինքեանք պատրաստեալ են զնոյն փարշմանն կրել, զոր դաշտայինքն կրեցին՝ հասին միաբան բազմութիւնքն մեկնակգէնքն խութայ... և եկեալ ի վերայ քաղաքին պաշարեն զնա, և զգօրսն մատնեն ի սատակումն սրոյ, և զպատանդսն վասպուրականի հանեն յարգելանէն, և գերեացն ընդարձակեն, զկապուտ նոցա բաժանեն յինքեանս»։

852 թվին Հայաստան է ուղարկվում Բուղան 200.000 զորքով՝ վրեժ առնելու, ազատագործը ոչնչացնելու և նախարարներին շղթայակապ տանելու Սամարա։

Բուղան սառունցիկներին անողորմ կերպով պատժում է, դրաժու է Տարոնը, Վասպուրականը, Արաքսի և Կուր գետի դաշտային մասերը, Աղվանքը, Վրաստանը։ Նախարարական տոհմերից շատերը ապավինում են ամուր տեղեր։ Ամենուրեք ավերածություններ է կատարում, ազատներին կոտորում։ Բուղային օգնում են նաև երկրում բնակություն հաստատած մահմեդականները։ 855/56 թվին Բուղան վերադառնում է Սամարա և իր հետ տանում բանտարկված նախարարներին ու գերի բռնված ազնվականներին։

Մութավաքիլի ժամանակ սաստկանում են նաև կրոնական հալածանքները։ Յակուբիի վկայությամբ Ջափրը [Մութավաքիլը] գահ բարձրանալուց հետո հրաման է տվել՝ որ

«Ոչ մի քրիստոնյա կամ հրեա չպետք է պետական պաշտոն վարեն։ Նոր եկեղեցիները և տաճարները պետք է քանդվին և նրանք իրավունք չպիտի ունենան վերաշինելու»։

Արգելվում են վիճերը զուրանի մասին. հալածվում են ազատամիտ աստվածաբանները, շիաները և հերետիկոսները։

Սամարայում 991 ազնվականներ ստիպված ընդունում են մահմեդական կրոնը։

858 թվին տեղի է ունեցել Դվինի մեծ երկրաշարժը, որի մասին Հովհաննես կաթողիկոսը տալիս է հետևյալ վկայությունը [էջ 133]՝

«Յամա Զաքարիայի կաթողիկոսի յետ է ամի գերութեան Հայոց... Ահագին իմն շարժմանց եղելոց ի Դուին քաղաքի բազում սասանութիւնս և փլուզմունս տանց և պարսպաց և ապարանից լինէր, և առհասարակ քանդումն և դրդումն առնոյր քաղաքն, այլև մահ յոլովից մարդկան ի վերայ հասանէր և այնպէս ահագին իմն լինէր վտանգ տագնապին, մինչև ոչ ոք մնալ ընդ յարկաւ, այլ ի հրապարակս և ի փողոցս ելեա։ հառաչէին։ Իսկ ցրտաշունչ սառնամանիքն ձմեռայնոյն առա-



ւել բերէր զլքացումն հեծութեան, զի հոլովք մսեալք և ծայրա-  
տեալք լինէին»:

Մովսաւաքիլի մահվանից հետո [861 թ.] խալիֆատում նորից  
առաջ են գալիս գահակալական կռիւներ ու ներքին խռովություն-  
ներ և ստեղծվում են նպաստավոր պայմաններ հայ նախարարու-  
թյան դիրքերի վերականգնման համար: 862 թվից հետո Սամարա-  
լից վերադառնում են կենդանի մնացած նախարարները և վերա-  
հաստատվում են իրենց տոհմական կալվածքներում:

862 թվին Աշոտ Բագրատունին [Սմբատ Բագրատունու որդին],  
որ Բուղայի արշավանքների ժամանակը հավատարիմ էր մնացել  
խալիֆայությանը, ստանում է «իշխանաց իշխան»-ի կոչում:

Ինչպէս չէ՞լուում է Թովմա Արծրունին

«Հաւատացեալ էր վերակացութիւն աշխարհիս Հայոց  
Աշոտի, որ իշխանաց իշխան՝ ձեռն ի գործ արկեալ նուաճել  
զիշխանս Հայոց, զվրաց և զԱղուանից, որ եղև իսկ»:

Աշոտ Բագրատունին աշխատում է թե զենքի ուժով և թե դի-  
վանագիտական խաղաղ միջոցներով իր գերիշխանությանը ենթար-  
կել նախարարական և մյուս երկրները՝ Հայաստանում, Վրաստա-  
նում, Աղվանքում և այլուր:

Ըստ Վարդանի վկայության՝ «ընդարձակեալ մեծին Աշոտի ի  
Վիրս և յԱղուանս զԿաւկասայինս հնազանդեալ»:

Իր հեղինակությունը բարձրացնելու համար նա աշխատում է  
բարեկամութիւն հաստատել զորեղ նախարարությունների հետ  
խնամության կապերի միջոցով: Իսկ Աշոտի եղբայրը՝ Աբասը ստա-  
նում է սպարապետի աստիճան:

Բուղայի արշավանքներից հետո զորեղանում են մահմեդական  
ամիրայութիւնները: 863 թվին տեղի է ունենում կայսրիկների ար-  
շավանքը՝ Սեադայի որդի Զահապի առաջնորդութեամբ: Այդ արշա-  
վանքի մասին Ասողիկը տալիս է հետևյալ վկայութիւնը՝ Բ., Բ, էջ  
110՝

«Շահապ որդի Սեադայի ամբոխասաց զօրու գայ յեր-  
կիրս Հայոց՝ աւերել գերել զերկիրս կամելով: Եւ եկեալ յԱր-  
շարունիս գաւառ՝ իջանէ յեզերս Երասխայ ըստ հարաւոյ կուսէ  
ի տեղին, որ այժմ ասի Քառասունք: Իսկ մանուկն Աբաս սպա-  
րապետն Հայոց, ..... ելեալ ի Կաղզուան աւանէ ԽՈՒ արամբք  
ամենայն Հայոց զօրուն, քաջօք և մրցողօք՝ գայ հասանէ ի  
վերայ նոցա. զբոլոր բանակն ցիր ու ցան վայրացն ընկեցեալ՝  
սրախողխող և գետավէժ զամենեանեան առնելով: Իսկ Շահա-

պայ ԻԶ արամբք մազապուր պրծեալ՝ անցեալ զնայր ամօթալից»:

Այս պարտությունից հետո կայսիկները կորցնում են իրենց նրկրների որոշ մասերը: Այնուհետև Աշոտ իշխանաց իշխանի տիրապետութեան առակ են եղել հետեւյալ մարզերը և երկրամասերը՝ Բաքարան, Շիրակ, Արշարունիք, Աշոցք, արեւելյան Տայք, Վանանդ, Սուրմալի, Արագածոտն — մինչև Երևանի կողմերը և Կուրտիկ Մամիկոնյանի մահվանից հետո, նաև Բագրևանդը:

Դվինում եղել է արաբական կառավարիչ:

867 թվին Բյուզանդիայում հանդես եկավ հայկական դինաստիան, հանձինս Բարսեղ Ա-ի, որը տեեց մոտ երկու դար:

Բարսեղ Ա-ն [867—886] համաձայն բյուզանդացեալ Գեղեցերի բնութագրման, «պատկանում էր այն հանձարեղ, բայց խիստ ուժեղ բնավորութիւններին, ինչպես էին Սուլլան, Թեոդորիսը, Նապոլեոն Ա-ը»:

Համաձայն կոռանի բնութագրման՝

«Բարսեղի ժամանակը հայերի համար բախտավոր շրջան էր. արաբական ոստիկանները ուղարկվում էին հայերի ընտրութեամբ. նոքա կարող էին ազատ շնչել, իրենց իրավունքները և ուժը ավելացնել. կատարել ճանապարհների շինութիւն, շենքերի կառուցում. նպաստավոր էր երկրագործութեան և առևտրի զարգացման համար»:

880 թվից հետո, երբ մահմեդական ամիրաները միացել էին ընդդէմ զորեղահայ նախարարների, Աշոտ Բագրատունին արշավում է Մանազկերտ և գրավում է Բերկրին, Խլաթը և Արճեշը:

Նախարարական Հայաստանի այս հաջողութիւնները պետք է վերագրել խալիֆատի թուլացմանը և Բյուզանդական կայսրութեան հաղթական արշավանքներին Հայաստանի սահմանամերձ շրջաններում՝ 871—882 թվերին:

Կործանիչ հարվածներ էր հասցնում խալիֆայութեանը Բարսեղ Ա-ը, որը քայլ առ քայլ առաջ էր գալիս և ավերում էր խալիֆայութեան լեռնային ամրութիւնները: Բարսեղի հաջողութիւնները կըլինեին կատարեալ, եթէ նախարարական Հայաստանը հարձակվեր արաբների աջ թևի վրա:

Նախարարական Հայաստանի դիրքը դեպի կովոդ կողմերը ստանում էր մեծ կարևորութիւն. Սակայն նախարարական Հայաստանը չեղոք դիրք էր բռնել, որի շնորհիվ ստեղծվել էին նպաստավոր պայմաններ երկրի խաղաղ զարգացման համար:

887/888 թ. նախարարները վճռում են Աշոտին թագավոր դարձ-

էել: Դիմում են Ահմետ խալիֆին, որը ուղարկում է իշխանաց իշխան Աշոտին թագ և թագավորական զգեստներ: Աշոտ Ա-ի պետական կազմակերպչական գործունեության մասին Հովհաննես կաթողիկոսը տալիս է հետևյալ վկայութիւնը [էջ 139]՝

«Եւ աշխուհետե բազում և երեւելի կարգս յարդարէր աշխարհի տէրութեանն իւրոյ, յօրինուածս տանց, ազգաց, քաղաքաց, շինից, դաստակերտաց և հարթհաւասար ըստ իւրաքանչիւրոցն կատարէր կարգս լեռնականաց և ջերմահովիտ բարեխառն դաշտականաց, և զամենայն տափարակ տեղիս՝ ազարակս և գոմս դնէր. և զմարմանդս յայգիս և ի բուրաստանս զարդարէր».....

890/91 թվին Աշոտ I-ին հաջորդում է Սմբատ I-ը: Գահակալության առթիւ տեղի են ունենում ներքին խռովութիւններ: Աշոտի եղբայրը՝ Աբաս սպարապետը ուղեցել է ինքը ժառանգել գահը, ինչպես վկայում է Հովհաննես կաթողիկոսը՝ «յինքն զթագաւորութիւնն հնարէր նուաճել», սակայն այդ նրան չի հաջողվում. նա հաշտվում է Սմբատի հետ և մնում է սպարապետ:

Ինչպես վկայում է Ասողիկը, էջ 161 — Սմբատ Ա-ի և նրա հոր Աշոտ Ա-ի ժամանակ

«էր շինութիւն և խաղաղութիւն յաշխարհիս Հայոց ըստ մարգարէութեանն՝ հանգչիլ իւրաքանչիւր ուրուք ընդ ողթով իւրով և ընդ թգենեաւ. և այսպէս ազարակաց աւանացեալ և աւանաց քաղաքացեալ բազմամարդութեամբ և ընչեղութեամբ, մինչև հովուաց և անդէորդաց մետաքսեայս զգենով պատմուճան»:

Ընդհանրապես այս շրջանում մեծ թափ ու ծավալ է ստացել շինարարութիւնը նախարարական բոլոր երկրներում:

Արծրունիների երկրի շինարարութեան մասին Թովմա Արծրունին տալիս է հետևյալ վկայութիւնները՝

Թովմա Արծրունի, էջ 252 — «Շինեաց Գագիկ [887—936] պարսպաւոր ամրափակութեամբ զբլուրն Ոստանին Ռշտունեաց զաւերեալն ի բազում ամաց»:

Թովմա Արծրունի, III, 29 — «Շինեաց [Վան Տոսպուլ] ի վերայ ամրական քարանձաւին յելս և ի մուտս կոյս տունս խրախիցս ոսկեզօծս պատշկամբեալ, յաւելլով ի յառաջագոյն ի հօրէ նորա Դիրանկէն շինեալ»:

Թովմա Արծրունի, Թ. IV, է — վկայութիւն Ախթամարի շինարարութեան մասին — «ապաստան լինել աշխարհի ի հինից թշնամեաց»:

«Հրաման տուեալ բազում արուեստաւորաց և անթիւ մարդկան զհատեալ վէմս ծանունս հոսել ընկենուլ յատակս ծովուն անհնարին խորութեանն...: Քարահատակն ամբարտակ կանգունս հինգ...: Եւ պարիսպն է հրաշակերտ, ասեղակերպ, բարձրաբերձ, լայնանիստ բրգամբք և բարձրացեալ աշտարակօք զարդարեալ, անկիւնաւոր խորանանման տախտակածէ յինքեան ունելով դահոյք զքօսանաց, յորում հանդերձ որդւովք և ազատակոյտ զօրօք միշտ ուրախանայր արքա: Ի շրթունս խորայատակ հիմանց ծովուն ղնէ դրունս ահաւորատեսս, հաստահեղոյսս, բեռապինդս. որով և զմասն ինչ ծովուն ի կղզին կոյս հատանելով՝ հրաշալիս իմն ներգործեաց, բազում նաւաց յօրինեալ խաղաղ և անքոյթ նաւահանգիստ: Ժողովեալ ի դուռն արքայի իշխանաց և տէրանց, ազատաց և ռամկաց, եպիսկոպոսաց և կրօնաւորաց, զի ամենեքեան օն անդր փութապէս շինուածս և ձեռակերտս հաստատեսցեն, հրաման տայցէ, զի լինիցի տեղի ապաստանի ամենայն հինից ի թշնամեաց եկելոց...: Զկնի հնգից ամաց յորմէ հետէ սկսան շինել՝ պայծառացեալ բարձրացաւ շինութիւն քաղաքին առաւել քան զառաւել»:

Մեծ քանակութեամբ շինված են եկեղեցիներ՝ Անիում, Կարեւում. 40-ի չափ եկեղեցիներ ու վանքեր շինված են այդ ժամանակաշրջանում Սյունիքում:

Հայաստանի շինարարութեան զարգացման այս շրջանում, Սյունիքատ Ա-ի թագավորութեան երրորդ տարում տեղի է ունեցել 893 թվին Դվինի մեծ ու ավերիչ երկրաշարժը, որի մասին Հովհաննես Կաթողիկոսը [էջ 162] տալիս է հետևյալ վկայությունը՝

«Զայսու ժամանակաւ ահագին իմն յեղակարծումն ժամուսաստիկ շարժմանց եղելոց ի գիշերի և Դուին քաղաքի՝ բազում սասանումն և սարսափումն և դղրդումն և կործանումն զընակչօք քաղաքին ղեղեալ, հիմն ի վեր տապալէր: Վասն զի առհասարակ ի վայր փլուզեալ զպատուար պարսպացն և զապարանս զխաւորացն և զտունս ռամկաց՝ իրրե զերիզուտ վայրս առապարաց յական թոթափել տեսանէր... Իսկ զբազմութիւնս դիականցն ոչ բաւեալ տալ գերեզմանաց՝ զբազումս ի վիհս և ի խորափիտս և դարափլակս ընկեցեալ ծածկէին»:

Նույն երկրաշարժի մասին Թովմա Արծրունին տալիս է հետևյալ վկայությունը՝ «Պարսպաւոր պատնիշօք պատուարեալ և տուրեառիկ վաճառականութեամբ և ազգի ազգի պըղ-

ծովթեամբ յափրացեալ յղփացեալ՝ զնա ի հիմանց տապալեալ...: Ասի լինել թիւ մարդկանն ապականելոց ի շարժմանէ՝ ոգի առաւել Հիւ: Այս շարժումն սաստկագոյն քան որ եղև յամս Զաքարիայի Հայոց կաթողիկոսի, յետ է ամի գերության Հայոց»:

Բագրատունյաց Սմբատ Ա-ն, իր թագավորության ընթացքում նպատակ է ունեցել և ձգտել է ազատվել հարկատվությունից, իրական դարձնել իր թագավորական իշխանությունը, հնազանդեցնելով իրան նախարարներին: Նա իր իշխանությանն է ենթարկում այն երկրները, որոնք գտնվում էին, ինչպես վկայում է Հովհաննես կաթողիկոսը, էջ 161՝

«յԱրևմտից հիւսիսոյ մինչև ցկարնոյ քաղաք, և անդր ևս քան զԿղարջս քերեալ մինչև առ ափն ծովուն մեծի, և մինչև ցաահմանս Եգեբացւոց և մինչև ցստորոտ մեծի լերինն Կովկասու, զԳուգարացիս, և զԾանարս մինչև ցղուռն Ալանաց... և անտի ի հարաւ կողմն կոյս զԿուր գետով մինչև ի քաղաքն Տփիսիս. և զՈւտի գաւառ մինչև ի քաղաքն Հունարակերտ և մինչև ի Տուս և ի Շամքոր»:

Եւ այսպէս ընդարձակեալ զսահման տէրության իւրոյ, որ ընդ լծով արքունի սակից և բեկարաց և մաքսից կացուցեալ՝ զզէն քաջութեան մարտի իւրոյ նշան յաղթութեան կանգնէր»:

Սմբատի թագավորության օրով Ադրբեջանում հանդես եկավ Սաճյան զորեղ ամիրայությունը [879—930], որը Սաճյան Ափշինի 898 թվի հաղթական արշավանքից հետո հարկատու դարձրեց զրաված հայկական շրջանները Սաճյան ամիրայությանը: Իսկ Բագրատունյաց Հայաստանի ենթարկումը խալիֆայությանը դառնում էր անվանական:

Հետագայում Սմբատը աշխատել է ազատվել այդ հարկատվությունից, սակայն նրան ամիրայետը և Ափշինի հաջորդը՝ Յուսուֆ ամիրան պարտադրել են վճարել պահանջվող հարկը: Ինչպես վկայում է Հովհաննես կաթողիկոսը, էջ 204—205՝ «Իսկ Սմբատ վասն զի բռնագրոսությամբ զդեմ չ'կարէր ունել», վճռում է տալ մի տարվա հարկը:

«Եւ ապա ընդ բոլոր աշխարհս տէրութեան իւրոյ հինգերորդել հրամայէ զամենայն երամակս ձիոց և զանդեայս արջառոց և զհօտս ոչխարաց և տալ ի զրադատ տուգանս սակին...: «Եւ զայս ապա արարեալ զվճար՝ առնոյր այնմ ամի

ասկ... Իսկ այսոքիկ ապա յաշս նախարարացն արքայի չա-  
ւէտ իմն ծանր համարեալ թուէր»:

Այնուհետև զԺգոհ նախարարները զժողովում են Սմբատի հետ  
և Յուսուֆից ստացել էր արքայական թագ և արքունական պատիվներ,  
ավերածութեան է մատնում Բագրատունյաց Հայաստանը, իսկ Սմ-  
բատ թագավորին Երնջակի ամրոցի պաշարման ժամանակ ենթար-  
կում է տանջանքների և խաշում [914 թվին]:

Այս ծանր ու ավերիչ իրադարձութիւններից հետո Բագրատուն-  
յաց Հայաստանում ստեղծվել էր լիակատար անիշխանութիւն:  
Ինչպես ասում է Չամչյանը՝ էջ 762 «Զայս ամենայն տեսեալ ռա-  
միկ ժողովրդոց և ծառայից և գեղջկաց՝ նոքա ևս գրեթէ առհասա-  
րակ ապստամբեցան ի տեարց իւրեանց. և յարուցեալ ի վերայ նո-  
ցա՝ հարին զբազումս ի նոցանէ և ինքեանք տիրեցին փոխանակ  
նոցա»:

Այս ժողովրդական ապստամբութեան մասին Հովհաննես կա-  
թողիկոսը տալիս է հետեւյալ վկայութիւնը՝ էջ 258—261.

«Վասնզի նուազունքն քան զմեծամեծսն ձեռներեց լինել  
ջանային, և ծառայքն ըստ Սողոմոնի հնարէին, զի զտեարս  
տրեխաւորեալ՝ ի գետնի գնացուցեն և ինքեանք ելցեն յերի-  
վարս ահեպարանոցս և առաթուր հարողս՝ խորխտացեալք և  
սոնքացեալք մեծաւ ապստամբութեամբ: Իսկ թագաւորք մեր  
և պետք և իշխանք, զորս ի բնէ նախարարութիւնք էին՝ ջա-  
նային վարատել և խլել յիրաքանչիւրոցն բնակութեանց, և  
ըստ ախորժից իմն ձեռական և նոր ստեղծանել պայազատս  
և սպասալարս...»:

«Եւ այսպէս ի յիշատակութենէ թշնամեաց և յանարդին  
անպտղութեանց՝ ապա և սովն ևս ի վերայ սաստկացեալ զօ-  
րանայր ուժգնապէս: Վասն զի հուրն կայծակնացայտ որ տե-  
ղեացն ի մեզ, և սուրն անողորմ պատերազմացն որ միշտ ի  
մեզ բղխէր զհոտ մահու՝ մինչև յեօթն ամ ձգեալ ընդերկարե-  
ցաւ. և վասն այնօրիկ մնացեալքս պանդխտեցաք ի վրանս  
Կեղարու. և թափրացաք և ունայնացաք ի ստացուածոց և ի  
բոլոր պարենի ռոճկաց և ի շգոյէ կերակրոց»:

Այդ սոսկալի սովի, աղետալի ու խռովահույզ շրջանում Բագրա-  
տունյաց թագավորութեան գահն է բարձրանում Սմբատի որդին՝  
Աշոտ Երկաթը [913/14—928/29]: Բռնկում են պարտիզանական  
կռիւմեր ընդդէմ Յուսուֆի զորախմբերի:

Բագրևանդում, Շիրակում, Գուգարքում, Տփլիսում, Աղստեում, Արշարունիքում անողոք ջարդ են տալիս արաբական զորքերին:

«Կիլիսիայում երէցս նոցա ձերբակալ արարեալ՝ հրամայէր տիկ ձեացուցանել և կախել զպարսպաց ամրոցացն առ ի տեսիլ և յահաբեկութիւն բազմաց»:

Կոիվներ են տեղի ունենում նաև Արծրունյաց և Սյունյաց շրջանում ընդդէմ Յուսուֆի զորքերի:

Աշոտը գնում է Բյուզանդիա Կոստանդին VII կայսեր [912—959] մոտ. թագ է ստանում կայսրից և վերադառնում է բյուզանդական զորքերով [921 թվին]: Այնուհետև Յուսուֆը աշխատում է հրահրել երկպառակությունը և խռովությունները նախարարական Հայաստանում: Նա թագաւոր է կարգում Սմբատ Ա-ի եղբորորդի Աշոտ սպարաբետին [Դվինում]: Տեղի են ունենում ներքին խռովություններ. սակայն Աշոտ սպարապետը հաշտվում է Աշոտ Երկաթի հետ: Աշոտ Երկաթը բարեկամություն է հաստատում նաև խալիֆայության հետ և ստանում է շահնշահի կոչում՝ «Ըստ որում վերնագոյն էր նա քան զայլ արքայս Հայոց, քան զԳագիկ, քան զմիւս Աշոտ, քան զթագաւորս Վրաց և Ափխազաց, Աղուանից և Եգերացւոց»:

Յուսուֆը, որ ապստամբության պատճառով 919 թվին խալիֆայության կողմից ձերբակալված և բանտարկված է եղել, ազատվելով բանտից նորից տիրում է Ատրպատականին և զորքեր է ուղարկում Հայաստան, սակայն նրա ուղարկած զորքերը պարտվում են և Աշոտ Երկաթի թագաւորության վերջին տարիներում Հայաստանը խաղաղվում է:

Բագրատունյաց առաջին թագաւորների ջանքերը Հայաստանը միացնելու իրանց իշխանության տակ, ոչ միայն հաջողություն չեն ունենում, այլ պատճառ են դառնում աղետների, երկպառակության և թշնամությունների:

Աշոտ Երկաթի հաջորդները հրաժարվեցին նախորդների այդ քաղաքականութունից, բավականացան տոհմական իրանց երկրներով և աշխատեցին տարածել երկրի իշխանությունների վրա իրենց բարոյական հեղինակությունը:

Խալիֆայության քայքայումը, որ սկսվել էր IX դարում, հետըզհետե ավելի ևս մեծ չափեր է ստանում: Խալիֆայության զանազան շրջաններում ստղծվում են անկախ մամլուկություններ:

935 թվին տեղի էր ունեցել Ասորիքի և Եգիպտոսի վերջնական անջատումը խալիֆայությունից: Արաբական Հայաստանի ոստիկանները և Պարսից, Միջագետքի, Փոքր Ասիայի, Դվինի, Մանազկերտի ու Խյաթի կուսակալները դառել էին ինքնագլուխ մարիչներ:

Մյուս կողմից զգալի չափով զորեղացել էր Բյուզանդիան, և Հովհաննես Կուրկուաս բյուզանդական հայ զորավարը հաղթական կռիվներ էր մղում խալիֆայության երկրամասերում: 934 թվից սկսած՝ Շիմշատը, Մալաթիան և Արևմտյան Հայաստանը վերջնականապես մտել էին Բյուզանդական կայսրության գերիշխանության տակ:

Հայաստանի նախարարական գլխավոր տոհմերը ևս դառել էին ինքնագլուխ՝

1. Արծրունյաց թագավորությունը, որի ինքնիշխան տերն էր Գագիկ թագավորը [904—908—937], և որը թագ էր ստացել Յուսուֆից 908 թվին: Նրա գերիշխանության տակն էին գտնվում Վասպուրականի մյուս իշխանությունները: Կենտրոնը եղել է Ուստանը: Գագիկին հաջորդել է Աշոտ Դերենիկը [937—953], որի մահվանից հետո՝ նրա որդիները իրարից բաժանվել և կազմել էին երեք նոր թագավորություն՝ Վասպուրականի, Անձեացյաց և Ռշտունիքի:

2. Աղվանից թագավորությունը.

3. Սյունյաց թագավորությունը.

4 և 5. Ավելի ուշ նաև Կարսի և Կյուրիկյան թագավորությունները:

Բագրատունյաց Հայաստանում Աշոտ Երկաթին հաջորդեց նրա եղբայրը՝ Աբասը [928/29—953]: Ինչպես վկայում է Ասողիկը [էջ 171]՝ Աբասը եղել է «եռադադութեան և շինութեան պատճառ».  
«յաղթող շուրջանակի»: Կարսը, որի ռազմական դիրքը խիստ հարմար էր պաշտպանության տեսակետից, իբրև կենտրոն, Աբասը ավելի ևս ամրացնում է, կառուցում է մի գեղեցիկ եկեղեցի և ուրիշ շինություններ:

Միևնույն ժամանակ Աբասը սիրով ու խոնարհությամբ էր վերաբերվում դեսպի Նըսր վերակացուն, որ նստում էր Դվինում:

Ինչպես վկայում է Ասողիկը [էջ 196]՝ «Եբարձ նա յաշխարհէն յիւրմէ՝ զաւագակութիւն և զմարդասպանութիւն»:

Աբասին հաջորդեց նրա որդին՝ Աշոտ III-ը, կամ, ինչպես նրան կոչում էին՝ Աշոտ Ողորմածը [953—977]:

Ասողիկ III, Ը, էջ 180—«Եւ զկնի Աբասայ թագաւորեաց

Աշոտ որդի նորա, որ և շահնշահ կոչուր ամս ին»:  
«Այս Աշոտ խաղաղասէր բարութ կալեալ աշխարհս Հայոց խոնարհութեամբ և ողորմածութեամբ»:

Նա թագավոր է օծվել Անիում 961 թվին և կենտրոնը Կարսից տեղափոխել է Անի. իսկ նրա փոխարեն Կարսում գահ է բարձրանում նրա եղբայրը՝ Մուշեղը [962 թ.]:



Աշոտ Ողորմածը եղել է ժողովրդին մոտիկ: Նա հավաքում էր իր շուրջը հիվանդներին և կարոտյալներին, խնամում էր և նրանց հետ միասին ճաշում: Եղել է առատաձեռն՝ «Մինչև ի մահուն ոչ լինել դրամ մի ի գանձատոմս նորա»: Իր թագավորության առաջին տարիներում նա կռիվներ է ունեցել թշնամիների հետ և ահաբեկել է նրանց:

Աշոտ III-ի ժամանակ՝ 964—969 թվերին տեղի են ունեցել կռիվներ Բյուզանդական կայսրության և խալիֆատի միջև: Այդ ընդհարումների մասին Ասողիկը տալիս է հետևյալ վկայությունները՝

Ասողիկ, III, Ը, էջ 183—«Սա [Նիկեփոս կայսրը] քաջապէս յաղթեաց Իսմայելական զօրուն, յորով քաղաքս հանեալ ի նոցանէ՛ զՄսիս ի ՆժԳ, զՏարոն ի ՆժԳ թուականին»:

Ասողիկ, III, Ը, էջ 183—«Վարդ եղբօրորդի Նիկեփոսա զօրու ծանու գայ յԱպահոնիս, պաշարէ զՄանազկերտ քաղաք. և առեալ զնա ի հիմանց բրեալ խրամատեաց զպարիսպ նորա [968], եվ ապա ի ՆժԸ թուականին առնու զԱնտիոք մեծ քաղաք Ասորոց» [969]:

Հետզհետե Բյուզանդական կայսրությանը հնազանդում են և հարկ են վճարում՝

ա. ազգն Տաճկաց ըստ հարաւոյ, բ. Սարմատացւոց ըստ հյուսիսոյ, գ. Վրաց ըստ արեւելից:

967—969 թվերին, Տարոնի իշխան Աշոտ պատրիկի մահվանից հետո Բյուզանդացիները գրավել էին Տարոնը. իսկ 973 թվին գրավել էին նաև Մծրինը:

974 թվին ինքը Հովհաննես Չմշկիկ կայսրը [969—976] նվաճել է Ամիդը և Ֆարկինը և հարկատու է դարձրել ամիրաներին. հարկատու է դարձրել նաև Ասորիքը մինչև Երուսաղեմ:

Հիշված քաղաքական իրադարձությունների ժամանակաշրջանում հայերը մնում էին չեզոք և չէին մասնակցում կռիվներին: Երկրի խաղաղ պայմաններում Հայաստանը շինվում էր և տնտեսապես բարգավաճում:

Աշոտ Ողորմածի մահվանից հետո հաջորդում է նրա որդին՝ Սմբատ Բ-ը [977—989]: Սմբատ Բ-ի օրով խաղաղությունը և երկրի շինարար գործունեությունը շարունակվում է:

Ասողիկ, գլ. ԺԱ, էջ 187 —«Պարսպափակ առնէ զպարիսպն Անւոյ, յԱխուրյան դետոյ մինչև ցձորն Մաղկոցաց, կրով և վիմով մածուցեալ, մահարձաճօք և աշտարակօք բլրգանց, բարձրաբերձ պարսպեալ բացագոյն քան զհին պա-

րիսպն յընդարձակութիւն քաղաքին, և մայրաքերան դրամբք՝ երկաթագամ հաստահեղոյս բեկռապինդ ամրացուցեալ»:

Սմբատ Բ-ի կրտսեր եղբայրը՝ Գուրգենը, հաւատարիմ լինելով նրան՝ ժառանգում է նրա հրամանով 982 թվին Տաշիրը, Տավուշը, Կայանը և մերձակա շրջանները, ու հիմք է դնում Կորիկյան թագավորութիւն: Այսպիսով առաջանում են Բագրատունյաց երեք թագավորութիւն՝ Անիի, Կարսի և Կորիկյան թագավորութիւնները:

988 թվին Տաթրում իշխանութիւն գլուխ է անցնում վրաց Գավթ Կյուրոպաղատը, որը Բյուզանդիայի Բարսեղ Բ կայսեր ժամանակ դառնում է թագավոր [988—1001 թ.]: Ինչպես վկայում է Ասողիկը, էջ 275՝

«Եղև նա պատճառ խաղաղութեան և շինութեան ամենայն արեւելեայց, մանաւանդ Հայոց և Վրաց, զի զգոռ պատերազմաց յամենայն կողմանց դադարեցոյց նա, յաղթող եղեալ ամենայն շուրջանակի ազգաց և ամենայն թագաւորք կամաւ հնազանդեցան նմա»:

Բյուզանդական Բարսեղ Բ կայսեր ժամանակ հայերը մեծ դեր են խաղացել Բյուզանդիայի՝ բուլղարների դեմ մղած երկարատև կռիւներում: Ինչպես վկայում է

Ասողիկը, էջ 201—Վասիլ [987 թ.] «Կամեցաւ յազգէն Հայոց, որ ընդ իւրով թագաւորութեամբն՝ անցուցանել ի Մակեդոնիա ընդդէմ բուլղարացն, զի շինեսցեն զերկիրն: Որ և տալեալ բնակեցոյց զյոլովս յաշխարհն այն»:

Ինչպես պատմիչների վկայութիւններից երևում է, Բարսեղ Բ-ի կռիւների ժամանակ «հետեւագունդ»-ի զինվորները եղել են հայերը:

987—989 թվերին Բյուզանդիայում տեղի են ունենում քաղաքացիական կռիւներ, որի ժամանակ նորից հանդես են գալիս մահմեդական ամիրաները: Ատրպատականի Աբլհաճ ամիրան գալիս է Դվին և պահանջում է անցեալ տարիների հարկերը՝ «զոր ընդէմ յուղարկեալ զհարկսն թագաւորն Սմբատ մեծամեծ ընչիւք դարձոյց»:

Սմբատ Բ-ի մահվանից հետո Անիի Բագրատունյաց զահր ժառանգում է նրա եղբայրը՝ Գագիկ Բագրատունին [989—1020]—«ի նոյն աւուր թագաւոր, շահնշահ»:

Ըստ Ասողիկի վկայութիւն, էջ 256 — Գագիկը եղել է «սրամիտ, վարժ ի պատերազմի և առատաձեռն ի բաշխելն»:

«զբաժ հարկաց յոլովից տեղեաց ազատեաց.

«տիրեաց յոլով բերդից և զաւառաց ի սահմանաց Վայոց ձորոյ, նաչենոյ և Փառեստոյ՝ առաւել քան զեղրայր իւր.

«ոչ ոք էր որ զարհուրեցուցանէր զՀայաստանեայս»:

Գազիկ թագավորի օրով զգալի կերպով ուժեղացել էր նրա եղբոր Գուրգենի որդի Դավիթը՝ «ունի զկողման» Տաշրայ և Վրաց դաշտի», որի կենտրոնը եղել է մեծ քաղաքանշուտ «Շամշուլտե» գրդյակը։ Նա նվաճում է Դմանխսը։

«Հնազանդեցուցան է դամիրայն Տփիսեաց քաղաքաւան իւրով»։

Այնուհետև նա կոչվում և հաղթում է Գանձակի Փատլուն ամիրային։ 1000 թվին Բարսեղ Բ-ը Տայքի կողմերը գալու ժամանակ նրա մոտ են գալիս Աբխազաց և Վրաց թագավորները, գալիս են նաև Կարսի թագավոր Բագրատունի Աբասը և Վասպուրականի Սենեբերիմ թագավորը իր եղբոր Գուրգենի հետ՝ նրա օժանդակությամբ ձեռք բերելու նպատակով, և ինչպես վկայում է Ասողիկը, էջ 277—«պատուեաց զնոսա արքունատուր պատուով և... դարձոյց զնոսա յիւրաքանչիւր տեղիս»։

Բարսեղ Բ-ն վաղարշակերտի մոտ սպասում է Գազիկին, բայց նա, ինչպես ասում է Ասողիկը, էջ 278—

«Իբրև փոքրութիւն համարեալ զգնալն իւր առ նա, իսկ քուերորդին Գազկայ Ապուսահլ շարախօս եղև ի նմանէ առ վասիլ։ Վասն որոյ Գազիկ հրաման տուեալ որդւոյ իւրոյ Յովհաննիսի և յաւարի էառ զգաւառն Ապուսահլի զԿողոյովիտն և Մաղկոյոտն»։

Գազիկին անհնազանդ է գտնվել նաև իր եղբորորդի Դավիթը, որի դեմ նա կոչվում է և հետո հաշտվում են։

1020 թվին մեռնում է Անիի Գազիկ թագավորը, և նրա որդիների՝ Աշոտի ու Հովհաննես-Սմբատի մեջ տեղի են ունենում ներքին արյունահեղ երկպառակություններ, որ համընկնում էին Բյուզանդական կայսրության կողմից տարվող քաղաքական նպատակներին<sup>1</sup>։

Բարսեղ Բ կայսրը Արևելքում շարունակում էր իր աշխարհակալ գործունեությունը։ Նա գնում է «ի քաղաքն Ուխտեաց».— Տայոց բերդերն ու ամրոցները գրավում է. սաշտոնյաներ է նշանակում. Տայոց ազատներին տանում է իր հետ և բնակեցնում Բյուզանդական կայսրության այլ վայրերում։

Բարսեղ երկրորդի ժամանակ Բյուզանդական կայսրությունը խիստ ուժեղացել էր և իր ուշադրությունը կենտրոնացրել էր իր արեւելյան սահմանների վրա։ Կայսրության քաղաքականությունը իր արեւմտյան և արեւելյան սահմանակից շրջաններում եղել է.

1 Այդ և հետագա պատմական իրադարձությունների նկարագրությունը տրված է ակադ. Մանանդյանի «Քննական պատմության» Գ հատորի առաջի գլխում։

1. Պետութեան կենտրոնացումը և սահմանակից մանր թագա-  
վորութիւններին նվաճումը.

2. Կռիվ խոշոր կալվածատիրութեան դեմ.

3. Կրօնական և ազգային միաձուլում՝ բռնի գաղթեցման և  
մայրենի երկրից կտրելու միջոցով:

Այդ քաղաքականութիւնը Բյուզանդիան համառութեամբ վա-  
րել է՝ ինչպես բուլղարների և սլավոնների վերաբերմամբ, որոնց  
հետ մոտ 40 տարի [981—1018 թ.] կռիւներ է ունեցել, մինչև որ  
հաջողվել է նրանց ընկճել:

Նույն քաղաքականութիւնը Բյուզանդիան կիրառել է նաև նա-  
խարարական Հայաստանի վերաբերմամբ:

---

## ՀԱՄԱՌՈՑ ՏԵՍՈՒԹՅՈՒՆ ՀԻՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՊԱՏՄՈՒԹՅԱՆ՝

Մարգարանության հաստատումից Հայաստանում մինչև Բագրատունյաց  
թագավորության անկումը

4-րդ դարի վերջը և 5-րդ դարի երկրորդ կեսը հանդիսանում են Հայաստանի պատմության մեջ ապստամբությունների ու համառ պայքարի հերոսական շրջան ընդդեմ Սասանյան Պարսկաստանի: Այդ պայքարը կրում էր ոչ միայն կրոնական, այլև սոցիալական և, գլխավորապես, ժողովրդա-ազատագրական բնույթ:

Հին հայկական աղբյուրների հաղորդումներից երևում է, որ Հազկերտ 2-ի (438—457 թ.) ժամանակ Սասանյան Պարսկաստանը փորձեր էր անում մտցնել և տարածել Արևելյան Հայաստանում և ամբողջ Անդրկովկասում պետական-մազդեական կրոնը և միա-ժամանակ ձգտում էր ոչնչացնել այդտեղ արմատավորված նախարարական կարգերը, որոնք ապահովում էին երկրի ինքնուրույնությունը, և իջեցնել նախարարական Հայաստանը մյուս իրանական գավառների աստիճանին: Նա միաժամանակ ուժեղացրեց ժողովրդական մասսաների շահագործումը, ավելացնելով երկրից գանձվող պետական հարկերը: Պարսկական կառավարությունը այդ անում էր, ինչպես հաղորդում է Նդիշե պատմագիրը այն նպատակով, որ-պեսզի հասցնի գյուղացի շինականներին լիակատար աղքատության և ստիպել նրանց ընդունել մոգերի կրոնը:

Ինչպես հաղորդում են պատմագիրները՝ Ղազար Փարպեցին և Նդիշեն, 450 թվին ամբողջ Արևելյան Հայաստանում բռնկվեց ժողովրդական ապստամբություն, Վարդան Մամիկոնյանի գլխավո-

<sup>1</sup> Տե՛ս՝ Краткий обзор истории древней Армении Ах. Наук СССР. М., Л.— 1943 г.

րությամբ: Սակայն, հայկական աշխարհագրորդ, որ բաղկացած էր գերազանցորեն հասարակ մարդկանցից և համարձակություն էր ունեցել դուրս գալ ընդդեմ ահեղ պարսկական ոհմակների, մի քանի մարտերից հետո, որոնք վերջացան պարսիկների հաղթանակով, ջարդվեց Ավարայրի դաշտում (451 թվին), որը գտնվում է այժմյան Մակուից ոչ հեռու: Այդ կովում հերոսաբար ընկան Վարդան Մամիկոնյանը և նրա քաջարի զինակիցները:

450—451 թվերի ապստամբությունը ճնշելուց հետո, Սասանյան Պարսկաստանը հասավ իր նպատակին: Նախարարական Հայաստանը զրկվեց իր ներքին ինքնուրույնությունից և հավասարեցվեց մյուս պարսկական մարզպանություններին, և այնտեղ իշխանություն ու նշանակություն ստացան այն նախարարները, որոնք հրաժարվեցին քրիստոնեությունից:

Ավելի քան երեսուն տարի շարունակվեց Արևելյան Հայաստանում պարսկական կառավարության գործակիցների և դրածոների իշխանությունը, որոնք ընդունել էին մազդեականությունը:

Ավերված և ստրկացած Հայաստանը սպասում էր մի հարմար ժամանակի, որպեսզի դուրս գա ընդդեմ բռնակալների, որոնք խեղդել էին նրա կուլտուրական ինքնուրույնությունը: Հերոս մարտիկների օրինակը, որոնք ընկել էին 451 թվին անհավասար կովում, ոգեշնչում էր ժողովրդական մասսաներին: Եվ 481 թվին Արևելյան Հայաստանում բռնկվեց նոր ապստամբություն ընդդեմ պարսիկների, դաշնակցությամբ Վրաստանի և Աղվանքի:

Այս անգամ ապստամբության գլուխը կանգնած էր 451 թվին նահատակված Վարդան Մամիկոնյանի եղբորորդին՝ Վահան Մամիկոնյանը: Ապստամբության շորրորդ տարվա վերջին, 484 թվին, հեփթաղների երկրում իր կրած սարսափելի պարտությունից հետո, Պարսկաստանը ստիպված էր ապստամբների հետ բանակցության մեջ մտնել և կնքել խաղաղության համաձայնություն Վահան Մամիկոնյանի առաջադրած պայմաններով:

Այդ համաձայնության հիման վրա վերականգնված են եղել նախարարական Հայաստանի նախկին իրավունքները և արտոնությունները և ապահովվել է հայկական քրիստոնեական եկեղեցու ազատությունը ու երկրի կուլտուրական ինքնուրույնությունը:

Ուշագրավ է, որ հայ ժողովրդի մեծ պայքարի դարաշրջանը, որ սկսվել էր 4-րդ դարի վերջում և ավարտվել էր 5-րդ դարի վերջում, եղել է, այսպես կոչված, հայկական գրականության ոսկեդարը:

Հայերեն գրականության առաջացման ու զարգացման այս վաղ շրջանում թարգմանվել են հայերեն լեզվով ասորերենից և, գերա-

զանցորեն հունարենից, բացի աստվածաշնչից և եկեղեցական գրքերից, քրիստոնեական գրականության հարյուրավոր այլ երկեր: Այդ թարգմանություններից շատերի մեջ լեզվի գեղեցկությունը և նրբությունը զուգակցված են բացարձակ ճշտության հետ:

Այդ դարաշրջանի թարգմանություններից մեր ձեռքը հասել են մի քանի թանկարժեք եկեղեցա-պատմական և պատմական երկեր՝ նվաճերիոս Կեսարացու ժամանակագրությունը, Արիստիդես Աթենացու երկը և ուրիշները, որոնց բնագրերը չեն պահպանվել: Նույն ժամանակը գրված են եղել պատմական և գիտական ինքնուրույն երկեր՝ Կորյունի, Ագաթանգեղոսի, Փավստոս Բուզանդացու, Նզնիկ Կողբացու և ուրիշների, որոնք թարգմանվել են եվրոպական լեզուներով:

5-րդ դարի վերջում հին-հայկական գրականության մեջ սկիզբ առավ և զարգացավ, այսպես կոչված, հունաբան դպրոցը: Հանդես եկավ ընդարձակ թարգմանական գրականություն հունարենից, որը ընդգրկում էր հին աշխարհի գիտության բոլոր ճյուղերը՝ քերականությունը, աստղաբաշխությունը, ճարտասանությունը, փիլիսոփայությունը և այլն: Հայերեն թարգմանական գրականության մեջ պահպանվել են հնադարյան գրողների մի շարք երկեր, որոնց բնագրերը կորել են:

Այդ բազմակողմանի թարգմանական գրականությունը հնարավորություն տվեց հայերի հետագա սերունդներին ձեռք բերել գիտական տեղեկություններ մայրենի լեզվով: Հունական գիտության ու գրականության երկերը զարթեցնում էին մարդկանց միտքը, լայնացնում էին նրանց մտավոր հորիզոնը և մղում էին գեպի ինքնուրույն աշխատանք: Հետագա դարերում նրանք առաջ բերին Հայաստանում հարուստ մեկնաբանական գրականություն՝ փիլիսոփաների, քերականագետների և հունաբան հայ գրողների:

Հայ ժողովրդի շնորհատվող ստեղծագործական կարողությունը, հատկապես, լրիվ չափով արտահայտվել է պատմության գծով: Հայերի ընդարձակ պատմական գրականությունը, Արևելքի բոլոր պատմական գրականություններից ամենից հարուստը, ծառայում է իբրև արժեքավոր աղբյուր՝ ոչ միայն Հայաստանի պատմությունը ուսումնասիրելու համար, այլև Պարսկաստանի, Բյուզանդիայի, Վրաստանի, Ադրբեջանի և Մերձավոր Արևելքի համարյա բոլոր ժողովուրդների:

Պահպանված թարգմանությունները թարգմանական և ինքնուրույն գործվածքները, որոնք վերաբերում են աստղաբաշխության, մաթեմա-

տիկայի, բժշկութեան և գիտութեան այլ ճյուղերին, մինչև այժմ քիչ են ուսումնասիրված և, մեծ մասամբ, հրատարակված չեն:

Հայերի գրական ժառանգութիւնը, անշուշտ, հանդիսանում է իբրև արժեքավոր ներդրում համամարդկային կուլտուրայի մեջ:

Հայերի հելլենիստական տրամադրութիւնների և բյուզանդական կողմնորոշմանը ծանր հարված հասցրեց 4-րդ դարի առաջին կիսում հենց ինքը Բյուզանդիան, որը Յուստինիանոս կայսեր ժամանակ (527—565 թ.) խիստ փոխեց իր քաղաքականութիւնը հայկական արևմտյան երկրամասերի վերաբերմամբ: 384—387 թթ. Հայաստանի բաժանումից հետո, կայսրութեանը միացված սատրապութիւնները և ներքին Հայաստանը, իրենց ներքին կազմակերպչական խնդիրների կարգավորման վերաբերմամբ, համարյա մեկ և կես դարի ընթացքում եղել են ինքնավար: Կայսրութիւնը, պահելով նրանց նախարարական կարգերը, պարտադրել էր նրանց ցույց տալ գինւորական օգնութիւն պարսիկների դեմ:

Այդ դրութեան մեջ էին մնում հիշված մարդերը մինչև Յուստինիանոսի թագավորելը, որն առաջին անգամը սկսեց վարել ագրեսիվ միաձուլման քաղաքականութիւն, նպատակ դնելով ոչնչացնել նախարարական կարգերը և ներքին ինքնուրույնութիւնը:

529, 535 և 536 թվերին Յուստինիանոսի հրատարակած մի շարք դեկրետներով Բյուզանդական Հայաստանը ենթարկվեց վերակազմութեան և վերածվեց նովորական պրովինցիայի հոռմեական օրենքներով և ենթարկվեց ծանր հարկատվութեան:

Երկրի հասարակական-քաղաքական ինքնուրույն կազմակերպութեան բեկումը և ծանր հարկային ճնշումը այստեղ ևս առաջ բերին, ինչպես այդ տեղի էր ունեցել Արևելյան Պարսկական Հայաստանում—450/451 և 481—484 թվերին, ընդհանուր վրդովմունք, որը վերածվեց բացարձակ ապստամբութեան:

Պրոկոպիոս պատմագրի հաղորդագրութիւններից երևում է, որ ապստամբները սպանել էին ներքին Հայաստանի վարիչ Ակակիոսին: Հայտնի է նաև, որ հայ Արշակունիները՝ Արշակը և Արտավազնը, մայրաքաղաքում կազմակերպել էին իրենց՝ Յուստինիանոս կայսեր դեմ դավադրութիւն:

Յուստինիանոսի ռեֆորմների միջոցով Բյուզանդական Հայաստանում ոչնչացված է եղել ֆեոդալական-նախարարական կենցաղը և արգելք է դրվել նրա կուլտուրական ինքնուրույն զարգացմանը: Եթե Բյուզանդական Հայաստանի հայերը, չնայելով իրենց ներքին ինքնուրույնութեան վերացմանը, չէին ենթարկվել լիակատար ռոմանիզացիայի, և նրանց կուլտուրան կայսերական կարգերի հորձանքի



մեջ մշտապես չէր մարել, այդ բացատրվում է, անշուշտ, նրանով, որ նրանք ունեին մայրենի լեզվով գրականություն և դպրոցներ:

Հայ ժողովրդի միաձուլման (ասիմիլյացիայի) քաղաքականությունը, ինչպես տեսնում ենք, հաջողություն չէր ունեցել ոչ միայն 5-րդ, այլև 6-րդ դարում:

Հունա-հռոմեական Արևմուտքի կոիվները իրանական Արևելքի հետ, որ սկսվել էին առաջին դարում մեր թվականությունից առաջ, շարունակվել էին ընդհատումներով համարյա յոթը հարյուր տարի: Այդ կոիվները հաճախակի դառան և ընդունեցին կատաղի բնույթ 6-րդ դարում և 7-րդ դարի սկզբում: Այդ կոիվները այնքան հյուժել էին երկու կողմերին, որ տ'չ Բյուզանդիան և ո'չ Պարսկաստանը չկարողացան ընդդիմանալ նոր համաշխարհային ուժի՝ իսլամի ու արաբական իսլամիզացիայի գոտհին:

Հայաստանի վրա, որ գտնվում էր այդ իրադարձությունների հանգույցում, այդ կոիվների ընթացքում թափվում էին ամենաժանր հարվածները: Կոփող պետությունների զորքերը, որոնք մտնում էին երա սահմանները, թողնում էին սոսկալի հետքեր: Յոթը դարի ընթացքում Հայաստանը պարբերաբար թալանում, այրում և ավերում էին, բնակիչներին գերում, սպանում ու բռնանում: Այդ արշավանքներից հետո Հայաստանի քաղաքները հաճախ դառնում էին ավերակների կույտ, ամբողջ գավառներ քանդում և ավերում էին ու ամեն անգամ բնակչությունը համառ աշխատանքով ստիպված էր լինում շինել ու նորից վերականգնել քանդված բնակելի վայրերը:

Այդ պարբերաբար կրկնվող աղետները չափազանց ծանր էին անդրադառնում Հին Հայաստանի վրա: Նրանք արգելք էին հանդիսանում երկրի բարեկեցությանը և առաջացնում էին կյանքի տեսական լճացում, իսկ երբեմն, բացառիկ ցնցումներից հետո, երկրի տնտեսական զարգացումը վերականգնում էր ավելի ցածր հիմքերի վրա: Հասնելով տնտեսական հարաբերությունների համեմատաբար բարձր մակարդակի և իր քաղաքային առևտրական կենտրոնների զգալի զարգացման, Հայաստանի տնտեսական կյանքը հաճախ ետ էր շարվում, ըստ որում այնտեղ գերակշռող նշանակություն էին ստանում բնական տնտեսության հիմքերը:

7-րդ դարի առաջին կիսում Սասանյան Պարսկաստանը ջախջախվել էր արաբների կողմից և դադարել էր գոյություն ունենալ, իսկ Բյուզանդական կայսրությունը ետ էր մղվել դեպի Փոքր Ասիայի խորքերը:

Հայաստանը դեռևս չէր կարողացել կազդուրվել նախընթաց երկարատև Բյուզանդական-Սասանյան հյուժող կոիվների հետե-

վանքներից, և սկսած 640 թվականից կրեց արաբական արշավանքների բոլոր սարսափները և աղետները: Արաբների ավերիչ ասպատակությունները (640, 642—643 և 650 թվերին), որոնք զուգակցվում էին թալանով, ավերումներով և բնակչության գերեվարությանը, պարբերաբար կրկնվում էին Միջագետքի կողմից և հարավարևելքից՝ Աղբբեջանի կողմից: Ստեղծված պայմանների հետեւանքով, Հայաստանը ճանաչեց արաբական խալիֆայության իշխանությունը՝ ներքին ինքնավարության և ֆեոդալական-նախարարական կազմակերպության պահպանման որոշ պայմաններով:

Այդ ժամանակվա Հայաստանի խոշոր պատմական դեմքերից էր Ռշտունյաց գավառի իշխան Թեոդորոսը, որն ամեն կերպ աշխատում էր համախմբել երկրի ուժերը արտաքին թշնամուց պաշտպանվելու համար:

Դեռևս Արարատյան դաշտը 640 թվին արաբների առաջին անգամը ներխուժելու ժամանակ, երբ արաբները վերադառնում էին իրենց քանդած ու ավերած Դվին քաղաքից ավարով ու գերիներով, գերիներին ազատելու համար Թեոդորոս Ռշտունին հարձակվեց նրանց վրա փոքրաթիվ զորքով: Սակայն նա ստիպված էր ետ քաշվել թշնամու գերազանց ուժերի պատճառով: Կարճ ժամանակից հետո, արաբների երկրորդ արշավանքի ժամանակ (642—643 թթ.), Թեոդորոս Ռշտունին, վրդովված լինելով Բյուզանդական զորավար Պրոկոպիոսի անգործությունից, իր ուժերով, առանց հունական զորքերի օգնության, դիմադրություն ցույց տվեց արաբներին, ջարդեց նրանց Կոզովիտ գավառում և ետ վերցրեց գերիներին ու ավարը: Նմանապես նաև 650 թվին, երբ արաբները դեռ նոր էին սկսել իրենց վերցրած ամրոցում կոտորածը և թալանը, հայ ժողովրդի այդ քաջարի զավակը, որը դառել էր ժողովրդական-ազատագրական պայքարի առաջնորդը, մատնեց նրանց լիակատար պարտության և փրկեց բնակչությունը և գերիներին:

Վերջի վերջո, որպեսզի ազատե երկիրը, Թեոդորոս Ռշտունին, տեսնելով արաբների անխուսափելի հաղթանակը, համաձայնության եկավ նրանց հետ:

Արաբական տիրապետությունը Հայաստանում հիմնավորվեց 7-րդ դարի հիսնական թվականների սկզբում և շարունակվեց մինչև Հայաստանում Բագրատունիների թագավորության հաստատումը (653 թվից մինչև 887—888 թվերը):

Նոր աշխարհականների իշխանության առաջին շրջանում, սկսած 653—750 թվականը, համարյա մի ամբողջ հարյուրամյակի ընթացքում Հայաստանը գտնվում էր Օմայյան խալիֆաների իշխանության

տակ. իսկ 750—887 թ. այսինքն, մինչև Բագրատունիների թագավորության առաջացումը, Հայաստանը ենթարկվել էր Աբասյան տոհմի խալիֆաներին։ Արաբական տիրապետության առաջին շրջանում խալիֆայության կենտրոնը գտնվում էր Դամասկոսում և նոր կազմակերպված պետության մեջ գլխավոր դերը խաղում էին Սյուրիայի արաբները. իսկ երկրորդ շրջանում կենտրոն էր դառնել Բաղդադը, որը հիմնվել էր 762 թվին, և խալիֆայության մեջ գլխավոր դերը խաղում էին Իրաքի արաբները ու մահմեդականությունը ընդունած պարսկական ազնվականությունը։

Օմայյանների ժամանակ, մասնավոր նրանց տիրապետության առաջին շրջանում, արաբական իշխանությունը Հայաստանում, ինչպես և նրանց կողմից բնակչության շահագործումը, իհարկե գլխավորապես ստորին խավերի, եղել են համեմատաբար տանելի։ Աշխարհակալների այդ զգույշ և մեղմ քաղաքականությունը բացատրվում է նրանով, որ Օմայյանները հաշվի էին առնում Հայաստանի խոշոր ռազմական ու զինվորական նշանակությունը, պահելով նրանք ինքնուրույնությունը ու նախկին նախարարական կարգերը, ցանկանում էին օգտագործել նրա զինվորական ուժը իրենց նոր սահմանները պաշտպանելու ընդդեմ Բյուզանդիայի և խազարների։

Սակայն արաբական տիրապետությունը, նույնիսկ այդ ժամանակաշրջանում, Հայաստանի համար եղել է կորստաբեր։ Բյուզանդիայի և խալիֆայության մեջ պարբերաբար կրկնվող կռիվների ժամանակ, Հայաստանը հաճախ փոխել է իր կողմնորոշումը և ենթարկվել և անխնա ավերածությունների՝ թե մեկի և թե մյուսի կողմից։ Եթե նա հավատարիմ էր մնում խալիֆայությանը, դաժան կերպով պատժում էին հույները, իսկ եթե անցնում էր Բյուզանդիայի կողմը, վրեժ էին առնում արաբները։

Հայաստանի հյուսիսում նպաստեց նաև հարկերի անշափ ավելացումը Հիշամ խալիֆի (724—743) և առաջին Աբասյանների ժամանակ (8-րդ դարի երկրորդ կեսում)։

724—725 թվերին, Հիշամի հրամանով, Հայաստանում կատարվեց ընդհանուր մարդահամար, ըստ որում հաշվի էին առնված մարդիկ, անասունները և հողերը։ Այդ հաշվառումից հետո վերացվում էին ֆեոդալական Հայաստանի նախկին արտոնությունները։ Հարկերը գանձվում էին ոչ թե տներից կամ ծովներից, ինչպես առաջ, այլ մարդագլուխ, նաև ըստ հողերի տարածության և, հավանորեն, նաև ըստ հողային հանդամասերի (угодье) որակի։

Այդպիսով մտցվում էր անհատական հարկատվության նոր ձև։ Այդ ձևը շուտով դառավ ամբողջ երկրի համար իսկական աղետ և,

հատկապես, հարկատու ուժիկների, այսինքն՝ ճորտացած գյուղացիության և քաղաքի բնակչության ստորին խավերի համար:

Այդ այն ծանր արաբական հարկային լուծն էր, որը պատճառ դառավ խոշոր ժողովրդական ապստամբությունների բռնկմանը րնդեմ խալիֆայության:

Աբասյանների իշխանության հատատումից հետո (8-րդ դարի կեսերին), Հայաստանի դրուվյունը դառավ անտանելի: Նոր պետական ղեկավարությունը չափից դուրս ավելացրեց հարկային ծանրությունը և հարկատու բնակչության մեծագույն մասը ընկավ ծայրահեղ աղքատության մեջ:

Ղևոնդ պատմագրի հաղորդագրության համաձայն, խալիֆ Մանսուրի (754—775 թ.) ժամանակ, Հայաստանը, արծաթի ու ալյ թանկագին մետաղների պակասության պատճառով, անկարող եղավ վճարել Աբասյաններին դրամական տուրքերը: Պարզ է, թե ինչպիսի կորստաբեր հետևանքներ պետք է ունենար այդ իրողությունը: Ղևոնդի հաղորդագրությունից երևում է, որ բնակչությունը վաճառում էր իր գույքը չնչին գներով, և ոչ մի կերպ չէր կարողանում հավաքել պահանջվող գումարը՝ հարկերը վճարելու համար: Միքայել Ասորու ժամանակագրության վկայությամբ, հյուսիսային Միջագետքում՝ «այնքան էր արծաթը պակասել, որ եզները և էշերը վաճառում էին ամեն մեկը մեկ դրամի (մոտավորապես 50 կոպ. ոսկով) և տալիս էին հարկահավաքներին իրենց երեխաներին՝ յուրաքանչյուրը 5 դրամի (2 ո. 50 կ.)»:

Համատարած հալածանքների և բռնությունների նոր պայմաններում ալ-Մանսուր խալիֆան, բնականաբար, չէր կարող վստահել հայ նախարարներին, որոնք նրա ու նրա նախորդների ժամանակը զրկված են եղել իրենց նախկին արտոնությունների շատերից: Ուստի 770 թվին Հայաստան էին ուղարկվել թուրքական զորքեր:

Այդ գազանաբարո և արյունարբու վարձկանները, որոնք առիթ էին որոնում ավերածությունների ու թալանի համար, ծաղրում ու թալանում էին Հայաստանի բնակչության բոլոր խավերին:

Կարճ ժամանակից հետո արաբական տիրապետության դեմ բռնկվեց ապստամբություն (774 թվին), որը կրում էր համաժողովրդական ազատագրական շարժման բնույթ: Ապստամբության ղեկավարներն էին սկզբում Արտավազդ և Մուշեղ Մամիկոնյանները: Ապստամբները Շիրակում, Բագրևանդում և Տարոնում կոտորեցին հարկահավաքներին և արաբական զորամասերին: Կարինից ու Դվինից Մուշեղի դեմ ուղարկված զորքերը մատնվեցին խոշոր պարտության:

Ոգևորված Մուշեղի հաջողութիւններով, նրան միացան նաև մյուս նախարարները իրենց զորքերով և ամենուրեք ընդգրկեց նաև ռամիկների լայն մասսաներին:

Ահաբեկված արաբները, որոնց համար Հայաստանում, իբրև հենարան, ծառայում էին ամրացված քաղաքները, ստիպված էին թաքնվել և ամրանալ Դվինում, Կարինում և Արճեշում: 775 թվի գարնանը Հայաստան, պաշարվածներին օգնութեան եկան խալիֆայական երեսուն հազարանոց ընտիր զորքեր և ապստամբութիւնը անողոք կերպով խեղդվեց:

Ղևոնդ պատմագրի հաղորդագրութեամբ, ապստամբների մի մասը, որը պաշարել էր Կարինը և բաղկացած էր մեծ մասամբ հետևակ և թեթև զինված ռամիկներից, հնարավորութիւն ունեւ խույս տալ թշնամու դեմ կովկասաց, որը վեց անգամ նրանցից ջատ էր: Բյուզանդիայի արևելյան սահմանները, ինչպես հայտնի է, գտնվում էին Կարինից ոչ հեռու:

«Սակայն ապստամբները,— ասում է Ղևոնդը,— որոշեցին, որ ավելի լավ է մեռնել, քան տեսնել իրենց երկրի կործանումը... և, թեև քանակով թշնամուց քիչ էին, նրանք կամովին գնացին ընդդէմ իրենց կյանքին սպառնացող վտանգին»:

774—775 թվի ապստամբութիւնը խեղդելուց հետո, 8-րդ դարի վերջին քառորդում Հայաստանի պատմութիւնը ներկայացնում է մի շրջան՝ անընդհատ կոտորածների, ծանր հարկահանութիւնների, ավազակային թալանի և ամեն տեսակի բռնութիւնների ու հալածանքի:

8-րդ դարում Հայաստանի կուլտուրական զարգացման մեջ նկատվում է մեծ անկում և նույնիսկ տնտեսական կյանքի հետադիմութիւն, որ բացատրվում է ոչ միայն վերև հիշված քաղաքական ցնցումներով, այլև Սև ծովի նավահանգիստների հետ միջազգային առևտրի ընդհատումով:

Չնայելով այն բարենպաստ պայմաններին, որ ստեղծվել էին արաբական աշխարհականների կողմից՝ լայն համաշխարհային հարաբերութիւնների համար, Հայաստանը արաբական տիրապետութեան առաջին ժամանակաշրջանում կորցրեց միջազգային առևտրում իր ունեցած տեղը:

7—8-րդ դարերում խալիֆայութեան առևտուրը արտաքին աշխարհի հետ զարգանում էր ոչ թե Բյուզանդիայի հետ ունեցած սահմանային մարզերում, այլ գլխավորապես Չինաստանի, Հնդկաստանի, Իսպանիայի և հարավային Նվրոպայի մյուս մասերի հետ:

Հայաստանի վրայով Բյուզանդիայի հետ անմիջական առևտրա-

կան հարաբերություններ ունենալ համարյա հնարավոր չէր, շնորհիվ խալիֆայության և Բյուզանդիայի միջև տեղի ունեցող անընդհատ ու արյունահեղ կռիվների: Պոնտական Տավրոսից մինչև Միջերկրական ծովը տարածվում էր լայն սահմանային գոտի, որտեղ երկու կողմերումն էլ գտնվում էին ամրոցներն ու զինվորական կայանները, որոնք դարերի ընթացքում վարում էին սահմանային կռիվներ:

Բնական է, որ այդ իրադրությունը բացասում էր լայն միջագային առևտրի ամեն մի հնարավորություն:

Չնայելով արաբական տիրապետության ժամանակաշրջանում Հայաստանում ստեղծված ծանր դրությանը, գրական կյանքը չէր դադարում այնտեղ նաև 7-րդ և 8-րդ դարերում:

7-րդ դարի աչքի ընկնող գրվածք է Սեբեոսի «Պատմությունը», որն իր մեջ պարունակում է արժեքավոր տեղեկություններ բյուզանդական-պարսկական կռիվների մասին 6-րդ դարի վերջում և 7-րդ գարում, վերջին Սասանյանների մասին և արաբների առաջին աշխարհակալ արշավանքների մասին (մինչև 661 թիվը): Սեբեոսի պատմության շարունակող է եղել 8-րդ դարի պատմիչ Ղևոնդը, որը գրել է արաբական խալիֆաների պատմությունը մինչև 788 թիվը և, գլխավորապես, արաբների տիրապետության պատմությունը Հայաստանում: Գրողների թվում բացառիկ խոշոր դեմք է 7-րդ դարի երկրորդ կեսի գիտնական-մաթեմատիկոս և տիեզերագետ Անանիա Շիրակացին: Նրա անվան հետ են կապված բազմաթիվ երկեր մաթեմատիկական գիտություններից, որոնցից հասել են մեր ձեռքը մի փոքրիկ խնդրագիր, թվաբանական դասագրքից մի հատված, չափագիտական աշխատություն բյուզանդական-սասանյան դարաշրջանի կշիռների ու չափերի և մի քանի աշխատություններ ու թարգմանություններ տիեզերագիտական, օդերևույթաբանական և ժամանակագրական բովանդակությամբ: Նրան են վերագրում համաշխարհային խրոնիկայի թարգմանությունը, որի հեղինակը համարում են Իպպոլիտ Հռոմայեցուն:

8-րդ դարի վերջում քայքայման, գաղթականության և ավերման շրջանում, ֆեոդալական Հայաստանը գտնվում էր տանջալից հոգեվարքում և նրա վերջնական անկումը թվում էր անխուսափելի: Հայկական նախարարությունները զրկված էին իրենց նախկին զինվորական ուժից, հետևաբար, նաև դիմադրական կարողությունից: Նախարարական կալվածքները, որ անցել էին մասամբ մուսուլմանական ու արաբական ամիրանների ձեռքը, բնակեցվում էին արաբական ազդաբնակությամբ: Երկրի տերերը, հատկապես, Հայաստ-

տանի հարավային մարզերում դառել էին մուսուլմանական և արաբական իշխաններն ու ֆեոդալները։ Նախարարական Հայաստանը գտնվում էր կորստյան ծայրում։

Սակայն շուտով, արդեն 9-րդ դարի առաջին կիսում հանկարծ սկսեցին երևան գալ հայկական նախարարությունների վերածնման համար նոր նպաստավոր քաղաքական պայմաններ։

Նախարարական Հայաստանի նորից զորեղանալուն նպաստեցին խալիֆայության մեջ առաջացած խլրտումները և խռովությունները, որոնք 9-րդ դարից սկսած դառել էին համարյա անընդհատ։

Բագրատունիները, որոնք 774—775 թվերի ապստամբությունից հետո գնացել էին Հայաստանի արևմտյան լեռնային շրջանները և այնտեղ գտնվում էին Բյուզանդիայի հովանավորության տակ, լարված ուշադրությամբ հետևում էին քաղաքական իրադարձություններին, որոնք տեղի էին ունենում խալիֆայության սահմաններում։

793—794 թվերին Պարթավում և Փայտակարանում, ներկա Ադրբեջանի սահմաններում, բռնկվեց պարսկական աղանդավորների խռոշոր ապստամբություն Աբու-Մուսլիմի առաջնորդությամբ։ Ապստամբները ոչ միայն կարողացան պարսկական մատենել մի քանի անգամ իրենց դեմ ուղարկված արաբական ոստիկան-կառավարիչներին, այլև իրենք անցան հարձակման և մոտ 4 ամիս պաշարման մեջ պահեցին Դվին քաղաքը։ Նկարագրելով այդ դեպքերը Յակուբի պատմագիրը իր «պատմության» մեջ նշում է, որ այնուհետև ուժեղացավ Հայաստանի կարողությունը։

Հենց նույն ժամանակում վերսկսվեցին համառ և պարբերաբար կրկնվող խալիֆայության կռիվները Բյուզանդիայի և խաղաղների հետ։ Այդ պայմաններում, իհարկե, որոշ կշիռ և նշանակություն էին ստանում նույնիսկ թուլացած հայկական նախարարությունները։ Խալիֆայության համար կարող էին հատկապես վտանգավոր լինել Բագրատունիները և, ամենից առաջ, նրանք, որ ապաստարան էին գտել Բյուզանդիայի սահմանակից շրջաններում (Սպերում, Տաջրում և Կղարջում) և, որոնք բարեկամական հարաբերությունների մեջ էին մտել կայսրության հետ։ Ուստի և Հարուն-ալ-Ռաշիդ (785—809) խալիֆան ստիպված էր բարեկամական դիրք և զիջող քաղաքականություն վարել նրանց վերաբերմամբ։

Հենց Հարուն-ալ-Ռաշիդի ժամանակ հաջողվեց Աշոտ Մսակեր Բագրատունուն, Սմբատ սպարապետի որդուն, որի հայրը 774—775 թվերի ապստամբության ժամանակ զոհվել էր, մասամբ կաշառքով, մասամբ զենքի ուժով հաստատել իր իշխանությունը Հայաստանի հյուսիս-արևմտյան մարզերում՝ Տաջրում, Արշարունիքում, Շիրա-

կում և Աշոցքում: 806 թվին Հարուն-ալ-Ռաշիդը նրան նշանակեց Հայաստանի կառավարիչ, և այնուհետև Աշոտը հնարավորություն ստացավ ավելի մեծ հաջողությամբ շարունակել իր հետագա նվաճումները:

Բագրատունիների և, ընդհանրապես, հայ նախարարների համար նպաստավոր եղան նաև 809—813 թթ. տեղի ունեցող այն համառ կռիվները, որ Հարուն-ալ-Ռաշիդի Մամուն և էմին որդիները վարում էին գահաժառանգության համար:

Մի քանի տարուց հետո, երբ արդեն վերջացել էին հիշված երկպառակությունները արևելյան Անդրկովկասում բռնկվեց պարսկական աղանդավոր խուրամիտների նոր խռրո ապստամբություն (816—837 թթ.) Բաբեկի առաջնորդությամբ: Այդ ահեղ շարժումը կրում էր և սոցիալական և ազատագրական բնույթ: Ապստամբները պահանջում էին գույքային հավասարություն և ուզում էին տապալել արաբական խալիֆաների իշխանությունը և վերականգնել նախկին պարսկական տիրապետությունը:

Հայկական նախարարությունները օգտագործեցին այդ ապստամբությունը իրենց շահագրիտական նպատակների համար և, ամփացնելով իրենց քաղաքական դիրքերը, հնարավորություն ստացան գրավելու նոր հողեր ու նոր կալվածքներ:

Այդպիսով, 9-րդ դարի քառասնական թվականների վերջին, հայ նախարարները, հատկապես Բագրատունիները, ոչ միայն վերականգնեցին իրենց նախկին հզորությունը, այլև դառան ավելի ուժեղ, քան 8-րդ դարում Օմայյանների ժամանակ:

Աշոտ Մսակերի մահվանից հետո (826 թ.) Բագրատունիների առանձին ճյուղերը իշխում էին ինչպես իրենց նախկին տիրապետության տակ եղած երկրամասերում, նույնպես և համարյա ամբողջ արևմտյան Անդրկովկասում: 9-րդ դարի առաջին կեսի վերջում նրանք և Արծրունիները այնքան էին ուժեղացել, որ արդեն աշխատում էին վերականգնել լրիվ չափով իրենց արտոնությունները և լայնացնել իրենց քաղաքական իրավունքները ու ներքին անկախությունը:

842—847 թվերին ալ-Վաթիկ խալիֆայի ժամանակ Հայաստանը գտնվում էր խռովահույզ և մշտական ապստամբական շարժումների պայմաններում: Բագրատունիները, ինչպես և Արծրունիները, նկատի առնելով խալիֆայության քաղաքական և ռազմական թուլացումը, ձգտում էին ազատագրվել արաբական տիրապետությունից և խալիֆայության պետական հարկերը վճարելուց:

Շուտով, սակայն, պարզվեց նրանց հույսերի վաղաժամ լինելը:



847 թվին խալիֆայության գահը բարձրացավ Մութավաքիլը (847—861), որը ամրացրեց խալիֆայության խախտված դրուժյունը։ Եվ նրա ժամանակը զորեղացած հայկական նախարարութունների սանձահարումը դառավ խալիֆայության գլխավոր նպատակներից մեկը։

849 թվին Հայաստան ֆր ուղարկվել ուժեղ զորամասերով Աբուսեֆ ոստիկանը, սակայն, խեղդել և պատժել հայ նախարարներին նա ղեկորդացավ, որովհետև Բագրատ Բագրատունին, որն այդ ժամանակ Հայաստանի կառավարիչն էր և Վասպուրականի իշխան Աշոտ Արծրունին, միանալով դուրս էին եկել նրա դեմ։ Նրանք ուղարկեցին Աբուսեֆին պահանջվող հարկերը և պահանջեցին որպեսզի նա շմտնի Հայաստանի սահմանները։

850 թվին Բագրատը և Աշոտը գլխովին ջարդեցին խալիֆայության զորքերը, որոնք ավերածության ու թալանի էին մատնել Տարոնի և Վասպուրականի շրջանները։

Վրդովված լինելով այդ դեպքերի մասին ստացած տեղեկություններից, Մութավաքիլը Հայաստան ուղարկեց մեծած Աբուսեֆի որդուն՝ Յուսուֆին։ 851 թվին Յուսուֆը մեծ ու ջոկովի զորքով մտավ Վասպուրական, Աշոտի հետ հաշտություն կնքեց և, ապահովելով իր թիկունքը, գնաց դեպի Խլաթ, որտեղ նա խաբեյությամբ գերի բռնեց Բագրատին, շղթայեց նրան և ուղարկեց Մութավաքիլի աթոռանիստը՝ Սամարա։

Այնուհետև Հայաստան ուղարկվեցին շրջանային կառավարիչներ, որոնք ամենուրեք դաժան դատաստան տեսան։ Իսկ Տարոնում արաբական զորքերը վերցրին շատ գերիներ, որոնց նրանք ծախեցին շնչին գնով Ասորիքում և ուրիշ տեղերում։ Գարնանը նրանք պատրաստվում էին ավերածության ու սրի մատնել ամբողջ Հայաստանը և ենթադրում էին ոչնչացնել հայկական նախարարությունները ու երկրում հաստատել իրենց անմիջական տիրապետությունը։

Այժմ Հայաստանի դրությունը դառնում էր նույնքան աղետալի, ինչպես և 8-րդ դարի վերջում։ Վտանգ էր սպառնում ոչ միայն իշխող նախարարական դասին, այլև ամբողջ ժողովրդին։ Ուստի և նորից տարերային ձևով բռնկվեց ապստամբություն, որը ինչպես և 774—775 թվերին կրում էր ազատագրական շարժման բնույթ։

Այդ ապստամբության գլխավոր մասնակիցներն էին սասունցի լեռնականները, ռամիկ գյուղացիները, որոնք հարձակվեցին արաբական զորքի վրա Հովնան հուժեղ առաջնորդությամբ։ Նրանք ոչնչացրին արաբական զորքը, սպանեցին իրեն՝ ոստիկան Յուսուֆին և ազատեցին գերիներին։

Սասունցի լեռնականների այդ հաղթական կոիվը ընդդեմ արաբական խալիֆայության զորքերի, որոնց նրանք քշեցին իրենց հայրենի երկրից, եղել է հայկական «Սասունցի Դավիթ» ժողովրդական վիպերգության հիմքերից մեկը:

852 թվի մեծ ապստամբությունը, որ կրում էր համաժողովրդական-ազատագրական բնույթ, խեղդվեց անողոր դաժանությամբ:

Մութավաթիլ խալիֆան Հայաստան ուղարկեց երկու հարյուր հազար հոգուց բաղկացած թուրքական ու արաբական զորքեր, նախկին գերի, խորամանկ ու դաժան թուրք Բուղայի առաջնորդությամբ:

Բուղան սրի մատնեց և գերեց ու ավերեց ոչ միայն Հայաստանը, այլև Աղվանքն ու Վրաստանը:

Հայկական նախարարները և ապստամբության ղեկավարները խարդախությամբ բռնվեցին ու բանտարկվեցին և ապա ուղարկվեցին Սամարա: Բուղայի արշավանքից հետո, նախարարական Հայաստանը, որ ենթարկվել էր սոսկալի ավերածության, թվում էր թե այլևս անկարող կլինի ուշքի գալ և վերականգնանալ: Սակայն շուտով, ինչպես և 774—775 թվերի ապստամբությունից հետո, նաև ոչ միայն վերականգնեց իր նախկին հզորությունը, այլև հասավ իր տնտեսական, քաղաքական և կուլտուրական կյանքի բուռն ու անօրինակ ծաղկմանը:

9-րդ դարի երկրորդ կիսում սկսվեցին բյուզանդական կայսրների հաղթական արշավանքները դեպի հարավ-արևմտյան Հայաստանին կից սահմանային շրջանները, և խալիֆայությունը, որ անընդհատ պարտություն էր կրում, հետզհետե թուլանում և գնում էր դեպի անկում:

867 թվին Բյուզանդական գահը բարձրացավ ազգով հայ, Մակեդոնիայից եկած, Բարսեղ 1-ը (867—886), որը կործանիչ հարվածներով ոչնչացրեց արևելյան սահմանների արաբական պաշտպանողական ամրացրած դիրքերը և կարողացավ մտնել Միջագետք: Բյուզանդիայի այդ հաղթական հարձակման ժամանակ ֆեոդալական-նախարարական Հայաստանի կողմնորոշումը դեպի կովոդ պետությունները ստանում էր չափազանց կարևոր նշանակություն: Բարսեղ 1-ի հաղթությունը կլիներ լիակատար, եթե հայերը հարձակվեին արաբների աջ թևի վրա և օգնեին կայսերը մտնել խալիֆայության կենտրոնական շրջանները:

Ուստի և զարմանալի չէ, որ արաբները ստիպված էին փոխել իրենց քաղաքականությունը Հայաստանի վերաբերմամբ և ճանաչեցին նրան իբրև ինքնուրույն վասսալական թագավորություն: Դեռևս 862 թվին Աշոտ Բագրատունին, որ հետագայում կոչվեց Մեծ, ավ-

Մուստահին խալիֆայի (862—866) կողմից նշանակվել էր Հայաստանի կառավարիչ «իշխանաց իշխան» տիտղոսով: Հավատարիմ մնալով խալիֆայությանը և չեղոք Բարսեղ 1-ինի հաղթական կռիվների ժամանակ, Աշոտը քսան և հինգ տարի մնաց «իշխանաց իշխան» (862—887): Նրա ժամանակը Հայաստանը զորեղացավ թե քաղաքականապես և թե տնտեսապես: Քառորդ դար կովելուց հետո, 887—888 թվին Մովսամիդ խալիֆայից (870—892) նա ստացավ թագ և թագավորի տիտղոս:

Խալիֆայության այդ արտաքուստ բարյացակամ քաղաքականությունը եղել էր, իհարկե, ստիպողաբար: Հայաստանի վերամիավորումը, իբրև զորեղ թագավորություն, ցանկալի չէր ոչ խալիֆայությանը, ոչ Բյուզանդիային և ոչ հարևան ամիրայություններին: Շուտով խալիֆայությունը և հարևան ամիրայությունները սկսեցին իրենք խրախուսել և նույնիսկ զրգուել խռովարար ֆեոդալներին, առաջ բերել Հայաստանում ապստամբություններ: Ուստի հասկանալի է, որ Բագրատունիների թագավորական տիտղոսը մնաց միայն իբրև տիտղոս, առանց բովանդակության: 10-րդ դարում Հայաստանի և Անդրկովկասի բոլոր մեծ ֆեոդալները դառան նույնպես «թագավորներ» և ունեին նույնպիսի թագավորական թագ և հանդերձանք, ինչպես և Աշոտ 1-ի հաջորդը:

Աշոտ 1-ի մահից հետո զահ բարձրացավ նրա որդի Սմբատ 1-ը (891—914), որը, դաշն կնքելով Բյուզանդիայի հետ, ուզեց միացնել իր իշխանության տակ հայկական նախարարությունները և ստեղծել միացյալ ֆեոդալական պետություն: Սակայն Սմբատի այդ փորձը հաջողություն չունեցավ: Հայաստանի խոշոր ֆեոդալները օգնություն գտան հարևան ամիրաների մոտ, ոչ պակաս զորեղ, քան Բագրատունիները: Շատ ուժեղ դիմադրություն ցույց տվին Բագրատունիների զորեղացմանը Ադրբեջանի ամիրաները՝ Աֆշինը և Յուսուֆը:

10-րդ դարի սկզբում Յուսուֆ ամիրան, որ իր կողմն էր դրավել Մուկտաֆի խալիֆային և Գագիկ Արծրունուն, Բագրատունյաց Հայաստանը մատնեց ավերածության և Սմբատ 1-ին թագավորը ենթարկվեց տանջանքների ու խաչվեց (914 թվին):

Սմբատ 1-ի հետ կատարած Յուսուֆի այդ դաժան դատաստանից ու ալուհետե տեղի ունեցած խառնակություններից, ապստամբություններից և երկրի անխնա ավերածություններից հետո, Հայաստանում 10-րդ դարի երկրորդ քառորդից սկսած, ավելի քան 100 տարի եղել է համեմատաբար խաղաղ:

Չունենալով ակտիվ մասնակցություն Բյուզանդիայի և արաբ-

ների կռիվներին և մնալով իբրև խալիֆայության վասսալ, Բագրատունի թագավորները բարեկամական հարաբերություններ էին պահում միաժամանակ և՛ Բյուզանդիայի, և՛ խալիֆայության հետ։ Նրանց տիրապետութան տակ եղած մտրվերում խաղաղությունը և հանգստությունը էր խախտվել ոչ մեկի և ոչ մյուսի կողմից։

Բագրատունիների թագավորութան անկախ զարգացման այդ ժամանակաշրջանը, որը շարունակվեց մինչև Սելջուկ թուրքերի կողմից Հայաստանի գրավումը, հանդիսանում է երկրի տնտեսական և կուլտուրական զարգացման վերելքի ու քաղաքային կենտրոնների ծաղկման շրջան։

Տվյալ ժամանակաշրջանում Հայաստանի ծաղկումը երևում է նախ նրանից, որ ժամանակակից արաբական հեղինակները Հայաստանը համարում էին խալիֆայության ամենից հարուստ երկրներից մեկը։

Բագրատունյաց Հայաստանի հարստության և ընդհանուր տրնտեսական վերելքի մասին կան մանրամասն տեղեկություններ նաև հայկական աղբյուրներում։

Հայաստանի նոր կուլտուր-տնտեսական վերելքի գլխավոր հիմքը եղել է, անշուշտ, միջազգային առևտուրը, որը սկսել էր այնտեղ նորից զարգանալ, սկսած 9-րդ դարից։

7-րդ—8-րդ դարերում արաբական խալիֆայության ռազմական ու քաղաքական գործող շրջանում և Բյուզանդիայի հետ տեղի ունեցող կատաղի կռիվների ընթացքում Հայաստանը եղել է, գլխավորապես, խալիֆայության ռազմական առաջապահ և միջազգային առևտուրը այնտեղ բոլորովին դադարել էր։

Տնտեսական զարգացման համար նպաստավոր պայմաններ նորից ստեղծվեցին 9-րդ դարում։

Շնորհիվ համաշխարհային գլխավոր ճանապարհներից մեկի վրա իր ունեցած բուֆերային դրության, Բագրատունյաց Հայաստանը, որ Բյուզանդիայի հետ կապված էր բարեկամության պայմանագրով, և խալիֆայության հետ վասալական կապերով, ոչ միայն նորից ձեռք բերեց նշանակություն տրանզիտային առևտրի համար, այլև ինքը դառավ շեղոք երկիր միջազգային աշխույժ առևտրի համար։

Կյանքի ապահովությունը և խաղաղությունը հանդիսանում էին իբրև նպաստավոր նախապայմաններ երկրի տնտեսական վերակենդանացման և առաջադիմության համար։

Սակայն ֆրա տնտեսական զարգացման աճը և քաղաքային կենտրոնների ծաղկումը բացատրվում են, գլխավորապես նրանով,

որ Հայաստանը այդ ժամանակաշրջանում դառել էր Մերձավոր Արևելքում միակ տրանզիտային ճանապարհը և միակ շեղոր երկիրը, որոնք հնարավորություն էին տալիս օժանդակելու միջազգային հարաբերություններին:

Այդ ժամանակվա նոր հիմնված քաղաքների Անիի, Կարսի և Արծնի հարստության մասին, որոնք դառել էին խոշոր առևտրական կենտրոններ, հետաքրքիր տեղեկություններ է հաղորդում 11-րդ դարի հայ պատմիչ Արիստակես Լաստիվերտցին:

Անի քաղաքը, որը 10-րդ դարի երկրորդ կեսից դառել էր Բագրատունիների մայրաքաղաքը, նա անվանում է «տիեզերահուշակ» քաղաք:

Արծն քաղաքի մասին, որը գտնվում էր Թեոդոսուպոլիսից ոչ հեռու, հաղորդում է, որ նրա հարստությունները բերում էին «Մովսիս և ցամաքով»: Նմանապես Կարսի բնակիչների ունևորությունը նկարագրելիս, նորից ընդգծում է, որ նրա հարստությունները կուտակված են եղել «ծովից ու ցամաքից»:

Այդ քաղաքների վրայով միջազգային առևտրի հիմնական տրանզիտային ճանապարհը գնում էր դեպի Տրապիզոն, որն այդ ժամանակաշրջանում եղել է Սև ծովի արևելյան մասի գլխավոր առևտրական կենտրոնը և որը միջազգային առևտրի մեջ խաղում էր բացառիկ դեր:

Մեզ հասած պատմական հուշարձանները հաստատում են, որ Բագրատունյաց Հայաստանի քաղաքների հարստացման գլխավոր աղբյուրը եղել է միջազգային տրանզիտային առևտուրը:

Հայաստանի տնտեսական վերակենդանացման հետևանքով, ստեղծվել էին նպաստավոր պայմաններ ֆեոդալական կուլտուրայի ծաղկման և մեծ շինարարության համար, գլխավորապես Բագրատունյաց մայրաքաղաք Անիում: Հայաստանի, գերազանցորեն այն քաղաքները, որոնք գտնվում էին տրանզիտային գլխավոր ճանապարհի մոտ, հարստանում էին, շինվում էին և լայնանում: Թագավորները և քոլոր ֆեոդալները մրցում էին իրար հետ իրենց շինած տաճարների, պալատների և այլ կառուցումների շքեղությամբ: Հայկական ճարտարապետության պահպանված հուշարձանները վկայում են շինարարական տեխնիկայի զարգացման բարձր աստիճանի և հայ գեղարվեստագետ-ճարտարապետների բացառիկ ստեղծագործական ընդունակությունների մասին:

Հին հայկական արվեստի և ճարտարապետության զարգացման շրջան էր հանդիսանում 7-րդ դարը, որը համարվում է հայկական ճարտարապետության ոսկեդարը: Հենց այդ ժամանակաշրջանում

է կառուցված էջմիածնի մօտ բազմահազկ, կլոր Զվարթնոց տաճա-  
բը, որը հանդիսանում է անտիկ տիպի հոյակապ կառուցումների  
վերածնունդը: Այդ վեհ կառուցվածքի պահպանված փլատակները  
ապշեցնում են իրենց հոյակապ սյուների, խոյակների և զարդաքան-  
դակների ձուրք գեղեցկությամբ և վկայում են նրա կառուցողների  
մեծ ստեղծագործական տաղանդի մասին: Բազրատունյաց դարա-  
շրջանում, նախկին շրջանում տեղի ունեցած քայքայումից ու լճա-  
ցումից հետո, վերականգնել էին մինչարաքական ժամանակի կուլ-  
տուրական ավանդները. 10—11-րդ դարերում հետզհետե ստեղծվել  
էր ճարտարապետական նոր ոճ, որը զարգանալով 12—13-րդ դա-  
րերում կազմեց հայկական ճարտարապետության պատմության մեջ  
նոր դարաշրջան:

Բազրատունյաց Հայաստանի քաղաքական և տնտեսական զար-  
գացման հետ զուգընթաց տեղի է ունեցել նաև գրականության զար-  
գացումը:

Այդ շրջանի կարկառուն երկ է հանդիսանում Մովսես Խորենա-  
ցու «Հայաստանի պատմությունը», որը գրված է եղել 9-րդ դարում,  
մինչև Բազրատունիների թագավորության հաստատումը: Հետագա  
դարերում Խորենացին դառել է ամենից ժողովրդական և հեղինա-  
կավոր հայ պատմագիրը և համարվել է «հայկական պատմության  
հայրը»: Եվ իրավի, չնայելով նրա տված տեղեկություններից շա-  
տերի անավերականության, նրա գիրքը հանդիսանում է բացառիկ  
արժեքավոր պատմական աշխատություն, որովհետև այնտեղ, գրա-  
կան աղբյուրների հետ զուգընթաց օգտագործված են հին ժողովրդ-  
դական վեպը և ժողովրդական բանահյուսությունը: Այդ ժամանա-  
կաշրջանի մյուս պատմագիրներ Հովհաննես Դրասխանակերտցին,  
Թովմա Արծրունին, Ստեփանոս Տարոնեցին և ուրիշները եղել են  
Խորենացու մեծ ազդեցության տակ: Հատկապես արժեքավոր է Մով-  
սես Կաղանկատվացու «Աղվանից պատմությունը», որը հանդիսա-  
նում է իբրև աղբյուր ներկա Ադրբեջանի հին պատմության:

Տվյալ ժամանակաշրջանում մեծ զարգացում ստացավ, բացի  
պատմական ու եկեղեցական գրականությունից, նաև գիտական  
գրականությունը՝ աշխարհագրական, փիլիսոփայական, քերական-  
ական, հոեևորական և մեկնաբանական: Խոշոր գիտական պատ-  
րաստություն ունեցող հելլենիստ է եղել Գրիգոր Մագիստրոս Պահ-  
լավունին (11—դ.), որը թարգմանել է հայերեն լեզվով Պղատոնի  
մի քանի աշխատությունները և Եվկլիդեսի «Երկրաչափություն»-ը:

Այդ դարաշրջանի բանաստեղծական գրականությունը, Բրյու-  
սովի կարծիքով, արդեն պարունակում էր հետագա ուշ ժամանակ-

ների փարթամ ծաղկման սաղմերը, իսկ որոշ դեպքերում եղել է նույնիսկ չգերազանցված:

Այդ ժամանակաշրջանի խոշորագույն բանաստեղծ, որն ունեցել է հարուստ երևակայություն և նուրբ ոճ, եղել է Գրիգոր Նարեկացին (951—1003), որը ստեղծել է, այսպես կոչված, բանաստեղծների Նարեկացու շկոլան:

Ուշագրավ են այն հակասությունները, որ այդ ժամանակաշրջանում առաջ էին գալիս սոցիալական և դադափարական ասպարեզում: Մի կողմից 11-րդ դարում սեփեղ զարգացում ստացավ եկեղեցական սխոլաստիկական գրականությունը՝ միստիկական բովանդակությամբ, որը նախագուշակում էր ֆեոդալական հասարակարգի մոտակա անկումը. մյուս կողմից, ծնունդ էր առնում ժողովրդական աշխարհիկ գրականությունը, որտեղ մարմնացում էին ստանում աշխատավոր մասսաների իղձերը և ձգտումները:

Բագրատունյաց Հայաստանի ֆեոդալական քաղաքների կուլտուրական դեմքը որոշված է զգալի մանրամասնությամբ Ն. Մառի սխստամատիկ պեղումներով, որոնք կատարվել են 19-րդ դարի վերջում և 20-րդ դարի սկզբներում Անի քաղաքի տեղամասում: Անիում գտնված իրերը առատ նյութ են տվել վերականգնելու այդ խոշոր առևտրական քաղաքի կուլտուրական կենցաղը, իր զարգացած արհեստագործական-արդյունաբերական կյանքով, իջևաններով, կամուրջներով, բաղանիսներով, ջրմուղներով և ուրիշ զեղեցիկ շենքերով և եկեղեցական ու աշխարհիկ բնույթ ունեցող կառուցումներով: Արհեստագործական և զեղարվեստական-արհեստագործական արդյունաբերության արտադրանքը, որ գտնվել է պեղումների ժամանակ ցայտուն կերպով ցույց է տալիս, որ Անի քաղաքի և Բագրատունյաց Հայաստանի մյուս քաղաքների կուլտուրական կյանքը գտնվել է զարգացման ավելի բարձր աստիճանի վրա, քան Արևմուտյան Եվրոպայի միջնադարյան քաղաքներում: Բագրատունյաց Հայաստանի տնտեսական կյանքի և Հայաստանից արտահանվող իրերի մասին, մի քանի պատահական, սակայն շատ ուշագրավ տեղեկություններ կարելի է գտնել արաբական աշխարհագիրների և պատմագիրների աշխատություններում:

Տաբարիի պատմական աշխատության մեջ կա տեղեկություն, որ Հայաստանը իր հացը արտահանում էր և ուղարկում Բաղդադ: Այդ վկայությունը չափազանց կարևոր է, և ցույց է տալիս, որ Հայաստանի ֆեոդալական երկրագործական տնտեսությունը մտել է միջազգային առևտրական շրջանառության մեջ:

Իբրև արտահանության կարևոր ապրանք, արաբական հեղի-

նակների մոտ հատկապես հաճախ հիշվում են վանա և Սևանա լճերի և Արաքս ու Կուր գետերի ձկները: Միջին դարերում շորացրած և աղը դրած ձուկը եղել է լայն սպառման նյութ ոչ միայն Արևմտյան Եվրոպայում, այլև Արևելքում:

Շատ հետաքրքիր են արաբական աղբյուրների տեղեկությունները Հայաստանից շինարարական փայտի արտահանության մասին: Կարելի է ենթադրել, որ Բագրատունյաց շրջանում Հայաստանի անտառների տարածությունը ունեցել է զգալի չափեր: Արաբական և հայկական աղբյուրները հիշում են նույնպես լեռնային արդյունաբերության մի շարք արտադրանքների մասին, որոնք արդյունահանվում էին Հայաստանում՝ արծաթ, պղինձ, բորակ, աղ, մկնդեղ, ձյութ, սնդիկ, պղնձարջասպ և արճիճ:

Քաղաքային արդյունաբերության և արհեստների՝ կավագործության, դարբնոցային, զինագործական, ոսկերչական, մանածագործական և այլոց զարգացման մասին վկայում են գտնված իրերը և գրական աղբյուրները:

Արդյունաբերության հիշված ճյուղերից ամենից մեծ նշանակություն է ունեցել մանածագործական արդյունաբերությունը, զըլխավորապես, մետաքսի, որից պատրաստված գործվածքները արտահանվել են խալիֆայության արևելյան մարզերը և Բյուզանդիա:

Մանածագործական արդյունաբերության զարգացմանը նպաստում էին հանքային և բուսական ներկերը, որոնք մեծ քանակությամբ եղել են Հայաստանում:

Քաղաքների աճի և արդյունաբերության զարգացման կապակցությամբ հարց է առաջ գալիս այդ քաղաքների տիպի և ներքին կարգերի մասին: Սակայն, այդ հարցին դժբախտաբար, չի կարելի հանգամանորեն պատասխանել, որովհետև նրանց ներքին կյանքի մասին տվյալներ մենք համարյա չունենք:

Համենայն դեպս, կատկածից դուրս է, որ Բագրատունյաց շրջանի քաղաքները, որոնք պատկանում էին խոշոր ֆեոդալներին և դառել էին նրանց աթոռանիստը, գտնվում էին այդ ֆեոդալների իշխանության տակ և ունեին սենյորական (ինքնիշխանական) ռեժիմ: Կառավարվում էին նրանք, ինչպես և նույն ռեժիմը ունեցող Արևմտյան Եվրոպական քաղաքները, Բագրատունի թագավորների և այլ խոշոր ֆեոդալների կողմից նշանակված անձանց միջոցով:

Այդ քաղաքների տեղադրության մասին մեր տրամադրության տակ եղած տվյալները ցույց են տալիս, որ այդ քաղաքները, ինչպես և խալիֆայության արևելյան քաղաքները ունեցել են ներքին մաս, այսպես կոչված, շահրիստան, որը շրջապատված է եղել ու-



պատ կոչվող արվարձաններից ամուր պարխսներով, իսկ շահրխստանի կենտրոնում եղել է նրա միջնաբերդը կամ ամրոցը:

Համաձայն աղբյուրների մի քանի ցուցմունքների, մանր և խոշոր քաղաքների բնակչության զգալի մասը բաղկացած է եղել հոգագործական մանր ու խոշոր աղնականությունից և քաղաքային բնակչությունից, որոնք ունեցել են իրենց այգիները, բանջարանոցները և հողային տնտեսությունը: Խոշոր քաղաքները, որոնք ունեցել են գործոն մասնակցություն միջազգային առևտրում, միաժամանակ եղել են առևտրական ու արհեստագործական բնակչության կենտրոններ:

Բագրատունյաց Հայաստանի խոշոր քաղաքների բնակչության քանակի մասին (Դվին, Անի, Արծն) աղբյուրները տալիս են անուղղակի ցուցմունքներ: Օրինակ՝ հայ պատմիչ Թովմա Արծրունին հաղորդում է, որ 893 թվին, երկրաշարժի ժամանակ կոտորվել է ավելի քան 70.000 մարդ: Բյուզանդական պատմաբան Գ. Կեդրենիոսի հաղորդագրության համաձայն, 1049 թվին սելջուկները Արծն քաղաքը գրավելու և աչրելու ժամանակ ոչնչացրել են այնտեղ հրով ու սրով 140.000 մարդ: Պատմիչների տվյալներով՝ Անիում եղել է 100 հազար բնակիչ և 10 հազար տուն:

Մեջ բերված կտոր թվերը, իհարկե, վիճելի են, սակայն թույլ են տալիս ենթադրելու, որ Բագրատունյաց Հայաստանի խոշոր քաղաքների բնակչությունը զգալիորեն գերազանցել է միջնադարյան Եվրոպայի քաղաքների բնակչությունը և կազմել է, հավանորեն, մոտավորապես 50-ից մինչև 100 հազար:

Ուշագրավ է, որ տվյալ ժամանակը, որ և՛ եղել է քաղաքների և առևտրի արագ զարգացման շրջան, եղել է նաև դրամական լայն շրջանառության շրջան, որը նպաստել է փողային-տնտեսական հարաբերություններին: Հայկական արձանագրական տվյալներից կարելի է տեսնել, որ բնամթերային ռենտան 10—11-րդ դարերում փոխվել էր դրամականի: Բացի այդ, առևտրի ու արդյունաբերության զարգացման կապակցությամբ, այդ ժամանակաշրջանում Բագրատունյաց Հայաստանի քաղաքներում նկատվում է բնիկ հայերից հարուստ առևտրա-արդյունաբերական դասի առաջացումը և գործեղացումը:

Հասկանալի է, որ քաղաքների զարգացումը և ապրանքային ու դրամական հարաբերությունների աճը պետք է ստեղծեին այստեղ նս, ինչպես և Արևմտյան Եվրոպայում, երկրի սոցիալ-տնտեսական կյանքի որոշ տեղաշարժ: Եվ իրավի, աղբյուրներից երևում է, որ ամենուրեք դրամային տնտեսություն խորացման ընթացքը զու-

գաղցվել է նաև Հայաստանում հիվանդոտ երևույթներով, որոնք առաջացել էին վաշխառուական կապիտալի զորեղացման և ստորադաս բնակչության դաժան շահագործման հետևանքով:

Ն. Մառը իր Անիի մասին գրած կապիտալ աշխատության մեջ ցույց է տվել, որ 11-րդ դարի առաջին կիսում ֆեոդալական Հայաստանի կյանքը իրենից ներկայացնում էր հակադրույթ (անտիթեզա) աշխատավոր հայ բնակչության տնտեսական ճնշվածության և հարստությունների կուտակմանը տիրող դասակարգերի փոքրաքանակ անդամների ձեռքերում:

Հսկայական հարստությունների մասին, որ գտնվում էին թեկուղ միայն հոգևորականության ձեռքում, հետաքրքիր տեղեկություններ է տալիս Մատթեոս Ուռհայեցի պատմիչը:

Նկարագրելով Արծն քաղաքի ավերումը, սելջուկյան իբրահիմ և Գթլմուշ զորավարների կողմից, Մատթեոս Ուռհայեցին վկայում է, որ «բորեպիսկոպոս Դավթակի գանձատունը գրավեց իբրահիմը, նրա գանձերը բեռնեցին 40 ուղտերի վրա. նրա տանից դուրս էին գալիս արտերը հերկելու համար ութը հարյուր դոլթան, յուրաքանչյուրում վեց զույգ եղներ»: Հակառակ ավնվականության, վաճառականների և հոգևորականության ունեորությունն ու հարստությանը, Անիի աշխատավոր բնակչությունը, ինչպես ցույց են տալիս Անիի պեղումները, տեղավորված են եղել խղճով հյուղերում և քարքարոտ դետնում փորված որջերում:

Աշխատավոր բնակչության տնտեսական ծանր դրության մասին ցույց է տալիս, ի միջի այլոց, և այն, որ ըստ եղած տեղեկությունների այդ ժամանակաշրջանում տեղի են ունեցել գյուղացիական ապստամբություններ (10-րդ դարի առաջին քառորդում): Հայ պատմիչ Հովհաննես Դրասխանակերտցու վկայությամբ, որը թշնամաբար է վերաբերվում դեպի ապստամբները, «Ստորին խավերը ուղում էին լինել ավելի ձեռնահաս, քան բարձր խավերը, և ծառաները Սողոմոնի նման մտածում էին նրա մասին, որպեսզի տերերը հագնեն տրեխներ, ման գան ոտով և, որպեսզի իրենք նստեն փառահեղ ու տրոփող ձիերի վրա. նրանք հպարտացան, անբարտապանացան և բարձրացրին մեծ ապստամբություն»:

Քաջի ապստամբություններից, 10—11-րդ դարերում սաստկացել էր նաև թոնդրակեցի աղանդավորների կրոնական-սոցիալական շարժումը, որոնք խիստ քննադատության էին ենթարկվում տիրող հավատի դավանանքը և ֆեոդալական եկեղեցու կազմակերպությունը: Այդ աղանդի ուսմունքը, որի հետևողներն էին աշխատավոր աղքատ ժողովրդի լայն մասաները, պաշտպանում էր դեմոկրատա-

կան քրիստոնեութիւնը և այդ ժամանակվա պայմաններում հանդիսանում էր իբրև բողոք ոչ միայն պաշտոնական եկեղեցու, այլև տիրող դասակարգերի ճնշման դեմ:

Հայկական թոնդրակեցի և պավլիկյան աղանդավորները, որոնք ենթարկվում էին դաժան հալածանքների, պարբերաբար աքսորվում էին Բուլղարիա և այլ երկրներ, որտեղ նրանք, ինչպես ենթադրում է Ն. Մառը, «եթե չէին ձգել սերմեր, որոնց արգասիքը եղել են բոգոմոլութիւնը և արիքոյականութիւնը, համեմայն դեպս առաջ են բերել նոր հուզումներ և իրենց արշան հոսանքով բեղմնավորել են հողը ավելի երջանիկ եվրոպական քարենորոգիչների (ռեֆորմատորներ) շարժման համար»:

10—11-րդ դարերում սոցիալական պայքարի ակնառու սրումը բացատրվում է, ըստ երևույթին, դրամա-տնտեսական հարաբերութիւնների խորացմամբ, գյուղացիներից պահանջվող դրամական տուրքերի ծանրութիւնն ավելացմամբ և վաշխառուական կապիտալի խաղացած դերի սահմանափակմամբ:

Քաղաքների արդյունաբերութիւնն և առևտրի աճը թեև հանգեցնում էր դասակարգային պայքարի սրմանը, սակայն, միաժամանակ նպաստում էր նոր սոցիալական ու տնտեսական հարաբերութիւնների առաջացմանը: Եվ միանգամայն հնարավոր է, որ այդ նոր ուժերը ժամանակի ընթացքում առաջ էին բերելու ֆեոդալական կազմակերպութիւնն տապալումը, եթե այդ իրադրութիւնն զարգացումը չխափանվեր թուրք-մոնղոլական արշավանքներով:

11-րդ դարի առաջին կիսում Բյուզանդիայի մերձավոր-արևելիւն բաղադրականութիւնն մեջ տեղի ունեցավ սուր շրջադարձ: Քառասունամյա համառ կռիւից հետո Բյուզանդական պետութիւնը ներմուտքում դրավեց Բուլղարական թագավորութիւնը և փոխեց իր քաղաքականութիւնը ֆեոդալական Հայաստանի և Անդրկովկասում առաջ եկած մանր թագավորութիւնների վերաբերմամբ:

Հանդես գալով ակտիվ կերպով Արևելքում, նա ենթարկեց իր իշխանութիւնը Վանա լճի շուրջը տեղավորված ամիրայութիւնները և հետզհետե մտցրեց կայսրութիւնն կազմի մեջ արևմտյան Հայաստանը, Վրաստանի մի մասը, Վասպուրականում Արծրունիների թագավորութիւնը (1016 թ.), Անիի Բագրատունյաց թագավորութիւնը (1045 թ.) և Վանանդի մարզում Կարսի Բագրատունիների թագավորութիւնը (1064 թ.):

Հիշված բոլոր ֆեոդալական երկրներում նա անմիջապես ձեռք առավ միջոցներ հողագործական տիրող դասի և նրա զինվորական ուժի թուլացման վերաբերմամբ: Միացված մարզերից հողագործա-

կան ազնվականութիւնը մասսաներով հեռացվեց, գլխավորապէս՝  
զեպի Փոքր Ասիա և Կիլիկիա, որտեղ նրանք ստացան նոր հողեր և  
կալվածքներ: Բագրատունիների և նախարարութիւնների տեղական  
դինովորական ուժերը արձակվեցին և փոխարինվեցին կայսերական  
եկեղոր դոքերով: Եվ այնուհետև, երբ տիրող դասի ընդդիմութիւնը  
կոտրված էր, ամենուրեք մտցրեց Բյուզանդիայի կայսերական վար-  
չական դեկավարութիւն:

Անիի Բագրատունիների թագավորութիւնը և Անի քաղաքը Բյու-  
զանդացիները գրավել էին 1045 թվին, իսկ արդեն երեք տարուց  
հետո սելջուկյան թուրքերի հրոսակախմբերը, որոնք մտել էին Հա-  
յաստան Վասպուրականի կողմից, ավերեցին և քարուքանդ արին  
Վանա լճից հյուսիս գտնվող մարզերը:

---

# ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ԱՐՔԵՈՆԻ ՀԱՐԿԵՐԸ ՄԱՐԶՊԱՆՈՒԹՅԱՆ ՇՐՋԱՆՈՒՄ<sup>1</sup>

ՆՅՈՒԹԵՐ ԵՎ ԴԻՏՈՂՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ

ՊԱՐՍԿԱՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ԱՐՔԵՈՆԻ ՀԱՐԿԵՐԸ ՀԱՅԿԵՐՏ ԲԻՅ ԱԻԱՆ

Հայոց մատենագրական աղբյուրներում Հայաստանի հնագույն հարկերը հիշատակվում են առաջին անգամ Եղիշեի պատմության մեջ և նրա վկայությունները վերաբերում են մարզպանության շրջանին: Հայաստանի պատմության նախկին շրջանների նկատմամբ հարկերի խնդիրը, ինչպես և շինական դասի դրույթունը, մնում են մութ ու անորոշ, որովհետև աղբյուրներն այդ մասին չեն տալիս ոչ տեղեկություն, ոչ էլ որևէ ակնարկ:

Խոսելով Հայաստանում Հազկերտ Բ-ի ժամանակ (439—457 թ.) տեղի ունեցած աշխարհագրի մասին, Եղիշեն հարկերի ծանրության մասին հաղորդում է հետևյալը. «Քանզի ուստի արժան էր առնուլ հարկը դահեկանաւ չափ, կրկին առնուին, նոյնպէս և եպիսկոպոսաց և երիցանց դնէին, ոչ միայն շինաց, այլ և աւերակաց: Նա բնաւ ո՞վ իսկ կարէ պատմել վասն ծանրութեան մտից և սակից, բաժից և հասից և հարկաց լերանց և դաշտաց և մայրեաց: Ոչ ըստ արքունի արժանաւորութեանն առնուին, այլ հինաբար յափշտակելով, մինչև ինքեանք իսկ մեծապէս դարմանային, թէ ուստի այս ամենայն գանձ ելանէ, զիարդ շէն կայցէ աշխարհն» (Վենետիկ 1864, էջ 40): Մի ուրիշ հատվածում Եղիշեն դարձյալ վկայում է, որ Հազկերտ Բ-ը Հայաստանից ավելի հարկ է ստացել, քան նրա նախորդները. «Իսկ զմտից և գսակից, և որ այլ ևս էին հարկք աշխարհին, բազմագոյն

<sup>1</sup> Տե՛ս «Դիտություն և Արվեստի ինստիտուտի տեղեկագիր» № 1. Երևան, 1926 թ.:

քան առհարբն նորա երթալոյ յարքունիս, նա և ի սուրբ եկեղեցւոյն, որ էր ազատ ի Քրիստոս ըստ կարգի նախնեացն մերոց, և դու ընդ հարկաւ եղիր» (Վենետիկ 1864, էջ 75): Դենշապուհի աշխարհագրի թաքուն նպատակների մասին Եղիշեն հաղորդում է հետևյալ տեղեկութիւնը. «Եւ յայսր ամենայնի վերայ այլ ևս չարութիւն խորամանկեաց: Զմի ոմն ի հաւատարիմ ծառայից իւրոց ի գործ առաքէր յերկիրն Հայոց, որում անուն էր Դենշապուհ. որ եկեալ հասեալ հրամանաւ արքունի, զողջոյն բերեալ զմեծ թագաւորին, և խաղաղասէր կեղծաւորութեամբ աշխարհագիր առնել ամենայն երկրին Հայոց ի թողութիւն հարկաց և ի թեթևութիւն ծանրութեան այրեւծիոյ: Թէպետ և ի վերին երեսս կեղծաւորէր, այլ ի ներքոյ խորհուրդը շարագոյն ցուցանէին: Առաջին, զազատութիւն եկեղեցւոյն արկանէր ի ծառայութիւն. երկրորդ, միայնակեաց քրիստոնեայք՝ որ բնակեալ էին ի վանորայս, ընդ նովին աշխարհագրաւ էարկ. երրորդ, զհարկ աշխարհին առաւել ծանրացոյց. չորրորդ, բանասարկութեամբ զնախաբարեանն էարկ ընդ միմեանս, և յամենայն տան արար խռովութիւն: Եւ զայս ամենայն առնէր, թերեւ զմիաբանութիւնն քակեսցէ, և զուխտն եկեղեցւոյն ցրուեսցէ, և զմիայնակեացսն փախուսցէ և զխնականսն վատնեսցէ. և առ յոյժ աղքատութեանն՝ ակամայ դիմեսցեն յօրէնս մոգուց» (Վենետիկ 1852, էջ 38—39):

Եղիշեի այս վկայութիւնները, իմ կարծիքով, հիմք կարող են ծառայել, նախ և առաջ, ընդհանուր մի դիտողութեան:

Հայագիտական նորագոյն երկերում ենթադրվել է հաճախ, ինչպես, օրինակ, Կ. Գյուտերբոկի «Բյուզանդիոն և Պարսկաստան» հետաքրքիր ու կարևոր աշխատութեան մեջ, որ Պարսկական Հայաստանը 429 թվից հետո, կորցնելով իր ինքնավարութեան մնացորդները, միացվել է Սասանյան Պարսկաստանին, իբրև պարսկական մի նահանգ: Պատմական այս ամփոփումը կարող է, բնականաբար, մեկնվել այն իմաստով, որ իբր թե 429 թվից հետո Պարսկական Հայաստանի պետական հարկերը նույնը եղած պիտի լինեին, ինչ որ և մյուս պարսկական նահանգներում: Այդպիսի կանխակալ մի հետևություն, իմ կարծիքով, թույլատրելի չէ:

Մատենագրական մի շարք վկայութիւններից դժվար չէ գուշակել, որ 429 թվից հետո մինչև Հագկերտ Բ-ի նոր քաղաքականութիւնը Պարսկական Հայաստանի թե ներքին վիճակը և թե հարկային հին կարգերը մնացել էին գրեթե անփոփոխ:

Արշակունյաց թագավորութեան անկումից հետո, ինչպես վկայում է Եղիշեն՝ «Ի նախարարսն Հայոց անկանէր թագաւորութիւնն» (Վենետիկ 1852, էջ 11): «Զի թէպէտ և գանձն յարքունիս Պարսկաց

երթայր,— ասում է Եղիշեն,— սակայն այրուծին հայոց բովանդակ ի ձեռն նախարարացն առաջնորդէր ի պատերազմի» (Նույնը, էջ 11): Եվ իրոք, հայտնի է արդեն, որ հայկական նախարարութիւնները, որոնք իրենք էին հոծարակամ ցանկացել ենթարկվել Սասանյան Պարսկաստանի անմիջական իշխանութեան, Արշակունյաց վերջին թագավորի գահընկեցութունից հետո պահպանել էին անաղարտ ու անփոփոխ իրենց տիրական և գործակալական իշխանութեան գրեթե բոլոր իրավունքները: Մամիկոնյանները մնում էին դարձյալ, իբրև Պարսկական Հայաստանի սպարապետներ, Վահան Ամատունուն հանձնված է եղել հազարապետութեան գործակալութիւնը, իսկ դատավարութեան իշխանութիւնը, ըստ երևույթին, մնացել էր բարձր հոգեւորականութեան ձեռին:

Այս բոլորը պարզ ցուցմունքներ են, որ Արշակունյաց անկումից հետո Պարսկական Հայաստանի ինքնավար ներքին կազմակերպութեան մեջ զգալի փոփոխութիւններ չէին եղել:

Նույնը, հավանորեն, պետք է ենթադրել նաև Պարսկական Հայաստանի արքունի հարկերի մասին:

Եղիշեի վերոհիշյալ վկայութիւններից պարզ երևում է, որ հայ հոգեւորականութեան հարկային բոլոր նախկին արտոնութիւնները մնացել էին անփոփոխ մինչև Հազկերտ Բ-ի նոր կարգադրութիւնը: Այս վերջին հանգամանքը կարող է հավանական մի նշան համարվել, որ Պարսկական Հայաստանի նաև մյուս արքունի հարկերը մարդպանութեան սկզբնական տարիներում փոփոխութեան չէին ենթարկվել: Եղիշեի վերոհիշյալ խոսքերը՝ «Որ գանձն յարքունիս Պարսկաց երթայր», ինձ թվում է՝ պետք է հասկանալ այն մտքով, որ Սասանյան Պարսկաստանին տրվելու էին այն արքունի հարկերն ու եկամուտները, որոնք գոյութիւն ունեին Արշակունյաց վերջին թագավորների ժամանակ:

Վարչական ու հարկային ուրույն այս վիճակը, որ Պարսկական Հայաստանն ունեցել է, հավանորեն, Հազկերտ Բ-ից առաջ, հարկավոր է աչքի առաջ ունենալ ու առանձնապէս ընդգծել, որովհետև վարդապետաց շրջանի քաղաքական անցքերը ստանում են տարբեր լուսաբանութիւն, երբ նկատի են առնվում այս կարևոր հանգամանքները: Հազկերտ Բ-ի նոր քաղաքականութիւնը Պարսկական Հայաստանի հանդեպ ուղղված է եղել, ինչպես այդ պարզ երևում է փաստական մի շարք տվյալներից, ոչ միայն քրիստոնեական եկեղեցու դեմ, այլև նախարարութիւնների, նրանց արտոնյալ արտակարգ իրավունքների, նաև, ըստ երևույթին, Պարսկական Հայաստանի հարկային հին կարգերի դեմ:

Սասանյան Պարսկաստանը, բնական է, որ վաղ թե ուշ ձգտե-  
լու էր տարածելու մարդպանական այս շրջանի վրա թե իր պետա-  
կան օրենսդրության ընդհանուր որոշումները և թե հարկային այն  
սխտեման ու այն կարգերը, որ պարտադիր են եղել մյուս մարզե-  
րում: Դենշապուհի աշխարհագիրը, հաղարապետության հանձնումը  
պարսիկ պաշտոնյայի, եկեղեցու ու հոգևորականության հարկային  
ազատության ոչնչացումը և այլ նման փաստեր, իմ կարծիքով,  
ուշագրավ ու հավաստի նշաններ են, որ այդ փոփոխությունը Պարս-  
կական Հայաստանի հարկային դրության վերաբերմամբ տեղի է  
ունեցել Հաղկերտ Բ-ի ժամանակ:

## ՀՈՂԱՅԻՆ ՀԱՐԿԵՐԸ ՄԱՐԶՊԱՆԱԿԱՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆՈՒՄ

Սասանյան Պարսկաստանի հարկերի ու ֆինանսական տնտե-  
սության լուսաբանության համար, ինչպես հայտնի է, գլխավոր ու  
հիմնական աղբյուրն է Տաբարիի արաբական ժամանակագրությու-  
նը: Ընդունելով, որ Պարսկական Հայաստանի արքունի հարկերը  
նման պիտի լինեին մյուս մարզերի հարկերին, այս աղբյուրի վկա-  
յությունները բնականաբար մեծ կարևորություն են ստանում նաև  
Պարսկական Հայաստանի համար:

Տաբարիի հաղորդած տեղեկությունների համաձայն՝<sup>1</sup> խոսքով  
նուշիրվանից առաջ (531—579 թ.) Պարսկաստանի թագավորները,  
սովորաբար, առնում էին առանձին շրջաններից, որպես հողային  
տուրք, բերքի  $1/3$ -ը,  $1/4$ -ը,  $1/5$ -ը կամ  $1/6$ -ը, նայած ուղղման ու հողի  
մշակույթին: Բացի այդ նրանք առնում էին նաև որոշ գումար գըլ-  
խահարկ: Պերոզի որդին Կավառը (488—531 թ.) իր թագավորու-  
թյան վերջում կարգադրած է եղել, որ հողաշահություն կատարվի  
գաշտային ու լեռնային հողերի, որպեսզի կարելի լինի ճշտիվ որո-  
շել հողային հարկերը: Այդ հողաշահությունը, որ սկսվել էր Կա-  
վառի ժամանակ, շարունակվել է ու ավարտվել խոսքով նուշիրվանի  
ժամանակ, որը կարգադրած է եղել համրել նաև մարդկանց ու  
հաշվել արմավենիների ու ձիթենիների քանակը: Այնուհետև՝ այս  
աշխարհագրից հետո, որոշված է եղել հարկերի չափը: Ամեն մի  
garib հողից (=3600 քառակուսի կանգուն, 1470 քառ. մետր, մո-  
տավորապես  $1/7$  դեմսյատին<sup>2</sup>), որի վրա ցանված էր ցորեն կամ գարի՝

<sup>1</sup> St. Th. Noeldeke, Tabari, Geschichte der Perser und Araber zur Zeit der Sasaniden, Leiden 1879, էջ 241—247.

<sup>2</sup> 1 garib հողը = 1470,87  $1/2$  քառակուսի մետրի, տես J.-A. Decourde-  
manch, Traité pratique des poids et mesures des peuples ancienne et des



որոշված է եղել պահանջել 1 դրամ հողահարկ, մեկ garib խաղողի այգուց՝ 8 դրամ և այլն: Գլխահարկ վճարելու էին բոլորը՝ 20 տարեկանից մինչև 50 տարեկանը՝ բացի ազնվականներից, մեծամեծներից, զինվորներից, որոշ հոգևորականներից ու թագավորության պաշտոնյաներից: Ամեն մի անձից առնում էին 12, 8, 6 կամ 4 դրամ՝ համաձայն հարկատուի կարողության: Գլխահարկի սովորական, տարածված չափը եղել է, ըստ երևույթին, 4 դրամ: Հարկերը գանձվում էին մաս մաս, տարին երեք անգամ, յուրաքանչյուր քառամսյակում տարեկան հարկի  $\frac{1}{3}$  մասը:

Հենվելով Տաբարիի կարևոր այս տեղեկության վրա, պրոֆ. Նիկ. Ադոնցը «Армения в эпоху Юстиниана» իր ուսումնասիրության մեջ (էջ 481—485) քննության է առել եղիշեի վերահիշյալ վկայությունները, համեմատելով Պարսկական Հայաստանի հարկերն այն ընդհանուր հարկերի հետ, որոնք ընդունված են եղել Սասանյան Պարսկաստանում, իսկ հետագայում նաև Արաբական խալիֆատում: Նրա ասելով՝ Սասանյան Պարսկաստանում գոյություն են ունեցել երկու տեսակ հիմնական հարկեր՝ «խարաձ» հողային հարկ և gezith գլխահարկ: Նույն հիմնական հարկերը եղել են նաև Հռոմեական կայսրության մեջ tributum soli և tributum capitis, որոնք Դիոկլետիանի բարենորոգումից հետո անվանվել են՝ capatio terrena և capitatio humana կամ plebeia: Արաբական տիրապետության ժամանակ տարբերել են երկու կարգի հողային տուրք՝ vazifé և mucasame: Առաջինը, vazifé-ն համապատասխան լինելով եվրոպական cens-ին, վճարվել է դրամով՝ որոշ գումար հողային տարածության յուրաքանչյուր հատուկ միավորից: Իսկ երկրորդը՝ mucasame-ն, որ համապատասխանում է եվրոպական champart-ին, բնական հարկ է՝ որոշ մաս բերքից, որ տրվել է կալվածատիրոջ: Նիկ. Ադոնցի կարծիքով, արաբական vazifé-ն համապատասխանում է իրապես պարսկական «խարաձ»-ին, իսկ mucasame-ն անվանվում է պարսկերեն bahrak:

Բաղդադեցի Նիզիեի մոտ հիշատակված հարկերը հիմնական ու սովորական այս հարկերի հետ, Նիկ. Ադոնցն ավելի քան հավանական է համարում, որ «բաժ»-ը համապատասխան կարող է լինել

Arabes, Paris 1909, էջ 65 և 90: A. Christensen-ը (garib հողը ենթադրում է 2400 քառ. մետր) տես L'empire des Sassanides, Kobenhavn 1907 էջ 57), իսկ Alf. Kremer-ը 1169,54 քառ. մետր) տես Culturgeschichte des Orients I էջ 98—99: J.-A. Dacourdemanche-ի հաշիվները վստահելի են ու հավաստի, որովհետև նրա երկը մասնագիտական հատուկ աշխատություն է, նվիրված հնագույն բոլոր շափերի համեմատական ուսումնասիրությանը:

«խարաճ»-ին և vazifé-ին, իսկ «սակ»-ը՝ gezith-ին: Նա հնարավոր է նաև համարում, որ Եղիշեի «մուտ»-ը և «հաս»-ը հոմանիշներ են պարսկերեն «սակ»-ի և «բաժ»-ի և գործածական են եղել հայկական միջավայրում:

Այս ենթադրական համեմատությունները, պարզապես գուշակություններ են և ոչ հիմնավորված եզրակացություններ: Շատ պարզ է, որ հայկական հին հարկերը և նրանց իրական բովանդակությունը պետք է որոշել ոչ թե համեմատական այդ եղանակով, այլ, նախ և առաջ, հայոց մատենագրական աղբյուրների հավաստի ու հաստատուն վկայությունների օգնությամբ: Ներքև մենք քննության ենք առնելու Հայաստանի թե այս և թե մյուս հնագույն հարկերը՝ յուրաքանչյուրն առանձին՝ հիմնվելով մատենագրական վկայությունների վրա: Ինչպես կտեսնենք, ուսումնասիրության այդ եղանակով ստացվում են համաձայնական նոր եզրակացություններ, որոնք մեծ մասամբ, հիմնովին տարբեր են Ն. Ադոնցի վերոհիշյալ ենթադրություններից:

Պարսկական Հայաստանի առանձին հարկերի քննությունից առաջ՝ նախ կարևոր է, իմ կարծիքով, կանգ առնել ու ծանրանալ մի շարք ընդհանուր խնդիրների վրա, որոնք տրամաբանորեն բխում են Տաբարիի ու Եղիշեի վկայությունների բաղդատությունից և որոնք մինչև այժմ հարուցված չեն եղել:

Տաբարիի վկայությամբ՝ հողային դրամական հարկերի կիրառվումը Սասանյան Պարսկաստանում որոշված է եղել խոսքով նուշիրվանի (531—579 թ.) հրամանով: Իսկ մինչև այդ գոյություն են ունեցել հողային բնական տուրքեր: Որ հողային հարկերը Սասանյան թագավորության նախնական շրջանում ունեցել են բնական տուրքերի բնույթ՝ այդ մասին ուշագրավ մի ակնարկ կա Աբրահամ խոստովանողի «Վկայք Արևելից» թարգմանության մեջ հետևյալ հատվածում, որ վերաբերվում է Պարսից թագավորին՝ «Գրգիս ի տաճարի որ շինեցաւ ի հօլաւոաց, և բազմեալ ես յապարանս, գորդարդարեցին պնդակաղմքն: Գան քեզ պատիւք և պատարադք ի հեռաստանէ և տասանորդք ի շորից կողմանց երկրի: Ուտես զսուրբ արգինս կալոց և քմպես զաղնուական գինիս հնձանաց» (էջմիածին 1921, էջ 9): «Տասանորդք» գործ է ածված յայտեղ, անշուշտ, հողային բնական հարկերի իմաստով:

Արդ, եթե ճիշտ է Տաբարիի այդ վկայությունը՝ կարելի է արդյոք առանց դրական ապացույցների ենթադրել, որ Եղիշեի թված հարկերից որևէ մեկը կարող էր ունենալ հողային դրամական հար-

վի՛ «խարաճ»-ի նշանակությունը<sup>1</sup>։ Ինչո՞ւ չենթադրել, որ Խոսրով Նուշիրվանից (531—579) առաջ Պարսկական Հայաստանում ևս հողային հարկը նույն բնույթն ունեցած պիտի լիներ, ինչ որ և մյուս պարսկական շրջաններում։ Այս հարցերն այնքան կարևոր են ու առաջնակարգ Հայաստանի տնտեսական զարգացման պատմության համար, որ արժանի են, իմ կարծիքով, ամենալուրջ ուշադրության։

Եթե ի նկատի ունենանք, որ հողային հարկը նույնիսկ Բյուզանդական կայսրության մեջ տրվել է հաճախ բերքով (in speciebus, ta eidê) և տուրքի այդ ձևը վերջնականապես վերացվել ու փոխարինվել է դրամական վճարումներով միայն Անաստաս կայսրի ժամանակ (491—518 թ.)<sup>2</sup>, ինձ թվում է՝ խիստ դժվար է Պարսկական Հայաստանի հողային հարկերն ընդունել դրամական, Հազկերտի-ի ժամանակ (439—457 թ.)։ Անհավատալի կլինեի, իհարկե, կարծել, որ Պարսկական Հայաստանը տնտեսական իր զարգացման ու դրամական շրջանառության տեսակետից կարող էր այդ ժամանակ ավելի նպաստավոր պայմանների մեջ գտնվել, քան Բյուզանդական կայսրությունը։

Հինգերորդ դարում, ճիշտ է, Արտաշատը և ապա Դվինը պարսկա-բյուզանդական տարանցիկ առևտրի կենտրոններն են եղել, բայց այդ փաստը չպետք է, իհարկե, գերազնահատել և կարծել, որ Հայաստանում, մանավանդ, նրա ծայրագավառներում, բնական տնտեսությունը կարող էր ստացած լինել դրամական բնույթ։ Իմ կարծիքով, խնդրական ու վիճելի է նույնիսկ, թե արդյոք, հիմնովի ճարտրի վկայության վրա, կարելի է հաստատ կերպով պնդել, որ Պարսկական Հայաստանի հողային բնական հարկերը դրամականի էին վերածվել Խոսրով Նուշիրվանի ժամանակ (531—579 թ.)։ Եթե անգամ այդ հավանական համարվի, դժվար է, իմ կարծիքով, պնդել, որ հարկատվության այդ նոր ձևը պարտադիր ու

<sup>1</sup> Միքայել փաշա Փորթուզյալը «Եղիշեի վարդապետի վրան Վարդանայ եւ հայոց պատերազմին» 1903 թվի իր հրատարակության բացատրական ծանոթություններում Գենշապուհի աշխարհագրին տվել է հետևյալ լուսաբանությունը. «Պարսիկը,— ասում է նա,— տասանորդաց մեծամեծ անպատահությունները տեսած էին, բայց որովհետև դժվարին է կարգել դուրս նորոգ տված հասույթը մեկեն ի մեկ անշարժ սակի մը վերածել, առաջին փորձը Հայաստան փորձել ուղեցին՝ իբրև մնացյալ նահանգներեն ավելի բարգավաճ և հարուստ երկիր» (Վենետիկ 1903, ծանոթ. էջ 216)։ Ուրեմն՝ Փորթուզյալը ևս Պարսկահայաստանի հողային հարկը դրամական է ընդունում հիշյալ աշխարհագրից հետո։ Իմ կարծիքով, աշխարհագրի բովանդակության այս բռնաձգք մեկնությունը ծայրե ի ծայր վիճելի ու կամայական է, որովհետև հիմնված չէ պատմական փաստերի վրա։

<sup>2</sup> S. Ю. Кулаковский, История Византии, I, 1913, էջ 524

լնդհանուր է եղել Պարսկական Հայաստանի բոլոր շրջաններում: Ուշագրավ է այս տեսակետից, որ արաբական տիրապետության սկզբնական շրջանում 7-րդ դարի վաթսնական թվերին, Աղվանքի հողային հարկերը եղել են բնական և ոչ դրամական:

Այդ մասին Մովսես Կաղանկատվացին, խոսելով Ջուանշիր իշխանի ճանապարհորդության մասին Մուավիայի մոտ՝ հաղորդում է հետևյալ կարևոր տեղեկությունը. «Եւ սկսեալ այնուհետեւ (Ջուանշիր) զթողութիւն ծանրաբեռն իւրոյ վիճակիւ խնդրել հարկաց, զոր ախորժելով յանձն էառ թագաւորն հարաւոյ, և հրամայեաց երկակիսեալ զհարկացն լուծ թեթեացուցանել յառաջին երրեակ շափուց զմասն մի՝ (Պատմութիւն Աղուանից, Թիֆլիս 1913, էջ 227—228): Քեւ այս վկայությունը վերաբերվում է Աղվանքին և 7-րդ դարի վաթսնական թվերին, բայց կարող է մի ակնարկ համարվել, որ Աղվանքի հարևան շրջաններում ևս հողային հարկը կարող էր այդ բնույթի ունենալ նույն 7-րդ և թերևս նաև նախորդ դարում:

Ինչպես տեսնում ենք, Պարսկական Հայաստանի հողային հարկերի վերաբերյալ այս հատուկ խնդիրն այնքան վիճելի ու այնքան լուրջ է, որ խիստ դժվար է ընդունել նիկ. Ադոնցի և Միքայել Փորթուգալի վերոհիշյալ կանխադուշակ եզրակացությունները, մինչև որ այդ եզրակացությունները չհաստատվեն որևէ հիմնավոր ապացույցներով: Եթե անգամ հողային հարկերի դրամական լինելը հավանական համարվի Պարսկական Հայաստանում խոսքով նուշիրվանի հատուկ կարգադրությունից հետո, որ, իմ կարծիքով, դեռևս վիճելի է, համենայն դեպս, մենք ոչ մի հիմք չունենք այդ հարկերը դրամական ենթադրելու հինգերորդ դարում Հազկերտ Բ-ի ժամանակ:

Ներքև մենք կտեսնենք, որ հողային հարկերը հին Հայաստանում անվանվել են, հավանորեն, «հաս», իսկ «բաժ»-ը, որ նիկ. Ադոնցը հոմանիշ է համարում «հաս»-ի, մատենադրական վկայություններում գործ է ածված, պարզապես, մաքսային հարկերի նշանակությամբ: Արդ՝ եթե ճիշտ են մեր դիտողությունները, Նղիշեի վկայության մեջ հիշատակված «հաս»-ը պետք է ենթադրել իբրև հողային հարկ՝ բնական:

1 Այս հատվածի լուսաբանությունը տվել է Թադ. Ավգաբեգյանը նորերս լույս տեսած իր ուսումնասիրության մեջ, տե՛ս «Երկրագործական հավելյալ արդյունքի նորման XVII—XVIII դարերում ու XIX-ի սկզբներում»: Նորք Ք—3, Երևան 1923 թ.:

Մխիթար Գոշն իր Դատաստանագրքում կարծում է, որ գլխահարկն այլազգիներին, այսինքն՝ մահմեդականներին վճարվող հատուկ հարկ է, ուստի այդ հարկը քրիստոնյա իշխանները չպետք է պահանջեն հավատացյալներից: «Անդատաստան է,— ասում է նա, — իշխանաց հարկել զհաւատացեալս, զոր հարկեն այլազգիք. զի յայլազգեաց հարկ արժան է և ոչ ի նոցունց, որպէս և առնեն Վիրք ընդ ձեռամբ անկելոցն» (հրատ. Վահան Ժ. վարդ. Բաստամյանցի, Վաղարշապատ 1880, մասն Բ, ա, էջ 317)<sup>1</sup>: Գոշի այս կարծիքը ճիշտ չէ, որովհետև գլխահարկը թե Սասանյան Պարսկաստանում և թե Հռոմեական կայսրության մեջ, ինչպես հայտնի է, սովորական ու հիմնական հարկերից մեկն էր:

Հատկապես, Հռոմեական կայսրության արևելյան հայկական շրջաններում «գլխահարկը» կրել է կամ սովորական անձնական հարկի բնույթ, կամ երբեմն համեմատաբար թեթև է եղել և ունեցել է, մոտավորապես, ծխահարկի նմանություն: Հայտնի է, օրինակ, 586 թվի Թեոդոս Ա-ի հրովարտակը, որը վերաբերվում է Արմենիային ու Կապադովկիային և որի մեջ ասված է, որ «առաջ գլխահարկի նորման որոշված է եղել տղամարդկանց ամեն մեկից և կանանց երկուսից, իսկ այժմ տրվելու է՝ երկու երկու կամ երեք երեք տղամարդ և շորսական կին հաշվելով մեկ գլուխ»<sup>2</sup>:

Քանի որ դրամական այս հարկը գլխահարկի կամ ծխահարկի ձևով գոյություն է ունեցել Սասանյան Պարսկաստանում և Հռոմեական կայսրության մեջ, ինձ հավանական է թվում, որ նույն հարկն այս կամ այն ձևով գոյություն ունեցած պիտի լիներ նաև Արշակունյաց թագավորության ժամանակ: Ներքև, «հաս»-ի մասին խոսելիս, կտեսնենք, որ եկեղեցական ծխահարկը, որ հիշատակված է Սահակի կանոններում, կարող էր թերևս առաջ եկած լինել աշխարհական համապատասխան հարկերի նմանողությամբ: Եթե հաջողվի այդ ավելի որոշ կերպով ապացուցել, այդ դեպքում՝ վերոհիշյալ հարկն Արշակունյաց թագավորության ժամանակ պետք է ենթադրվի որպես երգահարկ և ոչ գլխահարկ: Այս հարևանցի, իհարկե, մի գիտողություն է, որ կարոտ է ավելի լուրջ հիմնավորման:

<sup>1</sup> Տես նաև էջ 314՝ «զի ոչ է հարկ գլխոյ քրիստոնէից, բայց այլազգեաց՝ յորժամ բռնի ընդ հարկաւ արացեն»:

<sup>2</sup> Տե՛ս՝ Cod. Theod. 1312,2. cum antea per singulos viros, per binas vero mulieres capitis norma sit censa, nunc binis ac ternis viris, mulieribus autem quaternis unius pendendi capitis adtributum est.

Եթե հողային դրամական հարկերի գոյութիւնը վիճելի ու ան-  
շաւանական էր Պարսկաստանում, ինչպես և Մարգպանական Հա-  
յաստանում, Հազկերտ Բ-ի ժամանակ (439—457 թ.), գլխահարկի  
գոյութիւնը նույն այս շրջանում կարելի է համարել միանգամայն  
հաստատ ու անտարակուսելի:

Սասանյան Պարսկաստանում, ինչպես տեսանք Տաբարիի վկա-  
յութիւնից, գլխահարկը եղել է գլխավոր հարկերից մեկը ոչ միայն  
հոսարով նուշիրվանի ժամանակ վեցերորդ դարում, այլև հնագույն  
շրջանում: Որ Պարսկական Հայաստանում ևս այս հարկը գոյութիւն  
է ունեցել հոսարով նուշիրվանից (531—579 թ.) առաջ Հազկերտ Բ-ի  
ժամանակ (439—457 թ.)՝ այդ պարզ երևում է, իմ կարծիքով, Եղի-  
շեի վերահիշյալ վկայութիւնների հետեւյալ հատվածներից. 1) «մի-  
այնակեաց քրիստոնեայք, որ բնակեալ էին ի վանորայս, ընդ նո-  
վին աշխարհագրաւ էարկ» (Վենետիկ 1852, էջ 39), 2) «քանզի  
ուստի արժան էր առնուլ հարիւր դահեկանաւ շափ, կրկին առնուին.  
սոյնպես և եպիսկոպոսաց և երիցանց դնէին ոչ միայն շինաց, այլ  
և աւերակաց» (նույնը, էջ 40):

Այս վկայութիւններից կարելի է անել մի քանի կարևոր հե-  
տևութիւններ: Հարկը դրված է եղել, ինչպես տեսնում ենք, միայ-  
նակյացների, եպիսկոպոսների և քահանաների վրա անձնապես.  
ուրեմն՝ պարզ է, որ այդ Տաբարիի հիշատակած գլխահարկն է: Երկ-  
րորդ՝ կարելի է ենթադրել, որ դրամական այդ հարկը համապա-  
տասխան Տաբարիի վկայութիւնն ունեցել է ոչ թե ծխահարկի, այլ:  
գլխահարկի բնույթ: Երրորդ՝ աշխարհագիրը, որին ենթարկվել էին  
միայնակյացները, պետք է հասկանալ, անտարակույս, մարդահա-  
մարի նշանակութեամբ:

Բացի Եղիշեից, գլխահարկի մասին ուշագրաւ մի վկայութիւն  
կա նաև Մովսէս Կաղանկատվացու պատմութիւն մեջ: Խոսելով Աղ-  
վանքի ծանր դրութեան մասին խաղաբների տիրապետութեան շրջ-  
անում՝ 627 թվից հետո, Կաղանկատվացին հաղորդում է հետևյալ  
հետաքրքիր տեղեկութիւնը. «Նաև զանցս վաճառաց և զկարթըն-  
կէցս ձկնորսութեան մեծամեծ գետոցն Կուրայ և Երասխայ՝ զամե-  
նայն ճշդիւ պահանջէր (Շաթ), և զգիտրաքմայսն ըստ սովորութեան  
աշխարհագրի Պարսից թագաւորութեանն» («Պատմութիւն Աղուա-  
նից աշխարհի», Թիֆլիս 1913, Բ. գլ. ԺԶ, էջ 190): Այս վկայութեան  
մեջ, որը վերաբերվում է, անշուշտ, գլխահարկին, որովմած է այդ  
հարկի սովորական տարածված չափը: Թ. Նյուդեկեն Տաբարիի գեր-  
մաներեն թարգմանութեան մեջ հաղորդում է, որ շինացի Հիուենթ-  
սանգի (Mem. sur contrées occ. II 179) վկայութեամբ՝ Պարսից թա-

Հավորութեան մեջ յուրաքանչյուր ընտանիք վճարել է զլիսահարկ մարդագլուխ 4 արծաթ (Tabari էջ 246, ծան. 2): Այս վերջին վկայութիւնը, ինչպես տեսնում ենք, հաստատվում է նաև Կաղանկատվացու վերոհիշյալ տեղեկութեամբ: «Գիտութեամբս» (հունարեն didrachmon հոգնակի didrachma), ամենայն հավանութեամբ, գործ է ածված նրա մոտ սատերի իմաստով, որի կշիռը հավասար էր 4 դրամի: Ընդունելով Սասանյան արծաթ դրամի կշիռը համաձայն Անանիա Շիրակացու հաշիվներին, մոտավորապես 4 դրամ, նրա դրամական արժեքը հավասար կլինի, մոտավորապես այժմյան 25 փոպեկին<sup>2</sup>:

Ուրեմն՝ զլիսահարկի սովորական ընդհանուր չափը պետք է լինի Սասանյան Պարսկաստանում մարդագլուխ, մոտավորապես, 1 ռուբլի: Հարկավոր է, իհարկե, որոշել դրամական այդ գումարի նաև իրական արժեքը, որ Սասանյանների ժամանակ, հավանորեն, ավելի քարձր եղած պիտի լիներ, քան այժմ: Սակայն այս խնդրի լուսաբանութիւնը, դժբախտաբար, ղեռնահնարավոր չէ, որովհետև, որքան ինձ հայտնի է, այդ մասին պատմական համապատասխան տվյալներ գրեթե չկան: Ուշադրութեամբ արժանի է այդ տեսակետից, որ Մահմեդի հաջորդ Աբու Բեքրի իշխանութեան շրջանում (632—634 թ.), ճիշտ այն ժամանակ, որին վերաբերվում է Կաղանկատվացու վերոհիշյալ վկայութիւնը, Արաբիայում մեկ ոչխարը գնահատվել է 10 դրամ<sup>3</sup>:

Ալֆ. Կրեմերը դրամի արժեքը խալիֆատի ժազման շրջանում ենթադրում է, մոտավորապես, 1 ֆրանկ (Culturgeschichte էջ 15) և ոչխարի գինը ընդունում 10 ֆրանկ (էջ 52): Դրամի իրական ար-

1 Անանիա Շիրակացու «Յաղագս կշռոց և չափուց» գրվածքի երկու ձեռագրում «գիտութեամբս»-ի մասին կա հետևյալ վկայութիւնը, որից երևում է, որ «գիտութեամբս»-ն հաճախ հավասար է համարվել սատերին՝ «գրաբմեն Բ դրամակշիտ է. գիտութեամբն Դ դրամակշիտ է. գիտութեամբն և սատերն մի է» (տես Անանիայի Շիրակունւոյ, Մնացորդք բանից, Ս. Պետ. 1877, էջ 33): Հմմտե՛ն նաև Զ. վարդ. Ավգերյանի, Բացատրութիւն չափուց և կշռոց նախնեաց, Վնեստիկ 1821, էջ 77—78:

2 Տես «Յաղագս կշռոց և չափուց», էջ 28—29՝ «գրամ ըստ պարսկական լեզուին անուանեցաւ և յարծաթոջ տպւտրեցաւ, որ է 2 մասն լտեր»: Այս հաշիվը նրա կշիռը յոթերորդ դարում պետք է ընդունել մոտավորապես 4 գրամ: Կրեմերը իր Culturgeschichte des Orients unter den Chalifen, 1875 թ. աշխատութեան մեջ Սասանյան դրամի կշիռն ընդունում է 3.9 գրամ (էջ 60): Ֆր. Շպիդելի մոտ սասանյան դրամի արժեքը որոշված է 65—70 սանտիմ (Eranische Alterthumskunde, 13. III, Leipzig, 1878 էջ 633), իսկ Թ. Նյուդեկեյի Տարբերի թարգմանութեան մեջ՝ 70 պֆեննինգ կամ 86 սանտիմ (Tabari էջ 245, 355): Թ. Նյուդեկեյի հաշիվը քարբեր է, որովհետև նա սասանյան դրամի կշիռը համարել է մեկ մսխար:

2 Տե՛ս A. Cremer, Culturgeschichte, Wien 1875, էջ 52:

ժողովրդյան կարևոր այս փաստը, թեև Սասանյան Պարսկաստանի համար վճռական որևէ նշանակություն չունի, սակայն, այնուամենայնիվ, ուշագրավ մի ակնարկ է, որ դրամի իրական արժեքը կարող էր հին ժամանակներում ևս լինել բավական ցածր և համապատասխան, մոտավորապես, նորագույն ժամանակվա ֆներին որոշ տեղերում:

Վերոհիշյալ վկայությունների օգնությամբ որոշվում է, իմ կարծիքով ոչ միայն գլխահարկի գոյությունը Մարզպանական Հայաստանում, այլ նրա հավանական ընդհանուր չափը:

Ներքև մենք կտեսնենք, որ գլխահարկը հին Հայաստանում անվանվել է, հավանորեն, «սակ», ինչպես այդ ճիշտ գուշակել է Նիկ. Ադոնցը: Հավանական է, ուրեմն որ Եղիշեի վերոհիշյալ վկայությունների մեջ հիշատակված են Սասանյան Պարսկաստանի հիմնական հարկերը՝ հողայինը և գլխահարկը. առաջինը, ըստ երևույթին, անվանված է նրա մոտ «հաս», իսկ երկրորդը՝ «սակ»:

### «ՀԱՐԿԻ ԼԵՐԱՆՑ ԵՎ ԴԱՇՏԱՆՑ ԵՎ ՄԱՅՐԵԱՑ»

Միջայել Փորթուգալը Դենշապուհի աշխարհագրի բնույթը Հագկերտ Բ-ի ժամանակ բացատրում է իբրև մարդահամար և միաժամանակ իբրև ընդհանուր հողաչափություն՝ ոչ միայն մշակվող հողերի, այլև լեռների, դաշտերի, անտառների և նույնիսկ ավերակ տեղերի: «Իսկ հարկերը թեթևցնելու կամ ծանրացնելու նկատմամբ, — ասում է նա, — եղած աշխարհագիրը բնական է, որովհետև անձնական տուրք մը կամ գլխահարկ մը հաստատելու համար ազգահամարն անհրաժեշտ է. բայց որովհետև լեռանց, դաշտաց և անտառաց և շինից և ավերակաց վրա այլ և այլ տուրքեր դրուեցան կամ եղածներն ավելցան, պետք է հետևցնել՝ թե այդ աշխարհագիրը cadastre մի էր և ոչ պարզ ազգահամար»<sup>1</sup>: Փորթուգալը, ինչպես տեսնում ենք, ենթադրում է, որ Պարսկաստանում Հագկերտ Բ-ի ժամանակ հարկ է դրված եղել բոլոր հողերի վրա՝ մշակվող թե անմշակ, մասնավորապես, նաև բոլոր լեռների վրա:

Արդ՝ ճիշտ է արդյոք այդ Հավանական է արդյոք, որ Պարսկական Հայաստանում Հագկերտ Բ-ի ժամանակ հարկ է առնվել ոչ միայն մշակվող, այլև անմշակ հողերից, անգամ ավերակներից: Կարելի՞ է արդյոք Եղիշեի մոտ հիշատակված «Հարկը լեռանց և դաշտաց և մայրեաց» հասկանալ վերոհիշյալ իմաստով: Վերջապես՝

<sup>1</sup> Տես «Եղիշեի վարդապետի վասն Վարդանայ և հայոց պատերազմին» Վենետիկ 1903, էջ 215, ծան. 1:



որոշ է արդյոք, որ Դենշապուհի աշխարհագիրն ունեցել է, անպայման, ոչ միայն ազգահամարի, այլև ընդհանուր հողաշարժության բնույթ:

Քննենք նախ առաջին հարցը: Եղիշեի համապատասխան վկայությունը հետևյալն է՝ «սոյնպէս և եպիսկոպոսաց և երիցանց զնէին, ոչ միայն շինաց, այլ և աւերակաց» (Վենետիկ 1852, էջ 40): Այս վկայությունից ոչ մի կերպ չի կարելի հետևցնել, որ հարկ է դրված եղել ավերակների վրա, ինչպես այդ թյուրիմացաբար ենթադրել է Միքայել Փորթուզալը: «Ոչ միայն շինաց, այլ և աւերակաց» բառերը պետք է, անտարակույս, իբրև լրացումն կապակցել նախորդ սահմանափակության հետ: Եղիշեն ուզում է ասել, որ հարկ է պահանջվել անգամ ավերակ տեղերի չբավոր երեցներից: Ավերակներից հարկ առնելը, իմ կարծիքով, այնքան է օտարոտի ու անհավատալի, որ նրա գոյությունը Պարսկական Հայաստանում, նույնիսկ Հազկերտ Բ-ի ժամանակ, պետք է համարել միանգամայն անհավանական:

Ավելի որոշ է Եղիշեի մոտ «լերանց, դաշտաց և մայրեաց» հարկերի հիշատակությունը: Լեռների ու դաշտերի հարկերը, ըստ երկվության, պետք է հասկանալ, գլխավորապես, իբրև արոտատեղերի հարկ: Բայց անվիճելի՞ է արդյոք, որ Պարսկական Հայաստանում հատուկ հարկ է դրվել բոլոր լեռների, դաշտերի ու անտառների վրա: Այս խնդիրն այնքան կարևոր է ու լուրջ, որ կարոտ է ուշադիր քննություն:

Ինչպես վերև տեսանք, Տաբարիի վկայության մեջ այս հարկերը չեն հիշված: Արաբական խալիֆայության սկզբնական շրջանում, թեև Սասանյան թագավորության արքունի հարկերը մնացել էին գրեթե նույնը, սակայն այս հարկերը, որքան ինձ հայտնի է, չեն մատնանշված իբրև ընդհանուր ու հիմնական հարկ: Հետաքրքիր են այս հարկերի մասին Մխիթար Գոշի հետևյալ վկայությունները. 1) «Արօտի այլ հարկ մի լիցի, զի այն իսկ են արօտականք որ հարկին» (Դատաստանագիրք, մասն երկրորդ, Ա, էջ 315), 2) «Իսկ պտուղ ամենայն գտնալ ի մայրիս իւրաքանչիւր սահմանաց նոցա լիցի: Շինականաց իրաւացի է տասանորդել օտարացն ի կթել պլուղոցն, որ ոչ իւրեանց իցէ, այնոցիկ՝ որոց իցէ սահմանն և ըստ խնդրոյ նոցին կամօք եղիցի: Այսպես և փայտ ի շինուած, և խոտ յարօտ և ի հնձել, և հող ի վարել» (նույնը, մասն երկրորդ, Ժ, էջ 327): Գոշի այս կանոնները, թվում է ինձ, որ համապատասխան պիտի լինեն այն ընդհանուր ու իրական կարգերին, որ սովորական են եղել նրա ժամանակ: 3. Կարսում այս կանոնների առթիվ, որ նույնությամբ առաջ են բերված նաև Սմբատի Դատաստանագրքում,

Հայտնել է այն կարծիքը, որ անտառների, արոտի, ջրի, որսի ու ձկնորսության վերաբերմամբ գերագույն իշխանության ու տնօրինության իրավունքները, որ ֆինանսական գիտության մեջ անվանվում են *regalia* պատկանել են Գոշի ու Սմբատ Գունդստարլի ժամանակ ոչ թե արքունիքին, այլ Ֆեոդալ հողատերերին: Ֆեոդալական այդ *regalia*-ների արտահայտությունն է, նրա կարծիքով, այն ուշագրավ փաստը, որ շինականները կարող էին օգտվել անտառներից, արոտներից և մյուս իրավունքներից իրանց տիրող հողերում, բայց այդ սահմաններից դուրս նույն իրավունքների համար վճարելու էին տասանորդ օտար տերերին: Նրա ասելով՝ ինչպես Արևմտյան Եվրոպայում, նույնպես և այստեղ, նախնական արքունի *regalia*-ները թողնվել են հետզհետե հօգուտ ֆեոդալ հողատիրոջ<sup>1</sup>:

Յ. Կարստի այս դիտողությունների մեջ ճիշտ ու անվիճելի կարելի է համարել միայն այն, որ ԺԲ-րդ դարում անտառները և արոտատեղիները պատկանել են Հայաստանում և Ռուբինյան թագավորության մեջ հողատերերին և գտնվել են նրանց տնօրինության տակ: Իսկ թե դրանք Հայաստանում ևս, ինչպես և Արևմտյան Եվրոպայում, եղել են արքունի *regalia*-ներ պատմական հնագույն շրջանում, այդ հարկավոր է, անշուշտ, ապացուցել դրական ուրե՛ փաստերով:

Արդ՝ կարելի չէ՝ արդյոք Եղիշեի վերահիշյալ վկայության մեջ «լերանց և դաշտաց և մայրեաց» հարկերի հիշատակությունը հավանական մի ապացույց համարել, որ արոտատեղիները և անտառները եղել են Մարզպանական Հայաստանում արքունի *regalia*:

Եթե ի նկատի ունենանք, որ նախարարությունները շատ ավելի զորեղ են եղել Հայաստանում, քան Ֆեոդալական ուրիշ երկրներում, որ նրանք ունեցել են ընդարձակ ու բացառիկ տիրական իրավունքներ, ինձ թվում է, դժվար ու անհավանական կլինի ենթադրել, որ նախարարապատկան շրջաններում Արշակունյաց կամ Սասանյանների ժամանակ անտառները և արոտատեղիները կարող էին լինել թագավորական հատուկ *regalia*: Եղիշեի վկայությունը վերաբերվում է, իմ կարծիքով, միայն այն լեռներին, դաշտերին և անտառներին, որոնք «բնիկ սեփական կալուած» էին Արշակունի թագավորների և նրանց անկումից հետո պետական սեփականություն էին դառնել Սասանյան Պարսկաստանի: «Հարկը լերանց և դաշտաց և մայրեաց» հնարավոր է, ուրեմն, հասկանալ նաև նեղ իմաստով, իբրև արքունական կալվածքների հարկեր: Եթե այս լուսաբանու-

<sup>1</sup> Josef Karst, Sempadische: Kodex, Strassburg 1905, Bd. II, էջ 17

թյունն ընդունելի համարվի, այդ դեպքում՝ արքունի այդ հարկերը կլինին ոչ թե միջնադարյան *regalia*՝ հատուկ մենաշնորհ թագավորական գերագույն իշխանություն, այլ հողատիրական սովորական մի եկամուտ:

Հայտնի է արդեն, որ մարդպանություն շրջանում թագավորական են համարվել, իբրև *regalia* Հայաստանի ոսկու հանքերը, որ գտնվում էին Փարանգիոնում<sup>1</sup>: Կարող էին լինել և ուրիշ *regalia*-ներ, որոնց մասին վկայություններ չեն պահպանվել: Բայց ենթադրել, որ թագավորական իշխանությունն ունեցել է Հայաստանում մենաշնորհի գերագույն իրավունքներ բոլոր արոտատեղերի, անտառների, ջրի, որսի ու ձկնորսության վերաբերմամբ, այդ, իմ կարծիքով, անհավատարի է ու միանգամայն անհավանական:

Միբայել Փորթուգալը, ինչպես վերև տեսանք, Դենշապուհի աշխարհագիրը համարում է ոչ միայն «ազդահամար», այլ նաև ընդհանուր հողաշահություն՝ *cadastre*: Նրա ասելով՝ քանի որ «լեռանց, դաշտաց և անտառաց և շինից և աւերակաց վրա» տուրքեր են դրել կամ եղած տուրքերն ավելացրել, կարելի է դրանից հետևել, որ աշխարհագիրն ունեցել է *cadastre*-ի բնույթ: Վերև մենք բացատրեցինք, որ Եղիշի մոտ հիշատակված են ոչ թե «շինաց և աւերակաց» հարկերը, այլ «շինաց և աւերակաց» երեցների հարկերը: Նմանապես՝ «Հարկք լեռանց, դաշտաց և անտառաց» վերաբերվում են հավանորեն, ոչ թե ամբողջ երկրին, այլ արքունի միայն կալվածքներին: Վիճելի են, ուրեմն, Փորթուգալի պատճառաբանության հենց հիմնական նախադրյալները:

Անկախ նույնիսկ փաստական այս առարկություններից, ինձ թվում է, դժվար է, ընդհանրապես, ենթադրել, որ Դենշապուհի աշխարհագրի ժամանակ կարող էին չափված լինել Պարսկական Հայաստանի բոլոր լեռները, դաշտերը, անտառները և անգամ ամայի ու ավերակ տեղերը: Ինչ վերաբերում է մշակվող հողերին, սրանց հողաշահությունը ևս ինձ անհավանական է թվում, որովհետև, ինչպես վերև ենթադրեցինք, հողային հարկերը այս դարաշրջանում եղել են, հավանորեն, բնական և ոչ դրամական: Ընդհանուր հողաշահությունն անհրաժեշտ պիտի լիներ, բնականաբար, Կավատի (488—531 թ.) և Խոսրով Նուշիրվանի (531—579 թ.) ժամանակ, որովհետև հողային բնական հարկերը վերածվել էին դրամականի, որը վճարվելու էր հողի տարածության յուրաքանչյուր 1 *garib* միա-

<sup>1</sup> *Seu* A. Christensen, *L'empire des Sassanides*, Kobenhavn 1907, էջ 58, նաև Procopii, *Bellum Persicum*, I, 15

վորից, սակայն վեցերորդ դարից առաջ, քանի որ նույն հարկերը բերքից էին տրվում, ընդհանուր հողաչափությունը, իմ կարծիքով միանգամայն ավելորդ էր ու անիմաստ: Դենշապուհի աշխարհագիրը, այս դիտողությունների համաձայն, հավանական է ննթադրել, գլխավորապես, իբրև ընդհանուր մարդահամար: Եթե անգամ հնարավոր համարվի, որ այս աշխարհագրի ընթացքում կարող էին որոշ չափով հաշվի առնել արքունական, նախարարական և մյուս հողերն ու կալվածքները, այդ հաշվառումը դժվար թե նման լիներ այն հատուկ cadastre-ին, որ անհրաժեշտ էր համարվել վեցերորդ դարում:

### ՀԱՐԿԱՀԱՎԱՔՄԱՆ ՎԱՐՁԱԿԱՆ ԿԱՐԳԸ ԵՎ ՄԱՔՍԱՅԻՆ ՀԱՐԿԵՐԸ

Հարկահավաքման կազմակերպության մասին Տաբարին տալիս է հետևյալ կարևոր տեղեկություն: Նրա ասելով՝ աշխարհագիրը վերջանալուց հետո՝ խոսքով նուշիրվանը կարգադրում է հարկերի յրույթների ցուցակներից մեկական օրինակ ուղարկել հարկահան պաշտոնյաներին, նաև մեկական օրինակ՝ շրջանների դատավորներին: Այս վերջիններին նա հրամայում է արգիլել վարչական պաշտոնյաներին, որ նրանք չպահանջեն ավելի հարկ, քան որոշված է ցուցակներում<sup>1</sup>:

Այս վկայությունից պարզ երևում է, որ խոսքով նուշիրվանի ժամանակ հարկերը չեն տրվել կապալով, ինչպես այդ ընդունված էր երբեմն պատմական հին ժամանակներում, այլ գանձվել են վարչական կարգով և հատուկ պաշտոնյաների միջոցով:

Հայկական աղբյուրների վկայություններից ևս կարելի է, իմ կարծիքով, հետևել, որ Հայաստանի հարկերի հավաքումը հանձնրված է եղել մարզպանության շրջանում, հավանորեն, նաև Արշակունյաց ժամանակ, ոչ թե կապալառուների, այլ կառավարչական հատուկ պաշտոնյաների, որ անվանվում էին «գործակալ»-ներ: Այդ դժվար չէ եզրակացնել, օրինակ, հետևյալ վկայություններից 1) Ղազար Փարպեցի, Պատմություն Հայոց, Բ, գլ. ԽԵ, էջ 83 (Տփլիս 1904)՝ «Եւ հարկքս ամենայն աշխարհիս Հայոց առ իս են, և գործակալք ամենայն յիմում ձեռին են, և այլևս բազում կարասի, զոր ի պարսիկ գործակալացն հանի՝ որ աստ ի Հայս էին, և յիմում գանձի կայ»։ 2) Կանոնք Յովհաննու Մանդակունույ Գ. Գ, էջ 90 (հրատ.

<sup>1</sup> Th. Noeideke, Tabarl, էջ 247:

Ա. Ղլտճյանի)՝ «Եթե ոք ի քահանայից ի գնել կամ ի վաճառել կըրթեսցին, կամ իշխանութեամբ իշխանաց վարեսցին՝ հարկապահանջս լինելով և յոստիկանս կարգել աշխարհական գործոց, ասէ գիրն, «առ նոսա զանք նոցա»:

Թե Արշակունեաց և թե մարդպանության շրջանում հարկային գործի վարչական գերագույն իշխանությունը, իբրև հատուկ «գործակալություն», անվանվել է Հայաստանում «հազարապետություն»։ «Հազարապետ»-ը վարել է ոչ միայն հարկահավաքման գործը, այլև պարտավոր է եղել աջակցել երկրի շինարարական աշխատանքներին և շինական տնտեսության զարգացմանը։ «Հազարապետություն» այս վերջին պարտականությունները, անշուշտ սերտ կապված էին հարկահանության գործի հետ։ Հողի մշակությունը, ոռոգման գործը և, ընդհանրապես, երկրի շին վիճակը նշանակություն ունեին, իբրև հիմք և աղբյուր պետական բարեկեցության և պետական եկամուտների։ «Հազարապետ»-ի աշխարհախնամ գործունեության կարևոր այս կողմը շեշտված է, հատկապես, Փալատոսի պատմության հետևյալ հատվածում. «Եւ սկիզբն գործակալութեանն հազարապետութեանն՝ աշխարհատեսն խնամակալութեանն, աշխարհաշեն աշխարհատած զեհկանութեան, շինականաշէն ազգն Գնունեաց հազարապետն ամենայն երկրին» (Վենետիկ 1832, էջ 67)։ Իսկ նույն պաշտոնի ֆինանսական բնույթը կարելի է ենթադրել Նոր Կտակարանի հայերեն թարգմանությունից, որի մեջ «Հազարապետ» բառը համապատասխանում է հաճախ հունարեն *voikonomos* («տնօրեն, տնտես») բառին (Ա Պետ. Դ, 10, Ա. Կորնթ Դ, 1 և 2)։ Թովմա Արծրունու պատմության մեջ «հազարապետ» բառը գործ է ածված իբրև տեսուչ և վերակացու արքունի հարկերի։ «Ի դառնալն Ապուսէթի յԱսորիս,— ասում է Թովման,— և Մոսսեի հաւատալ զվերակացութիւն հարկաց արքունի, և ընդդեմ եկեալ յարքունուստ հազարապետ ոմն հարկաց Ծովափի կոչեցեալ ամիրայ Ալայ անուն» (Պատմութիւն տանն Արծրունեաց, Պետերբուրգ 1887, Դպր. Բ, գլ. 2, էջ 111)։ Իբրև պարսկական Հայաստանի «հազարապետ»-ներ հիշված են Կորյունի և Ղազար Փարպեցու մոտ՝ Վահան Ամատունին Հաղկերտ Բ-ի քաղաքական վերանորոգումներից առաջ և պարսիկ Վեհվեհնամը Ատրվշնասպի մարզպանության շրջանում<sup>1</sup>։

Սասանյան պետության մեջ հարկերի վերաբերյալ բոլոր գործերը և գրադրությունները կենտրոնացած են եղել «դիւան»-ներում։

<sup>1</sup> Տե՛ս Կորին, Պատմութիւն վարուց և մահվան սրբոյն Մեսրոպայ վարդապետի, Վենետիկ 1804, էջ 44 և Ղազար Փարպեցի, Պատմութիւն Հայոց, Տիփլիս 1904, Դ. գլ. 44, էջ 118:

Պարսկական Հայաստանի «դիւանը»-ը գտնվել է Դվին քաղաքում՝ մարզպանության վարչական կենտրոնում։ Այդ «դիւան»-ին ենթակա են եղել բոլոր շրջանների գործերը։ Հայտնի է սակայն, որ 572 թվի նախարարական ապստամբությունից առաջ Սյունիքը միացրել էին Ատրպատականի «շահրմար»-ին և նրա գործերի «դիւան»-ը փոխադրել էին Դվինից Փայտակարան քաղաքը։ Այդ անջատման մասին Սեբեոս պատմագիրը հաղորդում է հետևյալը. «Յայնժամ յառաջ քան զայս ապստամբեալ ի բաց եկաց ի Հայոց՝ անուանեալ Վահան իշխան աշխարհին Սիւնեաց, և խնդրեաց ի խոսրովայ յարքայէն Պարսից, զի տարցեն զդիւան աշխարհին Սիւնեաց ի Դընայ ի Փայտակարան քաղաք, և կարգեսցէ զքաղաքն ի շահրմար՝ Ատրպատականի. զի մի ևս կոչեսցի անուն Հայոց ի վերայ նոցա։ Եւ կատարէր հրամանն» (պատմութիւն Սեբեոսի եպիսկոպոսի ի Հերակլն, Պետերբուրգ 1879, գլ. Ա, էջ 26)։ Լինելով վարչական կենտրոն Պարսկական Հայաստանի, Դվինը միևնույն ժամանակ պարսկահռոմեական դաշինքների համաձայն ճանաչված է եղել իբրև միջազգային առևտրի գլխավոր վայրերից մեկը։ Յուստինյանի օրենսգրքից հայտնի է, որ, հավանորեն, 387 թվի դաշնադրությամբ, ուրեմն՝ Հայաստանի բաժանումից հետո՝ որոշված են եղել առևտրական հարաբերության ու փոխանակության համար երեք հատուկ վայր՝ հռոմեական Կալինիկոնը, պարսկական Մծբինը, նաև Պարսկական Հայաստանում նախ Արտաշատը, իսկ հետո Դվինը<sup>2</sup>։ Իբրև միակ վայր, ուր թույլ էր տրված առևտուր անել երկու կողմի վաճառականներին, Դվինը, բնականաբար, ստացած պիտի լիներ միջազգային կենտրոնի բնույթ։ Պրոկոպիոսի վկայությամբ՝ առևտրականներն ապրում էին յայտեղ բազմամարդ գյուղերում՝ որ գտնվում էին իրար մոտ։ «Հնդկաստանից, հարևան Վրաստանից, Պարսկաստանի գրեթե բոլոր ժողովուրդներից, նաև հռոմեական ողորջ մասն...

1 «Շահրմար» բառը Ք. Պատկանյանի հրատարակության մեջ տպված է մեծատառ, սակայն այդ բառը հասարակ անուն է և ոչ հատուկ։ Նույն բառը, իբրև փոխառություն պարսկերենից, գործածական է եղել նաև հայերենում, բայց լինելով հնագույն շրջանի փոխառություն՝ արտասանվել է «աշխարհամար»։ «Շահրմար»-ի ուղիղ նշանակությունը՝ իբրև «աշխարհագիր»՝ մատնացույց են արել Յ. Մարկվարտը և Ն. Արտնցը. տե՛ս Eranchahr Berin 1901, էջ 122 և «Армения в эпоху Юстиниана», էջ 220—221։ Սյունիքը և Փայտակարանը, միացված լինելով Ատրպատականի «շահրմար»-ին, վարչական տեսակետից ենթակա են եղել, հավանորեն, Ատրպատականի գլխավոր կենտրոնին։

2 St'x Cod Zust 4,63 Պարսկա-բյուզանդական առևտրի ու հաղորդակցության կարևոր այս խնդիրը քննության է առնված Կ. Գյուտերբրեկի «Բյուզանդիոն և Պարսկաստան» ուսումնասիրության մեջ. տե՛ս «Հանդէս Ամսօրեայ» 1910, հունվար, էջ—14—17։

րից,— ասում է Պրոկոպիոսը,— բերում էին Դվին ապրանքներ և այստեղ վաճառում» (Պրոկոպիոս, de Bello Persico, II 25): Դվինը, որպես ապրանքների մթերանոց և առևտրական փոխանակության որոշված վայր, եղել է, անշուշտ, Սասանյան Պարսկաստանի գլխավոր մաքսային կենտրոններից մեկը: Կ. Գյուտերբուխը, ուշագրության առնելով, որ Մենանդրի պատմության մեջ առևտրական հաղորդակցության այս վայրերն անվանվում են dekateutéria՝ dekateutêrion (= տասնորդարան) հոմարեն բառից հետևյալն է, որ «երկու պետութեանց համար ալ որոշված էր ներմուծության մաքսը վաճառքին արժեքին տասը առ հարյուրը» (տես ՀԱ, 1910, հունվար, էջ 16): Վ. Հայտը ևս իր Geschichte des Levantehandels աշխատության մեջ, խոսելով բյուզանդական առևտրի մասին հաշվարաց արշավանքներից առաջ, կարծում է, որ արտահանության մաքսը եղել է Բյուզանդիայում, ընդհանրապես, 10 տոկոս արժեքից: Այդ «տասնորդ»-ից են ծագում, նրա կարծիքով, մաքսավորների dekatełogoi և մաքսային վայրերի dekateutêria անունները: Այս ընդհանուր ենթադրությունները, որ հիմնված են բառաքնական դիտողությունների վրա, թեև ուշագրավ են ու հետաքրքիր, սակայն, իմ կարծիքով, չեն կարող հաստատում ու անվիճելի մի ապացույց համարվել, որ մաքսային հարկերը մնացել էին շարունակ նույնը պարսկա-բյուզանդական հարաբերությունների տարբեր շրջաններում: Ինձ թվում է՝ Սասանյան Պարսկաստանի նկատմամբ այս խնդիրը կարոտ է դեռ լուսաբանության ավելի որոշ ու համոզիչ փաստերով:

Վերջացնելով ընդհանուր այս տեսությունը Հայաստանի արքունի հարկերի մասին մարդպանության շրջանում, կարևոր եմ համարում նաև քննության առնել և լուսաբանել մատենագրական աղբյուրների մեջ հիշատակված այն բոլոր հարկերի նշանակությունը և բովանդակությունը, որ վերաբերվում են պատմական հնագույն այս շրջանին: Այս հատուկ ուսումնասիրությունն ավելի քան անհրաժեշտ էր, որովհետև, ինչպես կտեսնենք, հարկերի նշանակությունը սխալ է մեկնվել հաճախ նորագույն իսկ գիտական աշխատություններում: Հիմնական իմ նպատակն է պարզել առայժմ, ըստ կարելիության, արքունի հարկերի անունները Մարդպանական Հայաստանի

1 Տե՛ս Վ. Հայտի աշխատության ֆրանսերեն թարգմանությունը՝ հատ 1, էջ 56 ծանոթ. 1: Histoire du commerce du Levant, Leipzig 1923:

տանում, ուստի հարկերի խնդիրը քննության և առնված այստեղ միայն այն չափով, ինչ չափով որ այդ կարևոր վր ու անհրաժեշտ այդ հատուկ նպատակի համար:

### « Բ Ա Ժ »

Հայկական «բաժ» հարկը, ինչպես տեսանք, Ն. Ադոնցը համարում է հողային հարկ: Հ. Մուսայելյանն «Անդրկովկասի հողային պայմաններն» իր աշխատության մեջ (Վաղարշապատ 1910) առաջ է բերում Ն. Ադոնցի այս կարծիքը և ենթադրում է նույնպես, որ «բաժը պետք է հողային հարկը եղած լինի, իսկ սակը՝ գլխահարկ» (էջ 16):

Ն. Ադոնցից դեռ շատ առաջ պրոֆ. Հ. Հյուբշմանն իր Armenische Grammatik գրքում հայկական «բաժ»-ը թարգմանել է գերմ. Zoll, այսինքն՝ մաքս, և ենթադրել, որ «բաժ»-ը փոխառություն է պարսեկերենից (էջ 114): Հայկազյան լեզվի նոր բառգրքի աշխատակիցները «բաժ»-ը մեկնել են, իբրև «մաքս վաճառելի իրաց»: Միքայել փաշա Փորթուզալը «Եղիշէի վարդապետի վասն Վարդանայ եւ հայոց պատերազմին» հայտնի իր աշխատության մեջ «բաժ»-ը հասկացել է նույնպես, իբրև «փոխադրության տուրք» (էջ 218, ծան. 1):

Նորերս լույս էր տեսել պրոֆ. Եղիազարովի աշխատությունը Исследования по истории армянского права публичного и частного, որի մեջ հեղինակը, հիմնվելով Շիրակի ու Անի քաղաքի 11—13-րդ դարերի արձանագրությունների վրա, փորձ է արել լուսաբանել «բաժ» հարկի նշանակությունը, բայց, ինչպես կտեսնենք, այդ փորձն ավելի քան անհաջող է:

Ի նկատի առնելով մատենագրական աղբյուրների վկայությունները, ինչպես և արձանագրությունները, իմ կարծիքով, կարելի է հաստատապես պնդել, որ «բաժ»-ը ոչ հողային հարկ է, ոչ էլ գլխահարկ, այլ գործ է ածված, գրեթե միշտ, մաքսային հարկի նշանակությամբ:

Հայկական «բաժ»-ի իսկական իմաստը պարզելու համար կարևոր եմ համարում առաջ բերել այդ հարկի վերաբերյալ բոլոր կարևոր վկայությունները, որ կարողացել եմ առայժմ հավաքել:

1. И. А. Орбели. Вопросы и решения вардапета Анании Ширакского, Петрогр. 1918, էջ 21—22. «Այր մի վաճառական էանց ընդ երիցս քաղաքս և բաժ արարին յառաջնումն և Քանին զկէս և զերևոր իրացն. և յերկրորդ քաղաքին թուեցան զոր ինչ ունէրն և



հանին ղկէս և զերեւորն... և մինչ ի տուն եկն, մնացեալ էին դահեկանք մետասան: Արդ գիտեա թէ ընդ ամենայն քանի՞ դահեկան ունեւր»<sup>1</sup>:

2. Կարապետ Կոստանյանց, Վիմական տարեգիր, Ս. Պետերբուրգ 1913, էջ 9՝ Արուճ, 987 թ. «Յանուն Աստուծոյ ի թուական Նէջ ես Սմբատ Շահնշահ, որդի Աշոտոյ Շահնշահի, ազատեցի վասն իմ հաւրն հոգւոյն եւ իմ արեւշատութեան եւ մեղաց թողութեան զշալակաւոր բաժէ շնորհին Աստուծոյն:

3. Վիմական տարեգիր, էջ 27, Անի, 1057—1063 թ.<sup>2</sup> «Եւ գինեւոր Անեցի, եթէ սայլով, եթէ գրաստով՝ ազատ է: Եւ Անեցի, որ իւրենն մորթելիք գնէ, բաժն ազատ է: Եւ շալակաւոր Անեցի յամէն ցեղ բաժին կէսն ազատ է: Եւ ի կապճին տաին դահեկանին 2 դրամ, այժմ տան Դ, Բ ազատ է: Եւ մսագործի, եթէ պախրէի լինի գլուխ, եթէ ոչխարի, կէսն տա, կէսն ազատ է»:

4. Վիմական տարեգիր, էջ 71՝ Շիրակաւան, 1228 թ. «Թողաք զգեղիս Շիրակա զապուռիշի և զջրսահին բաժն յորդեցէ յորդիք ազատ ի բաժէն»:

5. Վիմական տարեգիր, էջ 106՝ Անի, 1263 թ. «Բարձաք ի յԱնո իրիցանուս զբաժն, զոր ի սկզբանէ ազատ էր, մեք վերստին աչ: հաստատեցաք. չունի որ իշխանութիւն բաժ ուզելու ոչ ինչ ազգ ով իցէ որ կապէլոր լինի»:

6. Վիմական տարեգիր, էջ 160՝ Անի, 1320 թ. «Եւ Սարգիս Միլենց բաժարար թողի զԱրշուառճո սք Գրիգորո զբաժն մեծ և զվոքք վասն հանգստեան պատրոնին մերոյ Շահնշահի և աստուածատուր զաւակացն Զաքարիայի ևն»:

7. Վիմական տարեգիր, էջ 221՝ Անի, անթվական. «և զամենայն հարկապահանջութիւն բարձին զմ... զթաղառ, զհեծել, զղսփրչուն, զախսրթամարն եւ զղոնագիրն՝ ի բաժ, ի դաղմս և ի մուսայիպն դարձուցին»:

8. Վիմական տարեգիր, էջ 222՝ Անի, անթվական. «Եւ Նուրայտին Քոթիթս իմ ընկերաւքս եկի յԱնի տամղիս վերայ, տեսայ զԱնոյ իրիցանուս զիսուրեխին հրամանքն որ ի սկիզբանէ բաժ ու տամղա

<sup>1</sup> Տես նաև Գալուստ Տէր-Մկրտչան, Անանիա Շիրակացի, Վաղարշապատ 1896, էջ 23:

<sup>2</sup> Կոստանդին Դուկասի թագավորութեան ժամանակվա արձանագրութիւն է, ուստի փոխանակ 1057—1063 թթ. պետք է լինի՝ 1059—1064 թթ.: Կոստանդին Դուկասի թագավորութեան սկիզբը ենթադրւում է այժմ 1059 թվին: Ալփասլանը, ինչպես հայտնի է, նվաճել է Անի քաղաքը 1064 թվին: Արձանագրութիւնը գրված է, հավանորեն 1059—1064:

էին տվել. եւ այլ հաստատեցի իմ ընկերաւքս, որ ոչ բաժ տան ու ոչ տամղայ»:

Վերոհիշյալ բոլոր վկայություններէ մեջ, բացի չորրորդից «բաժ»-ն ունի, իմ կարծիքով, մաքսային հարկի նշանակութիւն: Առաջին վկայութիւնն ալեքան պարզ է, որ կարող է մեկնութիւն: Երկրորդ վկայութիւնն մեջ ասված է, որ 987 թվին Սմբատ Շահնշահն ազատել է Արուճում զալակաւոր բաժէ: «Բաժ»-ն այս հատվածում եւ ունի, անկասկած, փոխադրութիւնն տուրքի իմաստ: Երրորդ վկայութիւնը եւ պարզ է: Այս արձանագրութիւնից երեսուն է, որ Կոստանդին Դուկաս կայսրի ժամանակ (1059—1064 թ.), երբ Անի քաղաքը գտնվում էր բյուզանդական կայսրութիւնն իշխանութիւնն տակ, կարգադրված է եղել, որ անեցիներն ազատ հայտարարվեն մաքսային հարկից՝ «բաժ»-ից, եթէ նրանք սայլով կամ գրաստով գինի էին բերում քաղաք կամ իրանց համար գնում էին մորթելիք: Իսկ անեցի շալակավորները շալակաբեռներէ համար վճարելու էին նախկին «բաժ»-ի կեսը: Նմանապէս եւ մսագործները պախրեի եւ ոչխարի համար պետք է տային սովորական պահանջվող հարկի կեսը: Շարակավորների վերաբերյալ կետին պրոֆ. Ս. Եղիազարովը տալիս է անմիտ ու անհասկանալի մի բացատրութիւն, իբր թէ շալակավորը, որ փայտ էր բերում քաղաք, ամեն մի շալակաբեռ փայտի համար վճարելու էր 9 դենար<sup>1</sup>: Արձանագրութիւնն մեջ շալակավորի մասին այդպիսի անհեթեթ կետ չկա: Հինգերորդ, վեցերորդ եւ ութերորդ վկայութիւնները պետք է հասկանալ, իմ կարծիքով, այն իմաստով, որ Անի քաղաքի երեցները, ինչպէս Արշոյառիճի սբ. Գրիգոր եկեղեցին, ազատ են հայտարարվել «բաժ»-ից, հավանորեն, փոխադրութիւնն հարկերից: Պրոֆ. Եղիազարովն «Իրիցանոս զբաժն» մեկնել է, իբրեւ налог окладной, այսինքն՝ նախորդված հարկագումար (impôt de répartition), որ պարտավոր էին վճարել երեցները<sup>2</sup>: Այս ենթադրութիւնը եւ համարում եմ միանգամայն սխալ: Окладной налог-ը ուղղակի հարկերի մի տեսակն է, որ դրվար թէ գոյութիւն ունեցած լինէր Հայաստանում հին ժամանակներում: Պետք է ասել, որ պրոֆ. Ս. Եղիազարովն օգտվել է Մ. Էմինի «Армянские надписи в Карсе, Ани и в окрестностях последнего» աշխատութիւնից (Москва, 1881), որի մեջ հարկերի անունները մեծ մասամբ սխալ են թարգմանված: Վերոհիշյալ սխալ ենթադրութիւններին հիմք են ծառայել, մասամբ, այս սխալ թարգ-

<sup>1</sup> Исследования по истории армянского права, էջ 39:

<sup>2</sup> նույնը:

մանութիւնները: «Բաժ»-ը օրինակ, փոխանակ «пошлина» կամ «таможенная пошлина»՝ Մ. Էմինը թարգմանել է «подать» կամ «налог»:

Յոթերորդ վկայութիւնը վերաբերվում է հարկային այն հեղաշրջմանը, որ տեղի էր ունեցել թաթարական տիրապետության ժամանակ 14-րդ դարի առաջին կեսում: Այդ մասին կանաւ մի ուրիշ վկայութիւն Անիում գտնված Աբուսայիդ Բահատուր խանի (1316—1335 թ.) պարսկական արձանագրության մեջ: Երկու վկայութիւնն էլ շատ կարեւոր են Հայաստանի պատմության համար թաթարական շրջանում, բայց այժմ հետաքրքիր են միայն հատկապես «բաժ»-ի նշանակութիւնը որոշելու համար: Երկու վկայության մեջ էլ հիշատակված է «բաժ» հարկը, որ նշանակում է դարձյալ մաքսային փոխադրության հարկ: Ակադեմիկոս Վ. Բարսուղը, որ հրատարակել է ու մանրագնին քննության ենթարկել Աբուսայիդի պարսկական արձանագրութիւնը, շատ ուղիղ լուսաբանել է արդեն «բաժ» հարկի նշանակութիւնն այդ շրջանում իբրև *droits de douane et de transit*<sup>1</sup>, այսինքն՝ մաքսային և փոխադրության հարկ: Պրոֆ. Ս. Եղիազարովը, հիմնվելով դարձյալ Մ. Էմինի սխալ թարգմանության վրա, որը «դռնագիրն ի բաժ» թարգմանել է անզգուշարար *подворная подать*, իսկ «բաժ»-ը վերոհիշյալ յոթերորդ հատվածում լուսաբանել է՝ իբրև տների վրա դրված հարկ (*окладной налог на дом*)<sup>2</sup>: Այս ենթադրութիւնը ևս, ինչպես և Հայաստանի հարկերի վերաբերյալ նրա գրեթե բոլոր բացատրութիւնները, զուրկ են որևէ հիմքից և սխալ ու քմահաճ կոահումներ են:

«Բաժ»-ի նշանակության որոշման խնդրում կասկածների առիթ կարող է տալ միայն վերև առաջ բերված չորրորդ վկայութիւնը՝ «թողաք գգեղիս Շիրակա զապուռիշի և զջրսահին բաժն»: Արձանագրության ընդարձակ բովանդակութիւնից երևում է, որ 1228 թվին Իվանե Թաթարեկը և նրա կիներ Խոշակը Շիրակ գյուղն ազատել են «ապուռիշի և ջրսահին բաժից»: Արդ ի՞նչ է նշանակում «ապուռիշի և ջրսահին բաժ»: Մ. Էմինն «ապուռիշի և ջրսահին» համարել է իր թարգմանության մեջ գյուղերի հատուկ անուններ՝ *Апуреш и Джерсах*<sup>3</sup>: Այս սխալ թարգմանութիւնը հիմք ընդունելով՝ պրոֆ. Ս. Եղիազարովը ևս հանգել է սխալ եզրակացության, իբր թե «բաժ»-ը նշանակում է այստեղ կալվածքների վրա դրված հարկ՝

<sup>1</sup> Бартольд. Персидская надпись на стене Мануче, С.-Петербург 1911, էջ 33—34

<sup>2</sup> С. А. Егназаров, Исследования.

<sup>3</sup> Армянские надписи, Москва, 1881, էջ 51

«окладной налог на имения»<sup>1</sup>: Հ. Ղևոնդ Ալիշանը «Շիրակի» մեջ «ապուռիշի բաժի» մասին հայտնել է հետևյալ կարծիքը՝ «քանզի ընդ ջրսահի յիշի՝ թուի նույնպէս ջրոյ հարկ նշանակել ըստ ապ (ջուր) արաբացի բառի»<sup>2</sup>: Յ. Կարստը «Դատաստանագիրք Սմբատի» հայտնի իր աշխատության մեջ «ապուռիշի և ջրսահին հարկ» թարգմանել է գերմաներեն «Kanal und Schleusenzoll»<sup>3</sup>, Այա վերջին լուսաբանությունը, թեև չի կարելի համարել հաստատուն ու վերջնական, բայց, համեմատաբար ավելի հավանական է քան մյուս ենթադրությունները: Եթե, իրոք, «բաժ» են անվանվել բացի մաքսային հարկից նաև առուներից ու նրանց ջրից օգտվելու համար վճարվող հարկերը, այդ այնքան էլ օտարոտի չպիտի թվա: Իբրև առուների օգտագործման համար վճարվող տուրք՝ այդ հարկը որոշ չափով համապատասխանում է փոխադրության մաքսային հարկերին, որոնք վճարվում էին, մասամբ, նույնպես իբրև ճանապարհների, կամուրջների, շինությունների օգտագործման փոխարժեք:

Վերոհիշյալ բոլոր վկայություններից, ինչպես տեսնում ենք, կարելի է եզրակացնել, որ «բաժ»-ը չի կարող համարվել հողային հարկ, ինչպես այդ ենթադրել է Նիկ. Ադոնցը:

Հ. Հյուբշմանի Armenische Grammatik աշխատության մեջ առաջ են բերված պարսկական «բաժ»-ի կամ «բազ»-ի լուսաբանության համար մի քանի վկայություններ պարթևական ու նոր պարսկական գրավոր աղբյուրներից: Այդ վկայություններից երևում է, որ «բաժ»-ը Պարսկաստանում ևս ունեցել է պարթևական ու նոր շրջանում մաքսային հարկի նշանակություն: Հ. Հյուբշմանը մատնացույց է անում bazigraban բառն Իսիդոր Խարաքսացու մոտ (Bazigraban hoesti thelônion Isidor von Charax), որ նշանակում է «մաքսի գանձում»: Ֆիթզուլիի մոտ ևս «բաջպան, բաժպան», նշանակում է «մաքսապան, մաքսավոր»<sup>4</sup>: Հայկազյան լեզվի նոր բառգրքի մեջ «բաժապետ» ուղիղ մեկնված է, իբրև «վերակացու բաժից, մաքսապետ»: Նույն նշանակությունն ունեցած պիտի լինի և «բաժրար» բառը, որ հանդիպում է Անիի արձանագրություններից մեկում՝ Վիմ. տարեգիր, էջ 160՝ Անի, 1320 թ. «Ես Սարգիս Միլենց բաժրար թողի գԱրջուաճո սբ Գրիգորո գբաժն մեծ և զփոքը»:

Ավելորդ չի լինի այստեղ հիշել, որ Ռուբինյանց թագավորության շրջանում ևս «բաժ»-ն ունեցել է դարձյալ մաքսային հարկի

<sup>1</sup> Исследования по истории армянского права, էջ 39:

<sup>2</sup> Շիրակ, Վենետիկ 1881, էջ 91:

<sup>3</sup> J. Karst, Sempadischer Kodex, Strassburg 1905, B. II, էջ 234:

<sup>4</sup> Armenische Grammatik, էջ 115.

նշանակութիւնն: Սմբատի Դատաստանագրքի ձժԺ կանոնում «բա-  
ժ»-ի մասին կա հետեւյալ վկայութիւնը. «Եւ ուր վաճառ լինի նա  
վկայալն առնուլ պատեհ է, և զբաժն. բայց ուր ծախ չլինի նա չէ  
իրաւունք բաժ առնուլ» (տես Karst, Bd. I, էջ 163): Այս կանոնը  
համապատասխանում է Մխիթար Գոշի Դատաստանագրքի ձԻԳ կա-  
նոնին, ուր «բաժ»-ի փոխարեն գործ է ածված «մաքս» «իսկ զմաքսն  
առնուլ իրաւապէս յորժամ ի քաղաքս կամ ի գաւառս եկեալ վաճա-  
ռիցեն: Այլ մի լիցի յանցս ճանապարհաց մաքսել եթէ ոչ վաճառի-  
ցեն» (F. Karst, B. I, 163 Մխիթար Գոշ, էջ 435): Նույն նշանակու-  
թյամբ «բաժ»-ը հանդիպում է նաև «Գանձարան հայկական հրո-  
վարտակաց» հրատարակութեան մեջ (էջ 154), ուր հանդիպում է  
նաև հաճախ «բաժտուն», «բայժտուն» բառը (էջ 156, 178, 179,  
185), որ նշանակում է պարզապէս մաքսատուն<sup>1</sup>:

Բացի մի շարք սխալ լուսաբանութիւններից «բաժ» հարկի  
նշանակութեան մասին, որ վերև մատնանշեցինք, պրոֆ. Ս. Եղիա-  
զարովը, ընդունելով որ Կոստանդին Դուկասի ժամանակվա արձա-  
նագրութեան մեջ (1059—1064) «բաժ»-ն անուղղակի հարկի բնույթ  
ունի, անզգուշաբար նույնացրել է այդ հարկը միջնադարյան Եվրո-  
պայի octroi հարկի հետ: Այդ համեմատութիւնը ևս, իմ կարծիքով,  
սխալ է: Octroi-ն, ճիշտ է, մաքսային հարկ էր, որ վճարում էին  
ապրանքների փոխադրութեան համար, բայց այդ հարկը ստանում  
էր ոչ թե պետութիւնը, այլ քաղաքները, որոնք պետութիւնից ստա-  
ցել էին հատուկ արտոնութիւն այդ հարկը գանձելու իրանց օգտին:  
Սակայն մատենագրական աղբյուրներում կամ արձանագրութիւն-  
ներում և ոչ մի վկայութիւն ու ակնարկ անգամ չկա, որ Հայաստա-  
նի քաղաքները՝ Դվինը, Անին կամ մյուսները՝ արտոնութիւն ստա-  
ցած լինեին «բաժ»-ը գանձելու իբրև մունիցիպալ հարկ իրենց օգ-  
տին: Ավելի ուշիդ կլինի, իմ կարծիքով, «բաժ» հարկը համապա-  
տասխան ու նման համարել Հոռմեակասն ու Բյուզանդական կայս-  
րութեան մեջ գոյութիւն ունեցող հարկին, որը լինելով փոխադրու-  
թեան մաքսային հարկ, ստացվում էր, գլխավորապէս, պետութեան  
օգտին<sup>2</sup>:

<sup>1</sup> St<sup>e</sup> Langlois, V. Le trésor des chartes d'Arménie ou cartulaire de la  
chancellerie royale des Roupéniens, Venise, 1863.

<sup>2</sup> Portorium հարկը, ինչպէս հայտնի է, ապրանքներից պահանջվող մաքսա-  
յին հարկ էր, որ գանձվում էր մաքսային որոշ կենտրոնավայրերում պետութեան  
օգտին: Պարսկա-բյուզանդական դաշնագրերի համաձայն, ինչպէս վերև տեսանք,  
«բաժ»-ի գանձման համար մաքսային այդպիսի կենտրոններ էին՝ Կալլինիկոնը,  
Մծրիկը և Դվինը: Portorium հարկից պետք է տարբերել միջնադարյան pedaticum

Ի՞նչ է «բաժ» հարկը հիշատակված է, գլխավորապես, 10—14-րդ դարերի արձանագրություններում, բայց, նա, անտարակույս, Հայաստանի հնագույն հարկերից մեկն է:

7-րդ դարումն իսկ, ինչպես վերև տեսանք Անանիա Շիրակացու պարզ ու որոշ վկայությունից, «բաժ»-ն այն հարկն էր, որ վճարում էր քաղաքներում վաճառականը: Այս վերջին վկայությունը վարող է, իմ կարծիքով, հավաստի մի ապացույց համարվել, որ «բաժ»-ը մարդպանության շրջանում ևս ունեցել է փոխադրության մաքսային հարկի նշանակություն: Իսկ եթե այդ այդպես է, ուրեմն, և Նդիշեի վերոհիշյալ վկայության մեջ «բաժ»-ը պետք է ունենա ոչ թե հողային, այլ մաքսային հարկի իմաստ:

Քանի որ «բաժ»-ը, ինչպես ցույց է տվել պրոֆ. Հ. Հյուբշմանը, հայերենում փոխառություն է պարթևերենից և պարթևերենում ունեցել է նույնպես մաքսային հարկի նշանակություն, անհավանական չի լինի ենթադրել, որ այդ հարկը գոյություն ունեցած պիտի լիներ Հայաստանում նաև Արշակունյաց թագավորության ժամանակ, իբրև մաքսային հարկ:

### « Մ Ո Ւ Տ »

Մատենագրական վկայություններից, որ վերաբերում են համեմատաբար հնագույն դարերին, կարելի է եզրակացնել, որ «մուտ»-ն ունեցել է հաճախ ոչ թե հատուկ որևէ հարկի նշանակություն, այլ գործ է ածվել այժմյան եկամուտի իմաստով:

Այդ նշանակությամբ «մուտ»-ը գործ է ածվել, օրինակ, Ասորական Դատաստանագրքում 1. «Եթե գրաւ դնէ որ զիւր հողն այլում և լինի ի մէջ նոցին պայման, որ զմուտս հողոյն առնու պարտաւէրն փոխարէն վաշխին, և փոխառուն պարտի միայն զպարտսն տալ» (հրատ. Արսեն վարդապետ Ղլտճյանցի, էջմիածին 1917, էջ 51), 2. «Ապա թէ դնէ գրաւական հօտս խաշանց և լինի պայման ի

---

(=ֆրնս. péage) և passagium հարկերը, որ մարդկանց, անասունների և ապրանքների անցուղարձի համար պահանջում էին զանազան տեղերում, օրինակ, ճանապարհների, գետերի ու կամուրջների մոտ: Գիլիկյան շրջանում passagium հարկն անվանվել է, ըստ երևույթին, «յապուր». տես «Գանձարան հայկական հրովարտակաց» էջ 157՝ «Եւ յապուր որ տան ընդ Այսս ու ընդ Կուկլակ, նայ այսպէս լիննայ, որ տան ի պրիսիմն և լըղտայրեռն նոր դրամ քսան ու հինգ»: Միքայել փաշա Փորթուգալը «Նդիշի վարդապետի վասն վարդանայ և հայոց պատերազմին» իր աշխատության մեջ (էջ 218, ծան.) Մարդպանական Հայաստանի «բաժ»-ը համապատասխան է համարում ֆրնս. péage-ին: Այդ ենթադրությունը, ինչպես տեսնում ենք, վիճելի է, մինչև որ չապացուցվի մատենագրական փաստական վկայություններով:

մէջ, թէ մուտքն, որ լինի յոշխարացն, փոխարէն վաշխիցն է ևն» (նույնը, էջ 51), 3. «եւ հաշիւն զմուտ տարեացն, զոր կալաւ, զվաշխիւն, թէ լինի աւել՝ ինքն դարձուցանէ յորքերն և թէ պակասի լմընցընեն յորքերն» (նույնը, էջ 55): Բոլոր այս հատվածներում «մուտ»-ը, անկասկած, ունի եկամուտի նշանակութիւն:

Հայկազյան բառգրքում «մուտ»-ը հասկացված է հենց այդ իմաստով և մեկնված է՝ իբրև հուն. *prosodos* լատին. *proventus*, *reditus*, այսինքն՝ եկամուտ:

Ուշադրութեան արժանի է, որ Հին և Նոր կտակարանի գրաբար թարգմանութեան մեջ, ինչպես երևում է Համաբարբառից<sup>1</sup>, ոչ մի անգամ չէ գործածվել «մուտ» բառը հարկի նշանակութեամբ, թեև բնագրի մեջ հիշատակված են եղել հաճախ զանազան տեսակի անուններ հայկական արձանագրութիւններում ևս «մուտ»-ը, որքան ինձ հայտնի է, բնավ չի հիշված որպէս հարկի անուն:

Նորեկացու պատմութեան մեջ «մուտ»-ը հանդիպում է հետևյալ հատվածներում. 1. «Եւ քանզի բազում ունէր ուստերս՝ պատշաճ վարկաւ ոչ ամենեցուն առ իւր կալ ի Մծբին. վասն որոյ առաքէ զնոսա բնակել ի գաւառն Հաշտենից, և ի ձորն նորին սահմանակալ, որ է արտաքոյ Տարօնոյ. ի նոսա թողլով զշէնս ամենայն, հանդերձ յաւելուածով մտից առանձինն և ռոճկաց կարգեցոց յարքունուստ» (Տփղիս 1913, էջ 118, Բ, գլ. Բ.) 2. «Իսկ Արտաշրի գեղեցկապէս յարդարեալ զաշխարհս Հայոց՝ ի կարգ առաջին հաստատէր: Նա և զԱրշակունիսն, զմեկուսացեալսն ի թագէն և յԱյրարատն բնակելոյ, կարգէ ի նոյն տեղիս մտիւք և ռոճկօք, որպէս և էինն» (նույնը, էջ 216, Բ, գլ. Հէ): Մկրտիչ Էմինը «հանդերձ յաւելուածով մտից առանձինն» և «մտիւք» թարգմանել է ռուսերեն՝ «С присовокуплением особаго дохода» և «с назначением дохода», (էջ 61, 112), իսկ Նորեն Ժ. վարդ. Ստեփանեն թարգմանել է աշխարհաբար՝ «աւելացնելով առանձին եկամուտ» և «եկամուտով» (էջ 101, 199): Ինձ ևս հավանական է թվում, որ «մուտ» բառը վերոհիշյալ հատվածներում ունի ոչ թե հատուկ որեւէ հարկի իմաստ, այլ նշանակում է, ընդհանրապէս, եկամուտ:

Ինչպէս հայտնի է, կանոնագրքերում «մուտ»-ը և «պտուղ»-ը հիշատակված են հաճախ այն եկամուտների համար, որ ժողովրդականներից ստանում էր եկեղեցին: Տես, օրինակ, Կանոնագիրք Հայոց, հրատ. Ա. Ղլտճյանի, Թիֆլիս 1914՝ «Կանոնք Սահակայ» էջ 22, 55, 56. «Կանոնք Ներսիսի Կաթողիկոսի և Ներշապէոյ Մա-

1 Թ. վարդ. Աստվածատուրեան, Համաբարբառ Հին և Նոր կտակարանաց, Ծրուադէմ 1895:

միկոնէից եպիսկոպոսի», էջ 107, 108, 109, 111 (Ա, Ե, ԺԳ կան.): Մինչդեռ «պտուղ»-ը եկեղեցուն տրվող որոշ ու հայտնի տուրքի անուն է, «մուտ»-ը, իմ կարծիքով, այդ հատվածներում ևս ունի ոչ թե հատուկ որևէ հարկի, այլ, հավանորեն, եկամուտի ընդհանուր նշանակություն:

Մատենագրական աղբյուրներում, 7-րդ դարից հետո, ինձ ոչ մի վկայություն դեռևս չի հանդիպել, որի մեջ «մուտ»-ը պարզ ու որոշ հիշատակված լինե՞ր հատուկ որևէ հարկի համար:

Ուշագրավ է սակայն այդ տեսակետից, որ Եղիշեի վերոհիշյալ հատվածներում «մուտ»-ն ունի, ըստ երևույթին, հատուկ հարկի նշանակություն և հիշված է մյուս հարկերի թվում առաջին իսկ տեղում. 1. «Նա բնաւ ո՛վ իսկ կարէ պատմել վասն ծանրութեան մտից և սակից, բաժից և հասից և հարկաց լերանց և դաշտաց և մայրեաց» (վենետիկ 1852, Բ, էջ 40). 2. «Իսկ զմտից և գսակից, և որ այլ ևս էին հարկք աշխարհին, բազմագոյն քան առ հարբն նորա երթայր յարքունիս» (նույնը, Բ, էջ 75):

Հիմնվելով Եղիշեի այս վկայությունների վրա՝ կարելի է իրոք ենթադրել, որ «մուտ»-ը մարդպանության շրջանում և, հավանորեն, նաև Արշակունյաց թագավորության ժամանակ, ունեցել է հատուկ ինչ որ հարկի նշանակություն: «Մուտ»-ի այդ հատուկ իմաստը, թեև ինձ չէ հաջողվել պարզ ու հաստատ որոշել, ինչպես «բաժ»-ի նշանակությունը, սակայն, հիմնվելով ներքև առաջ բերված ուշագրավ մի վկայության վրա, թվում է ինձ, որ անհավանական չի լինի ենթադրել, որ «մուտ»-ը մարդպանության շրջանում՝ ուրեմն և Եղիշեի վերոհիշյալ վկայությունների մեջ՝ գործ է ածվել քաղաքներում վճարվող ինչ որ հարկերի համար: Հնարավոր է, որ «մուտ»-ը հոմանիշ է պարսկական «բաժ»-ի և գործածական է եղել այդ նշանակությամբ մարդպանության և, հավանորեն, նաև Արշակունյաց թագավորության շրջանում:

Այդ ենթադրության հիմք ծառայող կարևոր ու հետաքրքիր մի վկայություն գտնվում է Հովհան Մամիկոնյանի Տարոնի պատմության մեջ հետևյալ հատվածում. «Եւ Սուրեն ետ բերել հարիւր հազար դահեկան, և զուղտսն և զջորիսն և զծիսն և ետ ցիշխանն (Սըմբատ). և նա ասէ՝ հաւանեալ եմ տրոցդ. բայց հարիւր ութսուն հազար դահեկանի փայտ են տարեր ի Քարթլոյ, և չորս հարիւր հազար դահեկանի խոտ են կերեր ի դաշտէն. և ի հազար դահեկանի եզն և եղջերու և նապաստակ որսացեր են ի յերկրէս. թողում զգինսն ջրոցն և հացին: Բայց զասորոց անունը գինին, զոր յինէն կտրեալ ինքեանք արբին՝ թող տան մեզ զգինն: Նաև զգաւառին հարկն զոր



առեալ են, և զմուտսն քաղաքին զոր կերեալ են Դ հարիւր հազար դահեկան՝ թող տան մեզ զայն, և դու քրիստոնեայ լեր և զիս ի պարսիկս տար, և դոքա քեզ եղիցին» («Գիրք պատմութեանց երկրին Տարօնոյ», Կոստանդնուպօլիս 1719, էջ 151): Այս հատվածի մեջ հիշատակված են, ինչպես տեսնում ենք, «զգաւադին հարկն» և «զմուտսն քաղաքին» և «զմուտսն» կարծես թե գործ է ածված այստեղ, ոչ թե, ընդհանրապես, եկամուտի, այլ քաղաքներում վճարվող հատուկ հարկերի համար: Այս լուսաբանությամբ նա կարող է, հավանորեն, ունենալ մաքսային հարկի նշանակություն՝ իբրև հոմանիշ պարթևերեն «բաժ»-ի: Այս բացատրությունը ես չեմ համարում վերջնական ու անվիճելի, այլ միայն հնարավոր ու հավանական:

«Մուտ»-ի նույն այս լուսաբանությամբ, իմ վարծիքով, հասկանալի է դառնում, թե ինչու Հին և Նոր կտակարանի գրաբար թարգմանության մեջ, և ոչ մի անգամ գործածված չէ «մուտ»-ը: Ոչ «բաժ»-ը և ոչ նրա հոմանիշ «մուտ»-ը չեն հանդիպում այդ թարգմանության մեջ, որովհետև սրանց համապատասխան հարկերը թարգմանված են ասորերեն՝ «մաքս, մաքսավոր, մաքսապետ» բաներով:

#### « Ս Ա Կ »

Պրոֆ. Ն. Ադոնցը «սակ»-ը լուսաբանել է իբրև գլխահարկ և համապատասխան է համարել վերոհիշյալ gezith-ին Армения в эпоху Юстиниана, (էջ 482—484): Պրոֆ. Հ. Հյուբշմանն իր Armenische Grammatik աշխատության մեջ մատնացույց է արել, որ հայերեն «սակ»-ը փոխառություն է պարթևերենից: Թե հայերեն և թե պարթևերեն «սակ»-ը նա թարգմանում է Tribut (էջ 234): Մի քայլ փաշա Փորթուզալը Եղիշեի պատմության իր հրատարակության մեջ (էջ 218, ժան. 1) ենթադրել է, որ «սակ» հոդ է մը կամ շեք-քէ մը առնված այն տուրքն է, որոյ քանակը կանխավ տրոշյալ է ու չփոփոխեր բերոց կամ եկամտից շատնալովն կամ նվազելովն»: Հայկազյան բառգրքի աշխատակիցները «սակ»-ի դիմաց դրել են մի շարք բացատրություններ՝ «սահմանեալ տուրք, եկամուտ, հաս, հարկ, բաժ արքունի»:

Այս լուսաբանությունները, ինչպես տեսնում ենք, կամ անորոշ են, կամ նույնիսկ իրար հակասող:

Ուշագրավ է, որ «սակ»-ը հարկի հատուկ իմաստով չի հանդիպում Հին և Նոր կտակարանի գրաբար թարգմանության մեջ: Մատենադրական աղբյուրներում այդ հարկի անունը գործածական է ու սովորական, գլխավորապես, արաբական և Բագրատունյաց շրջ-

շանում: Իսկ հայկական արձանագրություններում, որ մինչ այժմ հրատարակված են, «սակ»-ը որպես հարկ չէ հիշատակված և ոչ մի անգամ:

Հայերենում «սակ»-ը ինչպես հայտնի է նշանակում է ոչ միայն հարկ, այլև «նախորոշված՝ չափ, թիւ, կարգ»: «Սակ»-ը հենց այդ հատուկ նշանակությունն ունի, իմ կարծիքով, հետևյալ վկայություններում. 1. Թովմայի վարդապետի Արժրոմուց, Պատմութիւն տանն Արժրոնեաց, Պետերբուրգ 1887, դպր. Գ. գլ. Դ էջ. 143՝ «և կացցէ ինքն ի իւրքն ամենեքեան ի հնազանդութեան արքունի, ի հարկս և ի հասս չափոյ սակի արքունական անհոգութեանց». 2. Ստեփանոսի Տարօնեցոյ Ասողական, Պատմութիւն տիեզերական, Պետերբուրգ 1885, Բ. հանդ., գլ. Դ, էջ 128՝ «Եւ փոխանակ նորա տիրէ Հեշմ ամս ժբ: Սա ծանրացոյց զսակ հարկի աշխարհիս հայոց». 3. Պատմութիւն Ղևոնդեայ, Պետերբ. 1887, գլ. Դ, էջ 14՝ «Եւ յետ նորա Եզիտ որդի Մուսեայ. և ապրի ամս Բ և ամիսս Ե, և վախճանի: Եւ նա վարեաց աշխարհս ի նոյն սակ հարկի». 4. Յովհաննու կաթողիկոսի, Պատմութիւն հայոց, Թիֆլիս 1912, էջ 160՝ «Իսկ արքայ Սմբատ ընդ կրօնկն դարձեալ՝ հասանէր ի մայրաքաղաքն Դվին: Եւ վասն զի ըստ առաջնոյ կիտին եղելոյ ոչ ետես զնոսա հնազանդեալս ի ծառայութիւն ինքեան և զսակ արքունի հարկաց և մաքսից նուազեցուցեալ, ապա դռուն ևս քաղաքին փակեցաւ ընդդէմ նորա»:

«Սակ»-ն իբրև հարկ գործ է ածված հաճախ Հովհաննես կաթողիկոսի պատմության մեջ և, մեծ մասամբ, կանխապես սահմանված որոշ հարկագումարի նշանակությամբ: Օրինակ, էջ 193՝ «և թեթևաբեռն զսակն արքունի արարեալ». էջ 203՝ «և խոստացեալ ևս թողով նմա զամի միոյ զսակն արքունի». էջ 214՝ «Եւ ապա ի խաբէութիւն մտաց զինքն զինեալ (Յուսուփին)՝ առաքէ առ արքայ Սմբատ, զի թէ բոլորապես զսակ ամին հատուցէ նմա, զխաղաղութեան պայման անշուշտ նմա պարգևեալ՝ անցեալ զնասցէ: Իսկ նա... տայր վաղվաղակի զինդիրն իբրև կշռիս վաթսուս հազար դահեկանաց»:

Նույն նշանակությունն ունի «սակ»-ը, հավանորեն, նաև Սեբեոս եպիսկոպոսի պատմության մեջ՝ Ս. Պետերբուրգ 1879, գլ. ԼԵ, էջ 138 և գլ. ԼԳ, էջ 118:

Պրոֆ. Մ. Դյակոնովի կարծիքով՝ Ռուսաստանում ամեն ինչ՝ որ որոշված է եղել թվերով՝ անվանվել է урок:

Русская Правда օրենսգրքում урок են անվանվել, նրա ասելով, ճշտիվ որոշված վճարումները: «Այդ մտքով,— ասում է նա,— урок կարող են անվանվել և տուրքը, ուստի և հետագա հիշատակա-

րաններում հիշվում է «дань по уроку»: նույն այս որոշված տուրքի համար կարող են սկզբներում գործածվել և оброк տերմինը, ինչպես այդ հանդիպում է և ավելի ուշ հիշատակարաններում՝ «а дань ѿ матери по оброку» (М. Дьяконов, Очерки общественного и государственного строя древней Руси, С. Петербург, 1908, էջ 188):

Եթե ուղիղ են պրոֆ. Մ. Դյակոնովի այս դիտողությունները՝ «սակ»-ը վերոհիշյալ իր նշանակությամբ կարող է համապատասխան համարվել հենց ռուսական այդ урок և оброк տերմիններին:

«Սակ»-ը վերոհիշյալ վկայություններում, ինչպես տեսանք, նշանակում է նախորոշված չափ, թիվ կամ նախորոշված հարկագումար: Այժմ կարևոր է պարզել, թե արդյոք «սակ»-ը չէ՞ ունեցել հատուկ նշանակություն՝ գլխահարկի կամ հողային հարկի, ինչպես այդ ենթադրել են Նիկ. Ադոնցը և Միքայել փաշա Փորթուգալը: Այս խնդիրը ևս պետք է պարզել, քանի որ կարծիքով, ոչ թե վերացականորեն, այլ դարձյալ մատենագրական վկայությունների օգնությամբ:

«Սակ»-ը ըստ երևույթին, իրոք որ ունեցել է նաև հատուկ նշանակություն, ինչպես երևում է հետևյալ վկայություններից. 1. Հովհաննու կաթողիկոսի, Պատմութիւն Հայոց, Թիֆլիս 1912, էջ 133. «Ապա ոստիկան ոմն ի հայս առաքեալ, որ Ալի Արմանի անուանիւր՝ ըստ հրամանի ամիրապետին իշխան իշխանացս Հայոց զնա (զԱշոտ) կացուցանէր, բազում զգեստիւք և արքունական պատուով ճոխացուցեալ՝ ի նա հաւատարով զսակս հայոց և զամենայն բեկար արքունի» 2. Նույնը էջ 161—162. «Եւ այսպէս քնդարձակեալ զսահման տէրութեան իւրոյ (Սմբատ), որ ընդ լծով արքունի սակից և բեկարաց և մաքսից կացուցեալ զզէն քաջութեան մարտի իւրոյ նշան յաղթութեան կանգնէր»:

Այս վկայություններում «սակ»-ը հիշված է «բեկար»-ի կամ «բեկար»-ի ու «մաքս»-ի հետ միասին: Հավանական է, ուրեմն, ենթադրել, որ «սակ»-ն այստեղ հատուկ ինչ որ հարկի անուն է, տարբեր «բեկար»-ից ու «մաքս»-ից: Հիմնական գլխավոր հարկերն արաբական ու Բագրատունյաց շրջանում, ինչպես հայտնի է, եղել են գլխահարկը՝ նաև հողային ու մաքսային հարկերը: Մաքսային հարկը, որ Հայաստանում անվանվել է «բաժ» կամ «մաքս», վերոհիշյալ երկրորդ վկայության մեջ հիշատակված է առանձին: «Սակ»-ը և «բեկար»-ը կարող են, ըստ երևույթին, նույն վկայության մեջ գործածված լինել մյուս հիմնական հարկերի՝ գլխահարկի ու հողային հարկի համար: Ներքև մենք կտեսնենք, որ «բեկար»-ը կարող էր թերևս ունեցած լինել այդ ժամանակ հողային հարկի նշան-

նակություն: Թեև իմ այս ենթադրութիւնը հիմնովին խախտում է այժմյան ընդհանուր կարծիքը «Բեկար»-ի նշանակութեան մասին, բայց, ինչպես կտեսնենք, այս նոր ենթադրութիւնը «Բեկար»-ի հնագույն նշանակութեան մասին հիմնված է որոշ փաստական դիտողութիւնների վրա: Արդ՝ եթե Հովհաննէս կաթողիկոսի վերոհիշյալ վկայութեան մեջ երեք հիմնական հարկերից՝ մաքսայինն անվանված է «մաքս», հողայինը, ըստ երևույթին, «Բեկար»՝ կարելի է, ուրեմն, ենթադրել, որ «սակ»-ը նույն այդ հատվածում կարող է նշանակել, հավանորեն, գլխահարկ:

Արաբական աղբյուրների վկայութիւններից երևում է, որ ամենամեծ եկամուտը խալիֆայութիւնը քրիստոնեական երկրներում ստանում էր գլխահարկից: Յ. Առաւելի կարծիքով, 9-րդ դարի վերջերում, ուրեմն՝ հենց այն ժամանակաշրջանում, որին վերաբերվում են վերոհիշյալ վկայութիւնները, խալիֆայութիւնը ստացել է Հայաստանից՝ նրա մեջ հասկանալով և Կովկասյան երկրները, տարեկան 13.000.000 դրամ՝ 4.000.000 դրամ իբրև հողային հարկ և 5.000.000 դրամ իբրև գլխահարկ<sup>1</sup>: Ուրեմն՝ գլխահարկը կամ «սակ»-ը եղել է բոլոր հարկերից ամենակարևորը և շահավետը, և գուցե հենց այդ է պատճառը, որ «սակ»-ը վերոհիշյալ վկայութիւնների մեջ հիշատակված է առաջին տեղում:

Բացի Հովհաննէս կաթողիկոսի վկայութիւններից կա և ուրիշ մի վկայութիւն, որից նույնպես կարելի է, իմ կարծիքով, եզրակացնել, որ «սակ»-ը, բացի իր վերոհիշյալ նշանակութիւնից, ունեցել է նաև գլխահարկի հատուկ իմաստ:

Այդ վկայութիւնը՝ ավելի ճիշտ ակնարկը՝ գտնվում է Գրիգոր Նարեկացու հետևյալ տողերում. «գլխդիր շափոյ ծածկելոցն իբր զճշդով պահանջումն սատերն սակի ի բերանոյ կետին կորինի շորքեղրամեան կշռութեամբ» (Գրիգոր Նարեկայ վանից վանականի, Ողբերգութիւն, Վենետիկ 1844, բան խե, էջ 248):

Այդ տողերում ակնարկված է, իմ կարծիքով, «սակ»-ը որպէս գլխահարկ, որի նվազագույն գումարը մարդագլուխ եղել է, սովորաբար Սասանյան Պարսկաստանում 4 դրամ (=1 սատեր) և Հռոմեական կայսրութեան մեջ, ըստ երևույթին, 2 դրամ:

Ինչպես տեսնում ենք, Նիկ. Ադոնցի ենթադրութիւնը «սակ»-ի հատուկ նշանակութեան մասին, որ նրա մոտ հիմնավորված չէ որոշ փաստերով, կարծես թե հաստատվում է մատենադրական վկայութիւնների վերոհիշյալ լուսաբանութեամբ:

<sup>1</sup> J. Laurent, L'Arménie entre Byzance et l'Islam, 1919, էջ 161:

Մի քայլել փաշա Փորթուգալի ենթադրութիւնը «սակ»-ի մասին, որ վերե հիշեցիք, հիմնված չէ փաստական տվյալների վրա, ուստի և անընդունելի պիտի համարվի, մինչև որ չհաստատվի հավանական վկայութիւններով: Ի նկատի ունենալով «սակ»-ի ընդհանուր նշանակութիւնը՝ որպէս «որոշեալ» թիւ, չափ» և «որոշեալ հարկ», հնարավոր է, որ հողային հարկը ևս, որի քանակը, «կանխաւ որոշեալ էր», կարող էր և «սակ» անվանվել, սակայն այդ կոահումը կարոտ է, անշուշտ, փաստական հիմնավորման: Քանի որ «սակ»-ը հիշատակված է Եղիշեի պատմութեան մեջ և փոխառութիւն է հայերենում պարթևերենից, պարզ վ որ նա որպէս հարկ գոյութիւն է ունեցել Հայաստանում մարզպանութեան շրջանում, գուցէ և Արշակունյաց Թագավորութեան ժամանակ: Սասանյան Պարսկաստանում gezith-ը՝ գլխահարկը, ինչպէս վերև տեսանք, հիմնական հարկերից մեկն էր: Եղիշեի վկայութիւնը Դենշապուհի ժամանակ հոգևորականների վրա դրած հարկերի մասին՝ «սոյնպէս և եպիսկոպոսաց և երիցանց դնէին, ոչ միայն շինաց, այլ և աւիրակաց» (Վենետիկ 1852, Բ, էջ 40)՝ վերաբերում է, ամենայն հավանութեամբ, գլխահարկին: Եւ այդ գլխահարկը, հավանական է, որ մարզպանութեան շրջանում ևս անվանվում էր «սակ», ինչպէս և Արաբական ու Բագրատունյաց ժամանակ:

Յր. Շպիգելը Ֆիրդուսիի մոտ հիշատակված պարսկական «բաժ ու սավ» հարկերի անունները մեկնել է՝ առաջինը՝ իբրև բնական տուրքեր, իսկ վերջինը՝ իբրև դրամական վճարումներ: Հայկական «բաժ»-ը, ինչպէս վերև մեր քննութիւնից երևաց, պարթևական ու հետագա շրջաններում ունեցել է մաքսային հարկի իմաստ: Իմ կարծիքով, նույն այդ ժամանակաշրջանում պարսկական «բաժ»-ը ևս ունեցած պիտի լիներ ոչ թե բնական տուրքի, այլ մաքսային հարկի նշանակութիւն: Իսկ պարսկական «սակ»-ի վերաբերմամբ, որ համապատասխան է համարվում հայկական «սակ»-ին, Յր. Շպիգելի դիտողութիւնը կարող է ընդունվել միայն այն չափով, որ այդ հարկը, համաձայն իր վերոհիշյալ հավանական նշանակութեան, իրոք որ պետք վ լիներ դրամական:

## « Հ Ա Ս »

Նիկ. Ադոնցը հնարավոր է համարում, որ հայկական «հաս»-ը և «մուտ»-ը համապատասխան կարող են լինել պարսկական «բաժ ու սավ»-ին, որոնցից առաջինը նա ենթադրում է հողային հարկ, իսկ

<sup>1</sup> Fr. Spiegel, *Eränische Alterthumskunde*, Dritter Band, 1878 էջ 631:

վերջինը՝ գլխահարկ (Армения в эпоху Юстиниана էջ 483): Նիկ. Ադոնցի հարեանցի այս ակնարկն առաջ է բերված Հ. Մուսայելյանի աշխատության մեջ ավելի դրական ու որոշ ձևով, իբր թե Ն. Ադոնցը «մուտը համարում է սակի բացատրություն, իսկ հասը՝ բաժի» (Անդրերկովկասի հողային պայմանները, Վաղարշապատ 1910, էջ 16): Միքայել փաշա Փորթուզալը ենթադրում է, որ «հաս՝ հողի բերքէն առնված մասն է կամ տասանորդ մի, որ հարյուրեն հինգեն մինչև հիսուն կրկնապատկան» (Եղիշէի վարդապետի վասն Վարդանայ և Հայոց պատերազմին», Վենետիկ 1903, էջ 218): Փորթուզալը, ինչպես տեսնում ենք, ոչ միայն «հաս»-ի նշանակությունն է որոշել, այլև նրա քանակը: Սակայն նրա այս կտրուկ ու վճռական պնդումը ոչ պատճառաբանված է, ոչ էլ հիմնված փաստական տվյալների վրա: Հայկազյան բառգրքի աշխատակիցները «հաս»-ի դիմաց գրել են հետևյալ բացատրությունը՝ «որ ինչ իրաւամբ հասանելի է կամ հասանէ, այսինքն՝ անկ է ումեք, որպէս զատուցեալ տուրք եկամուտ, բաժին, բաժ, տասանորդ, նուիրելի Աստուծոյ մասն»:

«Հաս»-ի, ինչպես և մյուս հարկերի հավանական նշանակությունը, չի կարելի պարզել առանց մատենագրական ու արձանագրական վկայությունների ուշադիր քննության:

«Հաս»-ը Հայաստանի հնագույն հարկերից մեկն է, ուստի և նա հանդիպում է հաճախ ոսկեդարյան անվանված մատենագրական երկերում և, գլխավորապես, Հին և Նոր կտակարանի գրաբար թարգմանություններում: Ուշագրավ է, որ այս թարգմանությունների մեջ «հաս»-ը գործ էածված միշտ ուղղակի հարկերի իմաստով, դրամական թե քնական, մինչդեռ անուղղակի հարկերի համար գործ էածված շարունակ «մաքս» բառը:

«Հաս»-ի այդ հատուկ նշանակությունը երևում է հետևյալ հատվածներից. 1. Ելք 1, 13. «Եւ կէս երկդրամենին եղիցի հաս Տեառն. ամենայն որ անցանիցէ ի հանդիսի անդ ի քսան ամենից ի վեր տացեն հաս Տեառն». 2. Թիւք ԺԵ, 20. «Եւ տաշիք զհաց հասին Տեառն. զատուցիք զայն Տեառն որպէս զհասն ի կալոյ». 3. Թիւք ԺԸ, 24. «զտասնորդս որդւոցն Իսրայելի՝ զոր զատուցեն Տեառն հաս՝ ետուղեացուցն ի ժառանգութիւն». 4. Թիւք ԺԸ, 27 «Եւ համարեսցի ձեզ հասն ձեր իբրև զցորեան ի կալոյ և իբրև զպտուղ ի հնձանէ». 5. Թիւք ԼԱ, 28. «Եւ առջիք զհաս Տեառն յամենայն արանց պատերազմողաց երթիլոց ի պատերազմ ոգի մի ի հինգ հարիւրոց՝ ի մարդոց և յանասնոյ, և յարջառոյ, և յոչխարէ, և յայծեաց»:

«Հաս»-ն այս հատվածներում, ինչպես տեսնում ենք, կամ միավազ անձնական տուրք է դրամական, կամ հողային եկամտային

հարկ է, կամ որոշ տուրք է պատերազմական ավարից, որ պարտա-  
վոր էին տալ պատերազմողները: Նույն թարգմանությունն առ մյուս  
բոլոր հատվածներում «հաս»-ը միշտ ունի ուղղակի հարկերի կամ,  
մասնավորապես, բերքից կամ եկամուտից տրվող որոշ տուրքի  
նշանակություն:

Ավետարանի թարգմանության մեջ առանձնապես կարևոր է  
հետևյալ հատվածը. «Զիա՛րդ թուի բեզ, Սիմովն, թագաւորք ազգաց  
յումմե՛ առնուն զհարկս կամ զհասն, յորդոց իրեանց՝ թի յոտա-  
րաց» (Մատթ. ԺԷ, 24): Հունարեն բնագիրը «զհասն» բառի դիմաց  
ունի kenson լատիններեն՝ censum: Kensos և census հոմեական  
կայսրության մեջ «ցենզի» կամ աշխարհագրի համեմատ գանձվելիք  
ուղղակի հարկերն էին՝ հողայինը և գլխահարկը: Եթե թարգմանիչ-  
ները kenson-ը թարգմանել են «հաս», հավանական է, ուրեմն, են-  
թադրել, որ այդ հարկն ըստ իր էության համապատասխան պիտի  
լիներ հունարեն kensos-ին:

Հայոց եկեղեցական կանոններում «հաս»-ը հիշվում է՝ իբրև  
հոգևորականության տրվող տուրք և ունի դարձյալ ուղղակի հար-  
կերի նշանակություն, ինչպես և Հին և Նոր կտակարանների թարգ-  
մանություններում:

Ուղադրության արժանի է, որ Սահակյ Հայոց հայրապետի  
կանոններում «հաս» է անվանվում դրամական տուրքը, որ յուրա-  
բանչուր տոմս վճարելու էր եկեղեցուն. տես կանոնագիրք Հայոց  
հրատ. Արսեն Ղլտճյանի, էջ 55. «Եւ հասք ի ձենք ի սեղան Տեառն  
եղիցի դրամ մի յամենայն տանց ձերոց և նուիրեալք ի ձենք»: Այս  
հատուկ դրամական տուրքն ամեն մի տնից, որքան ինձ հայտնի է,  
չի հիշված ոչ Հին կտակարանում, ոչ էլ քրիստոնեական ընդհանուր  
կանոններում: Ի նկատի առնելով Հայաստանի նախարարական կազ-  
մակերպության խոր ազդեցությունը հայ եկեղեցու կազմակերպու-  
թյան ու ներքին կարգերի վրա՝ անհնարին չպիտի համարվի, որ  
եկեղեցական այս հատուկ տուրքը կարող էր առաջ եկած լինել Հա-  
յաստանում աշխարհական նման հարկերի ազդեցությամբ: Եթե այս  
դիտողությունը հնարավոր լինի հետազայում հիմնավորել ավելի  
որոշ ու հաստատուն կերպով՝ կստացվի շատ կարևոր մի եզրակա-  
ցություն ծխահարկի կամ, ավելի ճիշտ, գլխահարկի գոյության մա-  
սին Արշակունյաց թագավորության ժամանակ, որը, ըստ երևույթին,  
անվանվել է «հաս», ինչպես և հողային եկամտային հարկերը:

«Հաս»-ի նշանակության որոշման համար Սասանյան Պարս-  
կաստանի տիրապետության շրջանում առանձնապես կարևոր է Դվնի-  
645 թվի իններորդ կանոնի հետևյալ վկայությունը. «զի երանելոյն»

Գրիգորի և սրբոյն Տրդատայ զսուրբ եկեղեցւոյն մանկունս ընդ ազատաց տոհմին են վարդեալ, և ազատ էին սրբոյ եկեղեցւոյ հող և ջուր, նաև ի Պարսից իսկ տէրութեանն յայտ արարեալ և չէ խառնեալ ի շինական իշխանութիւնն. զերիցունեաց տունսն ի դիւանին եղեալ են, բայց միայն զհասն տալ յարքունիս» (տե՛ս Կանոնագիրք հայոց, հրատ. Արսեն Դլտճյանցի, էջ 126): Եթե ի նկատի ունենանք Տաբարիի տեղեկութիւնը<sup>1</sup>, որ Սասանյան Պարսկաստանում հոգեւորականներն ազատված են եղել *gezih-ից՝* գլխահարկից, բայց ոչ «խարաճ»-ից՝ հավանական կլինի, իմ կարծիքով, ենթադրել, որ Գլխի ժողովի կանոնում մատնանշված «հաս»-ը պետք է ունենա «խարաճ»-ի, այսինքն՝ հողային հարկի նշանակութիւն:

Արաբական և Բաղրատունյաց ժամանակ, ինչպես և թուրք-թաթարական տիրապետության ժամանակ, «հաս»-ը գործածական է եղել Հայաստանում դարձյալ կամ ուղղակի հարկերի ընդհանուր նշանակությամբ կամ, մասնավորապես, հողային հարկի իմաստով: Օրինակ, Անիի 1036 թվի Պետրոս կաթողիկոսի արձանագրության մեջ «հաս»-ը հիշատակվում է այգուց առնվող գյուղական հարկերի նշանակությամբ. տես Հ. Ղ. Ալիշանի, Շիրակ, Վենետիկ 1881, էջ 84. Ի ՆՁԹ Թուրքմանիա հայոց և ի մեծափառ Թագաւորութեանս հզաւր և տիեզերակալ Սմբատ որդւո Գագկա Հայոց և Վրաց շահն-շահի կամ եղեւ ինձ Տեառն Պետրոսի հայոց կաթողիկոսի տալ զայգին Աշնկի որ ի մեր կորդո արկած էր քրիստոսասէր մարզպանին Ապղարիպա որդւո Գրիգորո Պահլաւունո վառն առաւել սիրոյն և երախտեացն զոր ծառեալ էր զսուրբ Լուսաւորչի աթոռս. արդ տուաք որմով և ծառովք պտղաբերովք և անպտղաւք և խոտագետնովք և Գ աւր ջուր ազատ ի խալաէ եւ ի գեղջէ յամենայն հասուց»:

Նղիշիի վկայության մեջ «հաս»-ը, ինչպես վերև ասացինք, ունենալու է, հավանորեն, հողային բնական տուրքի նշանակութիւն, որովհետև հողային դրամական հարկի գոյութիւնը դժվար է ենթադրել Հայաստանում 5-րդ դարում:

### « Բ Ե Կ Ա Ր »

Նիկ. Ադոնցի կարծիքով, Հայաստանում, դեռևս հնագույն նախարարական շրջանում, գոյութիւն է ունեցել պարտադիր ձրի աշխատանքների պարտականութիւնը, ինչպես եվրոպական *corvée*-ն (=corrogata opera), ռուսական барщина-ն, որ Հայաստանում

<sup>1</sup> Th. Noeldeke, Tabari, 1879, էջ 264:



անվանվել է «բեկար» bekâr: Այս վերջին բառը ծագել է նրա հնթա-դրությամբ, պարսկական bekâr âmadan «աշխատանքի գնալ» դարձվածքից և մինչև այժմ барщина իմաստով գործածական է ժողովրդի մեջ (Армения в эпоху Юстиниана, էջ 484):

«Բեկար»-ի մասին այս կարծիքը, կարելի է ասել, որ ընդհանուր է ու սովորական, և որևէ կասկածանք այս առթիվ մինչև այժմ արտահայտված չէ եղել:

Բայց ճիշտ է արդյոք այս պնդումը «բեկար»-ի նշանակության մասին նախարարական հնագույն շրջանի նկատմամբ:

Ինձ թվում է, դժվար է վճռականապես պնդել, որ այդ ճիշտ է ու միանգամայն անվիճելի: Մատենագրական հնագույն վկայություններից չի երևում, որ «բեկար»-ը արաբական, Բագրատունյաց ու թուրք-թաթարական շրջանում ունեցած լինի, անպայման, «կոռ»-ի՝ барщина-յի նշանակություն՝ այդ բառի սովորական ընդունված իմաստով:

Առայժմ ինձ հայտնի են «բեկար»-ի վերաբերյալ հետևյալ հնագույն վկայությունները. 1. Դվնի 645 թվի ութերորդ կանոնում. «Իսկ եթե որդեգրեալն արժանացի քահանայության՝ գեղջն վկայությամբ կամ որ որդեգրեացն զնա, և չէր անկ նմա քահանայութիւն, սակայն զկէս շնորհին կալցէ յաղագս ձեռնադրութեան, ազատ ի հարկէ և ի բեկարէ» (Կանոնագիրք հայոց, հրատարակ. Արսեն Դլտճյանցի, էջ 125). 2. Սյունյաց Սուփան իշխանի 901 թվի Կոթա վանքի արձանագրության մեջ՝ «զԱստվածածնի քայանայքն նախնեաց իմոց և այլ բազում սպասաւորս ազատ արարի յարքունական ծանրութենէ և ի բեկարէ. և սահմանեցի հողս և ջուրս, և ետու միոյ քահանայի յիսուն դրամ ի տարուջ»<sup>1</sup> (Վիմական տարեգիր, էջ 5). 3. Հովհաննու կաթողիկոսի, Պատմութիւն հայոց, Թիֆլիս 1912, էջ 133. «Ապա տստիկան ոմն ի հայս առաքեալ, տր Ալի Արմանի անուանիւր՝ ըստ հրամանի ամիրապետին իշխան իշխանացս Հայոց զնա (Աշոտ) կացուցանէր, բազում զգեստիւք և արքունական պատուով ճոխացուցեալ՝ ի նա հաւատալով զսակս Հայոց և զամենայն բեկար արքունիք». 4. Նույնը, էջ 161—162, «Եւ այսպէս ընդարձակեալ զսահման տէրութեան իւրոյ (Սմբատ), որ ընդ լծով արքունի սակից և բեկարաց և մաքսից կացուցեալ՝ զգէն քաջութեան մարտի իւրոյ նշան յաղթութեան կանգնէր». 5. Մխիթարայ Գօշի, Դատաստանագիրք Հայոց, Վաղարշապատ 1880, էջ 212՝ «Իսկ եթէ ոք յոր-

<sup>1</sup> Տե՛ս նաև Ստեփաննոս Օրբելյան, «Պատմութիւն նահանգին Սիսական», Թիֆլիս 1911, էջ 178:

դեգրացի քահանայութիւնն ձեռնադրի կամ գեղջն վկայությամբ, կամ յանձնէ, որում չէր անկ քահանայութիւն, զկէս շնորհին կալցի յաղագս ձեռնադրութեանն անհարկ և անպեկար» (Դվինի ժողովի ութերորդ կանոնն է տարբեր խմբագրությամբ)։ 6. Նույնը, էջ 215՝ «Ձի երիցս երանելոյն սրբոյն Գրիգորի և երանելոյն Տրդատայ թագաւորի զսուրբ եկեղեցւոյն զժառանգութիւնն ընդ այլ ազատաց տոմս կարգեալ է և ազատ էին սրբոյ եկեղեցւոյն հողովն և ջրովն։ Եւ ի պարտից թագաւորութեան ժամանակս թէպէտև ի պեկար արկին, սակայն տունն ի դիւանի յայտնի է եւ չէ խառնեալ ի շինականս, բայց միայն զհարկսն տային յարքունիսն» (Դվինի ժողովի իններորդ կանոնն է տարբեր ու հետաքրքիր խմբագրությամբ)։

Ինչպես տեսնում ենք, այս բոլոր վկայությունների մեջ խոսքը գրեթե շարունակ արքունի «բեկար»-ի մասին է։

Եթե «բեկար»-ը հասկանանք իբրև «կոռ» կամ барщина այդ բառերի սովորական այժմյան նշանակությամբ՝ այդ դեպքում՝ վերոհիշյալ վկայություններից պետք է հետևենք, որ Աստվածածնի քահանաները կամ սպասավորները մինչև 901 թիվը ոչ միայն հարկ են վճարել արքունիքին, այլև ենթակա են եղել «բեկար»-ի, այսինքն՝ օգտագործվել են իբրև ձրի աշխատող ուժ. պետք է նաև ենթադրենք, որ Աշոտ Բագրատունուն և նրա որդուն Սմբատ Ա-ին հանձնարարված է եղել Հայաստանում ոչ միայն խալիֆայության հարկերի վերականգնությունը, այլև արքունի «բեկար»-ի, այսինքն՝ պարտադիր ձրի աշխատանքների՝ վերահսկողությունը։ Վերև առաջ բերված վեցերորդ վկայությունը կստանա անակնկալ ու նոր իմաստ, իբրև թե Սասանյան Պարսկաստանի տիրապետության ժամանակ հոգևորականությունը «բեկար»-ի պարտականություններ է ունեցել արքունիքի հանդեպ, այսինքն՝ պարտավոր է եղել կատարել «կոռ»-ի կամ барщина-ի պարտադիր աշխատանքներ։

«Բեկար»-ի նման լուսաբանությունը վերոհիշյալ վկայություններում, իմ կարծիքով, խիստ վիճելի է ու գրեթե անհավանական։

Հայկազյան լեզվի նոր բառագրքում «բեկար» բառը բացատրված է իբրև՝ «հուն. telos, dasmos, լատին. vectigal որ և դիմոսական հարկ. տուրք արքունի», իսկ «անբեկար» մեկնված է՝ «ազատ ի վճարելոյ բեկար. առանց տալոյ զարքունի սակ տրոց»։ Ուրեմն՝ Հայկազյան նոր բառգրքի աշխատակիցները «բեկար»-ը հասկացել են ոչ իբրև «կոռ», այլ իբրև արքունի հարկ և տրամադիր են եղել, բայտ երևութիւն, «բեկար»-ն ընդունելու որպես «դիմոսական հարկ», այսինքն, հավանորեն, capitato plebeia գլխահարկ։

Իմ կարծիքով, եթե «բեկար»-ը, իրոք, կարելի լինի ենթադրել

յերև արքունի հատուկ որևէ հարկ՝ նա կարող է ունեցած լինել ավելի շուտ հողային հարկի նշանակութիւն, քան գլխահարկի: Մենք արդեն վերև առիթ ունեցանք մատնանշելու, որ Հովհաննէս կաթողիկոսի վկայութեան մեջ «արքունի սակք, բեկարք և մաքսք» կարող են թերևս լինել Արաբական խալիֆատի երեք հիմնական հարկերը՝ գըլխահարկը, հողային հարկը և մաքսը: «Սակ»-ը, ինչպես վերև տեսանք, բացի սովորական իր նշանակութիւններից ունեցել է, հավանորեն, նաև գլխահարկի իմաստ. մաքսի նշանակութիւնը պարզ է առանց բացատրութեան, ուրեմն՝ «բեկար»-ը կարող է, ըստ երևւոյթի, լինել հողային հարկը, որ արաբերեն լեզվով անվանւում էր «խարաձ»<sup>1</sup>:

Որ «բեկար»-ը համապատասխան կարող է լինել «խարաձ»-ին, այդ՝ վերապահութեամբ, իհարկե, կարելի է թերևս կռահել այն առանձնահատուկ ու ուշագրավ խմբագրութեանից, որ Դվինի ժողովի իններորդ կանոնին տրւած է Մխիթար Գոշի Գատաստանադըրում: Համեմատութեան համար այդ կարևոր հատվածները դնում եմ դեմ առ դեմ:

Կանոնի դուռնայ ժող., ք.

Մխիթար Գոշ, Գատաստ. մասն

«Ձի երանելոյն Գրիգորի և սրբոյն Տրդատայ զսուրբ եկեղեցւոյն մանկունս ընդ ազատաց տոհմին են կարգեալ, և ազատ էին սրբոյ եկեղեցւոյ հող և ջուր. նաև ի պարսից իսկ տէրութեանն յայտ արարեալ և չէ խառնեալ ի շինական իշխանութիւն, զերիցունեաց տունսն ի դիւանին եղեալ են, բայց միայն զհասն տալ յարքունիս» (Կանոնագիրք Հայոց, հրատ. Արսեն Ղլտճյանցի, էջ 126):

Ա, ՃԶ, էջ 215—216. «Ձի երիցս երանելոյն սրբոյն Գրիգորի և երանելոյն Տրդատայ թագաւորի զսուրբ եկեղեցւոյն զժառանգութիւնն ընդ այլ ազատաց տունս կարգեալ է և ազատ էին սրբոյ եկեղեցւոյն հողովն և ջրովն: Եւ ի պարսից թագաւորութեան ժամանակս թիպտ և ի պեկար արկին սակայն տունն ի դիւանի յայտնի է և չէ խառնեալ ի շինականս, բայց միայն գհարկսն տային յարքունիսն»:

1 Ուշագրութեան արժանի է, որ մինչդեռ Հովհաննէս կաթողիկոսը, խոսելով Արաբական շրջանի արքունի հարկերի մասին, զորք է ածում «սակ, բեկար» (տես էջ 133 և 161, Քիֆլիս 1912)՝ թովմա Արծրունիի արքունի հարկերն անվանում է հարկ, հաս: Հետաքրքիր են այս տեսակետից թովմա Արծրունու հետևյալ վկայութիւնները, 1. «Պատմութիւն տանն Արծրունեաց», Պետերբ. 1887, էջ 108՝ «Եւ նորա տան տանել նմա զհարկս և հասս արքունի և դարձուցանեն զնա ընդ նոյն ուստի եկն». 2. Նույնը, էջ 111՝ «Ձնա յղէ Ապուսէթ ելանել յերկիրն վասպուրական և անդէն մնալ զօրօք բազմօք, մինչև զբովանդակ զհարկս և զհասս արքունի յամենայն կողմանցն Հայոց առ նա բերցեն յիրքանչիւր սահմանաց». 3. Նույնը, էջ 143՝ «Եւ կացցէ ինքն և իւրն ամենքեան ի հնազանդութեան արքունի, ի հարկս և ի հասս շափոյ սակի արքունական աւանդութեանց»: Հովհաննէս կաթողիկոսի և թովմա Արծրունու վերահիշյալ վկայութիւնների համեմատութեանից ես ստացել եմ այն տպավորութիւնը, որ Հովհաննէս կաթողիկոսի «սակ և բեկար»-ը համապատասխան էր թովմա Արծրունու «սակ և բեկար»-ին:

Դեմ առ դեմ դրված այս հատվածների իմաստը պարզ չէ: Վի-  
ճելի են ոչ միայն հատվածների բովանդակության մի քանի կետե-  
րը, այլ անորոշ է նրանց մեջ նաև «պեկար»-ի ու «հաս»-ի նշանա-  
կությունը:

Կանգ առնենք նախ Դվինի ժողովի իններորդ կանոնի վրա:

Դվինի իններորդ կանոնի վերոհիշյալ վկայության ընդհանուր  
իմաստը, իմ կարծիքով, այն է, որ «երիցունեաց» ընտանիքներն  
ունեցել են պարսից տիրապետության ժամանակ հարկային ինչ որ  
արտոնություն: Նրանք չեն եղել «խառնեալ ի շինական իշխանու-  
թիւնն», նրանց հատուկ դրույթունը, ըստ երևույթին, արձանագրված  
է եղել դիվանում և նրանք պարտավոր են եղել «միայն զհասն տալ  
յարբունիս»:

Որ, իրոք, հայ հոգևորականությունն ունեցել է ինչ որ արտո-  
նություն արքունի հարկերի նկատմամբ՝ այդ կարելի է թերևս եզ-  
րակացնել «ներսիսի կաթուղիկոսի և ներշապհոյ Մամիկոնէից  
եպիսկոպոսի»՝ հինգերորդ կանոնից՝ «նոյնայն և տգէտք մի իշ-  
խեսցեն մտից սրբոյ եկեղեցւոյ, զի անիրաւ է, վասն անուսումնու-  
թեանն ընդ զինուորս կացցեն և զհայրենի հող և ջուր կալցեն, և  
յարբունիս հարկ, և զորդիս ի դպրոց տացեն, զի ուսցին» (տե՛ս Կա-  
նոնագիրք հայոց, էջ 109): Եթե տգետ հոգևորականները, կորցնելով  
իրենց արտոնությունները, գրկվում էին հայրենի հողից ու ջրից և  
վճարելու էին «յարբունիս հարկ», ինձ թվում է՝ կարելի է ենթադրել,  
որ պաշտոնավարող հոգևորականներն արքունի այդ հարկից ազատ  
են եղել: Ուրեմն՝ հոգևորականության արտոնյալ հարկային դրու-  
յթունը կարծես թե հաստատվում է և այս վկայությամբ: Տաբարիի  
վերոհիշյալ տեղեկության համաձայն հոգևորականությունն ազատ-  
ված է եղել Պաբականտանում *geziñ*-ից գլխարհարկից: Ի նկատի  
առնելով կարևոր այս վկայությունը և «հաս»-ի հավանական նշա-  
նակությունը՝ իբրև հողային հարկ, որ վերև ենթադրեցինք, ինձ  
թվում է՝ կարող ենք հավանական համարել, որ հայ հոգևորականու-  
թյունը՝ Հագկերտ Բ-ի քաղաքական խստություններից հետո՝ պար-  
տավոր է եղել «տալ յարբունիս» հողային հարկ՝ «հաս», բայց  
ազատ է եղել գլխահարկից:

Եթե այս իմ դիտողությունն ուղիղ ենթադրվի և «հաս»-ն ըն-  
դունվի իբրև հոմանիշ «խարաճ»-ի, իմ կարծիքով, անհիմն չպիտի  
համարվի Գոշի Դատաստանագրքի «ի պեկար արկին» խոսքերը

տախանում է թովմա Արծրունու «հարկ» և «հաս»-ին: Այս համեմատությունից և  
թերևս կարելի լինի ենթադրել, որ «բեկար»-ը համապատասխան կարող է լինել  
«հաս»-ին՝ հողային նշանակությամբ:

հասկանալ Դվինի կանոնի համապատասխան նշանակութեամբ և «բեկար»-ը ենթադրել հոմանիշ հայերեն «հաս»-ի և արաբերեն «խարաճ»-ի: Այդ դեպքում, բնականաբար, Գոշի հատվածի վերջում «զհարկան» բառը պետք է համարել աղճատումն Դվինի կանոնի «հասն» բառի:

Հետաքրքիր է շատ, որ Մխիթար Գոշի վերոհիշյալ հատվածը և, ըստ երևույթին, նաև «ի պեկար արկին» խոսքերը՝ Սմբատ Գունդըստաբլը հասկացել է բոլորովին այլ կերպ: «Ապա երբ ուժվորեցին պարսիկք ի վերայ հայոց,— ասում է նա իր Գատաստանագրքի խԲ կանոնում,— նա տանէին դիրիցնին ի հեծել» (I. Karst, Sempad-scher Kodex, B. I, խԲ, էջ 65): Սմբատ Գունդստաբլի խԲ կանոնի այս հատվածը խմբագրված է, ամենայն հավանականությամբ, Գոշի ՃԶ կանոնի վերև առաջ բերված վկայության հետևությամբ: «Բեկար»-ը Գոշի կանոնում Սմբատ Գունդստաբլը, ըստ երևույթին, հասկացել է ոչ իբրև հարկ, այլ որպես «երէց»-ների զինվորական պարտավորություն՝ ծառայելու արքունի հեծելազորքում:

Քննենք «բեկար»-ի նշանակության մասին կարևոր այս նոր ակնարկը: Եթե «բեկար»-ն ընդունենք իբրև «երէց»-ների զինվորական պարտավորություն, այդ դեպքում՝ վերև առաջ բերված վկայությունները կստանան բոլորովին նոր ու անակնկալ իմաստ: 901 թվի Կոթայ վանքի արձանագրությունը մեկնելու ենք այն իմաստով, որ Սուփան իշխանն Աստվածածնի քահանաներին ու սպասավորներին ազատել է արքունի հարկից ու հեծելազորքի մեջ ծառայելու պարտականությունից: Պետք է ենթադրենք, որ Աշոտ Բագրատունու և նրա որդուն՝ Սմբատ Ա-ին, հանձնարարված է եղել Հայաստանում թե արքունի հարկերի և թե զինվորագրության վերահսկողությունը: Մխիթար Գոշի «ի պարսից թագաւորութեան ժամանակս ի պեկար արկին» վկայությունը պետք է բացատրենք, իբրև հոգևորականության պարտադիր ծառայություն Պարսկական Հայաստանի հեծելազորքի շարքերում: Բոլորովին նոր լուսաբանություն կստանա Դվինի ժողովի ութերորդ կանոնի հատվածը, որի մեջ հիշատակված է «բեկար»-ը: Այդ կանոնում ասված է, որ «որդեգրեալ»-ը «զկէս շնորհին կալցէ յաղագս ձեռնադրութեան, ազատ ի հարկէ և ի բեկարէ»: Եթե «բեկար»-ը մեկնենք իբրև պարտադիր զինվորական ծառայություն նաև է-րդ դարում, անհրաժեշտորեն, պետք է ենթադրենք, որ 645 թվի քաղաքական խառն շրջանում հոգևորականությունը կարողացել է ազատվել զինվորագրումից, որին ենթարկված է եղել Սասանյան տիրապետության ժամանակ:

«Բեկար»-ի հնագույն նշանակութիւնը, ինչպես տեսնում ենք, մտք ու անորոշ է: Վերոհիշյալ վկայութիւններից, ինչպես տեսանք, կարելի է մոտավորապես գուշակել, որ «Բեկար»-ը կամ հողային հարկ է արքունի, կամ ղինվորական ծառայութեան պարտավորութիւն՝ Սասանյան թագավորութեան և Արաբական խալիֆայութեան հանդեպ:

Այս ենթադրութիւններից ինձ ավելի հավանական է թվում առայժմ առաջինը: Երկրորդ ենթադրութիւնը դժվար է հաշտեցնել մատենագրական մի շարք վկայութիւնների հետ, որոնց մեջ շեշտված է շարունակ, որ եկեղեցու պաշտոնեակցի մեջ չպետք է ընդունվեն «հեծեալ»-ները և ղինվորականները: Ուշադրութեան արժանի են այդ տեսակետից հետևյալ վկայութիւնները. 1. Դվինի ժողովի վեցերորդ կանոնը, հրատ. Արս. Ղլտճյանի, էջ 123՝ «Ոմանք յուրտէ եկեղեցւոյ զկարգ և զպաշտօն թողին և զհեծելութիւն ստացան: Արդ՝ եթէ դառնան ի շար ճանապարհէն՝ օրհնեալ են ի տեառնէ և ընկալեալք ի մէնջ. ապա թե ոչ, իշխանութիւն-իցի վարդապետին զշնորհս եկեղեցւոյ հանել յայնպիսեացն և արժանաւոր քահանայից և պաշտօնէից մերձաւորաց տալ, որք սրբոյ եկեղեցւոյ զկարգըն զգուշութեամբ կատարեն»։ 2. Կանոնք Սահակայ, հրատ. Արս. Ղլտճյանի, 2, էջ 18՝ «այլ զտգէտս և զգինուորս ամենին իսկ սլարտ է որոշել ի շնորհէն վայելից»։ 3. Կանոնք Սիմէոնի Աղուանից կաթողիկոսի (Տ-րդ դար), հրատ. Ա. Ղլտճյանի, էջ 203, «մի ամենեկին դիմուոր մարդկան հեծելոց և մաքսապետաց, մի ոք իշխեսցէ տալ զեկեղեցւոյ իշխանութիւն»։ Հմմտե նաև Կանոնք Ներսիսի կաթողիկոսի և Ներշապհոյ Մամիկոնէից եպիսկոպոսի, հրատ. Ղլտճյանի, 5, էջ 108. Կանոնք Սիմէոնի կաթողիկոսի, Դ, էջ 204 ևն:

«Բեկար»-ի պարսկական ծագումը, որ մատնացույց է արել Նիկ. Աղոնցը, ինձ ևս հավանական է թվում: Ինչպես վերև տեսանք, bekâr âmadan դարձվածքը Նիկ. Աղոնցը թարգմանել է «Գործի գնալ», ուրեմն՝ նոր պարսկերեն bekâr-ը նա հասկացել է իբրև «գործ, աշխատանք»: Իր այդ նշանակումը պարսկերեն bekâr-ը կարող էր, իսկապես, corvée-յի (corrograta opera) իմաստ ստանալ, բայց ոչ հողային հարկի:

Բայց ճիշտ է արդյոք որ պարսկերեն bekâr-ն ունեցել է վերոհիշյալ միայն նշանակութիւնը:

Միջոց Աբդուլլա Գաֆֆարովի պարսկերեն-ռուսերեն լիակատար բառարանում bekâr-ը թարգմանված է՝ пригодный, годный, полезный, այսինքն՝ «պիտանի, օգտակար», bekâr âmadan՝ пригодиться, быть полезным, приносить пользу այսինքն՝ «պիտա-

նի, օգտակար լինել, օգուտ բերել»<sup>1</sup>: Նմանապես նաև Կ. Զալեմանի ու Վ. Ժուկովսկու «Պարսկերեն քերականության» մեջ bekâr âma-dan թարգմանված է՝ Zweckdienlich sein, être utile<sup>2</sup>: Bekâr-ի իմաստն այստեղ կապ ունի օգուտ և շահ գաղափարների հետ: Հո-ղային եկամտային հարկն էլ հենց աշխատանքից, օգուտից, առ-դյունքից տրվող հարկ էր: Թուրքիկ այս դիտողությունը ես չեմ հա-մարում, իհարկե, բավարար ու համոզել: «Բեկար» բառի գործածու-թյունը հարկի իմաստով այնքան կարևոր մի խնդիր է, որ կարոտ է, անշուշտ, հատուկ քննության լեզվագետների ու պարսկագետնե-րի կողմից:

Ամփոփելով վերոհիշյալ իմ դիտողությունները «բեկար»-ի մա-սին, ստանում ենք հետևյալ կարևոր եզրակացությունները. 1. Որ «բեկար»-ը Դվինի ժողովի իններորդ կանոնում, Կոթայ վանքի 901 թվի արձանագրության, Հովհաննես կաթողիկոսի պատմության մեջ, նաև Մխիթար Գոշի Դատաստանագրքում չունի corvée-յի կամ бар-щина-ի նշանակություն՝ այդ բառերի այժմյան հասկացողությամբ. 2. որ «բեկար»-ը կարող է լինել կամ արքունի հարկ, հավանորեն, հողային, կամ գինվորական ծառայության պարտավորություն, եթե այս վերջին ենթադրությունը կարելի լինի հաստատել փաստական որևէ նոր տվյալներով և վերացնել այն դժվարությունները, որ վերև մատնացույց եմ արել. 3. որ «բեկար»-ը, հիշատակված լինելով Դվի-նի 645 թվի ժողովի կանոններում, գոյություն ունեցած պիտի լիներ մարզպանական Հայաստանում:

Այս կետերից երկրորդը, ինչպես տեսնում ենք, սոսկ մի ենթա-դրություն է, որ անհրաժեշտ է հետազայում հիմնավորել և ապա-ցուցել ամենի որոշ ու հաստատուն վկայությունների օգնությամբ:

### «ԿՈՒ» ԵՎ «ՊԱՀԱԿՈՒԹԻՆ»

Պրոֆ. Նիկ. Ադոնցը բացի «բեկար»-ից «կոու»-ը ևս հիշատակել է իր աշխատության մեջ, նույնացրել է այդ բառը պարսկերեն kâr-ի հետ<sup>3</sup>, որ նշանակում է «աշխատանք» և վերագրել է նրան նույն

<sup>1</sup> Мирза Абдулла Гаффаров. Полный персидско-русский словарь, т. I, Москва, 1914 г.

<sup>2</sup> C. Salemann und V. Schukovski, Persische Grammatik, Berlin, 1889, էջ 116

<sup>3</sup> Հայկական «կոու»-ը նույնացնելու համար պարսկերեն kâr-ի հետ հարկավոր է ցույց տալ լեզվական այն օրենքը, որի հիման վրա պարսկերեն â-ն դառնում է Հայկերենում ո:

իմաստը, ինչ որ «բեկար»-ին, այսինքն՝ համապատասխան է համարել ֆրանսերեն *corvée*-ին և ուսմ. *барщина*-ին<sup>1</sup>: Պրոֆ. Ս. Նղիսզարովը իր «Исследования по истории армянского права» ուսումնասիրության մեջ «կոռ»-ը համարել է հատուկ հարկ, որ առնրվում էր աշխատավորից և մեկ զույգ եղից կամ գոմեշից, որ լրծված էին արորին, սայլին կամ կամին: Նրա կարծիքով «կոռ» անվանվել է թե անասունների այդ մեկ լուծը և թե այն հարկը, որ առնում էին յուրաքանչյուր այդ լուծից<sup>2</sup>: Ուրեմն «կոռ»-ը նա համապատասխան է համարել ուսմական *СОХА*-ին, որ ինչպես հայտնի է, 13-րդ դարից սկսած դառել էր հարկային որոշ միավոր: Այս բացատրությունը, եթե ուղիղ լիներ, հին Հայաստանի հարկային կարգերի համար կլիներ, անշուշտ, կարևոր ու հետաքրքիր մի նորոթյուն: Սակայն հարգելի պրոֆեսորի այս կարծիքը ևս սխալ է և արդյունք է, պարզապես, անախորժ մի թյուրիմացության: Վերոհիշյալ իր հետևությունները «կոռ»-ի մասին նա արել է, հիմնվելով դարձյալ՝ Մ. Էմինի «АЯМЯНСКИЯ НАДПИСИ» աշխատության վրա, որի մեջ «կոռ»-ը թարգմանված է *подать* և «կոռ»-ի վերաբերյալ հատվածները թարգմանված են միանգամայն սխալ (տե՛ս էջ 14 և 73):

«Կոռ»-ի խնդիրը՝ նրա բովանդակությունը և ծավալը՝ Հայաստանի տնտեսական կյանքի վարկորագույն խնդիրներից մեկն է, ուստի հարկավոր եմ համարում առաջ բերել «կոռ»-ի վերաբերյալ պատմական հնազույն տեղեկությունները, որ առայժմ չենձ հայտնի են: «Կոռ»-ը, գլխավորապես, հիշատակված է արձանագրություններում: 1. Վիմական տարեգիր, էջ 10, Մրեն 992 թ. «Յանուն Աստուծոյ այս իմ հրամանք են Գագկա Շահաղնշահի. ազատեալ իմ զՄրենոյ կոռն, որ ի նախճաւանի էր, զմարդոյ և զեգին, ի ձեռն խնդրոյ աստուածապատիւ տեառն Սահակայ Արշարունեաց եպիսկոպոսի»։ 2. Վիմակ. տարեգ. էջ 27՝ Անի, 1057—1063 թ. (պետք է լինի 1059—1064, տե՛ս վերև էջ 19, ծան). «և ազատեցին («նորմուրթեամբ սուրբ և ինքնակալ թագաւորին Կոստանդեա Դուկի») զվեցկէ կոռ, և զսայլի, եւ զկամին, եւ զանգարիոն և կատապան ով և լինի, տա սերմ ո. մոդ եւ ծախք զընծելոցն. զայլն տանուպէրքն առնեն իւրեանց տամբ»։ 3. Վիմակ. տարեգ. էջ 43, Հառիճայ, 1201 թ. «եւ զառաջին սահմանքն, որ բուն լեալ էր, հաստատեցի ի Սահմանախաչէ ի Հառիճա զետն կոռ մարգով, Գրերովն, Յամաք ձորով, Ճինարին Հարով,

<sup>1</sup> Армения в эпоху Юстиниана, էջ 484:

<sup>2</sup> Исследования по истории армянского права, էջ 41:



Գումեցեց ձորովն, Արենաղբերով, հին Հառիճաով»։ 4. Վիմակ. տարեգ. էջ 80՝ Դսեղ, 1237 թ. «Յառաջնորդութեան Տիրացու վարդապետին եւ Աշոտ, որդի Գաւրգէի, միաբանեցալ վանիս եւ ետու Աստուածածնիս երկու մեծ կոռավար եւ հաստատեցի արձանագրով»։ 5. Վիմ. տարեգ. էջ 83՝ Դսեղ, 1241 թ. «Եւ Գրիգոր, որդի Մարծպանաց, յետ մահուան հաւր իմոյ շինեցի զԳրիգորաշէն եւ ետու յիմ վանքս եւ Սիրեկայ գոմոց տափն եւ մեծ կոռավարն Սգարակի Փայտաշէնու կէսն են»։ 6. Վիմ. տարեգ. էջ 123՝ Սբ. Սիրն, 1283 թ. «Նուէր ի սբ. ուխտս զՔարաթաղին այգին վերին հատովն... կոռ արտով»... են. 7. Վիմ. տարեգ. էջ 161՝ Զագավանք, 1325 թ. «Ի պարոնութեան Զաքարիա, թոռն Աւագին, մեք Դաւիթ եւ Վահագ Եփաթա եւ որդիք մեր Սատրիկ եւ Բահադին եւ Աւուլա վասն յուսոյն, որ առ Աստուած եւ մեր արեւուս համար թողաք զվանաց կոռս զմարդո, եղին, իշո, զամենայն ցեղ կոռ»։ «Կոռավար»-ը հիշվում է նաև 881 թվի «Սաղոմոն» Սյունյաց եպիսկոպոսի հիշատակագրում, որ առաջ է բերված Ստեփանոս Օրբելյանի պատմությունից (Թիֆլիս 1911, գլ. Խ, էջ 215)։

«Կոռ»-ը, իմ կարծիքով, հիշատակված է եղել նաև Դվինի 645 թվի ժողովի ԺԱ կանոնում։ Այդ վկայությունը, որ ամենահինն է ու կարևորը, անհայտ է մնացել մինչև այժմ, որովհետև «Կոռ»-ի վերաբերյալ հատվածը կանոնում աղճատվել ու փոփոխման է ենթարկվել տգեղ գրիչների կողմից։ Աղճատումն ախր եւլ է դառնում, երբ դեմ առ դեմ ենք դնում Դվինի ժողովի ԺԱ կանոնը և Մխիթար Գոշը Դատաստանագրքի Բ մասի ՃԳ կանոնը, որը Դվինի ժողովի նույն կանոնն է Գոշի խմբագրությամբ։

Դվինի ժողովո ԺԱ կանոնը

Մխիթար Գոշ Բ. մասն, ՃԳ

«Ոմանք յազատաց ի վերայ տկարանոցս էջ 412. «Ոմանք ի տկարանոցս իշխանուցաց իշխանութիւն առնեն, և որպես ի թիւն առնեն եւ հարկս եւ կերակուրս եւ կենդանեաց՝ հարկս պահանջեն եւ ի կերակուրս և յւմպելիս պահանջեն բռնութեամբ, և զիւրեանց գործակալս ի վերայ գումարեն եւ կոռով եւ պահակութեամբ ցնդեն եւ զողորմելի եղբարսն չարչարեն անխղճաբար» (Կան. Հայոց, հրատ. Արսեն բար)։

Ղլտճյանի, էջ 127—128)։

Այս համեմատությունից պարզ երևում է, որ Դվինի կանոնում բնագիրը աղճատված է և «կոռով և պատուհասիւ» խոսքերը, որ անտեղի են ու անհարմար, ծագել են «կոռով և պահակութեամբ» ուղիղ ընթերցվածի աղավաղումից։ Մխիթար Գոշը, անկասկած.

ունեցել է ձեռքի տակ Դվինի կանոնի բնագիրն առանց այդ աղճատման: Կարծում եմ, որ այս սրբագրության դեմ և ոչ մի առարկություն չի կարող լինել, որովհետև աղճատումն ականերև է ու անվիճելի:

Այս ուղղումը հին հայոց ներքին կյանքի լուսաբանության տեսակետից ունի խիստ մեծ նշանակություն, որովհետև Դվինի կանոնի վկայությամբ հաստատապես որոշվում է, որ «կոռ»-ը գոյություն է ունեցել Հայաստանում ոչ միայն Բագրատունյաց ու հետագա շրջաններում, այլև 645 թվին: Եթե այդ այդպես է, տրեմն, կարելի է նաև ենթադրել, որ «կոռ»-ը, ամենայն հավանականությամբ, գոյություն ունեցած պիտի լիներ Հայաստանում նաև մարզպանության շրջանում<sup>1</sup>:

Առանց Դվինի ժողովի հետաքրքիր այդ տեղեկության կարևոր այս խնդիրը կմնար մոլթ ու անլուծելի:

«Կոռ»-ի նշանակությունը վերոհիշյալ բոլոր հատվածներում այնքան պարզ է ու որոշ, որ կարոտ չէ առանձին լուսաբանության: «Կոռ»-ը, անտարակույս, այն պարտադիր աշխատանքներն էին, որոնք, ինչպես միջնադարյան corvée-ն դերմ. Frohndienst-ը և ռուս. барщина-ն կատարվելու էին ձրի կալվածատիրոջ մոտ:

Իմ կարծիքով, միանգամայն սխալ է ու անհիմն Յ. Կարստի ենթադրությունը, որ իբր թե «կոռ»-ը Հայաստանում, ինչպես և արեւելեյան սլավոնների ու ռուսների մոտ, առաջ է եկել Բյուզանդական ազդեցությամբ և իբր թե այդ է պատճառը, որ հայկական «կոռ»-ը, և, ընդհանրապես, հարկային սիստեմը նմանություն ու ազգակցություն ունեն արեւելյան-սլավոնականի ու, մասնավորապես, ռուսականի հետ, որոնք նույնպես ենթարկվել են Բյուզանդիայի ազդեցության (I. Karst, Sempadscher Kodex, B. II, 1905, էջ 12): Այդ

<sup>1</sup> Կարևոր է այստեղ հիշել, որ «կոռ»-ը մարզպանության ժամանակ գոյություն է ունեցել նաև Սասանյան Պարսկաստանում: Այդ մասին Տաբարիի պատմության մեջ կա ուշադրավ մի վկայություն: Խոսելով երկարատև սովի ու ժողովրդի ծանր դրության մասին Սասանյան Պերոզ թագավորի ժամանակ (457—484 թ.) Տաբարին հաղորդում է, որ Պերոզ թագավորը «նամակների միջոցով հայտարարում է իր ամբողջ ժողովրդին, որ ազատում է նրան հողային հարկից և գլխահարկից, հանրագուտ նպատակների համար ծանրություններից և կոռից, որ նրանց շնորհում է լիակատար ազատություն և հրամայում է, որ նրանք հողան ու մտածեն իրենց անունդի և պահպանության մասին»: Տե՛ս Th. Noeldeke, Tabari, էջ 112: «Da erklärte er durch Briefe seinem ganzen Volke, dass er sie von Grund und Kopfsteuer, von Auflagen für gemeinnützige Zwecke und vom Frohndienst entbinde, dass er ihnen volle Freiheit gebe und ihnen gebiete, sich um ihre Ernährung und Erhaltung zu bemühen:

ենթադրութիւնը ճիշտ չէ, որովհետեւ թե ինքը ֆեոդալիզմը և թե նրան առանձնահատուկ տնտեսական ներքին կարգերը՝ ազատ գյուղացիութեան ճորտացումը և օգտագործումը, որպէս աշխատող ձրի ուժ, ոչ թե իրավական փոխառութիւններ են, ինչպէս լեզվի ուրոշ բառապաշարը, այլ ամեն մի երկրի տնտեսական ու ներքին վարդացման արդիւնք: Հայկական «կոռ»-ը չի կարող Բյուզանդիայի ազդեցութեամբ առաջ եկած լինել նաեւ այն պատճառով, որ «կոռ»-ի գոյութիւնը Բյուզանդական կայսրութեան մեջ նրա ֆեոդալացումից առաջ, որ տեղի է ունեցել շատ ավելի ուշ քան Հայաստանում, գրեթե անհայտ մի խնդիր է և հաստատուն կերպով դեռ ապացուցւած չէ:

Միջին դարերում, ինչպէս հայտնի է, տարբերել են ճորտ գյուղացիութեան երկու տեսակ գլխավոր պարտադիր աշխատանքներ՝ *manoperae* (գերմ. *Handfrohn*) և *carroperae* (գերմ. *Fahr-Spannfrohn*): Առաջինն այն աշխատանքներն էին, որ գյուղացին կատարում էր ինքը, երկրորդը՝ այն որ նա կատարում էր իր անասուններով ու լծասարքով: Այդ երկու տեսակ աշխատանքներն էլ, ինչպէս երևում է վերև առաջ բերված վկայութիւններից, գոյութիւն են ունեցել Հայաստանում Բագրատունյաց ու հետագա շրջաններում, համայնորեն, նաեւ արաբական ու մարդպանութեան ժամանակ: 992 թվի Մրենի արձանագրութեան մեջ հիշատակված է՝ «զՄրենոյ կոռն, որ ի նախճաւանի էր, զմարդոյ եւ զեղին», 1059—1064 թվի Անիի արձանագրութեան մեջ՝ «զվեցկէ կոռ եւ զսալի, եւ զկամին, եւ զանգարիոն», իսկ 1325 թվի Ձազավանքի արձանագրութեան մեջ՝ «զվանաց կոռս զմարդո, եղին, իշո, զամենայն ցեղ կոռ»: Այս վկայութիւններում հիշված «մարդոյ կոռ»-ը համապատասխանում է, անշուշտ, միջնադարյան *manoperae* կամ գերմ. *Handfrohn* անվանված ձրի աշխատանքներին, փսկ «վեցկէ, սալի, կամին, հզին, իշո» կոռի տեսակները համապատասխանում են միջնադարյան *carroperae* կամ գերմ. *Fahrfrohn* աշխատանքներին:

Ինձ թվում է, որ «վեցկէ կոռ»-ը, ինչպէս երևում է «վեցկի» ժողովրդական բառի այժմյան նշանակութիւնից, այն վարուցանի պարտադիր աշխատանքներն էին, որ գյուղացին կատարելու էր իր արորով ու իր լծկաններով: Նմանապէս և «կամին կոռ»-ը կամ անելու աշխատանքներն էին, որ գյուղացին պարտավոր էր կատարել դարձյալ իր կամով ու լծկաններով: Կարող էին լինել, իհարկե, դեպքեր, երբ գյուղացին վարուցանի ու կալի պարտադիր աշխատանքները պետք է աներ կալվածատիրոջ գործիքներով ու լծկաններով, բայց այդ, իմ կարծիքով, չէր լինի այլևս «վեցկէ կոռ» կամ

«կամին կոռ», այլ կլինեի «մարդոյ կոռ»: «Սայլի, եղին, իշո կոռ»-ը հասկանալի են: Այդ այն պարտադիր ձրի աշխատանքներն էին, որ գլուղացիին անելու էր կալվածատիրոջ մոտ իր բեռնակիր անասուններով կամ սայլով: Այս «կոռ»-ը հիշվում է նաև Մխիթար Գոշի Դատաստանագրքի Ա կանոնում (Բ մասն, էջ 316)<sup>1</sup> «Զիտյ և ջորտյ և իշոյ մի լիցի հարկ, զի նոքօք բազում անգամ<sup>1</sup> ծառայէ զտէրունիսն»:

Գոշի Դատաստանագրքում առանձնապես կարևոր է հետևյալ վկայությունը «կոռ»-ի քանակական չափի մասին. «Այսպես եւ յաւուրս շաբաթույ ևօթնէ մին գործիցի իշխանին եւ տէրոմի. այլ աւելի աշխատելն զձեռամբ անկեալն անիրաւութիւն մեծ է» (մասն Բ, Ա, էջ 315):

Այս տեղեկությունը, փնձ թվում է, որ մոտավորապես համապատասխան պիտի լինի «կոռ»-ի օրերի միջին քանակին, որ, ըստ երևույթին, սովորական լէ եղել ժԲ-րդ դարի երկրորդ կիսում: Նույն կանոնի վերջին խոսքերից կարելի է սակայն հետևել, որ իրական կյանքում գոյություն են ունեցել «կոռ»-ի ավելի ծանր պայմաններ: Ուշադրության արժանի է նույն կանոնում նաև հետևյալ հատվածը՝ «Եօթնէ մին գործիցի իշխանին ու տէրունի»: Այս խոսքերից կարելի է, փմ կարծիքով, հետևել, որ շինականները «կոռ»-ի պարտականություն են ունեցել բացի իրենց անմիջական տիրոջից նաև երկրի իշխանի հանդեպ, որին ենթարկված էր գավառը կամ շրջանը:

«Կոռ»-ի 52 օր տևողությունը պետք է համարել շինականների համար բավական ծանր թև, պետք է ասել, որ Արևմտյան Եվրոպայում նույն այդ ժամանակները գոյություն են ունեցել «կոռ»-ի շատ ավելի ծանր պայմաններ: Յ. Կուլիշերի ասելով, Թ—ԺԱ դարերում «կոռ»-ի աշխատանքներն Արևմտյան Եվրոպայում, սովորաբար, կազմել են ճորտական գլուղացիության աշխատանքի օրերի կեսը՝ երեք օր շաբաթվա ընթացքում<sup>2</sup>: Այս վկայությունը մոտավոր

<sup>1</sup> Այս կանոնի առթիվ Վ. Բասդամյանցը ծանոթության մեջ հաղորդում է, որ «իր օրինակի մեջ լուսանցքի վերա դրած է պատահամբ (փխ. «բազում անգամ»), իսկ №—488, 749 և Սին. Կարապ. օր. մեջ դրած է տողի ընթացքում՝ միայն պատահամբ ծառայել նոքօք զտէրոմիսն»: Հիմնվելով այս ծանոթության վրա, կարելի է, փմ կարծիքով, ենթադրել, որ Դատաստանագրքի խմբագրությունից հետո այս «կոռ»-ը եղել է որոշ տեղերում պատահական ու բացահիկ: Բայց հնարավոր է նույնպես, որ սրբագրողները, շեշտելով այս «կոռ»-ի պատահական լինելը, նպատակ ունեն արդարացնել ձիուց, ջորուց և իշուց առնվող հարկերը:

<sup>2</sup> См. I. М. Кулишер, Лекции по истории экономического быта Западной Европы, Петроград, 1918, էջ 48.

հրապես ճիշտ կարող է լինել, իմ կարծիքով, գյուղացիության ճնշված ու ստորին խավերի համար: Ինչպես հայտնի է, նույն այդ ժամանակաշրջանում, նայած տեղին ու ժամանակին, գյուղացիության մի օտավար մասը գտնվել է Արևմտյան Եվրոպայում՝ ավելի ազատ ու տանելի վիճակում և պարտավոր է եղել աշխատել կալվածատիրոջ մոտ, մեծ մասամբ, 12 օր տարվա ընթացքում, իսկ երբեմն՝ դրանից էլ պակաս:

Ի նկատի առնելով հայ շինականների համեմատաբար բարեկեցիկ դրությունը, Ե-րդ դարում, ինչպես կարելի է, իմ կարծիքով, եղրակացնել Շահապիվանի ժողովի կանոններից<sup>1</sup>, ինձ թվում է, որ «կոռ»-ը եթե նա գոյություն ունեցած լիներ հնագույն այդ շրջանում, կարող էր ավելի մեղմ եղած լինել, քան Բագրատունյաց ու հետագա ժամանակներում:

Վերև առաջ բերված «կոռ»-ի վերաբերյալ վկայություններից հետաքրքիր է, մասնավորապես, 1059—1064 թվի Անիի արձանագրությունը, որի բովանդակությունից երևում է, որ «կոռ»-ի պարտականություններ ունեցել է «Անի մայրաքաղաքը»: «Անումբ Տեան ամենակալի եւ ողորմութեամբ սուրբ եւ ինքնակալ թագաւորին Կոստանդնա Դուկի, — հաղորդում է արձանագրությունը, — կամ եղև իմ Բագրտա մազիստոռոսիս եւ արեւելից կատապանիս Վիկայոյս առնել ողորմութիւն մայրաքաղաքին Անտ, յորժամ առին զտանուտրութիւնս Միսիթար իպատոսն, Կրտին որդին, եւ Գրիգոր, Լապաստակի որդին, սպաթար կանկիտատն, եւ Սաբգիս, Արտաւազայ որդին, սպաթար կանկիտատն, և ազատեցին զվեցել կոռ, եւ զսալլի եւ զկամին, եւ զանգարիտն եւ կատապան ով եւ լինի, տա սերմ ու փող եւ ծախք զընծելոցըն. զայլն տանուտէրքն առնեն իւրեանց տամբ, որ չհասնի ի յԱնի ոչ ինչ ոյժ» (Վիմ տարեգ., էջ 27):

Արդ, ինչպե՞ս պիտի հասկանալ արձանագրության այս վկայությունը, որ «կոռ»-ի պարտադիր աշխատանքներից ազատել են Անի մայրաքաղաքը: Դժվար է, իհարկե, ենթադրել, որ «կոռ»-ի պարտականություններ կարող էր ունենալ Անիում բնակվող «ազատ»-ների դասը: Ըստ երևույթին, այս վկայությունը վերաբերում է «ռամիկ» ժողովուրդին, հավանորեն, Անիի տանուտերերի իշխանության տակ գտնվող այն «ռամիկ շինականներին», որոնք գտնվել են ճորտական վիճակում:

Վերոհիշյալ վկայություններում հիշատակված են նաև «կոռա-

<sup>1</sup> Տե՛ս 2. Մանանդյան, Դիտողություններ հին Հայաստանի շինականների դրության մասին մարզպանության շրջանում: Երևան 1925, էջ 41:

վար» հողեր, որոնք նվեր էին տրված եկեղեցիներին կամ վանքերին: «Կոռավար» բառը գործ է ածված, անշուշտ, այն հողերի վերաբերմամբ, որոնք մշակված էին «կոռ»-ի միջոցով:

Արդ, եթե այդ հողերը նվեր էին տրվում, իբր «կոռավար», ինչպես ասված է արձանագրություններում, հարց է առաջ գալիս, թե արդյոք այդ հողերն էին միայն անցնում եկեղեցուն, թե՞ նաև «կոռ»-ը, այսինքն՝ նաև նրանց մշակման պարտադիր ձրի աշխատանքները: Քանի որ արձանագրությունների մեջ շեշտված է, որ նվեր են տրվում «կոռավար» որոշ հողեր, ինձ հավանական է թվում, որ «կոռ»-ի աշխատանքներն այնուհետև կատարվելու էին նույն հողերի վրա նոր տիրոջ օգտին: «Կոռավար» հողերի օտարացման ու փոխանցման վերաբերյալ կարևոր այս խնդիրը կարոտ է, իհարկե, դեռ առանձին քննության նոր ավելի որոշ փաստերի օգնությամբ:

«Կոռ»-ի նշանակության վերաբերմամբ կա մի ընդհանուր հարց ևս, որ հարկավոր է պարզել: Ֆրանսիական corvée-ն և գերմանական Frohndienst-ը, ինչպես հայտնի է, ունեցել են ընդարձակ իմաստ և գործ են ածվել նաև պետական ու հասարակական բնույթ ունեցող աշխատանքային պարտականությունների համար: Այդպիսի աշխատանքներ էին, օրինակ, ճանապարհների շինությունն ու նորոգումը (corvée des routes), փոխադրական միջոցների հայթայթումը ևն:

Ռուսաստանում, ընդհակառակը, барщина կոչվել են միայն այն պարտադիր ձրի աշխատանքները, որ կատարվել են կալվածատիրոջ օգտին: Հայկական «կոռ»-ը ունեցել է, իմ կարծիքով, նույնպիսի ընդարձակ իմաստ, ինչպես corvée-ն և Frohndienst-ը: «Կոռ»-ի այդ ընդարձակ իմաստը Ժե-րդ դարում պարզ երևում է Ջաքարիա սարկավազի հետևյալ հետաքրքիր վկայություններից. 1. Պատմագրություն, վաղարշապատ 1870, Հատ. Ա. էջ 45՝ «Սա (Ամիրզունայ խանը) ի տիրելն իւրում Երևանայ, իսկոյն ձեռն էարկ շինության և մարդաշատութեան: Նախ սկսաւ շինել զբերդն, և ապա ապարանս, և դաշգիւս, և զբուրաստանս, և զպարտէզս, և հանել զառուս, և առաւելուլ զշուրան: Այլ և ի տեղիս տեղիս թեթևացոյց զհարկն, և եբարձ զծանր լուծ ի պարանոց և ոսմկաց: Բայց զի բազմացոյց զսուխրայն՝ այսինքն կոռն. քանզի որպէս ասացաք՝ թէ շինութս առնէր. վասն այնորիկ բազմացոյց զկոռն». 2. Նույնը, Հատ. Բ, էջ 11՝ «և հրամայեաց Քոռ-իսպնատարն սուխրայ հանել՝ այսինքն կոռ՝ առ ի պեղել զձիւնն, և բանալ ճանապարհ զօրացն. և զոր ինչ ի ցերեկի պեղէին, գիշերն (իգիշերին) ընոյր հոսանն. բազումս շարշարեցան, և ոչ եղև օգուտ ինչ»:

Ինձ թվում է, որ նույն այս ընդարձակ նշանակությունը «կոռ»-ը, հավանորեն, ունեցած էլիիներ նաև հնագույն ժամանակներում: Մխիթար Գոշի վերոհիշյալ վկայությունը, որ «յաւուրս շաբաթու յեօթնէ մին գործիցի իշխանին եւ տէրունի» (էջ 315)՝ կարող է թերևս մի ակնարկ համարվել «կոռ»-ի այդ լայն նշանակության ժխտիչ դարձում: Այս հատվածում «տէրունի» անվանված աշխատանքները, անշուշտ, այն «կոռ»-ն է, որ պահանջվում էր կալվածատիրոջ օգտին, իսկ «իշխանին» անվանվածը՝ կարող է վերաբերվել այն պետական ու հասարակական բնույթ ունեցող պարտադիր աշխատանքներին, որ կատարվելու էին երկրի իշխանի հրամանով: Ինչպես ժէ-րդ դարձում, նույնպես և այս շրջանում, «կոռ» են անվանվել, հավանորեն, թե առաջին և թե վերջին կարգի աշխատանքները:

Դվինի 645 թվի ժողովի ժԱ կանոնում, ինչպես վերև տեսանք, հիշատակված է եղել բացի «կոռ»-ից նաև «պահակութիւն»-ը: «Սմանք յաղատաց, — ասված է եղել կանոնում, — ի վերայ տկաւրանոցաց իշխանութիւն առնեն, և որպէս ի կենդանեաց՝ հարկս պահանջեն և ի կերակուրս և յրմպելիս զիրեանց գործակալս մասուցանեն, կոռով և պահակութեամբ նեղեն, զողորմելի եղբարսն շարշարեն անխղճաբար»: «Պահակութիւն»-ն այս հատվածում, ինչպես երևում է այդ բառի այժմյան իսկ նշանակությունից, ըստ երեւոյթին, պարտադիր ձրի աշխատանքներն էին՝ պահպանության ու հսկողության, որ գոյություն են ունեցել նաև Արևմտյան Եվրոպայում: Որ «պահակութիւն»-ը «կոռ»-ի հատուկ մի տեսակն է եղել ոչ միայն յոթերորդ, այլև հինգերորդ դարում, այդ կարելի է դուշակել նոր Կտակարանի հայերեն թարգմանությունից, որի մեջ հունարեն *angareuo* (լատիներեն *angario*) բառի հիմաց, որ գործածական էր պարտադիր ձրի աշխատանքների համար, հայերենն ունի «պահակ տնեւ» (Մատթ. Ին, 32, Մարկ. Ժն, 25) կամ «տարապարհակ վարեր» (Մաթթ. Ե, 41) համապատասխան թարգմանությունը:

## ՅՈՒՍԵՖԻՆԻԱՆՈՍԻ ՆՈՎԵԼՆԵՐԸ ՀԱՅԵՐԻ ԺԱՌԱՆԳԵԼՈՒ ԿԱՐԳԻ ՄԱՍԻՆ՝

Հայ իրավունքի պատմությունը ուսումնասիրելիս ուշադրության արժանի խնդիրներից մեկը՝ Հայաստանում Հռոմեական իրավունքի գործադրության խնդիրն է:

Դժբախտաբար այդ խնդրի պարզաբանումը դեռևս զգալի դժվարություն է ներկայացնում՝ թե մեզ հասած պատմական վավերագրերի աղբատության և թե պատմական սակավաթիվ մնացած նյութերը հավաքելու, հրատարակելու և ճշրանք քննական լուսաբանությանը վերաբերող նախնական պատմա-բանասիրական աշխատանքների անբավարար լինելու պատճառով:

Անկարող լինելով դնել այդ խնդիրը իր ամբողջ ծավալով, ներկա հոդվածում մենք սահմանափակվում ենք Արևմտյան կամ Կայսերական Հայաստանում ժառանգման կարգի փոփոխությանը վերաբերող Յուստինիանոսի նոր օրենքների [նովելների] ուսումնասիրությանը: Ընդ որում, վերլուծման ենթարկելով պատմական փաստաթղթերի տվյալները, մենք կաշխատենք որոշել հին հայերի մոտ ընդունված ժառանգման բնույթը և պարզել հռոմեական իրավունքի սկզբունքների հնարավոր ազդեցությունը Հայաստանի ժառանգական հարաբերությունների հետագա զարգացման վրա:

Սակայն նախապես անհրաժեշտ է ասել մի քանի խոսք Հայաստանի քաղաքական վիճակի և այն պատմական պայմանների մասին, որ այնտեղ եղել են:

Ինչպես հայտնի է, Հայաստանի արևմտյան մասը ընկավ Հռոմի իշխանության տակ դեռևս մինչև մեր թվականության սկիզբը: Այ-

<sup>1</sup> Տե՛ս՝ Новеллы Юстиниана о порядке наследования у армян «Известия АН. Арм. ССР. 1952» № 5



նուհետև ժամանակի ընթացքում հետզհետե միացվել են կայսրությանը նաև Հայաստանի մի քանի այլ մարզեր: Այդ մարզերի իրավական դրույթունը, որոնք տարբեր ժամանակներում էին մտել Հռոմեական կայսրության կազմի մեջ և տարբեր քաղաքական պայմաններում, եղել է խիստ տարբեր:

Մինչդեռ, այսպես կոչված, Փոքր Հայքի հողերը, որոնք տեղավորված էին Եփրատ գետի ձախ ափի երկարությամբ, ենթարկվել էին հռոմեացիներին դեռևս Միհրդատ Պոնտացու անկումից հետո և ժամանակի ընթացքում կազմել էին Հռոմեական կայսրության օրգանական մասը, կայսրությանը միացրած նախկին Մեծ Հայքի մարզերը [374 և 387 թթ.] իրենց ներքին կազմակերպությամբ եղել են անկախ և կառավարվում էին մեծ մասամբ տեղական իշխանների միջոցով, որոնք Պրոկոպիոս պատմիչի մոտ կոչվում էին սատրպաներ:

Արևմտյան Հայաստանի քաղաքական կախումը նախ Հռոմեական հանրապետությունից և կայսրությունից, իսկ ավելի ուշ Բյուզանդական կայսրությունից, առաջ բերեց արևմտյան հայերի սերտ մերձեցում և մշակույթի շփում հունա-հռոմեական աշխարհի հետ: Ներգրավվելով կայսրության կյանքի հունի մեջ, Հայաստանի այդ մասը չկարողացավ զերծ մնալ կայսրության մշակույթի և կրթության ազդեցությունից: Այդ ազդեցությունը ուժեղացավ հատկապես Յուստինիանոսի ժամանակվանից և մասամբ կապված է այդ կայսեր բարենորոգչական գործունեության հետ, որը ձգտում էր հռոմեականացման ենթարկել կայսրության իշխանության տակ գտնվող Հայաստանի մարզերը:

Այդ խոշոր աշխարհակալի խիստ միտումնավոր ու մտածված քաղաքականությունը, ինչպես և դարերի ընթացքում տեղի ունեցող հայերի մոտիկ հարաբերությունները կայսրության հետ, պետք է, անշուշտ, թողնեին իրենց հետքերը հայ ժողովրդի հոգեկան կյանքի վրա և հատկապես նրա այն հատվածի, որը գտնվում էր Կայսերական Հայաստանում:

Եվ իրոք, հայկական մատենագրությունը, որ հայերի քրիստոնեություն ընդունելուց հետո համակված է եղել ասորա-քրիստոնեական գաղափարներով, սկսած VI—VII դարերից կրում է հունաբյուզանդական մտքի ու գիտության որոշ ազդեցությունը:

Հայ մտավորականության հունասիրական այդ նոր հոսանքը նկատելի է ոչ միայն հին հայկական գրականության մեջ, այլև հայերի մտավոր ու մշակութային այլ դրսևորումների մեջ: Կարո՞ղ է այնուհետև կասկած լինել նրանում, որ իրավունքի ասպարեզում ևս

Արևելյան-Հռոմեական կայսրության իրավական գաղափարները՝ պետք է ունենային որոշ ազդեցություն հին Հայաստանի իրավական կենցաղի վրա:

Դժբախտաբար, շնորհիվ եղած թերի ու կցկտուր պատմական տվյալների, հին հայերի ներքին կյանքը կարելի է պատկերացնել միայն ընդհանուր գծերով:

Երկրի անկախության ժամանակաշրջանում Արշակունիների օրով Հայաստանը մասնատված է եղել բազմաթիվ իշխանությունների և ունեցել է ֆեոդալական-նախարարական պետական կազմակերպություն: Ըստ երևույթին յուրաքանչյուր իշխանություն կամ նախարարություն ունեցել է իր ինքնուրույն ներքին կազմակերպությունը, և իրավունքի ու դատական խնդիրներում դեկավարվել է իր նախնիներից ժառանգած իրավական նորմաներով, այսինքն՝ սովորույթի իրավունքով: Նախարարական երկրների տարբերության համապատասխան, տարբեր են եղել նաև այնտեղ տիրող սովորույթները:

Քրիստոնեության ընդունումը IV դարի սկզբում ունեցավ այն հետևանքը, որ Հայաստան մուտք գործեց եկեղեցական կանոնական իրավունքը, որը և իր արհայատությունը ստացավ հայ ժողովրդի կյանքի բոլոր իրավական ասպարեզներում: Նախարարությունների սովորական իրավունքը շատ դեպքերում հակասում էր քրիստոնեական եկեղեցու ուսմունքին, որը ուներ իր կանոնական օրենքները: Ընդամին, հենց այդ ժամանակաշրջանում Հայաստանում ապրում էին բազմաթիվ կրթված անձինք՝ ասորիներ և հույներ, որոնք ընտելացել էին իրենց իրավունքին և, իհարկե, չէին ուզենա ենթարկվել տեղի սովորական իրավունքին:

Քրիստոնեության ընդունման կապակցությամբ հայ հասարակայնության մեջ տեղի ունեցած փոփոխությունները, բացի կանոնական իրավունքի փոխառումից, առաջ բերին հայ եկեղեցու ինքնուրույն օրենսդրական գործունեություն, որի գլխավոր արտահայտությունը եղել են տեղական եկեղեցական ժողովների որոշումները:

IV դարի վերջերին Արշակունիների անկման հետևանքով Հայաստանը բաժանվեց երկու դարավոր ախոյանների՝ հռոմեացիների և պարսիկների մեջ:

Բացի քաղաքական ինքնուրույնության վերացումից, հայ ժողովրդի պատմության այդ շրջադարձը երկրի ներքին կազմակերպության մեջ սուր փոփոխություններ առաջ չբերեց: Նախարարություններում գոյություն ունեցող իրավական հարաբերությունները երկար ժամանակ մնում էին համարյա անփոփոխ՝ ինչպես Հռոմեա-

կան, այնպես էլ Պարսկական Հայաստանում: Սակայն կայսերական Հայաստանում այդ ազատությունը հետզհետե սկսեց խեղդվել:

Պրոկոպիոս պատմիչի<sup>1</sup> վկայության համաձայն հայկական սատրապներից ոմանք բացարձակորեն անցան Զենոն կայսեր դեմ ապստամբած զորավարների կողմը: Այնուհետև, հաղորդում է Պրոկոպիոսը, հայկական սատրապները իշխանության էին կոչվում ժառանգական կարգով և այդ իշխանությունը պահում էին մինչև իրենց մահը: Սակայն 485 թվին Զենոն կայսրը, ապստամբությունը մասնակցեցնելու համար, իբրև պատիժ, նրանց պաշտոնանկ արեց և որոշեց, որպեսզի սատրապական իշխանությունը տրվի արժանավոր անձանց ըստ կայսեր քննություն: Այդ ռեֆորմը ներառված է եղել, անշուշտ, արևմտա-հայկական սատրապությունները կիսանկախ երկրներից կայսերական նահանգների վերածելու դիտավորությամբ:

Այդ շրջանների վերամիավորման քաղաքականությունը ավարտվեց Յուստինիանոս կայսեր բարենորոգումներով, որոնք միանման ընդգրկում էին թե վարչական, թե դատավարական և թե օրենսդրական բնագավառները:

Համաձայն 31-րդ նոր օրենքի՝ «Հայաստանում շորս կառավարիչներ հաստատելու մասին», որը հրատարակված է եղել 536 թվին և ուղղված է Խոհանոս պրեֆեկտին, կայսրությունը ենթակա բոլոր մարզերը ենթարկվել են նոր վարչական բաժանման՝ շորս Հայաստանների, և լիակատար կերպով վերակազմվել են ընդհանուր պետական հիմունքներով:

Երկրի վերակազմության հետ միաժամանակ բարեփոխման է ենթարկվել դատավարությունը և կարգադրությունն և արվել են թարեղել հայերին ընդհանուր կայսերական օրենսդրությանը:

Հավաստի վավերագրերի թվում, որոնք վկայում են Հայաստանում Յուստինիանոսի կատարած բարենորոգչական գործունեության մասին, բացի 31-րդ նոր օրենքից, պահպանվել են նաև երկու այլ օրենքներ, որոնք նվիրված են հայերի ժառանգականության իրավունքին: Մեր այս ուսումնասիրությունը նվիրված է հենց այդ խնդրին:

Բերում ենք այդ նոր օրենքների մեր թարգմանությունը՝ ամբողջությամբ, որը կատարված է հունարեն բնագրից, և որտեղ այլ թարգմանությունների համեմատությամբ թույլ են տրված մի քանի շեղումներ<sup>2</sup>:

<sup>1</sup> De Aedificiis III, 1.

<sup>2</sup> Համեմատե նաև Ն. Ադոնցի թարգմանությունը, «Армения в эпоху Юстиниана», СПб., 1908, էջ 179—184:

## Ներածություն.

«Մենք ցանկանում ենք նաև ազատագրել հայերին նախկին տնտեսություններից, փոխանցել ըստ ամենայնի մեր օրենքներին և շնորհիվ նրանց պառզան հավասարություն:

## Գլուխ I.

Մենք նորերս իմացանք, որ նրանց մոտ գոյություն ունի մի ինչ-որ բարրարոտական և դատան օրենք, որը անվայել է թե հոռմեացիներին և թե մեր պետության արդարացի ոգուն, այսինքն՝ որ ծնողներին ժառանգում են տղամարդիկ, այլ ամենևին ոչ կանայք: Այդ պատճառով, ներկա սրբազան օրենքով մենք հրամայում ենք քո մեծաշուք անվանը, որպեսզի ժառանգական վարդերը լինեն միևնույնը և որպեսզի այն բոլորը, փնչ որ սահմանված է հոռմեական օրենքներով տղամարդկանց վերաբերմամբ, ինչպես և կանանց համար ուժ ունենան նաև Հայաստանում: Չէ՞ որ հենց նրա համար ուղարկեցինք նրանց մեր օրենքները, որպեսզի նոքա կառավարվեն նրանց համաձայն:

§ 1. Եվ որովհետև արդեն անցածի համար հարուցել նոր գործեր կլինեն բոլորովին անտեղի, սուտի մենք հրամայում ենք, որպեսզի այս օրենքը ուժ ունենա մեր բարեպաշտ թագավորության ժամանակից, այնպես որ այդ ժամկետից սկսած մինչ այժմ մեռած անձանց ժառանգության հետ պետք է վարվել համաձայն սույնի, բացի այն դեպքերից, երբ գործը արդեն վճռված է իրենց կողմից և նրանց մեջ հաշտեցում է կատարվել այլ կերպ: Իսկ եթե տեղի է ունեցել նման մի բան, հրամայում ենք թողնել այդ ուժի մեջ և բոլորովին չդիպչել:

§ 2. Մենք կամենում ենք, որպեսզի կանայք մասնակցեն նաև տոհմային կոչված կայքի ժառանգմանը, սկսած ցույց տրված ժամանակից: Իսկ այն դեպքում, եթե գտնվեն անձինք, որոնք իրենց աղբիկներին, որ թեև չեն կոչված իրենց մոտ սովորական աղիաֆետ ժառանգմանը, այնուամենայնիվ զրել են իրրե ժառանգ, նրանք ևս և նրանցից ծնված զավակները պետք է մասնակցեն տոհմային կայքի ժառանգմանը:

## Վերջաբան.

Այսպես, ուրեմն, մեզ համար բարեհաճ, սույն սրբազան օրենքի մեջ հայտարարվածը թող քո գերազանցությունը պահպանես և հանձ-

նե ի կատարումն, որպեսզի մեր օրենքները ունենան ըստ ամենայնի ուժ և զերիշխում: Իսկ այս օրենքը, ինչպես մենք արդեն ասացինք, գործողության մեջ է մտնում մեր թագավորության սկզբնավորությանից. այդ ամբողջ՝ անցած ու այնուհետև հետագա ժամանակվա համար պետք է խստիվ ղեկավարվել նրանով և բոլորը պետք է այն կատարեն:

Dat. XVII. K. Aug. Bilisario V. C. Cons.

Const. 47=Nov. 21. «Նրա մասին, որպեսզի հայերը ամենուր հետեւն հռոմեական օրենքներին»:

Նույն կայսրը Հայաստանի ենթահյուպատոս գերաշնորհ Ակակիոսին:

Ներածություն.

Յանկանալով, որ Հայկական երկիրը լիովին բարեկարգվի և ոչ մի բանով չտարբերվի մեր պետության մնացած մասից, մենք մտցրինք հռոմեական հաստատություններ, վերացնելով նրանց նախկին անունները, սովորեցրինք նրան օգտվել հռոմեական կարգերով և կարգադրեցինք, որպեսզի նրանց մոտ ուրիշ օրենքներ չլինեն, բացի այն, որոնք ընդունված են հռոմեացիների մոտ:

Մենք գտանք նաև անհրաժեշտ ուղղել նրանց մոտ սույն օրենքով այն վատ շարիքը, որպեսզի ժառանգությունները՝ ծնողներից, եղբայրներից և այլ տոհմայիններից չպատկանեն միայն տղամարդկանց և ոչ երբեք կանանց. այլև, որպեսզի կանայք առանց օժիտի մարդու չդնան և չդնվեն այն անձանց կողմից, որոնք ցանկանում են նրանց հետ կենակցել:

Մինչ այժմ այդ նրանց մոտ տեղի է ունենում, իբրև ինչ-որ բան՝ խիստ բարբարոսական. և ոչ միայն ընդունված է նրանց մոտ այդ ամբողջ վայրենությունը, այլև ուրիշ ժողովուրդներ ևս անպատկառ են վերաբերվում դեպի բնությունը և ստորացնում են կանացի սեռը, կարծես նա աստծուց չի ստեղծված և չի ծառայում սերունդի հարատևմանը, այլ իբրև ինչ-որ կարևորություն չունեցող և արհամարհված բան մատնված է պատվազուրկ դրության:

Գլուխ I.

Ուստի և մենք հրամայում ենք սույն սրբազան օրենքի դրությամբ, որպեսզի հայերի մոտ ևս ուժ ունենա նույնը, ինչ որ ընդունված է մեզանում կանանց ժառանգություն ստանալու վերաբերմամբ, և որպեսզի ոչ մի տարբերություն չլինի տղամարդկանց

և կանանց սեռի մեջ: Ինչպես սահմանված է մեր օրենքներում և ինչ ձևով որ ժառանգում են ծնողներին, այսինքն՝ հորը և մորը, պապին ու տատին և այլն, կամ վայրընթաց գծով, այսինքն՝ որդուն կամ աղջկանը, ինչպես որ նրանց ժառանգում են, ևսույնը պետք է լինի նաև հայերի մոտ. և ոչ մի բանում Հայաստանում իրավական չափերը չպետք է տարբերվեն հոռմեականից:

Որովհետև հայերը մտնում են մեր պետության կազմի մեջ, մյուս ժողովուրդների հետ ենթարկվում են մեզ և օգտվում են մեր բոլոր բարիքներից, ուստի և նրանց մոտ կանայք չպետք է դուրս մնան մեզ մոտ գոյություն ունեցող հավասարությունից: Բոլորի համար միանման պետք է պարտադիր լինեն մեր օրենքների նորմաները, ինչպես այն, որ ժողովված են հներից և անց են կացված մեր Խնտոխուցիաների և Դիգեստների մեջ, այնպես և այն, որոնք հրատարակված են նախկին կայսերական ու մեր օրենսդրությունների հիման վրա:

## Գլուխ II.

Այսպես, ուրեմն, մենք հրամայում ենք, որպեսզի այդ բոլորը ուժ ունենա հավիտենականապես, սկսած ու ներառյալ ընթացիկ ինդիկտից, երբ հորինված է սույն օրենքը. իսկ մտնել ավելի հին օրենքների քննարկման մեջ և բարձրանալ դեպի հին ժամանակները, կտանի ավելի շուտ դեպի խառնաշփոթություն, քան դեպի օրինականություն: Բայց սույն 14-րդ ինդիկտի ժամանակից ներառյալ, և հետագա բոլոր ժամանակի համար, ինչպես մենք ասացինք, ժառանգումը պետք է լինի հավասար և այն ամենը, ինչ որ վերաբերում է ժառանգման բոլոր վիճելի գործերին, պետք է կատարվի միատեսակ՝ ինչպես կանանց վերաբերմամբ, այնպես էլ տղամարդկանց: Իսկ այն ամենը, որ կատարվել է առաջներում, թույլ ենք տալիս թողնել նախկին դրությամբ մեջ՝ գործը վերաբերում է տոհմական սեփականություններին, թե մյուսներին. իսկ կանաչի սեռի անձինք չպետք է մասնակցեն արդեն բաժանված տոհմային հողերին կամ ժառանգումներին, որոնք տեղի են ունեցել մինչև 13-րդ ինդիկտը ներառյալ: Իսկ հիշված ժամկետին, այսինքն՝ 14-րդ ինդիկտից սկսած, մենք հրամայում ենք, որպեսզի ուժ ունենան մեր օրենսդրությունները:

## Վերջաբան.

Մեր որոշումները, որ հայտարարված են սույն սրբազան օրենքով, թող քո մեծաշքությունը և նոքա, որոնք քեզանից հետո վա-

րելու ևն այդ պաշտոնը, աշխատեն կատարել հավերժ ժամանակ-ներում:

Dat. XV. K. Apr. Const. post. Bilisarii V. C. consul.

Մեջ բերված օրենսդրություններից երկրորդը հասցեագրված ժ Ակակիոս փոխհյուպատոսին և թվարկված է 536-րդ տարվա մարտի 18 թվով, իսկ առաջինը չունի վերնագիր, ուստի և չի կարելի որոշել, թե ո՞ւմ է ուղղված եղել: Նրա երևան գալը, իհարկե, պետք է տանել մինչև 536 թվի նոր օրենքի հրատարակումը, ինչպես այդ երևում է վերջինի բովանդակությունից: Նրա հրատարակության տարին ձեռագրերից մեկում ցույց է տրված 535 թվի հուլիսի 23-ը:

Այդ երկու վավերագրերի բովանդակությունից, ինչպես և Հայաստանում շորս կառավարիչներ սահմանելու նոր օրենքից որոշակի երևում է, որ Կայսերական հռոմեական օրենսդրության ուժի տարածումը Կայսերական Հայաստանի վերա վերաբերում է Յուստինիանոսի ժամանակին: Իսկ մինչ այդ, ակներևորեն պետք է գործադրություն ունենալի՞ս սովորական տեղական օրենքի նորմաները: Ինչպես պնդում է կայսրը, համաձայն հայերի ադիաֆետ սովորության՝ կանայք չէին մասնակցում ժառանգման: Այդ հաղորդագրությունը շատ հետաքրքրական է:

Ժառանգական օրենքի պատմության զարգացման մեջ նույն երևույթը, ինչպես հայտնի է, հանդիպում է հին դարաշրջաններում նաև ուրիշ ժողովուրդների մոտ: Օրինակ՝ հայտնի է, որ հին հույների մոտ ab intestato ժառանգման դեպքերում տղամարդկանց գերադասություն էր տրվում կանանց հանդեպ: Նմանապես հին ռուսական օրենքը ևս, ինչպես և հին գերմանականը, ժառանգման օրենքի մեջ տղամարդկանց ու կանանց չէր հավասարեցնում: Այսպես, Բուրգունդական իրավունքը թույլ էր տալիս աղջիկներին ժառանգելու, եթե միայն տղաներ չկային: «Ռուսկայա պրավդա» [*Русская Правда*] գրքի 89-րդ հոդվածում գրված է՝ «Եթե տանը լինի քույր, նրան ժառանգություն չի հասնում, այլ նրան պետք է տան մարդու»։ [Аже будет сестра в дому то той задница не имати, но отдаять ю за мужь братия, како си могут].

Վլադիմիրսկի-Բուդանովի<sup>1</sup> կարծիքով՝ «որդիներ լինելու դեպքում, աղջիկներին ժառանգությունից բացառելը սլավոնական և գերմանական իրավունքի ընդհանուր սկզբունքն է», ընդ որում, ժառանգման հատուկ կարգով աղջիկները չեն ժառանգում նաև այն

<sup>1</sup> М. Ф. Владимирский-Буданов. Обзор истории русского права, издание пятое, 1907, стр. 494:

դեպքում, եթե որդիներ չեն մնացել, ինչպես «Ռուսկայա պրավդա»-ի [«Русская Правда»] համաձայն—«ամեռդ»-ների դասում: Գիտնականները այդ կարգը համարում են ժառանգման իրավունքի նախնադարյան ընտանեկան հիմունքը, ըստ որում ընտանիքը իբրև ամբողջություն է հանդիսանում իր ունեցվածքի սեփականատերը:

Հասկանալի է թե ինչու կանայք զրկված են եղել այդ ունեցվածքին տիրանալու իրավունքից, որովհետև նրանց կապը ընտանիքի հետ, որտեղ նոքա ծնվել են, եղել է անկայուն:

Վերոհիշյալ օրենսդրությունների բովանդակությունից չի երևում, թե արդյոք հայերի մոտ աղջիկները եղել են զրկված ժառանգական իրավունքներից եղբայրների բացակայության դեպքում ևս, թե միայն նրանց առկայության դեպքում: Յուստինիանոսի հաղորդագրությունը, որ «ծնողներին ժառանգում են սղամարդիկ, այլ ոչ կանայք», ցույց է տալիս, որ կարծես կանացի սեռի անձինք բոլորովին զրկված են եղել ժառանգական իրավունքից՝ ո՛չ միայն եղբայրներ ունենալու, այլև չունենալու դեպքում:

Ժառանգական իրավունքի զարգացման սկզբնական փուլերը ուսումնասիրելիս, շատ հետաքրքիր է, ի միջի այլոց, կողմնակի ազգականների ժառանգման խնդիրը: Կողմնակի ազգականներից հետո, նաև տոհմի մնացած անդամների ժառանգելու փաստը պատմական տեսակետից ներկայացնում է, անշուշտ, զգալի հաջողություն այն դրուժյան համեմատությամբ, որպիսին դիտվում է ժառանգական իրավունքի զարգացման ցածր աստիճաններում:

Օրինակ, հայտնի է, որ հնագույն հռոմեական իրավունքով՝ ժառանգել են միայն *suī*, իսկ ազնատները և *gentiles* թույլ են տրվել ավելի ուշ: Նմանապես հին ռուսական իրավունքով, համաձայն «Ռուսկայա պրավդա» կանոնագրերի, կողմնակի ազգականների ժառանգումը թույլատրված չի եղել, առավել ևս հետո ազգականությունը, և որդիներ չունենալու դեպքում, ժառանգությունը դառնում էր տիրազուրկ և անցնում էր իշխանին:

Հետզհետե ժառանգման իրավունք ունեցող ազգականների շրջանակի ընդարձակումը, որը փաստ է, հանդիսանում է, իբրև արդյունք, ժառանգական իրավունքի պատմական զարգացման:

Այդ կապակցությամբ, չափազանց հետաքրքրական է, որ վերոհիշյալ 21-րդ նոր օրենքում կա պարզ ցուցմունք հայերի մոտ կողմնակի գծով ժառանգելու իրավունքի գոյության մասին հետևյալ հառվածքում.

«մենք կարևոր գտանք նաև սույն օրենքով ուղղել նրանց մոտ այն վատ չարիքը, որպեսզի ծնողներից, եղբայրներից և



այլ տոհմայիններից մնացող ժառանգությունները չպատկանին միայն տղամարդկանց և երեք կանանց»:

Ինչ կարգով էին կոչվում կողմնակիները ժառանգման՝ վերադաս ժառանգներից առաջ, նրանց հետ միասին, թե՛ նրանցից հետո, դրա մասին ոչինչ չգիտենք: Մեջ բերված 21-րդ նոր օրենքի հատվածից երևում է միայն, որ կողմնակիներին և մյուս ազգակիցներին թույլ էր տրվում մասնակցել ժառանգությանը: Սակայն, հայերի մոտ ժառանգական իրավունքի զարգացման առանձնահատուկ գիծը եղել է այն, որ ժառանգողների շրջանի ընդարձակումը նրանց մոտ տարածվում էր միայն արական սեռի անձանց վրա, և ոչ կանանց: 21-րդ նոր օրենքում պարզ ցույց է տրված, որ կանայք հայերի մոտ չէին ստանում ժառանգություն՝ ոչ միայն ծնողներից հետո, այլև եղբայրներից ու մնացած տոհմայիններից հետո:

Յուստինիանոսի հաղորդագրությունից երևում է, բացի այդ, որ հայերի մոտ կանայք ոչ միայն զրկված են եղել ժառանգական իրավունքից, այլև մարդու էին գնում առանց օժիտի և փեսացուները նրանց գնում էին: Ուստի Յուստինիանոսը վերոհիշյալ 21-րդ նոր օրենքում նշում է այդ սովորության անթույլատրելիությունը և հրամայում է.

«որպեսզի կանայք առանց օժիտի մարդու չգնան և չգնվեն այն անձանց կողմից, որոնք սուգում են նրանց հետ կենակցել»:

Կանանց գնումը, ինչպես հայտնի է, շատ հին ծագում ունեցող սովորույթ է: Նա նախ և առաջ հանդիսանում է առևանգման հակադարձ կողմը և պետք է երևան գար փաստական առևանգման երկու ժամանակ: Տուժող կողմին նյութական հատուցում տալը լինելու էր իրրև միջոց առևանգվածի ծնողների հետ հաշտեցնելու համար:

Հին հռոմեական իրավունքի մեջ ամուսնության այդ ձևը, որ հայտնի էր *coemptio* անվան տակ, և որը կատարվում էր իբրև *imaginaria venditio*, ներկայացնում է իրենից նախկինում փաստորեն գնելու վերապրուկը: Ռուսական սկզբնական տարեգրության մեջ [начальная летопись] Վլադիմիր Սուրբի մասին ասված է հետևյալը՝ «вдась за вено грекам Корсунь царице дела»: Ամուսնության կարգը՝ հարսնացուներին գնելու միջոցով եղել է նաև հին-գերմանական իրավունքում, այնտեղ ամուսինը կնոջ վրա իշխելու իրավունքը [Mundium] պետք է գներ այն անձնավորությունից, որին այդ իրավունքը պատկանում էր մինչև ամուսնությունը: Այդ նպատակով նա պետք է վճարեր կնոջ արժեքը:

Քրիստոնեությունը ընդունելուց հետո, թեև հայերի մոտ մտավ ամուսնության ձևակերպման կարգը համաձայն եկեղեցական կանոնների, սակայն այդ կանոնները, ըստ երեւոյթին, չէին գործադրվում հայկական կյանքում իրենց ամբողջ խստությամբ, և տեղական հին սովորությունները դուրս էին գալիս եկեղեցական որոշումներից ավելի ուժեղ: Մխիթար Գոշի Դատաստանագրքում, որ կազմված է եղել 1184 թվին, կան երեք հոդվածներ, որտեղ սահմանված են խիստ պատիժներ կանանց առևանգողների և նրանց գործակիցների համար:

Մինչև Յուստինիանոսի ժամանակը Հայաստանի ամուսնական կարգի այդ առանձնահատկությունները, բնականաբար, հոռմեացիների կողմից պետք է համարվեին «բարբարոսական»: Ուստի և Յուստինիանոս կայսրը ուղեց տարածել հայերի վրա հոռմեական իրավունքի դոտալ համակարգը, որը ստացավ իր վերջնական մշակումը հենց նրա օրով: Իսկ ինչո՞ւմն էր կայանում կայսրության այդ դոտալ հաստատությունը (ինստիտուտը):

Այդ հաստատության հիմունքները եղել են dos և donatio propter nuptias. բնաանեկան կյանքի ծախքերը ապահովելու համար տղամարդը կնոջ կողմից ստանում էր օժիտ, որը և կոչվում էր հոռմեացիների մոտ dos, իսկ հույների մոտ ferne կամ prox: Dos-ի հետ զուգահեռաբար տղամարդը իր կողմից տալիս էր «ամուսնական նվեր»—donatio propter nuptias, որը մինչև Յուստինիանոսը կոչվում էր donatio ante nuptias. Այդ նվերը իր չափով պետք է համապատասխան լիներ dos-ին և հատկացվում էր նմանապես ad onera matrimonii sublevanda:

21-րդ նոր օրենքի բովանդակությունից երևում է, որ կայսրը ուզում էր այդ կարգերը մտցնել նաև հայկական երկրում:

Բայց ի՞նչպես կարելի կլիներ անցկացնել այդ բարեփոխությունը այն դեպքում, եթե իրենք բնակիչները անառարկելի կերպով ենթարկվելու լինեին տեղական հին իրավունքին, որը ամբապնդված և սրբագործված էր սովորության հարակցությամբ: 21-րդ նոր օրենքը, որը հասցեագրված էր Ակակիոս փոխհյուպատոսին, օժիտ տալու ստիպման պարտականությունը դնում էր, ըստ երեւոյթին, կայսերական իշխանությունների վրա: Եվ այդ խորթ չի եղել կայսերական օրենսդրությանը: Դիզեստների մեջ եղել է ցուցմունք, որ իշխանությունները կարող էին պարտադրել հորը սահմանել օժիտ և այդ դեպքում որոշում էին dos-ի չափը:

Վերևում քննության առնելով Յուստինիանոսի օրենսդրություններին վերաբերող հաղորդագրությունները հայերի ադիաֆեո ժա-

ռանգման մասին, մենք անուշադիր էինք թողել ժառանգական իրավունքի էական խնդիրներից մեկը, այն է՝ ժառանգում ըստ կտակի: Արդյոք եղե՞լ է հայտնի ժառանգման այդ ձևը Հայաստանում նոր օրենքների հրատարակման պահին:

Հին հայկական պատմիչների հաղորդագրություններից երևում է, որ կտակները այդ դարաշրջանում խորթ չեն եղել հին հայերին: Ղազար Փարպեցու՝ հաղորդագրության համաձայն Սահակ կաթողիկոսը [մեռել է 439 թվի սեպտեմբերի 7-ին], որդի չունենալու պատճառով, իր բոլոր ունեցվածքը թողել է հավերժապես, իբրև ժառանգություն, իր միակ աղջկանը՝ Մամիկոնյան իշխանուհուն և նրա սերունդներին: Կտակը՝ աղջկա օգտին պատմիչը բացատրում է նրանով, որ «Սահակը չի ունեցել որդի»: Հետևաբար, ժառանգումը ըստ կտակի գոյություն է ունեցել հայերի մոտ Յուստինիանոսի նոր օրենքների հրատարակումից շատ առաջ:

Ավելի քան հավանական է, որ Հայաստանում ժառանգման այդ ձևի երևան գալը պետք է վերագրել որոշ շափով քրիստոնեական հոգևորականության ազդեցությանը: Հայերի քրիստոնեության ընդունումը IV դարի սկզբում և քրիստոնեական եկեղեցու իրավական գաղափարների փոխադրումը նրանց մոտ, հավանորեն, պետք է ունենային իրենց ազդեցությունը տեղական իրավունքի վրա, դիսավորապես ընտանեկան և ժառանգական իրավունքի բնագավառում, որովհետև ժառանգման գործերը, սերտ կապ ունենալով ընտանիքի հետ, ենթակա էին հոգևորականության իրավասությանը: Այսպիսով, ըստ երևույթին, կտակի գաղափարը առաջ քաշեց եկեղեցին և այդ միջոցով մտցրեց գույքի փոխանցման նոր կարգը:

Հայերի մոտ կտակային կարգադրությունների գոյության մասին, բացի հին հայկական պատմիչների տվյալներից, մատնանշում է նաև Յուստինիանոսի վերոհիշյալ հրովարտակը: I հրովարտակի § 2 գլխում կարդում ենք.

«Իսկ այն դեպքում, եթե գտնվեն անձինք, որոնք իրենց աղջիկներին, որոնք թեև չեն կանչվում սովորական նրանց մոտ ագիաֆետ ժառանգմանը, այնուամենայնիվ գրանցել են իբրև ժառանգ, ապա ուրեմն նոքա ևս և նրանցից ծնված երեխաները պետք է մասնակցեն տոհմային գույքի ժառանգմանը»:

Այդ հաղորդագրությունը, ինչպես տեսնում ենք, ոչ մի կասկած չի թողնում նրանում, որ հայերի համար կտակները խորթ չեն եղել:

<sup>1</sup> Տե՛ս գիրք I, գլ. 18 էջ 37 [Տփլիս 1904]:

էստ որում՝ «գրանցել են իբրև ժառանգ» խոսքերը վկայում են, որ այդ կտակները եղել են գրավոր:

Աղջիկների նշանակումը իբրև ժառանգ, հակառակ ադիաֆետ սովորույթի, իրավունք է տալիս սահմանել կտակարարի կամքի որոշ կամայականութիւն: Կտակները, որոնց մասին ակնարկում է Յուստինիանոսը, ըստ երևույթին, չեն եղել գույքի բաշխում օրինական ժառանգների մեջ, այլ նպատակ են ունեցել փոխել ժառանգման սովորական կարգը: Ուստի և ավելի բան հավանական է, որ հայերի մոտ կտակով ժառանգելը, կարող էր փականապես տարբերվել ժառանգման սովորական կարգից:

Սակայն հարց է ծագում, թե ինչո՞ւ հիշված կտակները աղջիկների օգտին չէին բավարարում կայսրին: Կարծում ենք, որ այդ խնդրի լուծումը գծվարութիւն չի ներկայացնում: Յուստինիանոսի հրամանը աղջիկների մասնակցութեան մասին, որոնք նշանակված են եղել իբրև ժառանգ, նաև տոհմային կալվածքների ժառանգմանը, կարելի է բացատրել միայն նրանով, որ տոհմային հողերի նկատմամբ հայերի ադիաֆետ սովորույթը մնում էր անխախտ և կտակարարի կամքը չէր կարող խախտել այն նույնիսկ իրենց աղջիկների շահերի համար: Կտակարարի ազատութիւնը, ինչպես երևում է, չէր տարածվում տոհմային սեփականութիւնների վրա, որոնք կարող էին անցնել միայն ժառանգման ադիաֆետ կարգով:

Ուստի մեզ թվում է, որ Ադոնցը<sup>1</sup> միանգամայն արդարացի է, երբ պնդում է, որ ֆեոդալական-նախադարական Հայաստանում տոհմային հողերը անցնում էին ազնատային գծով, հաներով կանանց ժառանգմանը մասնակցելու գծից: Ինչ որ նման բան մենք հանդիպում ենք գերմանական ցեղերի մոտ:

Հայերի մոտ ադիաֆետ ժառանգման սովորույթի հետ զուգընթաց կտակով ժառանգելու գոյութեան խնդիրը ներկայացնում է մեծ հետաքրքրություն, որովհետև կտակային կարգադրութիւնների ազատութիւնը՝ թեև լրիվ չի եղել, սակայն ցույց է տալիս ընտանիքի հոր իրավունքների բարձրացումը: Յուստինիանոսի նոր օրենքները, ըստ երևույթին, հանդիպում են հայերին անձնական իրավունքների անցման դրութեան մեջ:

XII դարում, Մխիթար Գոշի Դատաստանագրքի երևան գալու պահին, կտակների ազատութեան վարդապետն ընթացքը մենք գրտնում ենք ավարտված: Այդ ժամանակին ընտանիքի մեծի աճնավորութիւնը այնքան էր ուժեղացել, որ նա կարող էր նշանակել ժառանգ նույնիսկ կողմնակի մարդու:

<sup>1</sup> Н. Адонц, Армения в эпоху Юстиниана, СПб., 1908, էջ 194:

Յուստինիանոսի նոր օրենքների մի քանի տվյալների հիման վրա մենք աշխատեցինք հնարավոր չափով լուսաբանել ժառանգական կարգերը և ժառանգման բնույթը հայերի մոտ այդ կայսեր ժամանակ: Սակայն մեզ մնում է պարզել նաև մեկ խիստ կարևոր խնդիր: Ինչպես հիշատակված տվյալներից երևում է, Յուստինիանոս կայսրը ցանկանում էր տարածել կայսերական օրենսդրության ուժը հայերի վրա: Սակայն հարց է ծագում, թե ինչու՞ նա, կովելով հայերի «բարբարոսական» սովորույթների դեմ, իր գլխավոր ուշադրությունը դարձրել էր հատկապես ժառանգական իրավունքի վրա և հրատարակել էր այդ խնդրին վերաբերող առանձնապես նոր օրենքներ:

Ն. Ադոնցը վերև հիշված «Армения в эпоху Юстиниана» իր աշխատության մեջ մանրամասն կանգ է առնում այդ խնդրի վրա և տալիս է շատ հետաքրքիր բացատրություն: Ադոնցի կարծիքով, քերված երկու վավերագրերը, անշուշտ, վերաբերում են այն միջոցառումներին, որոնք ուղղված են ընդդեմ Հայաստանի ֆեոդալական կարգերի և ծառայում են իբրև բանալի Յուստինիանոսի բարենորոգումների աստառը բացելու համար<sup>1</sup>:

Մենք կարծում ենք, որ հիշված օրենսդրությունների հրատարակման համար իբրև դրդապատճառ թեև կարող էին լինել մասամբ բաղադրական բնույթ ունեցող խորհրդածություններ, սակայն իբրև հիմք ծառայել են, զլխավորապես, միանգամայն այլ նկատառումներ: Ժառանգության խնդրում հայուհիների իրավահավասարության մեծադրդող պաշտպանությունը, որը կազմում է նոր օրենքների էությունը, ներշնչված է եղել մեր կարծիքով՝ հռոմեացիների կենսական շահերով, որոնք խառն ամուսնական կապի մեջ էին մտել հայուհիների հետ:

Հայկական երկիրը հետզհետե հռոմայականացնելու հետևանքով, որը սկսված է եղել դեռևս Յուստինիանոսի նախորդների ժամանակ, խառն ամուսնությունների քանակը Հայաստանում ավելի ու ավելի շատանում էր: Դրան նպաստում էր նաև այն հանգամանքը, որ ազգագրական տեսակետից Արևմտյան Հայաստանի մեծագույն մասը բաղկացած էր խառն բնակչությունից: Միաժամանակ այնտեղ էին գալիս կայսերական զորքեր և բազմաքանակ բարձր պաշտոնեություն:

Հաճախակի տեղի ունեցող խառն ամուսնությունների ժամանակ հայ հարսնացուները, համաձայն տեղական սովորույթների, ոչ միայն չէին ստանում ժառանգությունից որոշ մաս, այլև մարդու

<sup>1</sup> «Армения в эпоху Юстиниана», էջ 196:

էին տրվում առանց պատշաճ օժիտի: Մինչդեռ հոռմեուհիները, որոնք ամուսնանում էին հայ ծագում ունեցող անձանց հետ, կարող էին ստանալ և՛ օժիտ, և՛ ժառանգութուն:

Անշուշտ, հենց այդ էր վրդովեցրել հոռմեացիներին: Բացի էյութական վնասից, որ հասնում էր իրենց, առաջ էր գալիս տեղական իրավական նորմաների բախում կայսերական օրենսդրության իրավական գաղափարների հետ: Այդ պարագան տնի, իհարկե, զուտ իրավական բնույթ, և մենք համարում ենք այդ մերձավոր ու հավանական առիթ՝ քննարկվող նոր օրենքները հրատարակելու համար:

Պետք է հասկապես նշել, որ հայերի ժառանգական կարգերի անպատեհությունը պետք է ուրիշներից ավելի սուր կերպով զգային հոռմեական բարձր պաշտոնեություն և ազնվականության անձինք, որոնք ամուսնությունը կապված էին հայուհիների հետ: Հայերի ադիաֆետ սովորույթը նրանց զրկում էր զգալի հարստություններից, որոնց նկատմամբ նոքա կարող էին ունենալ որոշ իրավունքներ, եթե Հայաստանում տիրապետող լինեին կայսերական ժառանգական սկզբունքները: Օգտվելով արքունիքում ունեցած իրենց ազդեցությունից, կարծում ենք, որ հենց նոքա կարող էին դրդել կայսերը հրատարակելու վերոհիշյալ հրովարտակը՝ «հայերի ժառանգման կարգի մասին»:

Այդ ենթադրությունը, իմ կարծիքով, հաստատվում է նրանով, որ 535 թվի հրովարտակը պետք է տւծ ժմենար տշ թի հրատարակման օրից, այլ Յուստինիանոսի գահը բարձրանալու ժամկետից [527 թվից], այսինքն՝ նրա գործողությունը պետք է տարածվեր հրատարակման ժամանակին նախորդող իրողություններին:

Այդ օրենքի ներգործության հետադարձ ուժը պարզորոշ յուշյ է տալիս, որ օրենսդիրը տվյալ դեպքում դեկավարվել է որոշ անձնական նկատառումներով: Եվ մեզ միանգամայն հավանական է թվում, որ այդ օրենքը ծառայել է իբրև գործիք շահագրգռված մարդկանց անձնական նպատակների համար: Եթե հրովարտակի ազդեցությունը տարածվեր միայն հետագա ժամանակների վրա, այդ դեպքում դժգոհ ու շրջանցված հոռմեացիները, որոնց ազդեցությամբ հրատարակված է եղել հրովարտակը, ոչինչ չէին շահի, որովհետև նոքա արդեն ամուսնացած էին և նրանց կանայք արդեն զրկված են եղել ինչպես օժիտից, այնպես էլ ժառանգությունից:

Սակայն, նոր օրենքի կիրառումը անցած տարիների նկատմամբ անպայման պետք է առաջացնեին բարդություններ և խառնաշփոթություն. բացի այդ, հայերի աչքում այդ օրենքը պետք է երևար

ավելի քան անիրավացի և հեշտութեամբ կարող էր խախտել ամեն մի հարգանք դեպի իրենց մոտ ներմուծվող հոռմեական իրավունքը:

Կայսրը, ըստ երևույթին, շուտով հասկացավ իր սխալը և 21-րդ նոր օրենքում նոր կարգադրություն արեց, սահմանափակելով օրենքի գործադրության ժամկետը 14-րդ ինդիկտի սկզբից [535 թվի սկստմամբերից]:

Քե ի՞նչ վիճակ են ունեցել Յուստինիանոսի բարեփոխությունները կայսերական Հայատառնում, ունեցե՞լ են արդյոք նրա անցկացրած միջոցառումները գործադրություն անվերադարձ կերպով, զրա մասին, դժբախտաբար, պատմական հիշատակարանները չեն տալիս անհրաժեշտ տեղեկություններ: Մենք չենք կարծում, որ կարելի լիներ արագությամբ և հեշտութեամբ բարեփոխել հայկական կյանքի առանձնահատուկ կենցաղը: Բռնությամբ պարտադրելով հայերին ընդունել հոռմեական իրավունքի գաղափարները, Յուստինիանոսը չէր նախատեսել, իհարկե, որ ամեն մի ժողովուրդի իրավունքը սերտ կախում ունի այդ ժողովրդի սոցիալական և տնտեսական կյանքի պայմաններից:

Հոռմեական ժառանգական իրավունքի հիմքերը արդյունք էին հոռմեացիների բազմադարյան պատմական զարգացման: Տողորված լինելով անհատականության սկզբունքներով, այդ հիմունքները, իհարկե, չէին կարող համապատասխան լինել հայկական կյանքի պայմաններին:

Հետաքրքիր է, որ հին հայկական օրենքի ժողովածուները, որ կազմված են եղել 12 և 13-րդ դարերում, ցույց են տալիս, որ հայերի մոտ ամենուրեք տիրապետող է եղել ժառանգման ընտանեկան սկզբունքը արյունակցական սկզբունքի փոխարեն, որը հատուկ է Յուստինիանոսի իրավունքի նորմաներին: Բացի մի քանի շեղումներից, ժառանգման բնույթը նրանց մոտ մնացել է նույնը, որը նշված է եղել Յուստինիանոսի նոր օրենքներում:

Ճիշտ է որ հոռմեական իրավունքը ունեցել է ազդեցություն հայերի ժառանգական իրավունքի մի քանի երկրորդական երևույթների վրա, սակայն ժառանգման հիմնական ընտանեկան սկզբունքը նրանց մոտ մնացել էր համարյա անդրդվելի:

Պնտք է նաև նկատի ունենալ, որ հայ հոգևորականությունը հայերի հին ադիաֆեա սովորության նմանություն էր գտնում Մովսեսյան օրենսդրության մեջ և իր կողմից պաշտպանում էր այդ կարգը և կենդեցու հեղինակությամբ:

## ՀԵՐԱԿԼ ԿԱՑՍԵՐ ՊԱՐՄԱԿԱՆ ԱՐՇԱՎԱՆՔՆԵՐԻ ԸՆԹԱՑՈՒՂԻՆԵՐԸ<sup>1</sup> (ՄԱՐՇՐՈՒՏՆԵՐԸ)

Հերակլ կայսեր պարսկական արշավանքների ընթացողիները դեռևս վերջնականապես որոշված չեն պատմական գրականության մեջ: Բացատրվում է այդ ոչ թե սկզբնաղբյուրների աղքատիկ կամ անորոշ հաղորդագրությունների պատճառով, այլ բացառապես նրանով, որ Հերակլի դարաշրջանի իրադարձությունները ուսումնասիրող գիտնականները հնարավորություն չեն ունեցել լուսաբանել այդ խնդիրը, որովհետև Հայաստանի ռազմական ճանապարհների ուղղությունները բավարար չափով պարզաբանված չեն եղել:

Ինչպես հայտնի է, հնագույն մագիստրալ ճանապարհների ուղղությունները, որ Փոքր Ասիայից և Սև ծովի արևելյան երկրամասերից Հայաստանի վրայով գնացել են Պարսկաստան, պարզվել են նոր ժամանակներում: Այդ ճանապարհները իրենց վրա տեղադրված կայարաններով, որ մանրամասն նկարագրված են հռոմեական [մեր թվարկության] IV դարի համաշխարհային «Tabula Peutingeriana» կոչվող քարտեզում, քննարկված և համարյա ամբողջությամբ մեկնաբանված են վերջին տասնամյակների պատմականաշխարհագրական աշխատություններում<sup>2</sup>: Որոշ տեղեկություններ

<sup>1</sup> Տես «Византийский временник» том III. Москва, 1950 г., էջ 133 — 153:

<sup>2</sup> Տես Markwart, Skizzen zur historischen Topographie und Geschichte von Kaukasien, Wien, 1928, նաև իմ աշխատությունները՝ «О торговле и городах Армении», Երևան, 1930, 101—124. «Հայաստանի հին ճանապարհները» — Գիտության և Արվեստի տեղեկագիր, Երևան, 1931, № 5, էջ 65 — 89. «Մանր հետազոտություններ», Երևան, 1932, էջ 3 — 21. «Հայաստանի դիտվող ճանապարհները ըստ «Tabula Peutingeriana», Երևան, 1936, էջ 5—270:



պատմական Հայաստանի հիմնական ճանապարհների մասին կան նաև արաբական, հայկական և իտալական IX—X և XIV դարերի ճանապարհացույցներում: Այդ ճանապարհացույցներին վերաբերող հետազոտություն արված է «О торговле и городах Армении» իմ աշխատության երկրորդ հրատարակության մեջ:

Հայաստանի գլխավոր ճանապարհների մասին աղբյուրների այդ նոր տվյալները հնարավորություն են տալիս ուսումնասիրել VII դարի սկզբներում տեղի ունեցած բյուզանդական-պարսկական կռիվների աշխարհագրական իրադրությունը և բավականաչափ ճշտությամբ որոշել Հերակլ կայսեր պարսկական ռազմերթի ընթացությունները:



VI դարի վերջին տարիները և VII դարի սկիզբը եղել են, ինչպես հայտնի է, Բյուզանդիայի և Պարսկաստանի մեջ տեղի ունեցած ամենասուր կռիվների ժամանակը: 602 թվին բյուզանդական գահը բարձրացավ Փոկասը, և նրա հրամանով մահապատժի ենթարկվեցին Մավրիկիոս կայսրը և նրա որդիները: Այդ սպանությունները պարսից խոսքով թագավորի համար, որը պարտավոր էր Մավրիկիոսին իր թագավորության վերականգնման համար, ծառայեցին իբրև առիթ համառ կռիվներ վարելու Բյուզանդիայի դեմ, որ տեղեց մոտավորապես քառորդ դար: 604—605 թվերին պարսիկները հարձակվեցին և վերցրին սահմանապահ հզոր Դարա ամրոցը: 606 թվին նրանք հաղթական երթով ներխուժեցին Բյուզանդական Հայաստան, Միջագետք և Ասորիք: Խոսքովի Շահր-վարազ զորավարը գրավեց մի քանի տարում Եդեսիան, Անտիոքը, Դամասկոսը և Ասորիքի մյուս քաղաքները: 614 թվին նա պաշարեց և վերցրեց Երուսաղեմը: Քաղաքը անխնա քարուքանդ արավ, իսկ բնակիչներին կոտորեց կամ գաղթեցրեց Իբան: Քրիստոնյաների սրբություն— «Խաչի փայտը», որի վրա, ըստ ավանդության, խաչված է եղել Քրիստոսը, ուղարկեց Պարսկաստան: Երուսաղեմը վերցնելուց մի քանի տարի հետո Շահր-վարազը գրավեց Աղեքսանդրիան և նվաճեց Եգիպտոսը [619 թ.]: Խոսքովի մյուս զորավար Շահենը ներսևտեժեց Կիլիկիա [615 թ.], գրավեց Կեսարիան և, առաջ գնալով դեպի արևմուտք, հասավ Բոսֆորին ու դրավեց Քաղկեդոնը:

Սակայն կարճ ժամանակից հետո պարսիկների բախտը փոխվեց: Մահացու վտանգը, որ կախված էր կայսրության վրա, ստիպեց

բոլորին համախմբվել կառավարության շուրջը: Հերակլ կայսրը անձամբ իր վրա վերցրեց զլիսավոր հրամանատարի պարտականությունները և 622 թվի ապրիլի 5-ին, Զատիկի երկրորդ օրը գնաց Փոքր Ասիա և սկսեց կռիվը պարսիկների դեմ:

Մեկնելով Կոնստանդնուպոլսից, Հերակլը ծովային ճանապարհով ժամանեց Պիլա՝ նավահանգիստը, որը Գիբոնը, Նյուդեկեն և ուրիշները սխալմամբ նույնացրել են Կիլիկիայի Իսսոսին<sup>2</sup>: Իսկ իսկապես, ինչպես այժմ պարզված է, Թեոֆանի մոտ հիշված Պիլա նավահանգիստը գտնվել է Պրոպոնդիտայի Աստականի ծովածոցի ափին, Նիկոմեդիայի հարավում:

Ժամանելով Փոքր Ասիա, համարյա 622 թվի ամբողջ ընթացքում նա զբաղված է եղել իր զորաբանակի ուսուցմամբ և պատրաստությանը առաջիկա արշավանքի համար դեպի Պարսկաստանի խորքը: Առաջ շարժվելով արևմուտքից դեպի արևելք, կայսերական զորքերը մտան Կապադովիա, որտեղ մի քանի հաջող ընդհարումներ ունեցան Շահր-Վարազի զորքերի հետ, իսկ հետո, հանգստանալով Պոնտոսի ձմեռային բնակարաններում, նրանք Հերակլի առաջնորդությամբ հանկարծակի առաջ շարժվեցին Հայաստանի վրայով դեպի Ատրպատական [623 թվին]:

Հերակլի այդ առաջին պատժիչ արշավանքի մասին պարսիկների դեմ բյուզանդական աղբյուրները ցուցմունքներ համարյա չեն տալիս: Այդ ուղեգծի մասին կան հաղորդագրություններ հայկական աղբյուրներում՝ Սեբեոսի, Մովսես Կաղանկատվացու և Թովմա Արծրունու մոտ: Այդ հեղինակների վկայությունները, որ կարոտ են բացատրության, ավելորդ չեն համարում բերել ամբողջությամբ, ընդգծելով այն տեղերը, որոնք վերաբերում են Հերակլի ընթացուղուն:

I. Սեբեոս. գլ. ԻԶ, Թիֆլիս, 1912 թ., էջ 147.

«Չուեաց զնաց Երակլոս ՃԻ հազարավ, և երթեալ ի դուն թագաւորին պարսից. և ճանապարհն կալեալ ընդ կողմանս հիւսիսայ՝ ել դէպ ուղիղ ի Կարնոյ քաղաք, և հասեալ ի Դուին Այւաւատեան՝ աւերէ զնա և զնախնաւան:

Եւ դիմեալ ի Գանձակ Ատրպատականի, կործանէ և զԲագինս Հրատին մեծի՝ որում Վրշնասպն կոչէին»:

II. Մովսես Կաղանկատվացի, Պատմություն Աղվանից աշխարհի, գլ. Ժ, էջ 147—149, Թիֆլիս, 1913 թ. «Եւ դուն

<sup>1</sup> Տե՛ս Theoph. A. M. (աշխարհի ստեղծագործությունից) 6113.

<sup>2</sup> Nöldeke, Aufsätze zur persischen Geschichte, Leipzig, 1887, S. 126:

պալատանն թողեալ ի ձեռս որդւոյն իւրոյ՝ թագ կապեալ նմա նստուցանէր փոխանակ իւր յաթոռ թագաւորութեան: Ոչ հարկանէր ընդդեմ զօրացն Պարսից, որք պատեալ պաշարեալ ի հնազանդութեան ունէին զաշխարհս և զքանդաքս նորա, ոչ անցանէր մօտ առ նոքօք և ոչ գրգռէր զնոսա ի մարտ պատերազմի. այլ թողեալ զնոսա անդէն յերկրի իւրում՝ եկն ել ընդ ծով անապարհ կազմեալ ընդ աշխարհն Եգիպտոց, գայ ընդ Հայս և անցանէ ընդ գեան Երասխ, և խորհէր հանպատրաստի ունել զմեծ թագաւորն Խոսրով: .... Իսկ կայսրն մեծ Հերակլիոս իբրեւ ետես եթէ խոյս ետ յերեսաց նորա թագաւորն պարսից, դադարեաց ի պնդելոյ զհետ նորա. և ասպատակ սփռեալ զկողմամբն Ատրպատականու մինչև ցտեղին՝ անուանեալ Գայշավան, տեղի ամրոցաց ջերմութեան ընտրեալ յառողջութիւն հովասնութեան թագաւորացն Պարսից՝ որ քէ ի սահմանս Մարաց աշխարհին, աւերէր, քանդէր, գերէր գերկիրն ամենայն»:

III. Թովմա Արծրունի, Պատմութիւն տառն Արծրունեաց, Թիֆլիս, 1917, էջ 159, զԼ. Գ. «Եւ Հայրակղի ժողովեալ զամենայն արեւելեայ իբրեւ ճիմի դիմէ ի վերայ Խոսրովայ: Եւ անապարհ արարեալ ընդ կողմն ճիւղսոյ՝ ել դէպուղի ի Կարնոյ քաղաք և անցանէ ի Շիրակ, և հասեալ ի Դուին՝ աւերէ զնա և զնախնաւն և զՈւմի, և դիմեալ ի Գանձակն Ատրպատականի՝ բռէ զնա, աւերէ զԱնմաղան և զՄայ. կործանէ զբազին Հրատին մեծի, որում Վշնապն կոչեն»:

Պետք է նշել, որ Մովսէս Կաղանկատւացու ասածին հարում է Կոստանդնուպոլսի պատրիարքը [X դ.], որը ցույց է տալիս Հերակլի առաջին արշավանքի ճանապարհը Կոստանդնուպոլսից դեպի Տրապիզոն<sup>1</sup>: Սակայն այդ ծովային ճանապարհի դեմ բերված են լուրջ առարկություններ Գերլանդի հոդվածում, որ տպված է Byzantinische Zeitschrift<sup>2</sup> ժուռնալում: Եվ իսկապես այդ խնդրի ուշադիր քննությամբ դժվար է համոզվել, որ Մովսէս Կաղանկատւացին իր հաղորդագրության մեջ նկարագրում է Հերակլի առաջին արշավանքի իրադարձությունները, բայց թյուրիմացությամբ ցույց է տալիս երկրորդ արշավանքի ճանապարհը:

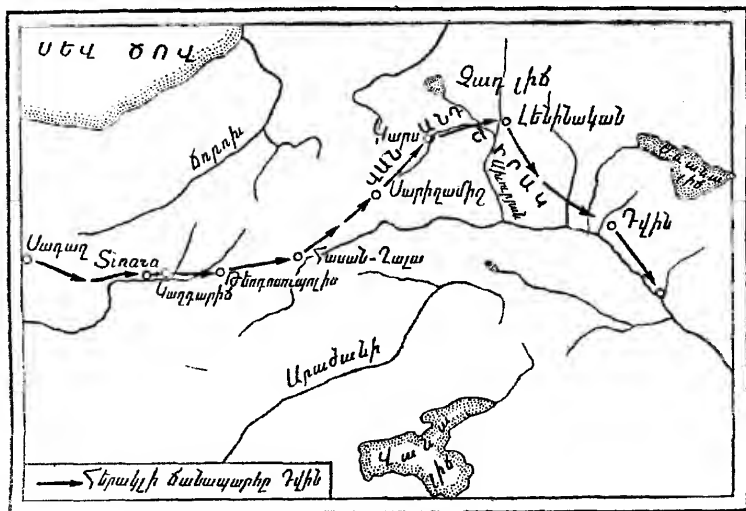
Վերոհիշյալ տվյալներից, անշուշտ, արժանի են ավելի մեծ ուշադրության Սեբեոսի և Թովմա Արծրունու վկայությունները: Թով-

<sup>1</sup> St'w Eutychii Patriarche Alexandriae Annales, P. G. III

<sup>2</sup> Gerland, Die persischen Feldzüge des Kaisers Herakleios, Bz., III 1894, S. 345

մա: Արժրտունու հաղորդագրության մեջ մենք ունենք քաղվածք նույն  
Սեբեոսից, սակայն ուրիշ, ամենի ընդարձակ օրինակից:

Համաձայն այդ հավաստի աղբյուրների, Հերակլ կայսեր առաջին պարսկական արշավանքի ընթացողին սահմանվում է բավականաչափ որոշակիություն: Այդ ընթացողին կարելի է ենթադրել Պոնտոսից և Փոքր Հաթից դեպի Թեոդոսոպոլիս [Կարին], այդտեղից



### Քարտեզ 1.

այսօժյան Սարիղամիշի վրայով և Վանանդ ու Շիրակ գավառներով դեպի Դվին քաղաքը և ապա Նախիջևանի վրայով դեպի Գանձակ։ Այդ ճանապարհի առաջին մասը [մինչև այժմյան Քեփրիքեյ] որոշվում է բավականաչափ ճշտությամբ Պետինգերյան քարտեզի ուղեգծով, որը մանրամասն քննարկված և պարզված է իմ պատմական-աշխարհագրական «Հին Հայաստանի գլխավոր ճանապարհները»<sup>1</sup> աշխատության մեջ։ Այդ գծի վրա, ըստ Պետինգերյան քարտեզի, գտնվում էին հետևյալ կայարանները<sup>2</sup> Satala 20 Salmalasso 20 Darucinte 20 Aegea 15 Lucus Basaro 22 Sinara 15 Chalchdiara 12 Autisparate 15 Tharsidarate 20 Datamisa 10 Adconfluentes։

Ճանապարհորդ գնում էր Լիկ-Կելկիտ գետի վերին հոսանքի շրջ-

<sup>1</sup> *Երևան, 1936, էջ 61—81. Համեմատե նաև իմ աշխատությունը «О торговле и городах Армении», էջ 116—120:*

<sup>2</sup> Կալարանական կետերի մեջ, թվանշաններով նշանակված են տարածությունները հոռմեյական մղոններով [1.4815 կիլոմետր]։

ջանից դեպի Եփրատ, և ապա այդ գետի աջ ափի երկարությամբ դեպի Գաղտառիճ [Chalchdiara], որը գտնվում էր Եփրատի գետանցի մոտ, այժմյան Աշկալայից ոչ հեռու, և այդտեղից Կարին-Թեոդոսուպոլիս շրջանի ու այժմյան Հասան-Ղալայի և Քեփրիքիյի վրայով Բասեն-սու և Արաքս գետերի միախառնման մոտակա տեղը:

Բյուզանդական զորքի հետագա ճանապարհը, ինչպես երևում է Թովմա Արծրունու վկայությունից, որոշվում է այժմյան Սարիղամիշի և Կարսի վրայով դեպի հին հայկական Շիրակի գավառը և այնտեղից — Դվին: Ուշագրավ է, որ հենց այդ ճանապարհով՝ Շիրակի, Վանանդի և Թեոդոսուպոլիս քաղաքի վրայով է վերադարձել դեպի Կեսարիա [613 թ.], ինչպես հաղորդում է Սեբեոսը, Պարսկական Հայաստան մտած բյուզանդական զորավար Ֆիլիպպիկը<sup>1</sup>:

Դվին քաղաքը, որ եղել է մարզպանների նստավայրը և Պարսկական Հայաստանի մայրաքաղաքը, ինչպես երևում է Սեբեոսի և Թովմա Արծրունու վերևում հիշված հաղորդագրություններից, գրավված և ավերված է եղել<sup>2</sup>: Հետևաբար կարելի է ենթադրել, որ Դվինը ցույց է տվել Հերակլիոս դիմադրություն: Նույն վիճակն է ունեցել նաև Նախիջևանը և, ըստ երևույթի, Ուրմիա քաղաքը:

Նախիջևանից Հերակլի զորքը գնացել է դեպի Արաքս գետը, անցել է այն և առաջ շարժվելով դեպի հարավ, մտել է Ատրպատական և գնացել է դեպի այդ մարզի Գանձակ մայրաքաղաքը: Հերակլի սրբնթաց ասպատակության նպատակը եղել է՝ վրեժ առնել խոսրովից այն աղետների համար, որ պատճառել էին վայրուվայրը, ուստի ամբողջ Ատրպատականը ենթարկվել է հրի ու սրի:

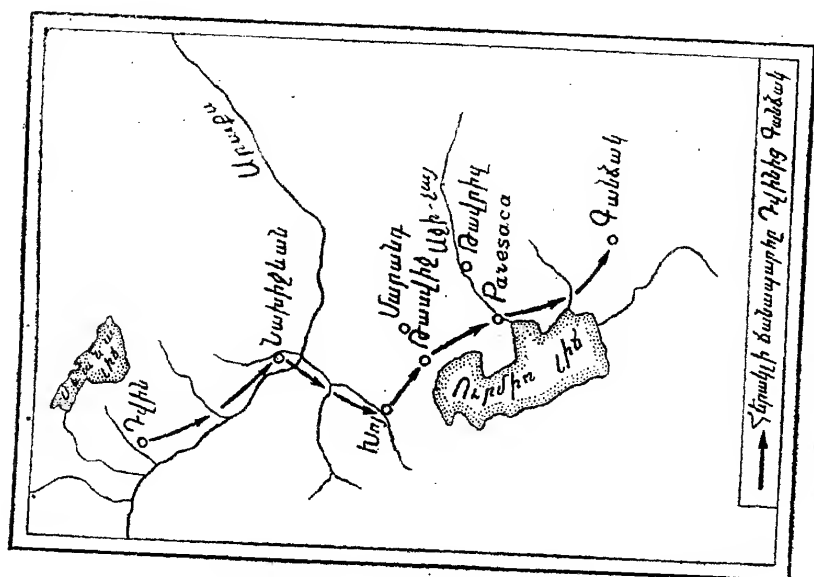
Նախիջևանից դեպի Գանձակ Ատրպատականի շրջանը տանող հիմնական և բնական ճանապարհները եղել են հին մագիստրալ գծերը Մարանդի և Թավրիզի վրայով, վամ խոյի և Տասվիջի վրայով: Վերջին գիծը, որը համապատասխանում է Պևտինգերյան քարտեզի Gobdi — Paresaca — Ecbatanis գծին, ինչպես պարզված է իմ պատմական-աշխարհագրական՝ «Հայաստանի գլխավոր ճանապարհները»<sup>3</sup> աշխատության մեջ, գնում էր խոյից դեպի Տասվիջ հարավ-արևելյան ուղղությամբ և այդտեղից Ուրմիա լճի արևելյան ափով Գանձակի շրջանը:

Հերակլի արշավանքի ճանապարհը, հավանական է ենթադրել Պևտինգերյան քարտեզի հին ուղեգծով: Այդ ենթադրությանը իբրև

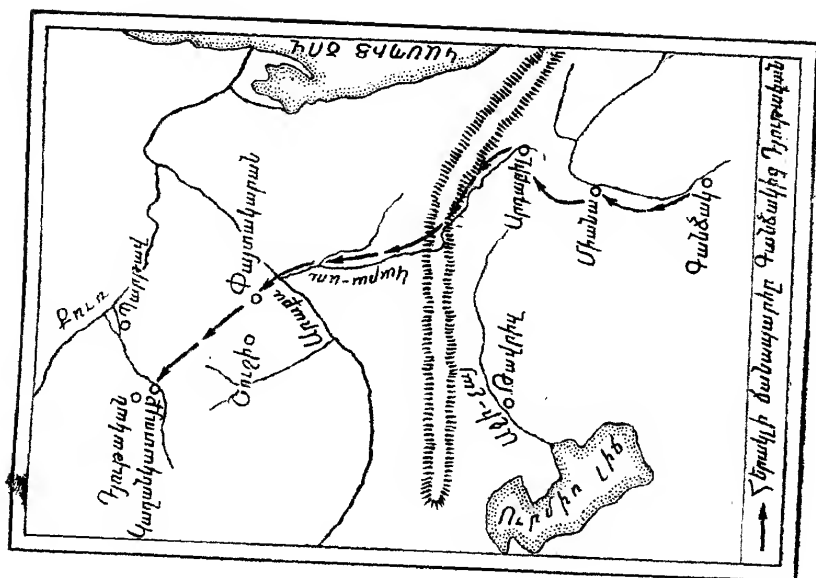
<sup>1</sup> Sk'us Սեբեոս, Թարգմ. Մալխասյանցի, Երևան, 1939, էջ 70 [գլ. XXII]:

<sup>2</sup> Sk'us նաև Georgie Pisidae Heraclias, 2. 163 [1837, Bonnae]:

<sup>3</sup> Երևան, 1936, էջ 164—171 և 247—248:



Քարտեզ 2.



Քարտեզ 3.

ապացույց կարող է ծառայել այն, որ բյուզանդական զորքերի ավերած քաղաքների թվում, Թովմա Աթորոնու մոտ հիշվում է Ուրմիա քաղաքը, որը գտնվում էր Խոյ-Տասվիջ մագիստրալից դեպի հարավ-արևմուտք, իսկ Թավրիզ քաղաքը, որը այն ժամանակը եղել է Ատրպատականի՝ նշանավոր կենտրոնը և գտնվում էր Նախիջևանից դեպի Գանձակ տանող ճանապարհի վրա, աղբյուրներում բոլորովին չի հիշվում:

Իր արագ հարձակման ժամանակ, որը Գևորգ Պիսիդան համեմատում է կայծակի հետ, չհանդիպելով դիմադրության, Հերակլը վերցրեց գրոշով Խոսրովի աթոռանիստ Գանձակը և ենթարկեց ավերածության ու քանդեց այնտեղ գտնվող կրակարանի տաճարը: Այդ եղև է վրեժ Երուսաղեմի ավերման և Խաչի գերևարության: Գանձակի տեղադրությունը, ինչպես հայտնի է, որոշել է Ռավլինսոնը Թախտ-ի-Սուլեյմանի ավերակների տեղում, որոնք գտնվում են այժմյան Մարաղայից դեպի հարավ-արևելք<sup>2</sup>: Գանձակը ավերելուց հետո բյուզանդական զորքերը, ցրվելով ամբողջ մարզում, սկսեցին թալանել և ավերել շրջակա տեղերը: Թովմա Աթորոնու վերևում հիշված վկայությամբ, բացի Գանձակից նրանք ավերել էին նաև Համադանը և Մայնը<sup>3</sup>:

Թեոֆանը հաղորդում է նաև, որ Հերակլը Գանձակը ավերելուց հետո զրավեց Թեաթմադսը, այլեց այդ քաղաքը և այնտեղ գտնվող տաճարը և այնուհետև հետապնդեց Խոսրովին լեռնային կածաններում<sup>4</sup>: Թեաթմադս քաղաքի անունը և տեղը դժբախտաբար չեն ենթարկվում բացատրության: Դ'Անվիլը նմանեցնում է այդ քաղաքը<sup>5</sup> Ուրմիա քաղաքին, որ, իհարկե, միանգամայն անհավանական է: Հոֆմանը ենթադրում է, որ Թեոֆանի բնագրում կա խառնաշփոթություն: Պրոպրիա-ը առաջարկում էր ուղղել և կարդալ *βηθαբλαι* և դրա համար նա հնարավոր էր գտնում եզրակացնել, որ Թեոֆանի մոտ հիշված *Պրոպրիա-ը* համապատասխանում է *Beṭn-Ar-naye*<sup>6</sup> գավառին, որ գտնվում էր Զազրոս լեռնաշղթայից դեպի արև-

<sup>1</sup> Տե՛ս Փավստոս, Պատմություն Հայոց, Վենետիկ, 1389, էջ 149 [IV, 25] և էջ 157 [IV, 39]:

<sup>2</sup> Rawlinson, Memoir on the Site of the Atropatenian Ecbatana, JRGS, X, 1841.

<sup>3</sup> Մայ-ի տեղեկագրության մասին տես Մարկվարտի մանրամասն բացատրությունը, նրա «Eranschahr» աշխատության մեջ, Berlin, 1901, էջ 18—20:

<sup>4</sup> Theoph. A. M. 6114.

<sup>5</sup> Տե՛ս Mém. d'Acad. des Inser. et Belles Lettres, t. 32, p. 560.

<sup>6</sup> G. Hoffmann, Auszüge aus syrischen Akten persischer Märtyrer, Leipzig, 1880, S. 252.

մուտք: Սակայն, ինչպես մեզ հայտնի է, Հերակլը իր առաջին արշավանքի ժամանակ այնտեղ բոլորովին չէր մտել:

Ուշքի գալով ահաբեկումից, որ առաջացել էր անսպասելի, հանկարծակի հարձակումից, Սասանյան Պարսկաստանը սկսեց ցույց տալ Հերակլին լուրջ դիմադրություն և կանչեց Ասորիքից Շահր-Վարազին: Ձմեռը արդեն մոտենում էր և բյուզանդական զորքի դրուժյունը կարող էր կրիտիկական լինել: Դրա համար Հերակլը որոշեց ետ քաշվել Աղվանք, հույս ունենալով, որ այնտեղ նա կկարողանա մեծացնել իր ուժերը, միացնելով Անդրկովկասի քրիստոնյաներին:

Ատրպատականի Գանձակ քաղաքից ետ քաշվող Հերակլի զորքերի ընթացուղու մասին մեզ տեղեկություն է տալիս Սեբեոսը [Թիֆլիս, 1912, գլ. ԻԶ, էջ 148].

«Ազդ լինի Նրսիլի կայսեր եթէ եկն Խոռեամ [Շահր-Վարազ] ի Մըծվին. առնու զզաւրս իւր և գերութիւն, և դառնա առ ամուր աշխարհաւն Մաւրաց գայ հասանէ ի Փայտակարան»:

Ինչպես երևում է Թեոֆանի հաղորդագրությունից, բյուզանդական զորաբանակը այդ ճանապարհին ենթարկվել է պարսիկների հաճախակի հարձակումներին և կորցրել է բոլոր գերիճներին — ըստ Թեոֆանի վկայությամբ՝ 50.000 հոգի<sup>1</sup>:

Սեբեոսի վերևում հիշված հաղորդագրությունից երևում է, որ Հերակլը գնացել է Աղվանք «մեղացիների ամուր երկրի վրայով» և Փայտակարանի վրայով: Սեբեոսի այդ ցուցմունքները, ինձ թվում է, հնարավորություն են տալիս որոշել մեծ հավանականությամբ նաև Հերակլի այդ ճանապարհը դեպի Աղվանք: «Մեղացիների ամուր երկրի» տակ, հավնորեն, պետք է ենթադրել պարսկական Ադրբեջանի հյուսիս-արևելյան շրջանի լեռները, որ ներկայումս կրում են Ղարադաղ անունը, իսկ Փայտակարան անվան տակ այն մարզը կամ քաղաքը, որ գտնվում էին Արաքսի ներքին հոսանքի մոտ, Շուշի քաղաքից դեպի հարավ արևելք:

Սեբեոսի մոտ հիշված տեղերի որոշմամբ, Հերակլի ընթացուղին որոշվում է Ատրպատականի Գանձակ քաղաքի շրջանից այժմյան Միանն և Արդաբիլի վրայով դեպի Արաքսի ներքին հոսանքի շրջանը, որտեղ գտնվում էր Փայտակարանը: Այդ հին ճանապարհը մասնամասն նկարագրված է արաբական աղբյուրներում՝ Ալ-Իստախրիի, Իբն-Հաուկալի և ուրիշ աշխարհագիրների մոտ հետևյալ ուղղությամբ՝ Արդաբիլ—Բերզինդ—Բալխար—Վարսան—Բայլական<sup>2</sup>: Կա-

<sup>1</sup> Theoph. A. M. 6114.

<sup>2</sup> Сбс Н. А. Караулов. Сведения арабских писателей о Кавказе, Ар-



րառուովի կարծիքով ճանապարհը Արդաբիլից դեպի Վարսան, որը նույնական է հայկական աղբյուրների Վարդանակերտին, գտնում էր Ղարասու գետի հոսանքով: Իսկ Վարսանի կամ Վարդանակերտի ավերակները, ինչպես ցույց է տալիս Մինորսկին, գտնվում են Արաքս գետի ափին և այժմ կոչվում են Ալտանի ավերակներ<sup>2</sup>:

Հին Փայտակարանի մարզից, որ գտնվում էր այժմյան Շուշի քաղաքից դեպի հարավ-արևելք, բյուզանդական զորքը, ինչպես երևում է Մովսես Կաղանկատվացու հաղորդագրությունից, ուղևորվեց դեպի Ուտի և այնտեղ գրավեց Աղվանքի Պարթավ մայրաքաղաքը: Այնտեղ նա տեղավորվեց ձմեռելու բնակարաններում [623—624]:

«Եւ անտի [Պարսկական Աղբրեջանից] դարձեալ՝ կամէր [Հերակլ] ձմերել ի կողմանս Աղուանից, Վրաց և Հայոց աշխարհաց: Ուստի և գիր արարեալ առ իշխանս և առաջնորդս աշխարհաց, զի ինքնակամ կամօք ելցեն ընդ առաջ նորա և ընկալնուցուն և պաշտեսցեն զնա հանդերձ զօրօքն իւրովք յատուրս ձմերանոյ. ապա եթէ ոչ՝ համարեսցին առաջի նորա իբրև հեթանոսք, առցին ամուրք նոցա և գերեսցին սահմանք աշխարհացն այնոցիկ ի զօրաց նորա: Իբրև լուան զայս ամենայն պետք և իշխանք աշխարհիս Աղուանից, ի նոյն ինքն ի հրամանէ Խոսրովու թողեալ զմեծ քաղաքն Պարտաւ, ելեալ զնացին ամրացան ի տեղիս տեղիս... Իսկ իբրև եկն եհաս զօրն Հռովմայեցոց անթիւ բազմութիւն յոյժ՝ բնակեցան յՈւտի գաւառի առ հեղեղատովն, որի մէջ սահմանաց գեղջն Կաղանկատուոց. և կոխեցին քանդեցին զգեղեցիկ ստացուածս այգեստանեայց և գեօղաստանեայց ընդ որս անցանէին, և անտի չուեալ, բանակեցան առ հեղեղատովն Տրսուայ մօտ ի գիւղն Դիւտական»<sup>3</sup>:

Այդ հաղորդագրության մեջ հիշված Կաղանկատույք գյուղը, ինչպես մանրամասն պարզված է իմ «Հայաստանի գլխավոր ճանապարհները»<sup>4</sup> աշխատության մեջ, գտնվում էր Թարթաու գետի ձախ

мении и Азербайджане. Сборник материалов для описания местностей и племен Кавказа, XXIX [1901] и XXXVIII [1908].

<sup>1</sup> Сборник мат. для описания местн. и племен Кавказа, XXIX, էջ 67, ծան. 59

<sup>2</sup> Sbu V. Minorsky, Hudud-al-Alam, London, 1937, p. 398

<sup>3</sup> Մովսես Կաղանկատվացի, Պատմութիւն Աղուանից աշխարհի, Թիֆլիս, 1913, էջ 149—150:

<sup>4</sup> Տե՛ս «Հայաստանի գլխավոր ճանապարհները», 1936, էջ 200—202 և 250:

կողմում, այժմյան Մանդակիս գյուղից ոչ հեռու, Պարթավից մոտավորապես 50 կմ դեպի արևմուտք:

624 թվի ընթացքում կայսրության և Սասանյան Պարսկաստանի մեջ կատաղի կռվի թատերաբեմը եղել է Աղվանքը և Պարսկական Հայաստանը: Այդ տարվա պատերազմական գործողությունների մասին մանրամասն, սակայն անորոշ և վիճելի տեղեկություններ է տալիս Թեոֆանը, որի հաղորդագրությունները ճշտում և լրացնում են Սեբեոսը և Մովսես Կաղանկատվացին: Ինչպես երևում է նրանց հաղորդագրություններից Աղվանքում Հերակլի դեմ սկզբում գործել է միայն Շահրապլականի զորաբանակը. սակայն հետո նրան օգնության են եկել մեկը մյուսի հետևից երկու զորաբանակներ՝ Շահր-Վարազի և Շահենի հրամանատարությամբ: 624 թվի գարնանը, ինչպես կարելի է եզրակացնել Թեոֆանի պատմվածքից, օգնություն է ստացել լազերից, ապազգներից և իբերներից նաև Հեթակ կայսրը<sup>1</sup>: Նույն հեղինակի վկայությամբ, Հերակլը ոսնեցել է մի քանի հաջող ընդհարումներ Շահրապլականի<sup>2</sup> զորքերի հետ, բայց հետո, Շահր-Վարազի և Շահենի զորաբանակների գալուց հետո, պարսիկներին հաջողվել է, ինչպես հաղորդում է Սեբեոսը<sup>3</sup>, շրջապատել նրա զորքը, որը ընկել է ճգնաժամային դրության մեջ:

«Ազդ եղև Խոսրովու՝, եթէ դարձաւ Երակլոս և Կհաս ի Փայտակարան, և կամի ընդ Աղուանս անցանել ի Վիրս. հրաման ետ զաւրավարի իւրոյ Շահր-Վարազա՝ զի զառաջն կալցի: Եւ նա փութով հասանէ յԱյրարատ, և անցանէ ի Գարդման ընդդեմ նորա, և բանակի ի միւս Տիգրանակերտի յանդիման նորա: Եւ Շահենն լմ զոր հասեալ բռնակեցաւ ի թիկանց Երակլի ի Տիգրանակերտ աւանի: Եւ էին սոքա աստի, և նոքա անտի բանակեալ: Եւ բանակն Երակլի ի մէջ նոցա երկոցունց»: Սեբեոսի այդ վկայությունը, որտեղ կան ճիշտ և արժեքավոր տեղագրական ցուցմունքներ, դժբախտաբար, չի ստացել պատշաճ լուսաբանություն պատմական աշխատություններում, հիմն Աղվանքի աշխարհագրության թույլ ուսումնասիրված լինելու հետևանքով:

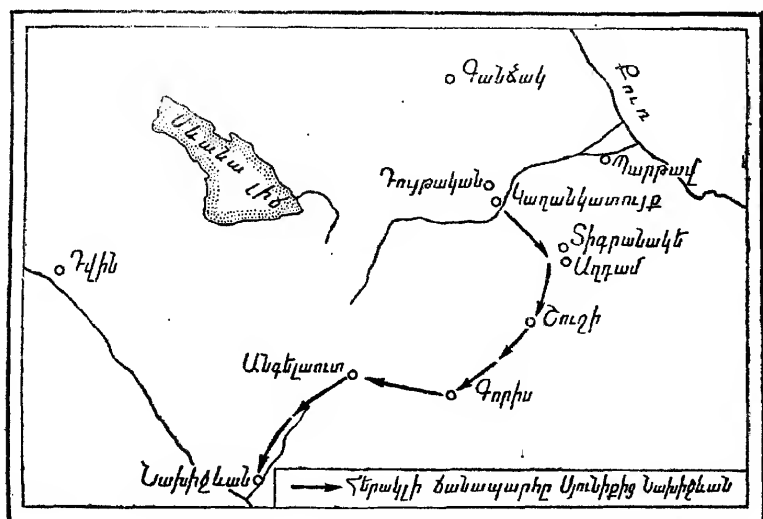
Սեբեոսի վկայությունից երևում է, որ Շահր-Վարազի զորաբանակը տեղավորված է եղել Գարդման գավառում, որը գտնվում էր այժմյան Շամքոր և Գյանջա քաղաքներից հարավ և Շամքոր գետից դեպի արևելք, որտեղ և պետք է ենթադրել «մյուս Տիգրանակերտի» տեղադրությունը: Դժվար չէ կռահել, որ Շահր-Վարազը,

<sup>1</sup> Theoph. A. M. 6115:

<sup>2</sup> Նույնը:

<sup>3</sup> Տե՛ս Սեբեոս, Թիֆլիս, 1912, գլ. ԻԶ, էջ 148:

որը առաջացել էր Գարդմանի կողմից, նպատակ է ունեցել կանխել Հերակլիի զորքերի տեղաշարժը դեպի արևմուտք և ներխուժումը դեպի Վրաստանի սահմանները: Իսկ Շահենի զորքը, որ տեղավորվել էր Տիգրանակերտ փոքրիկ վայրում, պետք է կտրեր Հերակլիի ճանապարհը դեպի արևելք և հարավ:



**Քարտեզ 4.**

Տիգրանակերտի տեղադրությունը, որտեղ տեղավորված է եղել Շահնեի բանակը, որոշվում է միանգամայն ճիշտ Հերակլի թիկունքում, մոտավորապես 40—45 կմ Կաղանկատուլքից դեպի հարավ-արևելք։ Այդ տեղի ավերակները գտնվում են Շահբուլաղ բերդի և այժմյան Տաթնաուտ գյուղի մոտ, որ գտնվում են այժմյան Աղդաճից 8—10 կմ դեպի հյուսիս և Եվլախ — Շուշի ճանապարհից մի քանի կիլոմետր հեռավորության վրա դեպի արևմուտք<sup>1</sup>։

Ընկնելով թշնամու շրջապատման մեջ, Հերակլը իրեն չկորցրեց: Նա սրբնթաց գրոհով հարձակվեց Շահնեի զորքերի վրա, որ գտնվում էր «Տիրքանակերտ» փոքր վայրում, ջարդեց և ցրեց նրան և իր համար ճանապարհ քացեց դեպի հարավ՝ հին Սյունիքի վրայ:

Հերակլի գործերի նահանջի ընթացուղու մասին Աղվանքից դե-  
պի Պարսկական Հայաստան պատմական աշխատություններում

<sup>1</sup> Մ. Բարխուդարյանց, Արցախ, 1895, էջ 28:

սովորաբար տրվում են սխալ լուսաբանություններ, որոնք հիմնը-ված են պարզ թյուրիմացության վրա:

Այդ սխալները բացատրվում են Թեոֆանի հունարեն բնագրի վրիպակով, որը կարելի է հեշտությամբ ուղղել Սեբեոսի արժեքավոր վկայության օգնությամբ:

Թեոֆանի և Սեբեոսի համապատասխան վկայությունները բերում են ամբողջությամբ և հարազատ թարգմանությամբ, ընգծելով այն տեղերը, որոնք վերաբերում են Հերակլի ճանապարհի ուղղու-թյանը:

1. Թեոֆան, A. M. 6115 [թարգմ. Օբուլենսկու և Տերնով-սկու, Մոսկվա, 1890, էջ 250] «Այս կռիվների ժամանակ եկավ Սաինը [Շահենը] իր զորքով, և նրան Հերակլը ջարդեց, նրա զորքից շատերին ոչնչացրեց, իսկ մյուսներին ցրեց փախու-տում և նրանց գլխավոր դրոշը վերցրեց: Սարվարազանը [Շա-հըր-Վարազը], միանալով Սաինին, հավաքեց ազատված զին-վորներին և նորից մտածում էր գնալ Հերակլի դեմ: Բայց կայսրը գնաց Հունների երկիրը [պետք է ազդել «Սլունի»], նրանց անանցանելի երկրները խորհուրդով և դժվարին նանա-պարհներով: Բարբարոսները գնացին նրանց հետևից: Այն ժա-մանակը լաղերը արագզիների հետ, վախենալով, ետ քաշվե-ցին հոռմայեցիներից»:

2. Սեբեոս, Թիֆլիս, 1912, գլ. ԻԶ, էջ 148.

«Իբրև ետես Նրակլոս, եթէ ի մէջ արկին զնա՝ դարձաւ ի վերայ զաւրուն՝ որ ի Թիկանց կողմանէ, հապճէպ զաւրութեամբ եհար զնա և խորտակեաց և գնաց ընդ Մղուկս. և թափեցաւ ընդ լեռ-նակողմն ի դաշտն Նախնուանն ի ձմեռան ժամանակի»:

Համաձայն այդ վկայությունների Հերակլի ընթացուղին Աղ-վանքից դեպի Նախիջևան որոշվում է լիակատար պարզությամբ՝ Տարնաուտի շրջանից [«Տիգրանակերտ փոքր վայր»] Եվլախ—Շուշի ճանապարհով, Շուշիի և Գորիսի վրայով դեպի Սյունիքի Մղուկ տե-ղը և այնտեղից Անգեղակոթի ու Բիչենաղի լեռնանցքի վրայով դե-պի Նախիջևան: Ուստի դժվար չէ կռահել, որ Թեոֆանի հունարեն բնագրում Οὐγγων հասարակ վրիպակ է փոխանակ Տϋγγων<sup>1</sup>-ի:

Միանգամայն պարզ է նաև, որ պետք է ժխտել գիտնական-ների ենթադրությունները, որոնք Հերակլի ճանապարհը Աղվանքից

<sup>1</sup> Հայաստանի ծայրամաս Սյունիքը Եվսեբիոս Կեսարացու մոտ անվան-վում է Σαυνία կամ Σουνία նրա Praeparatio evang., 2, 66 [277]. այդ նույն գավառը Կոնստանդին Միքանածինի մոտ անվանված է Σουγ. De ceremoniis. էջ 687. և որիչ հեղինակների մոտ:

ցույց են տալիս ոչ թե դեպի Սյունիք, այլ դեպի Հունների, Սարիր-ների երկիրը և կամ սակերի շրջանը — դեպի Սակաշեն<sup>1</sup>:

Մանրամասն և ճշգրիտ տեղեկություններ Հերակլի հետագա ճանապարհի մասին, Նախիջևանի շրջանից դեպի հին-հայկական Ապահունիք, տալիս է Սեբեոսը իր հետևյալ հաղորդագրության մեջ՝

«Իսկ նորա [Հերակլը] հասնալ անցանէ ընդ հուն գետոյն Երասխայ՝ յաւանն Վրջունիս և բանակի յանդաստանս նորա: Եւ զաւրն պարսից հասնալ՝ ոչ կարացին անցանել զգետովն այն արն: Հասանէ Երակլոս ի Բագրևանդ և անցանէ յԱպահունիս, և բանակի ի գեղն՝ որ կոչի Հրճմունք: Եւ Շահր-Վարազ սփռէր զզաւրս իւր յԱղիովիդ, և ինքն այրբնորի եղեալ զհազար սպառազինաց վառելոց քաջաց: Եւ երթեալ նստի յԱրճէշ գաւառի՝ դարանամուտ լինել, որպէս զի ի մէջ գիշերին անկցի ի վերայ բանակին Երակլի»<sup>2</sup>:

Հերակլի վերևում հիշված ճանապարհը ևս Նախիջևանից դեպի Ապահունիք դժվար չէ որոշել Պատինգերյան քարտեզի տվյալների օգնությամբ: Նախիջևանի շրջանից Հերակլի զորքերը, անցնելով Արաքս գետը, գնացին Վրնջունիս գյուղի վրայով դեպի հոյ և ապա գնացին Բագրևանդ Պատինգերյան քարտեզի գծով՝ Gobdi [= հոյ] — Nasabi [= Նվարսակ] — Artaza [= Արտազ] — Sorvae Ortispi [= Ուր-գրսպուլ]<sup>3</sup>: Նախիջևանից ճանապարհը գնում էր հարավ-արևմտյան ուղղությամբ դեպի հոյ և այնուհետև հյուսիս արևմտյան ուղղությամբ դեպի Աղ-շայ գետի ակունքները. այդտեղից նույն հյուսիս արևմտյան ուղղությամբ դեպի այժմյան Կարաքենդ, որից ոչ հեռու գտնվում էր Պատինգերյան քարտեզի Ortispi կայարանը, և ապա Բազավանի [= Ուշ քիլիսա] վրայով, որ գտնվում էր Բագրևանդում, դեպի Ապահունիք, որը տեղադրված էր Սիփան լեռից դեպի հյուսիս՝ Արածանի գետի ալազանում:

Հրճմունք գյուղը Ապահունիքում, որի մոտ տեղավորվել էին կայսերական զորքերը, Ասողիկի մոտ անվանված է—*Խրճտոնք* կամ *Խարճտոք*<sup>4</sup>: Նրա տեղադրություն խնդիրը, դժբախտաբար, մնում է

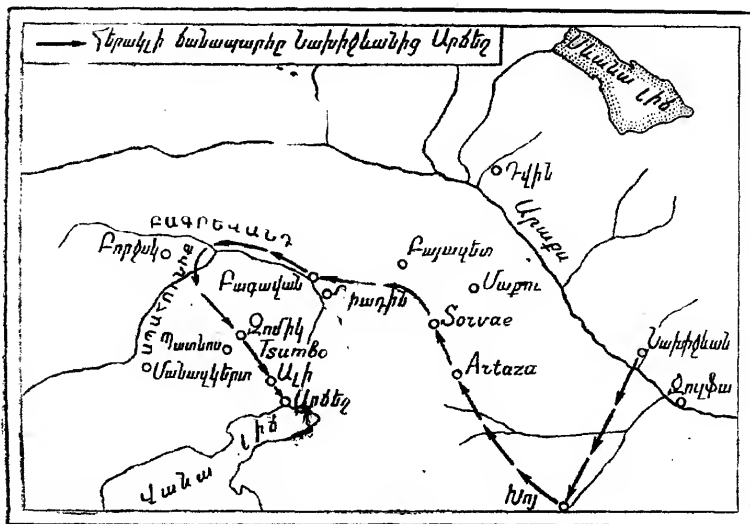
<sup>1</sup> H. Gelzer, Abriss der Byzantinischen Kaisergeschichte. տես Krumbacher, Geschichte der Byzantinischen Litteratur, 1897, S. 948. Gerland, Die persischen Feldzüge des Kaisers Herakleios, Byz. Zeitschr., III, S. 354. Кулаковский, История Византии, т. III, էջ 343—344 և ուրիշ:

<sup>2</sup> Տե՛ս Սեբեոս, Թիֆլիս, 1912, էջ 149, գլ. ԻԶ:

<sup>3</sup> Տե՛ս «Հայաստանի գլխավոր ճանապարհները», էջ 139—162 և 246—247:

<sup>4</sup> Տե՛ս Ասողիկ, հրատարակություն Մալխասյանցի, 1885, էջ 116, [II, գլ. 3]:

բայ: Հաճելի կլինեն համադրել այդ գյուղը այժմյան «Բորջոկին».  
որ գտնվում է Արածանի գետից դեպի արևմուտք, մոտավորապես  
15—20 կմ դեպի հյուսիս-արևմուտք այժմյան Դուռախ-Այնթա-  
պից<sup>1</sup>:



Քարտեզ 5.

Հերակլի Ապահոնիք գալուց հետո տեղի ունեցավ պարսիկների  
հետ նոր ընդհարում, որի մասին տեղեկություններ են տալիս Սե-  
բեոսը և Թեոֆանը:

1. Սեբեոս, Թիֆլիս, 1912, գլ. ԻԶ, էջ 149—150:

«Ազդ լինի Երակի ի ձեռն արձակելոյ լրտեսաց՝ եթէ եկն  
հոռեամ [Շահր-Վարազ], և դարանակալ եղև ի վերայ քոյ:  
Յայնժամ Երակլոս ըստնմին աւրինակի այրընտիր և ձիընտիր  
առնէ, և յարձակի ի վերայ նորա քսան հազարաւ, և հասեալ  
յԱղի գոթանէ զաւրսն յառաջամարտիկ հինգ հարիւր: Նախ՝  
զնոսա կոտորէ. և զերծեալ մի ոմն ի հեծելոցն՝ հասեալ ի յԱր-  
ճէշ գոյժ արկանէ՝ հոռեմայ՝ եթէ հասեալ է թշնամին ի վերայ  
քոյ, և կոտորեցին զզաւրն պէշոպա յԱղի: Եւ բարկացաւ հո-  
ռեամ ի վերայ առնն, հրմայեաց զնա կապել ոտիւր և ձեռաւր,  
և ասէ. «Երակլոս ցարդ յինէն փախստական գնայր. արդ եկեալ  
հասեալ եմ այսպիսի զինու, և նա յինէն ո՞չ փախիցէ»:

<sup>1</sup> Տե՛ս «Բորջոկ» նախկին դիտավոր շտաբի 10 վերստանոց քարտեզում:

Այն ինչ նորա բանքն ի բերան էին, և նորա հասին ստիպով ի վերայ նոցա, պատեցին զքաղաքն երեք կուսէ, և բորբեցին զնա հուրը և այրեցին զգաւրացն բազմութիւնս: .....Բայց Շահր-Վարազ զերծաւ՝ նստեալ ի վերայ նուաստ երկվարի. այնպէս զերծեալ զնաց առ զաւրս իւր, զոր ժողովեալ էր յԱղիովիտ գավառի»:

2. Թեոֆան [Խարզմ. Օբուլենսկու և Տերնովսկու, Մոսկվա, 1890, A. M. 6115, էջ 250]. «Մինչ այդ կայսրը, շարունակելով ճանապարհը, եկավ Պարսկական Հայաստանի երկրները: Եվ որովհետեւ այդ երկիրը գտնվում էր պարսից Իշխանության տակ, ուստի և շատերը հավաքվեցին Սարվարազանի մոտ [Շահր-Վարազի] և շատացրին նրա զորքը: Ձմեռը վրա հասնելու պատճառով այդ ժողովուրդը ցրվեց իրենց տները, որի մասին տեղեկանալով, Հերակլը մտադրվեց գիշերը հանկարծակի հարձակվել: Ձմեռվա պատճառով բարբարոսները ոչ մի կասկած չունեին, և կայսրը ջոկելով ամուր ձիեր և զորքից քաջերին, բաժանեց նրանց երկու մասի, և մի մասը ուղարկեց առաջուց՝ ընդդեմ բարբարոսների, իսկ ինքը մյուսների հետ զնաց նրանց հետևից: Գիշերը նրանք արագությամբ գրավեցին Սալվանի փոքրիկ տեղը ժամը 9-ին: Այնտեղ եղած պարսիկները տեղեկանալով հարձակման մասին, վեր թռան և նետվեցին նրանց դեմ, սակայն հոտմեացիները նրանց բոլորին էլ ոչընչացրին, բացի մեկից, որը լուրը տարավ բարբարոսին: Նա վեր կացավ նստեց ձիու վրա և մերկ ու բոբիկ փրկության դիմեց փախուստի միջոցով: Նրա կանանց և ամբողջ պարսկական ազնվականներին՝ կառավարիչներին, սատրապներին և ընտրովի զինվորներին, որոնք բարձրանալով կտուրների վրա կռվում էին, ոչնչացրեց հրկիզմամբ»:

Հերակլի, Շահր-Վարազի զեմ տարած հաղթանակի մասին մեջ բերված Սեբեոսի և Թեոֆանի հաղորդագրություններում, ինչպես տեսնում ենք, էական տարաձայնություններ չկան: Սակայն, անշուշտ, Սեբեոսի հաղորդած տեղեկությունները մեծ արժեք ունեն, որովհետև ճշտում են իրադարձության աշխարհագրական պայմանները:

Հերակլի գիշերային հարձակման ճանապարհը որոշվում է Ապահոնքից այժմյան Պատմոսի կամ Զոմիկի վրայով, այսինքն՝ լեռնային շրջանի վրայով, որտեղ, ինչպես իմ կողմից պարզված է

և դեկ, գտնվում էր Պևտինգերյան քարտեզի ամրացված Tsumbo կամ Շումբ կայարանը<sup>1</sup>:

Պատենոսից և Ջոմիկից դեպի Արճեշ գնացող ճանապարհի վրա հերկայումս էլ գտնվում է Ադի լեռնանցքը, որը գտնվում է Արճեշից 20—25 կմ դեպի հյուսիս<sup>2</sup>, և դժվար չէ կոահել, որ պարսկական առաջատար զորապետին է հանձնարարված եղել այդ լեռնանցքի պաշտպանությունը: Հենց այդտեղ լեռնանցքի մոտ կարելի է ենթադրել և Ադի փոքրիկ վայրի տեղադրությունը<sup>3</sup>:

Այսպիսով, ինչպես տեսնում ենք, Հերակլի այդ արշավանքի ընթացուղին ևս պարզվում է բավականաչափ որոշակիությամբ: Դժվար չէ կոահել, որ Թեոֆանի մոտ հիշված Սալվանի փոքրիկ տեղը Ադի գյուղի աղավաղված անունն է, այսինքն՝ Ասի-Ավան [Σαλ-(α)βανόν]: Հիմնվելով ներկա ուսումնասիրության նոր տվյալների վրա, կարելի է, բացի այդ, եզրակացնել, որ հազիվ թե հավանական լինի Նորման Բենզի ինքնադրությունը, որ իբր թե 624 թվի վերջերին տեղի ունեցած իրադարձությունների ժամանակ Հերակլը վերցրած լինի Վան քաղաքը<sup>4</sup>:

Շահր-Վարազի դեմ տարած հաղթանակից հետո, Հերակլի զորքերը ձմեռը անցկացրին Վանա լճի հյուսիսային հայկական գավառներում: Իսկ մարտի սկզբին, ինչպես մանրամասն հաղորդում է Թեոֆանը, Հերակլը այդտեղից գնաց դեպի Կիլիկիա և այնտեղից Սեբաստիա:

Թեոֆանի համապատասխան վկայությունները այնքան հավաստի և արդարացի են, որ մեզ հնարավորություն են տալիս բավականաչափ ճշտությամբ որոշել նաև Հերակլի ընթացուղին դեպի Ասորիք [Սիրիա]:

«Այն տարվա մարտի 1-ին, — հաղորդում է Թեոֆանը, — Հերակլ կայսրը հավաքելով իր զորքը, խորհուրդ արավ՝ թե ինչ ճանապարհով իրենք գնան. երկու ճանապարհ կային նեղ և դժվար՝ մեկը տանում էր դեպի Տարանտ, մյուսը — դեպի Սիրիական երկիրը: Ճանապարհը դեպի Տարանտ կարճ էր, բայց սպառնում էր ամեն տեսակ սննդամթերքի պակասությամբ. ճանապարհը դեպի Սիրիա, որ գնում էր Տավրոսի վրայով, ներկայացնում էր առատություն և հարմարություն սննդա-

<sup>1</sup> Տե՛ս «Հայաստանի Գլխավոր ճանապարհները», էջ 104—106 և 243:

<sup>2</sup> Տե՛ս Асu Կովկասի գլխավոր շտաբի 10 վերստանոց քարտեզում:

<sup>3</sup> Асu գյուղի և լեռան մասին տե՛ս Հյուբշմանի դիտողությունը Գրա «Die al-larmenischen Ortsnamen» աշխատության մեջ, 1904 թ.:

<sup>4</sup> Տե՛ս The Cambridge Medieval History II, 1936, p. 294.



մթերքների նկատմամբ: Բոլորը վճեցին ընտրել այդ ճանապարհը, թեև նա խորհրդարդ էր և ծածկված էր խոր ձյունով: Մեծ դժվարությամբ անցնելով այդ ճանապարհը, յոթը օրում հասան Տիգրիս գետին, որը անցնելով, գրավեցին Մարտիրոսյուրը և Ամիդը: Այդտեղ հանգիստ առան և զորքը, և գերիները»<sup>1</sup>:

Վանա լճի հյուսիսային շրջանից դեպի Փոքր Ասիա տանում էին, ինչպես միանգամայն ճիշտ ցույց է տրված Թեոֆանի մոտ քերված հաղորդագրության մեջ, երկու պատմական ճանապարհ: Մի ճանապարհը գնում էր Մանազկերտի վրայով դեպի Կարին — Թեոդոսոպոլիս և այնտեղից դեպի Սատաղ և Փոքր Հայք, իսկ մյուսը՝ Տավրոսի լեռների վրայով դեպի Մարտիրոսյուր — Ֆարկին և այնտեղից Մելիտենե: Որովհետև Հերակլի գորքը ետ նահանջեց երկրորդ ճանապարհով, ուստի դժվար չէ եզրակացնել, որ Թեոֆանի մոտ հիշված մյուս ճանապարհի ուղղությունը դեպի Տարանտ պետք է ենթադրել Թեոդոսոպոլիսի և Սատաղի վրայով: Այդ ճանապարհը թեև իսկապես կարճ և հարմար էր, սակայն զորքի համար ճարել անդամթերք այդտեղ, իհարկե, դժվար էր լինելու, որովհետև Հերակլի զորաբանակը 624 թվի գարնանը այդ ճանապարհին սնվում էր կողոպուտի միջոցով:

Պետք է նշել, որ «ճանապարհը դեպի Տարանտ» Կուլակովսկին ենթադրում է հին հայկական Տուրուքերան նահանգի վրայով, որտեղ գտնվում էր Տարոնը<sup>2</sup>: Այդ ականջատնի թյուրիմացություն է, որովհետև Տուրուքերանի և Տարոնի վրայով գնում էր Թեոֆանի մոտ հիշված «ճանապարհը դեպի Սիրիա», որով ետ նահանջեց 625 թվին Հերակլի զորաբանակը: Վերևում հիշված Տարանտը Սեն-Մարտենը նույնացրել է Փոքր Հայքի Derendeh գավառին, որը հայերը անվանում էին Daranda, իսկ Սիրիացիք՝ Touranda<sup>3</sup>: Այդ կարծիքը ևս ես համարում եմ փչ չհավանական: Ես կարծում եմ, որ Թեոֆանի մոտ Ταραντος, որը խիստ աղճատված է, կարող է համապատասխան լինել Կարին մարզի անվանը, հունարեն Καρηνός կամ Καρηνίτις<sup>4</sup>, որի վրայով անցնում էր հիշված կարճ ճանապարհը:

Հերակլ կայսեր ընթացությունը ուղղությունը Վանա լճի շրջանից

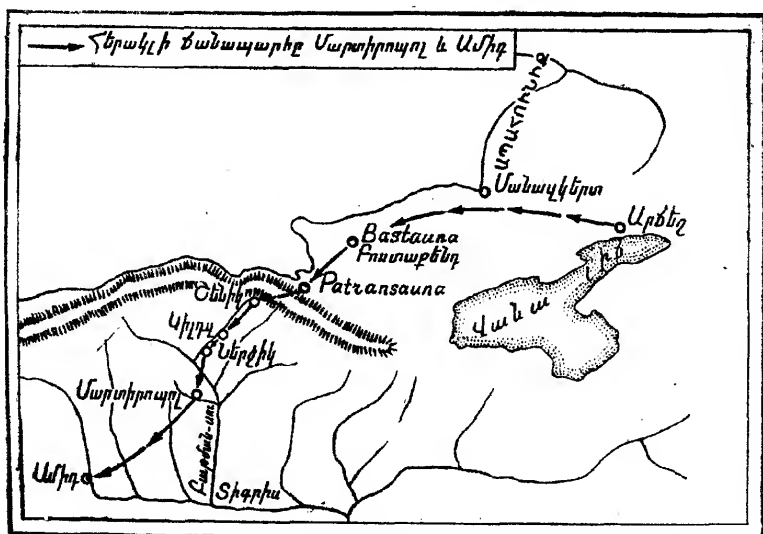
<sup>1</sup> Летопись византийца Феофана, перев. Оболенского и Терновского, М., 1890, էջ 233 [А. М. 6116]

<sup>2</sup> Ю. Кулаковский. История Византии, т. III, 1915, էջ 72

<sup>3</sup> See Histoire du Bas-Empire par Leban, Paris, 1830, p. 109, Ժանոթ. 3:

<sup>4</sup> Strabo XI, 14, 5 (528) և C. Müller, Claudii Ptolemaei geographia I, 1911, p. 937:

դեպի Մարտիրոսպոլ — Ֆարկին որոշվում է առանց դժվարության՝ Պետինգերյան քարտեզի Artaxata — Tigranocerta մագիստրալի երկարությամբ, որը որոշված է մանրամասն նկարագրված է իմ «Հայաստանի գլխավոր ճանապարհները» աշխատության մեջ<sup>1</sup>։ Այդ ճանապարհի վրա, որ փնտմ էր Մուշի հովիտի և Տավրոսի լեռնաշղթայի վրայով դեպի Բատման-սուլի ակունքները և ալմտեղից այժմյան Կիլտիզ և Ներջիկ գյուղերի վրայով դեպի Մարտիրոսպոլ [հին Տիգրանակերտ], Պետինգերյան քարտեզի վրա ցույց են տրված հետևյալ կայարանները՝ Elegacana [հին հայկ. Եղեգական] 15 Dagnevana [հին հայկ. Դոնեվանք] 26 Molchia 32 Vastauna կամ Bastavena [այժմյան Բոստաքենդ] 26 Patansana կամ Patransana [հին հայկ. Պատրանսավան] 27 Dyzanas կամ Dizanas 22 Cyldiza [այժմյան Կիլտիզ] 20 Zanserio կամ Zancerion [սիրիակ. Զոնիկարտ] 30 Tigranocerta [Ֆարկին — Մարտիրոսպոլ]<sup>2</sup>։



**Քաղաք 6.**

Հեռավորութիւնը Վանա լճի շրջանից մինչև Մարտիրոսապոլ—հին  
Տիգրանակերտ, ինչպես տեսնում ենք, կազմում է մոտավորապես

<sup>1</sup> *Երևան*, 1936, էջ 85—104 և 241—242:

<sup>2</sup> Կայսրաճաների մեջ եղած թվաճանճները ցույց են տալիս տարածությունը հոտմ, մղոններով [ 1.4815 ]:

200 հոռմեական մղոն կամ 300 կմ, և այդ տարածությունը կայսերական զորքերը կարողացել էին անցնել մոտավորապես 10 օրում. իսկ մինչև Տիգրիսի ափունքները Դիզանաս կայարանի մոտ նրանք կարողացել էին հասնել, ինչպես միշտ ցույց է տրված Թեոֆանի մոտ, 7 օրում: Թեոֆանի վկայության մեջ Տիգրիս գետի անվան տակ, ինչպես և Քսենոֆոնի Անաբասիսում [IV, 4, 3], ենթադրվում է ըստ երևույթին Նիմֆի գետը, կամ այժմյան Բատման-սուն: Հետաքրքիր է նաև, որ Թեոֆանը իր հետագա պատմվածքում Նիմֆի անվանում է այն գետը, որ հոսում էր Ամիդի մոտ, այսինքն՝ այժմյան Տիգրիսը:

Հերակլի զորքերը դադար առան Մարտիրոպոլի և Ամիդի շերտանների միջև: Այստեղ նրանց հասավ Շահր-վարազը, որը համառորեն հետևում էր Հերակլին և փորձում էր նրան պատժել<sup>1</sup>: Նիմֆի գետը, այսինքն՝ այժմյան Տիգրիսը, անցնելուց հետո, Հերակլի հետագա ճանապարհը ցույց է տրված Թեոֆանի մոտ Սամոսատի և Գերմանիկեի վրայով դեպի Ադանա և դեպի Սարա գետը ու այնտեղից Սեբաստիայի վրայով դեպի Պոնտոս, որտեղ Հերակլի զորքը անցկացրեց 625—626 թվի ձմեռը:

624—625 թվերի Հերակլի կռիվները, ինչպես հայտնի է, Թեոֆանը փառաբանում է իբրև հաղթանակների անընդհատ շարք: Ավելի ճիշտ գնահատական է տրված այդ իրադարձություններին Մովսես Կաղանկատվացու պատմական աշխատության մեջ՝ որտեղ ասված է հետևյալը՝

«Զի թէպէտ և հարուածք մեծամեծք եղեն զօրացն Պարսից, սակայն հանին տարան արկին զնա յաշխարհն իւր, և անդէն կալան զքաղաքն, զոր հանին բռնութեամբ ի նմանէն»<sup>2</sup>. Հերակլի պատերազմական գործողությունների մասին կարելի է ճիշտ համարել նաև Նյուդեկեի հետևյալ գնահատականը:

«Նրա [Հերակլի] համարյա արկածային տեղաշարժերը տեղից տեղ, որոնց ընթացքում նա սովորաբար չունէր կապ թիկունքի հետ, և պետք է հանդիպեր մեծ դժվարությունների իր զորքերը պարենավորելու ընթացքում, բնորոշում են Հերակլին, իբրև մեծ զորավար և խոշոր քաղաքագետ»<sup>3</sup>:

<sup>1</sup> Theoph. A. M. 6116.

<sup>2</sup> Մովսես Կաղանկատվացի, Աղվանից պատմություն, Թիֆլիս, 1913, էջ 150—151:

<sup>3</sup> Nöldeke, Aufsätze zur persischen Geschichte, 1887, S. 126:

Պայքարը Սասանյան Պառլամենտի և Բյուզանդական կայսրության միջև շարունակվեց առանձին կատաղության 626 թվին:

Նոր քելով Հերակլին դեպի Պոնտոս և վերականգնելով իր իշխանությունը Հերակլի թողած մարզերում, Սասանյան Պարսկաստանը նորից անցավ հարձակման և ավարների հետ միացած պաշարեց Կոստանդնուպոլիսը [626 թվի ամառը]: Շահր-Վարազի զորաբանակը առաջ էր գնում Քաղկեդոնի կողմից, իսկ Հերակլի դեմ պետք է կռիվ մղեր Շահենը: Սակայն պարսիկների մտածված լաճն ծրագիրը հաջողություն չունեցավ: Ավարների զորավարը պարտություն կրեց [626 թվի օգոստոսի 7-ին] և պետք է պաշարումը վերացներ ու հետ քաշվեր: Նույն տարում Շահենի դեմ հաղթություն տարավ նաև Հերակլի եղբայրը — Թեոդորոսը:

Այդ իրադարձությունների ժամանակ Հերակլ կայսրը զբաղված էր դեպի Պարսկաստանի իր երկրորդ արշավանքը կազմակերպելու գործով: Կազմավորելով նոր զորաբանակ, նա գնաց, ինչպես հաղորդում է Թեոֆանը<sup>1</sup>, դեպի Լազիկա: Այդ տեղեկությունը, ինչպես ենթադրում են, արժանի է վստահության: Ուստի հնարավոր է, որ Մովսես Կաղանկատվացու վերևում հիշված վկայությունը Հերակլի ծովային ճանապարհով նվերիա, այսինքն՝ Լազիկա ուղևորվելու մասին, վերաբերում է ոչ թե առաջին արշավանքին, այլ երկրորդ<sup>2</sup>:

Հիմնվելով Նիկիիորոսի հաղորդագրության վրա, Կուլակովսկին հավանական է համարում, որ ուղևորությունը դեպի Լազիկա, այսինքն՝ Կոլխիդա, Հերակլը կատարել է ծովային ճանապարհով Տրապիզոնից<sup>3</sup>: Սակայն, ինչպես ներքևում մանրամասնորեն պարզվելու է, այդ ենթադրությունը խիստ վիճելի է:

Նախքան իր երկրորդ արշավանքը սկսելը, Հերակլը փնտրում էր նոր դաշնակիցներ, և գտավ նրանց, հանձինս խաղարների: Հաճախ Մովսես Կաղանկատվացու տեղեկությունների, հոսսովի թագավորության 36-րդ տարում [այսինքն՝ 626 թվին] Հերակլ կայսրը դեսպանություն ուղարկեց խաղարների առաջնորդ Զեբուխանի մոտ [Զիեիլի, տե՛ս Թեոֆան, Ա. Մ. 6117] և նրա հետ կնքեց զինվորական դաշինք: Այնուհետև հոսսովի թագավորության 37-րդ տա-

<sup>1</sup> Theoph. A. M. 6117:

<sup>2</sup> Մովսես Կաղանկատվացի, հիշված աշխատությունը, էջ 101:

<sup>3</sup> Ю. Кулаковский, История Византии, III, էջ 75. համեմատե՛ք Nicephori archiepiscopi Const. opuscula historica, 1880, 15, 12.

րում [627 թ.] Զերուխանի անհամար ջոկատները, անցնելով Գերբենտի անցքը, ավերեցին աղվանների և իբերների երկիրը և պաշարեցին Թիֆլիսը<sup>1</sup>։

Թեոֆանի և Մովսես Կաղանկատվացու ներքևում բերվող հաղորդագրություններից երևում է, որ հենց այդտեղ, պաշարված Թիֆլիսի պատերի տակ տեղի է ունեցել Հերակլի հանդիպումը իր նոր դաշնակիցների հետ։

1. Թեոֆան, [հիշված աշխատ., 1890, էջ 235] A. M. 6117. «Խազարները անցնելով Կասպից դռները, ներխուժեցին Ադրբեջանի երկիրը Զիկիլի հրամանատարությամբ, որը Կազանում իր արժանիքով եղել է երկրորդը. և որտեղով որ նորա անցնում էին, ամենուրեք գերում էին պարսիկներին, իսկ քաղաքները և գյուղերը՝ այրում էին։ Կայսրը թողնելով լազերի հողը միացավ նրանց»։

2. Մովսես Կաղանկատվացի, Թիֆլիս, 1913, գլ. ԺԱ, էջ 156.

«Յետ այս ամենայնի դիմէր ուղին յարուցեալ և գետն յորձանուտ ընդդէմ Վրաց աշխարհին և պատեալ պաշարէին զփափկասուն, վաճառաշահ, հռչակաւոր մեծ քաղաքն Տփլիս։ Ազդ լինէր մեծի կայսերն Հերակլիոսի. և ժողովեալ նորա զամենայն զօրս զօրութեան իւրոյ՝ զայր վաղվադակի հասանէր առ նիգակակից օգնականն իւր։ Եւ ի մատուցանել զօժիտս և զընծայս թագաւորականս՝ ընկալեալ յոյժ բերկրեցան ի տեսանել զմիմիեանս»։

Հիշված հաղորդագրությունների ու նկարագրված իրադարձությունների տարեթվերի մասին, ինչպես և Հերակլի դեպի Թիֆլիս գնացած ընթացուղու մասին, ինչպես հայտնի է, պատմական աշխատություններում կան անհաշտելի տարաձայնություններ։ Ելնելով Թեոֆանի ցուցմունքներից, գիտնականների մի մասը ենթադրում է, որ վերոհիշյալ անցքերը տեղի են ունեցել 626 թվին<sup>2</sup>։ Սակայն գիտնականների մյուս մասը, ինչպես ինձ թվում է, ավելի իրավացիորեն այդ անցքերը տանում է 627 թիվը<sup>3</sup>։

Այդ վերջին տարեթիվը հաստատվում է բավականաչափ ճշտու-

<sup>1</sup> Մովսես Կաղանկատվացի, հիշված աշխատ., էջ 153—156։

<sup>2</sup> H. Gelzer, Abriss der hvzantinischen Kaiser Geschichte, S. 948. Артамонов, Очерки древней истории Хазар, 1936, էջ 51—58. Lebeau, Histoire du Bas-Empire, IX, p. p. 117—119 և ուրիշ։

<sup>3</sup> Ю. Кулаковский, История Византии, III, էջ 93—94։

N. H. Baynes, Cambridge Medieval History, II, 1936, 297 sq.

թյամբ Մովսես Կաղանկատվացու համապատասխան հաղորդագրութ-  
յունների ուշագիւր վերլուծման միջոցով:

Պարզ չէ, սակայն, Հերակլի ընթացուղու ուղղության խնդիրը  
եզերիա — Լազիկայից դեպի Թիֆլիս: Սորովաբար եզերիա — Լազի-  
կայի տակ գիտնականները ենթադրում են Փազիս — Ռիոն գետի հո-  
սանքով տարածվող երկրամասը, այսինքն՝ Կոլխիդան<sup>1</sup>: Լազիկայի  
տեղագրության այդ մեկնաբանությամբ Հերակլի ընթացուղու որո-  
շումը «Լազերի հողից» դեպի Թիֆլիս դժվար չէր լինի: Այդ ճանա-  
պարհը կարելի է ընդոծել այժմյան Շորապանի և Սուրամի լեռ-  
նանցքի վրայով և այնուհետև Կուր գետի երկայնությամբ:

Սակայն, բավական է դիմել Վրացական աղբյուրներին, և առաջ  
են գալիս մի շարք կասկածներ: Ակնհերև է, որ Հերակլի պարսկական  
երկրորդ արշավանքին են վերաբերում վրաց աղբյուրների հետևյալ  
վկայությունները.

1. *Տես* Н. Я. Марр, Антиох Стратиг, Пленение Иеру-  
салима персами в 614 г. [1909, стр. 25]. «Մինչ այդ Հերակլ  
կայսրը շտապեց զորք հավաքել և... մարտիկների անհաշիվ  
խմբեր բուր կողմերից, բազմաթիվ ցեղերից և անթիվ ժողո-  
վուրդների բազմությամբ ուղևորվեց էվքսինյան Պոնտոսի  
վրայով, որը իրենից ներկայացնում է ընդարձակ ծով հյուսի-  
սում: Նրա հետ էր կինը: Երբ Հերակլը հասավ Տրապիզոն,  
Միեգրեիայի սահմաններում, կինը ծնեց որդի, որին նա ան-  
վանեց Հերակլ: Այդտեղից Հերակլը դեսպաններ ուղարկեց  
[թուրքական] թագավորի մոտ առատ նվերներով: Թուրքական  
թագավորը ընդունեց Հերակլի դեսպաններին և տվեց միանա-  
լու խոստում, որից հետո Հերակլը գնաց թուրքական հողը»:

2. *Ջվանշիր*, Համառոտ պատմութիւն Վրաստանի [Վենե-  
տիկ, 1884, գլ. 15, էջ 96—97]:

«Իսկ զՓոկաս սպանեալ Հերակլայ՝ ազգականին Մուրկայ  
և թագաւորեալ ի վերայ Յոնաց և ածեալ զօր յարևմտից ի  
թուրքաց բազում յուլժ, և ել ի խնդիր կենսատու խաչին, ճա-  
նապարհ կալեալ ընդ Հայս՝ եկն ի Բզնունիս և անտի ելանէ  
ի Տփիսիս»:

Առաջին հատվածում հետաքրքիր է այն հաղորդագրությունը,  
որ «Հերակլը հասավ Տրապիզոն» Միեգրեիայի սահմաններում»,  
այսինքն, ինչպես ճիշտ նշում է Ն. Մառը, Միեգրեիայի, որ հաս-

<sup>1</sup> Ю. Кулаковский, История Византии, т. III, էջ 75:

կացվում է Լազիկայի մտքով, կամ «Եգեբրացիների երկրի»<sup>1</sup>։ Հետաքրքիր է, որ «Աշխարհացուցի» մեջ ևս որոշակի ցույց է տրված, որ Ջանիկը, այսինքն՝ Ծաների երկիրը, կամ լազերի, որ գտնվում էր Տրապիզոնի մարզի շրջանում, եղել է Եգեբրիա-Կոլսիդայի մի մասը<sup>2</sup>։ Ուստի կարելի է հնարավոր և նույնիսկ հավանական համարել, որ Եգեբրիա — Լազիկայի տակ, որտեղից Հերակլը եկել էր Թիֆլիս, պետք է ենթադրել ոչ թե Արևմտյան Վրաստանի այժմյան Մինգրելիան, այլ «Լազերի երկիրը» Տրապիզոնի մարզում։

Ուշագրավ է նաև այն, որ Ջվանշիրի «Վրաստանի համառոտ պատմության» մեջ Հերակլի ճանապարհը դեպի Թիֆլիս ցույց է տրված ոչ թե Արևմտյան Վրաստանից Սուրամի լեռնանցքի վրայով, այլ Հայաստանի և Բզնունիքի [՝]։

Ենթադրել Հերակլի ճանապարհի ուղղությունը դեպի Թիֆլիս հին-հայկական Բզնունիքի վրայով, որ գտնվում էր Վանա լճի հյուսիս-արևմտյան անկյունում, իհարկե, միանգամայն անհավանական է։ Ուստի կարելի է ենթադրել, որ Բզնունիքը Ջվանշիրի մոտ աղավաղում է և կարելի է որոշ վստահությամբ ենթադրել, որ հունարեն բնագրում, որը հիմք է ծառայել վրացական հաղորդագրությանը, դրված է եղել հավանորեն ոչ թե «Բզնունիք», այլ βύζαννα որ հիշված է Գևորգ Կիպրացու մոտ Տրապիզոնի երկրամասում թեմական քաղաքների թվում<sup>3</sup>։ Ջվանշիրի վկայության այդ նոր մեկնաբանությամբ Հերակլի ճանապարհը դեպի Թիֆլիս կարելի կլիներ ենթադրել ոչ թե Ֆազիս-Ռիտն գետի ավազանից Սուրամի լեռնանցքով, այլ Տրապիզոնի մարզից Երզնկայի վրայով դեպի Վիզանա, որ գտնվում էր Եփրատի ափին, Կոթուրից հարավ, և այդտեղից Կարինի, Վանանդի և Շիրակի վրայով դեպի Թիֆլիս։

Մեր կողմից քննարկված Վրացական աղբյուրների վկայությունները, ինչպես տեսնում ենք, կասկածի տակ են դնում այն գիտնականների ենթադրությունը, որոնք Հերակլի ելակետը երկրորդ պարսկական արշավանքի ժամանակ ենթադրում են ոչ թե Տրապիզոնի շրջանից, այլ այժմյան Մինգրելիայից, կամ այժմյան Աջարայից։ Կարծում եմ, որ Հերակլի ընթացությունը դեպի Թիֆլիս չի կարելի վերջնականապես որոշված համարել և մնում է դեռևս վիճելի։

Գալով Թիֆլիս, կայսերական զորքերը պաշարեցին քաղաքը խազարների հետ միասին։ Բայց պաշարումը խիստ ձգձգվեց, ուստի

<sup>1</sup> Антиох Стратиг, էջ 25, ծանոթ. 4։

<sup>2</sup> Армянская география, пер. Паткамова, 1877, էջ 38—39։

<sup>3</sup> Georgii Cyprii, Descriptio orbis Romani, ed. H. Gelzer, 1890, p. 78.

դաշնակիցները որոշեցին ժամանակավորապես այն դադարեցնել: Խազարները վերադարձան իրենց երկիրը, իսկ Հերակլը, վերցնելով Պրանցից 40.000 հեծելազոր, սրընթաց առաջ գնաց դեպի Պարսկաստանի խորքը [627 թվի աշնանը]:

Հերակլի այդ նոր արշավանքի ընթացուղին դեպի Պարսկաստան ցույց է տրված Սեբեոսի մոտ նրա հետևյալ հաղորդագրության մեջ.

«Յայնժամ առեալ Երակլի զզաւրս իւր՝ դարձաւ յերկիրն Հայոց, անցեալ ընդ Շիրակ հասանէ ի հուն գետոյն Երասխայ, և անց ընդ գետաւն առ Վարդանակերտաւն աւանաւ, երբեալ քափեցաւ ի Գոգովիտ գաւառ: Եւ Ռոճիկ Վահանայ և զաւրուն պարսից կարծեցեալ զնոսա փախստական քնալ: Իսկ նորա ճանապարհ կալեալ ի Հեր և ի Զարեանդ գաւառ, դէպուղիդ ի Տիզբոն ի վերայ խոսրովու: Եւ իբրև միջամուխ եղև ի սահմանս Ատրպատական գաւառի, ապա ուրեմն լուր եղև Ռոճ Վահանայ, առ զզաւրս իւր և զնաց զհետ նորա ի Նախճաւան քաղաք: Այնպես փութով քնացեալ զտիւ և զգիշեր, մինչև չոգաւ Էհա՞մեբժ ի նա: Եւ նորա անկեալ յայնկոյս լերինն Զարասպայ յերկիրն Ասորեստանեայց: Եւ ստքա պնդեցան զհետ նորա. և նոցա դարձեալ ընդ արևմուտս՝ զնաց ի Նինուէ»<sup>1</sup>:

Մեջ բերված Սեբեոսի մանրամասն ցուցմունքները, աշխարհագրական տվյալների լիակատար որոշակիությունը շնորհիվ, հնարավորություն են տալիս պարզել բավականաչափ ճշտությամբ Հերակլի ընթացուղին Թիֆլիսից դեպի Նինվեի շրջանը:

Ճանապարհի առաջին մասը Թիֆլիսից մինչև Արաքսի հունը Վարդանակերտի մոտ համապատասխանում է, ընդհանուր առմամբ, Պոմպեոսի ընթացուղուն, որը գնացել էր հակառակ ուղղությամբ Արտաշատի շրջանից դեպի Հարմոզիկա, որ գտնվում էր Կուր գետից և այժմյան Մցխեթից դեպի հարավ<sup>2</sup>:

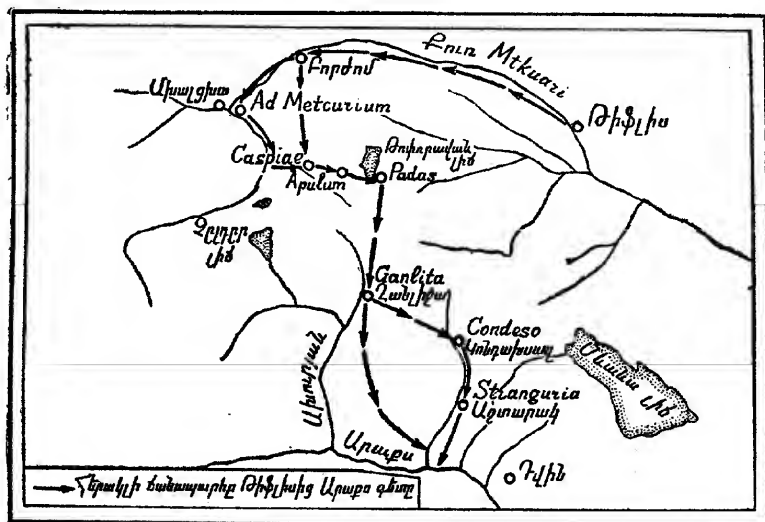
Թիֆլիսի շրջանից Հերակլի զորքը առաջ էր գնացել Կուր գետի երկարությամբ դեպի այժմյան Բորժոմ, իսկ այնուհետև կամ Բակուրիանիի ու Խոսպիայի վրայով [Caspiae—Պևտինգերյան քարտեզի, այժմյան Ախալքալաքից ոչ հեռու] կամ Ազդրի վրայով դեպի Մինազա [Ad-Metcurium—Պևտինգերյան քարտեզի, այժմյան Ախալցխայից ոչ հեռու], և այդտեղից Շիրակի վրայով դեպի Վարդանակերտ, որի տեղագրությունը պետք է ենթադրել Արտաշատից դեպի արևմուտք: Իմ «Տիզբոն II և Հոռոմ» աշխատության մեջ

<sup>1</sup> Սեբեոս, Թիֆլիս, 1912, գլ. ԻԶ, էջ 150—151:

<sup>2</sup> Տե՛ս իմ հոդվածը՝ «Круговой путь Помпея в Закавказье», ВДИ, № 4, 1939, էջ 74—76:



ցույց է տրված, որ հետագա վարդանակերտի մոտ, գետանցքի վրայով պետք է անցած լինեին Արաքս գետը նաև Պոմպեոսը [66 թ.] և Դոմիցիոս Կորբուլոնը [58 թ.], որոնք տանում էին իրենց զորքերը դեպի Արտաշատ շրջանցիկ ճանապարհով<sup>1</sup>:



Փառեկ 7.

Անցնելով Արաքսի հունի վրայով, Հերակլի զորքը շարունակել էր ճանապարհը, ինչպես դժվար չէ որոշել, Պատինգերյան քարտեզի Artaxata — Gobdi<sup>2</sup> ուղեգծով: Այդ պատմական ճանապարհը հիշված քարտեզում գնում է հետևյալ ուղղությամբ՝ Artaxata 39... Catispil=Ortispil, հին հայկ. Որդսպու, Կոզովիտում, այժմյան Թավրիզից ոչ հեռու] 27 Sorvae 24 Anteba [Artaza, հին հայկ. Արտազ] 24 Nasebi [հին հայկ. Նվարսակ] 17 Gobdi [Խոյ] 24 Filadelfia 20 Trispeda կամ Tarspedo [այժմյան Տասվիզ] 45 Paresaca [հին հայկ. Պարսք]<sup>3</sup>:

Խոյից դեպի հարավ, ինչպես ցույց է տրված վերևում, հիշվում են հին աղբյուրներում երկու պատմական ճանապարհ. մեկը Մարանդի և Թավրիզի վրայով, իսկ մյուսը Տասվիզի վրայով, որ գնում

<sup>1</sup> «Տիգրան II և Հռոմը», Երևան, 1943, էջ 189:

<sup>2</sup> «Հայաստանի գլխավոր ճանապարհները», 1936, էջ 139—172 և 246—248:

<sup>3</sup> Կայսրանների մեջ դրված թվերը ցույց են տալիս տարածությունները հռոմեական մղոններով [1.4815 կմ]:

էր Ուրմիա լճի արեւելյան ափերով: Հերակլիի ճանապարհի ուղղութիւնը, որը Սեբեոսի մոտ ցույց է տրված Զարեանդի շրջանի վրայով, որը գտնվում էր Ուրմիա լճի հյուսիսում, որոշվում է ոչ թե Մարանդ — Թավրիզի վրայով, այլ Տասվիջի:

Աշի-շայ գետը անցնելուց հետո, որից ոչ հեռու գտնվում էր Պետինգերյան քարտեզի Paresaca կայարանը, Հերակլիի զորքը շարունակեց ճանապարհը, ինչպես նշված է իմ «Պատմական-աշխարհագրական մանր հետազոտություններ»<sup>1</sup> աշխատության մեջ, Դեհարկանի շրջանից այժմյան Միջանդուարի վրայով դեպի Սոուդբուլաղ և այնտեղից Զարասպ [Զագրոս] լեռնաշղթայի վրայով դեպի Ասորեստան:

Անգլիական գիտնական Նորման Բեյնզը, որը ենթադրում էր հիշված ճանապարհը Ուրմիա լճի արևմտյան կողմի երկարությամբ, այսինքն՝ այժմյան Սալմասի և Ուրմիայի վրայով, բոլորովին նկատի չի առել, որ կայսերական զորքը Ասորեստան է մտել ոչ թե հյուսիսից, այլ արևելքից<sup>2</sup>: Նա անցել է, ինչպես որոշակի հաղորդում է Սեբեոսը, Զարասպ լեռան մյուս կողմը, այսինքն՝ Զագրոս լեռնաշղթայի այն մասը, որտեղ գտնվում է Կելիշինի լեռնանցքը<sup>3</sup>:

Թեոֆանի վկայությամբ, դեռևս մինչև կայսերական զորքերի Ասորեստան մտնելը, Հերակլին թողել էին նրա դաշնակից խազարները: Չնայելով դրան, բյուզանդական զորքը անդադար շարունակել էր իր արշավանքը դեպի Պարսկաստանի խորքը<sup>4</sup>:

Զարասպ-Զագրոս լեռը անցնելուց հետո Հերակլիի ընթացողու մասին որոշ տեղեկություններ հաղորդում է միայն Թեոֆանը: Իջնելով զորքերի հետ միասին Ասորեստան, ինչպես հաղորդում է Թեոֆանը, Հերակլը մտել էր ինայտուփ մարզը<sup>5</sup>, որը գտնվում էր Ռեանդուլից դեպի հարավ, տրտեղ նա իր զորքին յոթը օր հանգիստ տվեց: Թողնելով ինայտուն, նա առաջ գնաց դեպի հարավ և ավերեց հարակից տեղերը: Աղբյուրների վկայություններից երևում է, որ Հերակլի երկրորդ արշավանքը ևս, ինչպես և նրա առաջին արշավան-

<sup>1</sup> Երևան, 1945, էջ 13—14 և 49:

<sup>2</sup> Cambridge Medieval History II, 1936, էջ 298. Հերակլիի ճանապարհը Ուրմիա լճի արևմտյան ուղղությամբ ենթադրել է նաև Կուլակովսկին [История Византии, III, էջ 94]:

<sup>3</sup> «Պատմական-աշխարհագր. մանր հետազոտություններ» իմ աշխատությունը, էջ 9—14 և 48—49:

<sup>4</sup> Theoph. A. M. 6118:

<sup>5</sup> Rawlinson, Memoir on the Site of the Atropatenian Ecbatana, JRGS, X, 1841, p. 73. Hoffmann, Auszüge aus syrischen Akten persischer Märtyrer, S. 216:

քը ունեցել է անխնա ոչնչացման բնույթ: Կայսերական զորքերը հրի ու սրի էին մատնում ինչպես պարսկական քաղաքները և գյուղերը, այնպես էլ գերի վերցրած պարսիկներին:

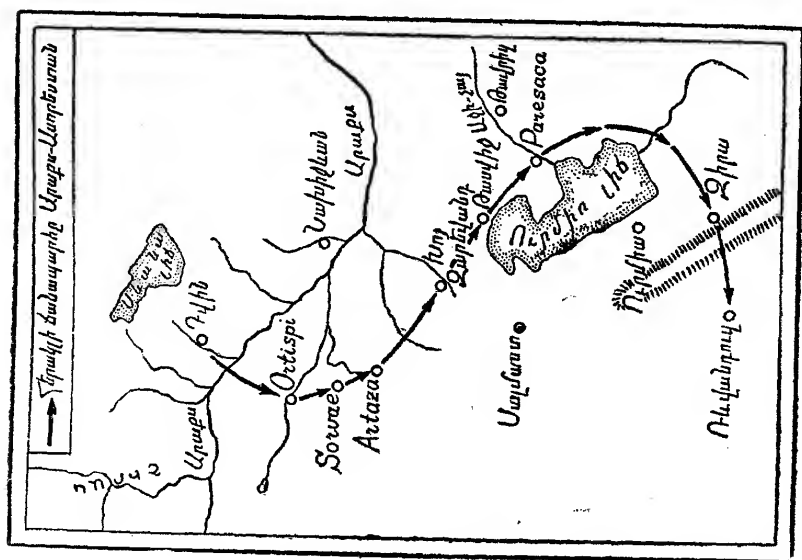
Կռիվը Հերակլի հետ պետք է վարեր պարսից զորավար Ռախ-զադը, հենց նա, որը Սեբեոսի վերևում բերված հաղորդագրության մեջ անվանված է Ռոճիկ Վահան: Այդ Ռախզադը, որ հետապնդում էր Հերակլին Նախիջևանից, ընկել էր շատ ծանր դրուժյան մեջ, որովհետև գնում էր Հերակլի կողմից ավերված տեղերով. այդ հանգամանքը խիստ դժվարացնում էր նրա զորաբանակի մատակարարումը սննդամթերքով: 627 թվի դեկտեմբերի 1-ին, ինչպես հաղորդում է Թեոֆանը, [A. M. 6118] Հերակլի զորքերը անցան Մեծ Զաք գետը և բանակ դրին Նինվեի մոտ: Նրանց հետևից նույն տեղը եկավ Ռախզադի զորքը և բանակ դրեց նրանց բանակատեղի մոտ: Դեկտեմբերի 12-ին տեղի ունեցավ վճռական կռիվ, որտեղ պարսկական զորքը կրեց ծանր պարտություն: Կռվում ընկան ինքը՝ Ռախզադը և նրա զորավարների մեծագույն մասը:

Տարած հաղթությունից հետո Հերակլի զորաբանակը շտապ կարգով գնաց դեպի հարավ 627 թվի դեկտեմբերի 23-ին, անցավ Փոքր Զաք գետը և դադար առավ Խոզեմ պարսիկ ազնվականի հարուստ կալվածքում, որտեղ և տոնեց Քրիստոսի ծննդյան տոնը [627 թվի դեկտ. 25-ին]: Այնուհետև նա մոտեցավ Խոսրովի Ռուսա կոչվող պալատին և այն ավերեց [Թեոֆան A. M. 6118]: Իր հոգվածում, որ տպված է IRGS-ի մեջ [X, 1841], Ռավլինտոնը նմանեցնում է Ռուսան, տեղափոխելով վանկերը, Sori կամ Bet Sori-ին:

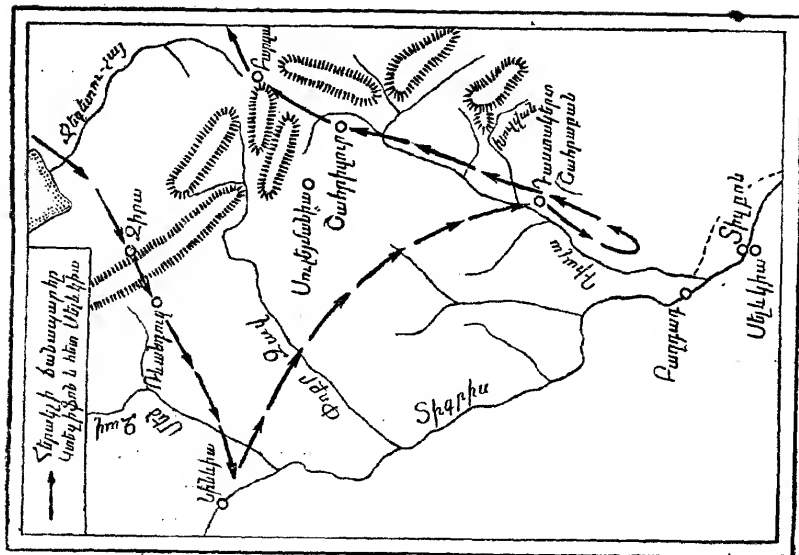
Նինվեի մոտ ջարդված պարսից զորքը, օգնություն ստանալով, շտապեց գնալ Տիզբոնի պաշտպանությանը և, շրջանցելով Հերակլին, անցավ Տորնա գետը [Թեոֆան, A. M. 6118] ու տեղավորվեց նրա ձախ ափին: Կայսրը ենթադրեց, թե պարսիկները ուզում են ցույց տալ դիմադրություն Տորնայի կամուրջի մոտ: Բայց երբ Հերակլը մոտեցավ, թշնամին փախավ, և կայսերական զորքը անարգել կերպով կամուրջով անցավ գետը:

Տորնա գետը անցնելով, Հերակլի զորքերը գրավեցին 628 թվի հունվարի սկզբներին Բեկլալ և Բեբդարիս պալատները [Թեոֆան A. M. 6118] և Խոսրովի աթոռանիստ Դաստակերտը, որտեղ բացի այլ հարուստ ավարից, խլեցին 300 հոռմեական դրոշակներ, որ պարսիկները վերցրած են եղել տարբեր ժամանակներում:

Հիշված կետերի տեղը, չնայելով դիտական գրականության մեջ եղած տարաձայնություններին, ընդհանուր առմամբ կարելի է համարել բավականաչափ պարզված: Սեն-Մարտենը ենթադրում էր,



Քարտեզ 8.



Քարտեզ 9.

որ Տորնա գետը, որ Պլինիոսի մոտ անվանված է Tornadotus [VI, 27] և Քսենոֆոնի մոտ Physcus [Anabasis III, 4], եղել է Տիգրիս գետի վտակը և այժմ կրում է Katri-Sou անունը<sup>1</sup>: Ռավլինսոնի կարծիքով Տորնան կարելի է նույնացնել Naharvan ջրանցքի հյուսիսային գետաբազուկին, որը գտնվում էր Փոքր-Ձաբ գետից 80 անգլիական մղոն հեռավորության վրա<sup>2</sup>:

Վերևում հիշված Բեկլալ և Բեբդարիս պալատները և Թազավորական Դաստակերտ աթոռանիստը, ինչպես երևում է Թեոֆանի հաղորդագրությունից [A. M. 6118], եղել են համեմատաբար իրար մոտ և Հերակլի ու իր զորքի կողմից գրավված են եղել համարյա միաժամանակ, հունվարի առաջին օրերը: Ուստի դժվար չէ համոզվել, որ նրանց տեղը պետք է եղած լինի այժմյան Դիալա գետի միջին հոսանքի ձախ կողմը: Այդ գետից ոչ հեռու գտնվել է Դաստակերտը: Սասանյան Թազավորների այդ նշանավոր աթոռանիստի ավերակները, որ ներկայումս հայտնի են Իսկի-Բաղդադ անվան տակ, ինչպես պարզված է, գտնվում են Շահրաբան գյուղի մոտ, խանիկիներից դեպի Բաղդադ գնացող ճանապարհի վրա, Բաղդադից 16 փարսախ և խանիկիներից 14 փարսախ հեռավորության վրա<sup>3</sup>:

Կողոպտելով ու ավերելով Դաստակերտը 628 թվի հունվարի 7-ին, Հերակլը գնաց ավելի հարավ Տիգրոսի կողմը, որ գտնվում էր Դաստակերտից 105—110 կմ հեռավորության վրա: Դուրս գալով Դաստակերտից, Հերակլը անցավ երեք օրվա ճանապարհ և կանգ առավ գետից 12 մղոն հեռավորության վրա, կամ ավելի ճիշտ, Նահրավան ջրանցքից [Թեոֆան A. M. 6118], որի մոտ, Տիգրոսից 19 մղոն հեռավորության վրա կանգնած էին պարսիկ զորքերը: Այստեղից կայսրը ուղարկեց հեծյալ հետախույզների մի շոկատ, որը նրան հաղորդեց, որ կամուրջները քանդված են և անցումը Նահրավանի վրայով հնարավոր չէ:

Հերակլը ստիպված էր ընդհատել առաջխաղացումը և վճռեց ետ նահանջել: Նրա նահանջի ճանապարհը որոշվում է բավականաչափ ճիշտ՝ Դիալա գետի հոսանքով դեպի վեր, իսկ հետո, Շահրիզուրի մոտ Զարասալ-Ձագրոս լեռներում դժվար լեռնանցքը անցնելուց հետո դեպ Գանձակ Ատրպատականի:

Դուրս գալով Նահրավան ջրանցքի մոտակա շրջանից, Բյուզան-

<sup>1</sup> Histoire du Bas-Empire par Lebeau, ed. par M. de Saint-Martin XI, 1830, p. 136, ծան. 2.

<sup>2</sup> Rawlinson JRGS, X [1841], p. 93.

<sup>3</sup> Նույնը, p. 93 sq: Б. Бартольд, Историко-географич. обзор Ирана, 1903, էջ 132

դական զորքը ետ նահանջեց հյուսիս-արևելյան ուղղությամբ և եկավ Շահրիզուր [Թեոֆան Ա. Մ. 6118], որը գտնվում էր այժմյան Սուլեյմանիայից դեպի հարավ-արևելք, Տիզբոնի ու Ատրպատականի Գանձակի կրակապաշտների գլխավոր տաճարի կես ճանապարհին<sup>1</sup>։

Շահրիզուրում Հերակլը մնաց, ինչպես Թեոֆանը հաղորդում է, համարյա ամբողջ փետրվար ամիսը, և այդ ժամանակը նրա զորքերը քանդում և ավերում էին շրջակա գավառները։ Փետրվարի 24-ին Հերակլի զորքերը սկսեցին իրենց երթը Զարասպ-Ջագրոս լեռների վրայով և անցնելով լեռնանցքը անընդհատ տեղացող ձյան տակ, հասան Բարզա փոքրիկ տեղը [Թեոֆան, Ա. Մ. 6118], որտեղ նրանք հանգստացան, մնալով 7 օր։ Ինչպես միանգամայն ճիշտ ցույց է տվել Ռավլինսոնը, Բիրզա փոքրիկ տեղը կարելի է նույնացնել այժմյան Berozeh<sup>2</sup>-ին Baneh մարզում, որը գտնվում է Ջեկե-տու-չայ գետի ակունքների մոտ, որ թափվում է Ուրմիա լիճը։

Սակայն, պետք է նշել, որ գիտնականներից շատերը, հիմնվելով, ըստ երևույթին, Զատկական ժամանակագրության ոչ բավարար չափով պարզ հաղորդագրությունների վրա, խնթաղրում են, որ Զարասպ-Ջագրոս լեռնաշղթան գտնվում էր ոչ թե Շահրիզուրի և Բարզայի միջև, ինչպես ցույց է տրված վերևում, այլ Բարզայի և Ատրպատականի Գանձակի միջև։ Բարզա փոքրիկ տեղի և Բան Բանե մարզի տեղագրությունը, որ գտնվում էին Ատրպատականի Զագրոս լեռնաշղթայից դեպի արևելք, նրանք սխալմամբ ենթադրում են այդ լեռնաշղթայից դեպի արևմուտք, այսինքն՝ Ասորեստանում<sup>3</sup>։

628 թվի մարտի 8-ին Հերակլը ղնաց իր զորքով դեպի Ատրպատականի Գանձակ քաղաքը և այնտեղ հասավ մարտի 11-ին։ Այնտեղ նա իր զորքին տվեց երկարատև հանգիստ։ Դեռևս մինչև Գանձակ հասնելը կայսրը տեղեկություն էր ունեցել Պարսկաստանում տեղի ունեցած արյունալի հեղաշրջման մասին։ Եվ Գանձակում Հերակլի կանգառի ժամանակ նրա մոտ եկավ Կավատ թագավորի պաշտոնական դեսպանությունը, որը հաղորդելով նրան ինսուրդի մահապատժի մասին [628 թվի փետրվարի 29-ին] և Կավատի թագավորաց թագավոր Հուշակելու մասին, սկսեց նրա հետ բանակցություններ խաղաղության մասին։ Դրանից հետո, 628 թվի ապրիլի 8-ին Հերակլը Գանձակից վերադարձավ Հայաստան։

<sup>1</sup> В. Бартольд, Историко географический обзор Ирана, էջ 136.

<sup>2</sup> JRGS, X, 1841.

<sup>3</sup> The Cambridge Medieval History, II, p. 299. Ю. Кулаковский, «Ист. Византии, II, էջ 102 և ուրիշ»։

Հերակլի հետադարձ ճանապարհը Ատրպատականից Հայաստանի վրայով դեպի Բյուզանդիա ճիշտ պարզել չի կարելի, որովհետև սկզբնաղբյուրները չեն տալիս դրա մասին ճշգրիտ տեղեկություններ: Մի քանի ցուցմունքներ դրա վերաբերմամբ կան հայկական և վրացական ուշ շրջանի աղբյուրներում, սակայն այդ վկայությունները կամ ավանդական են, կամ վիճելի, տուտի և հենվել նրանց վրա խիստ վտանգավոր է:

Սկզբնաղբյուրների հաղորդագրություններից հայտնի և միայն, որ Հայաստանից կայսրը գնաց դեպի վերին Միջագետք, որտեղ նշանավորեց իր Ամիդում լինելը մեծ տաճարի հիմնադրությամբ (628—629 թվականների ձմեռը)<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> Chronique de Denys de Tele-Mahrè, Paris, 1895, p. 5:

## ԱՐԱՐԱԿԱՆ ԱՐՇԱՎԱՆՔՆԵՐԸ ՀԱՅԱՍՏԱՆՈՒՄ՝

(ԺԱՄԱՆԱԿԱԳՐԱԿԱՆ ԴԻՏՈՂՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ)

Արաբական արշավանքների և արաբական տիրապետության ժամանակ Հայաստանում տեղի ունեցած անցքերի մասին կարևոր տեղեկություններ են հաղորդվում ոչ միայն հայկական, այլև արաբական, ասորական և բյուզանդական աղբյուրներում. սակայն այդ տեղեկությունները խիստ հակասական են և ժամանակագրական իրենց տվյալներով՝ խառնաշփոթ ու անհաշտելի, չնայած որ Հայաստանի պատմության այս շրջանը քննության է առնված բանասիրական ու պատմագիտական բազմաթիվ աշխատություններում, սակայն ժամանակագրության վիճելի հարցերից շատերը մնում են մինչև այժմ շփոթ ու անորոշ վիճակում:

Ուշագրավ է նաև, որ ժամանակագրական ակնբախ այդ սխալները, մանավանդ, արաբական առաջին արշավանքների մասին Հայաստանում, կրկնվում են շարունակ ոչ միայն հայագիտական, այլև հիբրոպական ու ռուսական նորագույն տեսաւմնասիրություններում, որ վերաբերվում են Բյուզանդական կայսրության և արաբական խալիֆայության պատմության: Արդ՝ աչքի առաջ ունենալով ճշտված ու հաստատուն ժամանակագրության կարևորությունը, նաև ժամանակագրական այն անճշտությունները, որ հանդիպում են վերոհիշյալ աշխատություններում, առաջ ենք բերում ներքև մեր մի քանի դիտողությունները արաբական առաջին արշավանքների ժամանակագրության մասին, որ թվում են մեզ հիմնավոր ու հավանական:

<sup>1</sup> Տե՛ս Հ. Մանանդյան, Մանր հետազոտություններ, Երևան, 1932 թ., էջ 23—64:



Հայկական և արաբական աղբյուրների վկայութիւններից հայտնի է, որ արաբներն առաջին անգամ մտել են Հայաստան հարավից՝ հյուսիսային Միջագետքը նվաճելուց հետո: Թեև այդ վկայութիւնները որոշ կետերում իրենց բովանդակութիւնով տարբերվում են, սակայն արշավանքի ժամանակի նկատմամբ նրանք, ինչպէս կոտեսները, միանգամայն համերաշխ են:

Առաջին այս մեծ արշավանքի մասին հայկական աղբյուրները տալիս են հետևյալ տեղեկութիւնները.

1. «Յովհաննու Մամիկոնեանի եպիսկոպոսի, Պատմութիւն Տարօնոյ», Վենետիկ, 1832, էջ 57—58:

«Ապա ի սոյն ամի ելանէ, Հերակլ, և սպանանէ զԽոսրով. և յիշեաց զերդումն՝ զոր ընդ Տիրան և ընդ ինքն, և կացուցեալ մարզպան ամենայն Հայոց, և ինքն գնաց ի Կոստանդինուպօլիս: Եւ յետ ուր ամի եկն Աբղուհիմ քեռորդի Մահմետի բազում աղխիւ, ութևտասն հազար առնեծիոյ ընդ իւր բերեալ, խնդրէր հարկս ի Հայոց: Իսկ Տիրան արձակեաց ժողով լինել համօրեն զօրու ի պատերազմ: ... Իսկ Աբղուհիմ անցանէ ի Հայք և ի Բասեան, ի Վիրք և ի Զաւախս և ի Վանանդ. և առեալ հարկս, դառնայ ի Տաճկաստան»:

2. «Պատմութիւն սրբոյն Ներսիսի և գիւտ նշխարաց», Սոփերք հայկականք, է, Վենետիկ, 1853, էջ 43—44:

«Քանզի Հերակլ արքայն Յունաց յետ ուրսուն ամի քուականին Հայոց ելանէ ի պատերազմ ընդ Խոսրով արքային Պարսից և սպանանէ զնա. և յետ ուր ամի այսմ լինելոյ՝ Աբղրուհիմ քեռորդին Մահմետի՝ ելանէ ութևտասն հազարաւ ի Հայս, խնդրել հարկս և կոտորել զզօրս քրիստոնէիցն որ ի Տաթան գաւառի. և անցանէր ի Հարք և ի Բասեն, ի Վիրք և ի Զաւախս և ի Վանանդ. և առեալ հարկս դառնայ ի Տաճկաստան»:

Վերոհիշյալ վկայութիւնները, ինչպես տեսնում ենք, գրեթե նույնն են: Երկրորդ վկայութիւնը քաղված է, հավանորեն, Հովհան Մամիկոնյանի պատմութիւնից. հնարավոր է սակայն, որ իրար համապատասխանող այս վկայութիւնները ծագում են մի երրորդ՝ մեզ մի անհայտ աղբյուրից:

Երկրորդ վկայութեան այն տեղեկութիւնը, թե իբր Խոսրով Բ-ին սպանել է Հերակլը «յետ ուրսուն ամի քուականին Հայոց»,

ճիշտ չէ: Ինչպես հայտնի է, Խոսրով Բ-ի սպանությունը Կավատի հրամանով տեղի էր ունեցել Կիսրի. 25-ին 628 թվին, այսինքն՝ Հայոց 22 թվին (=23 հունիս 627 — 22 հունիս 628 թ.): Սակայն մեր հաշիվների համար այդ սխալը կարևոր չէ. կարևոր է այն, որ արաբական այս արշավանքի տարեթիվը որոշված է «յետ ութսուն» և «ութ ամի» թվականության Հայոց:

Հիմնվելով վերոհիշյալ վկայությունների վրա՝ պատմաբանները և բանասերները ենթադրել են արշավանքի ժամանակը 636 կամ 639 թվականներին:

636 թվին — Չամչյան (Պատմություն Հայոց, Բ, Վենետիկ 1785, էջ 342), Բամաջյան (Իսկական պատմություն Հայոց, Պոլիս 1919, էջ 295) և ուրիշները, իսկ 639 թվին — Dulaurier, [Recherches sur la chronologie arménienne, Paris, 1859, էջ 225]. Tournébiz [Histoire politique et religieuse de l'Arménie, Paris, 1900, էջ 96]. Arslan Kevork [Etudes historiques sur le peuple arménien, Paris, 1909, էջ 275] և Morgan [Histoire du peuple arménien, Paris 1919, էջ 115]:

Բանասերների առաջին խումբը արշավանքի թվականը հաշվել է Խոսրով Բ-ի մահից ութը տարի հետո (628—8) 636 թվին, իսկ երկրորդ խումբը հենվել է, ըստ երևույթին, Dulaurier-ի հաշվի վրա (Recherches, էջ 225), որը երկրորդ վկայության համաձայն արշավանքի թվականը ենթադրել էր հայոց 88 թվականին, այսինքն՝ 551—88=639 թվին:

Ինձ թվում է, որ թե առաջին և թե երկրորդ հաշիվը չեն համապատասխանում վերոհիշյալ վկայություններին: «Յետ ութ ամի» Խոսրով Բ-ի մահից, այսինքն՝ 628—8=636 թվից հետո՝ կատանանք ոչ թե 636, այլ 637 թիվը, իսկ «յետ ութսուն ամի թուականին Հայոց» և «յետ ութ ամի այսմ լինելոյ», այսինքն՝ 551—88=639 թվից հետո՝ արշավանքի թվականը կլինի դարձյալ ոչ թե 639, այլ 640 թվին:

Ի նկատի ունենալով, որ վերոհիշյալ երկրորդ վկայության մեջ ժամանակագրական տեղեկություններն ավելի լրիվ են և ծագում են, հավանորեն, սկզբնական աղբյուրից, պետք է ենթադրել, որ Հովհան Մամիկոնյանի պատմության այժմյան բնագրում ժամանակագրական նույն տեղեկությունները համառոտված են, ուստի և չեն կարող հիմք ծառայել արշավանքի թվականի որոշման: Եթե այդ այդպես է, ուրեմն, առաջին այս արշավանքի ժամանակը դրվելու է ըստ վերոհիշյալ վկայության, ոչ թե 637, այլ 640 թվականին:

Արաբական նույն այս արշավանքին են վերաբերում, ինչպես ճիշտ դիտել է Մկրտիչ Ղազարյանն իր «Armenien unter der arabischen Herrschaft» աշխատության մեջ (Marburg, 1903, էջ 16—17), արաբական աղբյուրների հետևյալ վկայությունները.

1. Բիլազորի, հրտր. de Goeje, Leiben. 1870, էջ 176. հայերեն թարգմանությունն առաջ ենք բերում Բագրատ խալաթյանցի աշխատությունից՝ «Արաբացի մատենագրեր Հայաստանի մասին», Վիեննա, 1919, էջ 74—75:

«Իյադ նվաճեց Ամիդ առանց ճակատամարտի՝ Ուտհայի խաղաղության հիման վերա, նույն օրինակ և Մայաֆարեկին, իսկ Կաֆարտութ ամրոցը և Մծբին՝ Կուվով, նույն պայմանների հիման վերա. նույն կերպ Տուր Աբդին, Մարդին ամրոցը և Դարա, իսկ Քարդա և Բազաբդա՝ Մծբինի դաշին հիման վերա:

Նորա մոտ եկավ Զավադանի իշխանը և խաղաղություն կապեց նորա հետ՝ յուր հողից նորան հարկ տալու պայմանով: Այս բոլորը կատարեցավ 19 թ. և Մուհառամի օրերից (հաշված)՝ 20 թ.: Իյադ նվաճեց Արզն Մծբինի խաղաղության հիման վերա և՛ անցնելով կիրճից՝ հասավ Բիթլիս, եկավ խլաթ և հաշտություն կապեց քաղաքի իշխանի հետ: Գալով Ադիջուրք (Ղազարյան, Armenien unter der arabischen Herrschaft, էջ 16՝ «Zu den saueren Quellen» = «Թթու ջուրք»), որ Հայաստանումն է, նա շանցավ այն, այլ վերադարձավ և դրեց Բիթլիսի տիրոջ վերա նույն հարկը, որ նա խլաթի (բնակչաց). մեծամեծաց և իշխանի վերա էր դրած: Այստեղից Իյադ անցավ Ռաքքա, ապա Հիմս, ուր նորան Օմար կառավարիչ ճշանակեց. վախճանեցավ 20 թ.»:

2. Տաբարի. հրտր. de Goeje, Leiden 1879/93, 1, 2506, հայերեն թարգմանությունը տես «Արաբացի մատենագրեր Հայաստանի մասին», էջ 80:

«Իյադ ուղարկեց Օսման Ի. Աբի-լ-Ասսին Զորրորդ Հայք. այստեղ Սաֆֆան Ի. Մուաթթալ Սուլամին նահատակեցավ տեղի ունեցած մի ճակատամարտի մեջ: Բնակիչը խաղաղություն հաստատեցին Օսման Ի. Աբի-լ-Ասսի հետ՝ յուրաքանչյուր ընտանիքից մի դենար վճարելու պայմանով:»

3. Տաբարիի հիշյալ վկայությունը մեջ է բերված նաև Իբն-ալ-Աթիրի մոտ, հմմտ. «Արաբացի մատենագրեր Հայաստանի մասին», էջ 127:

Արաբական աղբյուրների տեղեկությունները, ինչպես տեսնում

ենք, տարբեր են մի քանի կետերում թե իրարից և թե վերոհիշյալ հայկական վկայություններից: Այդ շեղումները և տարաձայնությունները բացատրվում են մասամբ նրանով, որ յոթերորդ դարի անցքերի պատմությունը հիմնված է արաբական աղբյուրներում, գլխավորապես, բանավոր հիշողությունների և ավանդությունների վրա: Բացի այդ՝ պետք է նաև ի նկատի ունենալ, որ հայկական վկայություններում հիշատակված են արաբական արշավանքները Տարոնում և Հայաստանի հյուսիսային շրջաններում, իսկ արաբական աղբյուրների մեջ՝ հյուսիսային Միջագետքում և Զորրորդ Հայքում: Հնարավոր է նույնպես, որ արաբական զորքերը կարող էին ներս խուժած լինել զանազան ուղղությամբ տարբեր զորավարների առաջնորդությամբ:

Տաբարին և Իբն-ալ-Աթիրն արշավանքի ժամանակը դնում են Հեջիրի 19-ին, այսինքն՝ 640 թվին (Հեջիրի 19 թիվը=640 թվին, մինչև դեկտեմբերի 20-ը), իսկ Բելազորին՝ Հեջիրի 19-ին և 20 թվի «Մուհառամի» օրերին, այսինքն՝ 640 թվին մինչև 641 թվի հունվար ամսի կեսերը: 20 թվին Մուհառամ ամսի ւկիզբն ընկնում է դեկտեմբերի 21-ին 640 թվի: Ինչպես տեսանք, արշավանքի նույն այս 640 թվականը մատնանիշ է արված նաև «Պատմութիւն սր. ներսիսի» գրվածքում: Ուրեմն՝ վերոհիշյալ արշավանքի ժամանակի նկատմամբ հայկական և արաբական աղբյուրների վկայությունները միմյանց հետ համերաշխ են և համաձայն:

Որ արաբների մուտքը Հայաստան չէր կարող լինել 636 կամ 637 թ.<sup>1</sup>, այդ միանգամայն որոշ է ու անվիճելի: Արաբները չէին կարող Հայաստան մտնել Միջագետքը և նրա գլխավոր քաղաքները գրավելուց առաջ: Իսկ Միջագետքի նվաճումը, ինչպես հայտնի է արաբական, ասորական և բյուզանդական աղբյուրների վկայություններից, տեղի էր ունեցել 639—640 թ.:

Ասորական աղբյուրներից Միքայել Ասորին, օրինակ՝ պարզ վկայում է, որ արաբներն առաջին անգամ անցել են Եփրատ գետը և շարժվել դեպի հյուսիս «951 թվին հունաց, 29 Հերակլի, 18 արաբների, 6 Օմարի» այսինքն՝ 639—640 թ. (տես Chronique de Michel le Syrien, ed. par Chabot, T. II, էջ 426):

Ինձ թվում է՝ հիմնվելով բոլոր այս ուշադրավ դիտողությունների վրա՝ կարող ենք վստահորեն եզրակացնել, որ արաբներն առաջին անգամ մտել են Հայաստան հյուսիսային Միջագետքի կող-

<sup>1</sup> Նույն այս թվականն ունի նաև Ասողիկը [Պետերբ. 1885], էջ 98՝ «Յաուրս յայսոսիկ և յիշխանութեանն Քեոզորոսի Ռշտունայ յՁԶ թուականին եղև առաջին ելք ի Հայս Տաճկաց, հրամանաւ Օմարայ»:

մից ոչ թե 636, 637 կամ 639 թվականներին, ինչպես այդ մատնացույց է արվում հայ և օտար ուսումնասիրություններում, այլ 640 թվին:

## 2. ԴՎԻՆԻ ԱՌՈՒՄԸ՝ 640 Թ., ՀՈԿՏԵՄԲ. 6-ԻՆ, ՈՒՐԲԱԹ

Որ արաբներն առաջին անգամ մտել են Հայաստան Միջագետքի կողմից 640 թվին, այդ դժվար չէ եզրակացնել նաև Սեբեոսի վկայությունից, որ ժամանակակից է եղել յոթերորդ դարի անցքերին:

Ներքև մենք կտեսնենք, որ Դվինի առումը, համաձայն Սեբեոսի վկայության, տեղի էր ունեցել 640 թվի հոկտեմբերի 6-ին: Արաբական զորքերը եկել էին Դվին «յԱսորեստան կողմանէ»՝ Տարոնը, Բզնունիքը և Աղիովիտը նվաճելուց հետո: Պարզ է, ուրեմն, որ Սեբեոսի վկայությունը ևս վերաբերում է արաբական առաջին արշավանքին, որ հիշված է նաև Հովհան Մամիկոնյանի և «Պատմութիւնսր. Ներսիսի» վերոհիշյալ երկերում:

Կարևոր այս հետևությունը, որ անտարակոտելի է, աչքաթող է արված բանասիրական ու պատմական հայ և օտար աշխատություններում. ուստի անհրաժեշտ է նորից կանգ առնել այս խնդրի վրա և ուշադիր կերպով քննել հայկական, ասորական և արաբական աղբյուրների տեղեկությունները, որ հիմք են ծառայել Դվինի առման թվականի որոշման:

Վկայությունները Դվինի առման թվականի մասին բաժանվում են երեք խմբի, որ մեջ ենք բերում տեղ-տեղ հապավումներով:

### Առաջին խումբ (հնագույն)

1. «Պատմութիւն Սեբեոսի եպիսկոպոսի ի Հերակլին», Թիֆլիս, 1912, էջ 175, գլ. Լ՝

«Եւ ել զաւր ապականիչ յԱսորեստան կողմանէ ընդ ճանապարհս Ձորոյ յաշխարհն Տարօնոյ. առին զնա և զԲզնունիս և զԱղիովիտ: Եւ ճանապարհ կալեալ ի Բերկրոյ ձորն ընդ Որդսպոյ և ընդ Գողովիտ՝ թափեցան յԱյրարատ: Եւ ոչ ոք կարաց ի զարացն Հայոց արկանել գոյժ ի Դրին աւան. բայց արք երեք յիշխանացն, որք երթային ժողովել զզարն ճապաղական՝ Թէոդորոս Վահուանի, և Խաչեան Առաւելեան, և Շապուհ Ամատունի: Որք գնացեալ փախստական ի Դին, և հասեալ ի կամուրջն Մեծամարի, ի բաց աւերեցին, և ինքե-

անք անցեալք գոյժ արկանել ի յաւանին: Եւ ի բերդն ժողովեցին զամենայն մարդիկ աշխարհին՝ որ եկեալ էին ի կութսայգեստանին:

Բայց Թէոդորոսն զնացեալ ի Նախճաւան քաղաք: Եւ հասեալ թշնամին Բուշայն ի կամուրջն Մեծամարի ոչ կարաց անցանել. բայց ունէին առաջնորդ իւրեանց զՎարդիկ իշխան Մոկաց, որ կոչէր Ակնիկ: Ապա անցեալ ընդ կամուրջն Մեծամարի, հարին ասպատակաւ զամենայն երկիրն, և ժողովեալ զաւար և զգերութիւն բազում յույժ, և եկեալ բանակեցան ի յեզր մայրոյն Խոսրովակերտի:

Եւ եղև յաւուրն հինգերորդի դիմեցին ի վերայ քաղաքին. մատնեցաւ քաղաքն ի ձեռն նոցա. քանզի արկին մուխ շուրջանակի, մերժեցին ծխովն և նետաձգութեամբն զպահապանս պարսպին և կանգնեալ սանդուխս՝ ելին ի պարիսպն և անկեալ ի ներքս բացին զդուռն քաղաքին: Եւ դիմեալ ի ներքս զարք թշնամեացն սատակեցին սրով զբազմութիւն քաղաքին՝ ելին և բանակեցան ի նմին բանակատեղն. որ ար Խէր տօէ ամսոյն՝ յատուր ուրբաթի: Եւ դադարեալ աւուրս ինչ ելին և զնացին ընդ նոյն ճանապարհ՝ ընդ որ եկեալն էին: Եւ խաղացուցին զբազմութիւն գերւոյն՝ ԼԵ հազար ոգի: Իսկ իշխանն Հայոց Ռշտունեաց տէրն դարանակալ եղեալ ի Գոգովիտ գաւառի՝ դիմէ ի վերայ նոցա սակաւուր: Եւ ոչ կարաց զդէմ ունել նոցա. փախստական լինի առաջի նոցա. և նոքա զհետ մտեալ նոցա՝ սատակէին զբազմոս ի նոցանէն. և ինքեանք շոքան անցին յԱսորեստան: Եւ եղև այս յամս Եգրի կաթողիկոսի: Իսկ ի ձեռն այնր պատերազմի ի կայսերէ հրաման հասեալ զաւրավարութեանն Թէոդորոսի Ռշտունեաց տեառն՝ հանդերձ պատրկութեան պատուով:

Այս ամենայն լինի ի ձեռն կաթողիկոսին Ներսիսի՝ որ յաջորդեցաւ ի նմին ամի յաթոռ կաթողիկոսութեան՝ փոխանակ Եգրի կաթողիկոսի:

2. «Անանուն ժամանակագրութիւն» վեներտիկ, 1904, էջ 77՝

«Կոստանդին՝ որդի Կոստանդիանի, թոռն Հերակղի, ամս քսանեինն: Ի սորա երկրորդ ամին առաւ Դուին ի Տաճկաց «ԻՂ. Թուականին»)». և եղև համար գերեւոցն ԼԵՌ:

3. Chronique de Denys de Telle-Mahré, pub. et trad. par Chabot, Paris, 1895, էջ 6՝

«952 թ. (640—641), արաբները պաշարեցին Դարան և հարձակվեցին այդ քաղաքի վրա... Նույն այս թվին արաբները պաշարեցին Դվինը (Adabin), ուր սպանվածների թիվը խիստ մեծ էր՝ մինչև 12 000 հայ»:

Համտե «Պատմութիւն հայոց արարեալ Կիրակոսի վարդապետի Գանձակեցոյ», Թիֆլիս, 1910, էջ 58՝ «ի կոտորելն Իսմայէլի զքաղաքն Դուին երկոտասան հազար»<sup>1</sup>:

#### Երկրորդ խումբ (ըստ արաբական ավանդության)

4. Բելազորի, տե՛ս «Արաբացի մատենագրեր Հայաստանի մասին», էջ 40՝

«Ինձ պատմել է Մահմեդ Ի. Սադ, որ լսած էր ալ-Վակիդից, իսկ սա՝ Աբդուլ Համիդ Ի. Ջաֆարից և սա՝ յուր հորից, թե Հաբիր Ի. Մասլամա պաշարեց Դվին և մնաց այստեղ, մինչև պատահեցավ նորան Մավրիան հույնը. նա հարձակվեցավ նորա վերա գիշերը, սպանեց նորան և ավարի առավ նորա բանակը: Դորանից հետո Սալման շտապեց Հաբիրի մոտ և պատահեցավ նորան Կարինում, ինչպես ճիշտ տեղեկություն ունեն պատմողները»:

Տես նաև էջ 43՝

«Այնտեղից (Արճեշից և Բաջունայիսից) Հաբիր եկավ Արտաշատ, որ է ալ-Քիրմիզ, անցավ Ակրատ գետը և բանակեցավ Դվինի դաշտում, ուղարկելով հեծելազորը քաղաքի վերա. ինքն ևս կամաց-կամաց առաջ գնաց, մինչև որ քաղաքի դռների առջև կանգ առավ: Բնակիչք կպաշտպանվեին, նետահարելով նորա զորքը: Հաբիր դնել տվեց մանջալիք և սկրսեց քարկոծել նոցա, մինչև որ նոքա խնդրեցին խնայել նոցա և պարզեկ խաղաղություն: Հաբիր համաձայնեցավ»:

Բելազորի պատմելով՝ Հաբիրի և Սալմանի այս արշավանքների ժամանակ, որ տեղի էին ունեցել Օթման խալիֆի (644—656) հրամանով, արաբները նվաճել են Հայաստանը, Վրաստանը և Ատրպատականը (տես «Արաբացի մատենագրեր Հայաստանի մա-

<sup>1</sup> Տե՛ս նաև «Սամուէլի քահանայի Անեցոյ, Հավաքմունք ի գրոց պատմագրաց», Վաղարշապատ 1893, էջ 80՝

«Արդ՝ յաւորս Կոստանդի որդոյ Հերակլեայ՝ առաւ Դուին ի Տաճկաց, ասէ պատմագիրն, և սպանին յաւոր սրբոյ յայտնութեան, ի ս. վկայաբանի ս. Սարգսի ԲԺ-ան Ռ և արեամբ կոտորելոցն ծածկեցաւ սեղանն սուրբ և աւազանն. և զայսն գիրեցին՝ աւելի քան զլիւս»:

սին», էջ 36—53): Հաբիրի արշավանքը Միքայել Ասորին (Chronique, II, f. 3, էջ 440—441) դնում է Հեջիրի 25 թվին (28 հոկտ. 645—17 հոկտ. 646): Տաբարին (տես «Արաբացի մատենագրեր Հայաստանի մասին», էջ 89) նույն արշավանքը հիշում է Հեջիրի 24 թվին (644/645 թ.), սակայն վկայում է նաև՝ որ ըստ Վակիդիի ավանդության Հաբիր ի. Մասլամա Ֆիհրին նվաճել է Հայաստանը Հեջիրի 31 թվին (24 օգոստ. 651—12 օգոստ. 652 թ.): Այս վերջին թվականն ունի նաև Յակուբին հետևյալ հատվածում՝

5. Յակուբի, տես Բ. Խալաթյանց, «Արաբացի մատենագրեր», էջ 104՝

«31 թ. Օսման ուղարկեց Հաբիր ի. Մասլամա Ֆիհրին Հայաստան և ապա Սալման ի. Ռաբիա Բահլիին՝ նորան օգնության»:

Իբն-ալ-Աթիրը ևս վկայում է, որ «31 թ. ըստ ոմանց Հայաստան նվաճեց Հաբիր ի. Մասլամա» (տես «Արաբացի մատենագրեր», էջ 129):

Ինչպես տեսնում ենք, արաբական աղբյուրները Հաբիր ի. Մասլամայի արշավանքի նկատմամբ տալիս են տարբեր թվականներ:

### Յերոռդ խումբ (խառն և շփոթ)

6. «Պատմութիւն Ղևոնդեայ մեծի վարդապետի հայոց», Ս. Պետերբ. 1887, էջ 8—9, գլ. Բ. և Գ՝

«Ապա ի Բաբելոն եւ վեցերորդ ամի նոցին (Աբու-Բաքրայ, Ամրայ եւ Օթմանայ) իշխանութեանն դարձեալ յարձակէին ելանել ի վերայ աշխարհիս Հայոց զօրու ծանու... Յերկրորդ ամի Կոստանդնու կայսեր Հոռոմոց, որ էր թողն Հերակղի՝ ազդե եղև առ իշխանն Թէոդորոս, եթէ հէն զարթուցեալ գայ ի վերայ աշխարհիս: Իսկ նորա առեալ զզօրս իւր՝ կամէր ունել զկիրճս ճանապարհին Չորայոյ, այլ ոչ կարաց ժամանել յաղաքս նոցա. քանզի ըստ օղաթեն արագութեան յարձակեալք իբրև օձք թևաւորք յառաջեցին թշնամիքն, և զկնի իւրեանց թողեալ զզօրսն Հայոց՝ դէմ եղեալ ընթացան ի մայրաքաղաքն Դուին: Եւ վասն զի թափուր գտին զքաղաքն յարանց պատերազմողաց, զի ամենեքեան զհետ Թէոդորոսի իշխանին գնացեալ էին, բայց միայն զկանայս և զմանկտիս և զալլ խառն իճաղանճս, որք ոչ էին արք պատերազմի՝ հասին ի վերայ քաղաքին և վաղվաղակի առին զամրոցն, և զգտեալ արսն ի



նմա կոտորեցին, և զկանայս և զմանկտիս վարեցին ի գերութիւն՝ ոգիս լեռն»:

7. «Ստեփանոսի Տարօնեցոյ Ասողկան, Պատմութիւն տիեզերական», Ս. Պետերբ. 1885, էջ 98, 2, գլ. Բ՝

«Ի ՂԵ՛ ամի թուականութեան դարձեալ սաստիկ զօրութեամբ Տաճկաց՝ առին զԴուին քաղաք, և եղև համար գերութեան լեռն և ապա տիրեցին Հայոց, Վրաց և Աղուանից»:

Նույնը, էջ 120, 2, գլ. Դ՝

«Ապա ի ԻԶ ամի նոցին (Արուբաքրայ, Ամրայ և Օթմանայ) իշխանութեան և յերկրորդն<sup>2</sup> Կոստանդնի թողին Հերակլէսի՝ էլ զօրն Իսմայիլի յԱսորեստանէ ընդ ճանապարհ Ձորոյ յերկիրն Տարօնոյ. ընդ Բզնունիս, ընդ Բերկրոյ ձորն յԱյրարատ թափեցան: Եւ առին զԴուին քաղաք և զգտեալ արսն ի նմա կոտորեցին, և զկանայս և զմանկունս ի գերութիւն վարեցին ոգիս լեռն, որ օր Խ առէի ամսոյ, ի կովս ալգեստանի: Իսկ իշխանն հայոց Թէոփորոս Ռշտունեաց տէր, որ շինեաց զԱղթամարայ կղզին՝ պատերազմեցաւ ընդ նոսա ի Կոզովիտ և ոչ կարաց յաղթել: Եւ եղև այս յամս Եգրի կաթողիկոսի»:

Նույնը, էջ 142, 2, գլ. Զ՝

«Կոստանդին որդի Կոստանդնու, թողն Հերակլի, ամս ԺԹ. ի սորա երկրորդ ամին առաւ Դուին ի Տաճկաց»:

8. «Մովսեսի Կաղանկատուացոյ, Պատմութիւն Աղուանից աշխարհի», Թիֆլիս 1913, էջ 363, 3, գլ. ԺԵ՝

«Իսկ Կոստաս սորին (Կոստանդնի) որդի՝ ամս քսան և ինն ի սորա հինգ ամին յԱրաբիա կռիւն եղև, և ի վեցին Տաճիկ Եկին ի Հայս եւ առին զԴուին, և որք գերեցանն երեսուն և հինգ հազար թուեցան»:

Երրորդ խմբի հեղինակներից Ղևոնդը՝ Դվինի առման թվականը որոշելիս՝ օգտվել է թե առաջին խմբի «Անանուն ժամանակագրութիւն»-ից և թե երկրորդ խմբի արաբական կամ ասորական մեզ անհայտ ինչ որ աղբյուրից: Ասողիկը քաղել է ժամանակագրական իր տեղեկութիւնները, զխափորապես, Ղևոնդից: Իսկ Մովսես Կաղանկատուացու հաշիվը համապատասխանում է երկրորդ խմբի ժամանակագրութեան: Ուրեմն, աղբյուրների այս երրորդ խումբը

<sup>1</sup> Եղյանցի ձեռագիրը (Ը) ունի «Ի Կ՝ ամի» համապատասխան «Անանուն ժամանակագրութեան» վերոհիշյալ վկայութեան. տե՛ս «Պատմութիւն տիեզերական», էջ 98, ծանոթ. 9:

<sup>2</sup> Բնագրում «չերբորդն», որ, հավանորեն, սխալ է: Նույն հեղինակը (էջ 142) վկայում է, որ «Ի սորա (Կոստանդնի) երկրորդ ամին առաւ Դուին ի Տաճկաց»:

Գլխին առման թվականի մասին չի տալիս որևէ նոր տեղեկություն, այլ մեջ է բերում նախորդ խմբերի ժամանակագրական վկայությունները, աչքաթող անելով, որ այդ վկայություններն իրար հետ անհաշտելի են և հակասական:

Վերոհիշյալ երեք խումբ վկայությունների մեջ Գլխին առումը գրվում է, ինչպես տեսնում ենք, հետևյալ թվականներին՝

1. Եզրի կաթողիկոսության վերջին տարում=640 թ.՝ Սեբեոս.

2. Հունաց կամ ասորոց 952 թ.=1 հոկտ. 640—641 թ. Դիոնիսիոս Տելմահարցի.

3. Հերակլ կայսեր թոռան Կոստանդնի երկրորդ տարում=642/643 թ. «Անանուն ժամանակագրութիւն», Ղևոնդ և Ասողիկ.

4. Հեջիրի 24 թվին=644/645 թ.՝ Տաբարի.

5. Հեջիրի 25 թվին=645/646 թ.՝ Բելազորի (\*), Միքայել Ասորի և Ելիաս Մծբնեցի, և կամ Աբու Բաքրի, Ամրի ու Օթմանի իշխանության 26 տարում=645/646 թ.՝ Ղևոնդ, Ասողիկ: Աբու-Բաքրի, Ամրի և Օթմանի իշխանության սկիզբը Ղևոնդը ենթադրում է Հերակլ կայսեր 11-րդ տարում (620/621 թ.) ուրեմն՝ այս խալիֆների իշխանության 26-րդ տարին ընկնում է 645—646 թ.:

6. Հայոց 95 թվին=646 հունիս 18, 647 հունիս 17՝ Ասողիկ, և կամ Հերակլ կայսեր թոռան Կոստանդնի վեցերորդ տարում=646/647 թ.՝ Մովսես Կաղանկատվացի:

Այսպիսով՝ Գլխին առման թվականը վերոհիշյալ վկայությունների համաձայն ստացվում է՝ 640, 640/641, 642/643, 644/645, 645/646 և 646/647 թվերին:

Այս խառն ու հակասական տեղեկությունները հիմք են ծառայել, բնականաբար, անհաշտելի տարաձայնությունների նաև բանասիրական և պատմական թե հայ և թե օտար աշխատություններում:

Գլխին առումը դնում են այս աշխատություններում հետևյալ թվականներին (հիշում ենք միայն այն երկերը, որ ունեցել ենք ձեռքի տակ)՝

1. 640 թ. հունվարի 6-ին՝ Չամչյան, Պատմութ., Բ, էջ 343<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Մ. Օրմանյանը («Ազգապատում», Կոստանդնուպոլիս 1912—1913, էջ 704—705), հիմնվելով Սեբեոսի և Սամուել Անեցու վկայությունների վրա, ենթադրում է, որ Շարաբական բանակը Դուինի առջև կհասնի և Խոսրովակերտի անտառին մոտ բանակ կգտնի տրե՛ ամսոյ 20-ին, 640 հոկտեմբեր 6-ին շարժական տոմարով, որ ճիշտ ալ կրպատասխանէ պատմութեան յիշած յառուր ուրբաթի և ի կուրս այգեստանին պարագաներուն: Երեք ամիս կըտևէ Դուինի պաշարումը, և վերջապես 641 յունուար 6-ին յառուր սրբոյ Յայտնութեան (Սամ. 80), Արաբացիք քաղաքը կըղրտեն, և անխնայ կըկոտորեն 12.000 հոգի, 35.000 հոգի ալ գերի կըտանին վաճառելու, և հիկղեցի ու ապարանք կապուտ կողոպուտ ընկնով կըմեկ-

2. 640 թ. հոկտեմբերի 6-ին՝ Ալիշան, Այրարատ, էջ 407 և 495, նաև Հ. Համբարյան, Հուշարձան, 1911, էջ 244.

3. 642 թ. հունվարի 6-ին՝ Tournebizet Histoire էջ 96 և Morgan, Histoire du peuple arménien էջ 116.

4. 622 թ. հոկտեմբերի 6-ին՝ Dulaurier, Recherches, էջ 227—231, Thopdschian, Zeitschrift für armenische Philologie, II, erstes Heft էջ 64 և А. Мюллер, История ислама, перевод Медникова, I, էջ 290.

5. 645/646 թ.՝ Laurent, L'Arménie entre Byzance et l'Islam, Paris, 1919, էջ 90. հուլիսը՝ 646 թ՝ էջ 180, հուլիսը—642 թ., էջ 371.

6. 647 թ. հոկտ. 6-ին՝ Кулаковский, История Визант., III, 1915, էջ 202.

Ժամանակագրական այս հակասությունները վերացնելու համար անհրաժեշտ էր, անշուշտ, պարզել աղբյուրների համեմատական արժեքը և որոշել, թե որը վերոհիշյալ վկայություններից կարող է համարվել վավերական ու բնորոշելի։ Կարևոր այդ խնդիրը քննության է առնված երկրորդ խմբի աղբյուրների նկատմամբ Մկր. Ղազարյանի «Armenien unter der arabischen herrschaft» ուսումնասիրության մեջ։ Սակայն Ղազարյանի հիմնավոր ու համոզիչ դիտողություններն անուշադիր են թողնված գիտական հետազաաշխատություններում։

Ինչպես շատ ճիշտ դիտել է Ղազարյանը, Բելազորին որ առաջին անգամ գրի է առել Հայաստանի նվաճման վերոհիշյալ պատմությունը, ապրել է իննեորորդ դարում (+ 892) և նրա տեղեկությունները հիմնված են բանավոր ավանդությունների վրա, մինչդեռ Սեբեոսն ականատես է եղել յոթերորդ դարի անցքերին։ Երկրորդ՝ այն անցքերը, որ ըստ արաբական աղբյուրների տեղի են ունեցել Հաբիբի արշավանքի ժամանակ Հեջրիի 24/25 թվին, ինչպես՝ Կարին քաղաքի առումը, Դվինի անձնատուր լինելն առանց դիմադրության, Հաբիբի և Մավրիանոս զորավարի կոիվը և Հայաստանի, Վրաստանի ու Աղվանքի նվաճումը՝ հիշում է նաև Սեբեոսը, բայց ոչ 644—647 թվականներին, այլ յոթերորդ դարի հիսունական թվերին։ Մկր. Ղազարյանի այս դիտողությունների կարելի է ամփելացնել և այն, որ հենց արաբական աղբյուրների

նին։ Նոր այս ենթադրությամբ Օրմանյանը փորձում է հաշտեցնել Սեբեոսի և Սամուել Անեցու հակասական վկայությունները։ Սակայն բռնազբոսիկ այս կռահումը, անշուշտ սխալ է, որովհետև Սեբեոսի մոտ պարզ ասված է, որ արաբացիները «յաւուրն հինգերորդի դիմեցին ի վերայ քաղաքին» և «մատնեցաւ քաղաքն ի ձեռն նոցա»։

մեջ՝ Տաբարիի, Յաքուբիի և Իբն-ալ-Աթիրի երկերում՝ առաջ է բերված, ինչպես վերև տեսանք, նաև մի երկրորդ ավանդությունն ըստ Վակիդիի, որը Հաբիբի և Սալմանի վերոհիշյալ արշավանքները դնում է յոթերորդ դարի հիսունական թվերին, այն է՝ Հեջիրի 31 թվականին (24 օգոստ. 651—12 օգոստ. 652 թ.)։ Արաբական այս երկրորդ ավանդությունը համապատասխանում է մոտավորապես ոչ միայն Սեբեոսի ժամանակագրությանը, այլև բյուզանդական պատմիչ Թեոֆանի վկայությանը, որն իր «Ժամանակագրության», մեջ Հաբիբի արշավանքը Հայաստան և նրա կոիլը Մավրիանոս զորավարի դեմ դնում է նույնպես Կոստանդին կայսեր 12-րդ տարում, այսինքն՝ 652/653 թ. (տես Chronographia, ed. de Boor, Lips 1883, էջ 345)։

Կարևոր այս գիտողությունները, որ աչքաթող են արված, իրավունք են տալիս եզրակացնելու, որ Հաբիբի արշավանքի արաբական այն թվականները, որոնք մեջ են բերված Բելազորիի, Տաբարիի, Միքայել Ասորու, Ելիաս Մծբնեցու, Ղևոնդի, Ասողիկի և Մովսես Կաղանկատվացու երկերում՝ ավելի քան կասկածելի են և չեն կարող հավանական համարվել ու ընդունելի։ Արաբական այդ վկայությունները վերաբերվում են ոչ թե Դվինի առաջին առմանը, որ հիշատակված է առաջին խմբի հնագույն աղբյուրներում, այլ Դվինի առմանը և Հայաստանի, Վրաստանի ու Աղվանքի նվաճմանը յոթերորդ դարի հիսունական թվականների ակզբներին։ Այսպիսով՝ ինքն ըստ ինքյան հասկանալի են դառնում և այն անհաշտելի տարածայնությունները, որ կան Սեբեոսի և Բելազորու վկայություններում Դվինի առման մասին։ Համաձայն Սեբեոսի՝ «դիմեալ ի ներքս զարք թշնամեացն՝ սատակեցին սրով զբազմութիւն քաղաքին՝ ելին և բանակեցան ի նմին բանակետեղն... և խաղաղացուցին զբազմութիւն գերուցն՝ ԼԾ հազար», իսկ ըստ Բելազորու՝ «(բնակիչք) խնդրեցին խնայել նոցա և պարգեւել խաղաղութիւն. Հաբիր համաձայնեցաւ»։

Ինչպես տեսնում ենք, ավելի քան պարզ է, որ Բելազորու վկայությունը չի վերաբերվում Դվինի առաջին առմանը, որ մանրամասն նկարագրված է Սեբեոսի պատմության մեջ։ Միանգամայն պարզ է նմանապես, որ Դվինի առաջին առման թվականը որոշելիս՝ կարող ենք անտես առնել թե երկրորդ խմբի արաբական և ասորական աղբյուրները և թե երրորդ խմբի հայկական աղբյուրները։

Իբրև միակ վստահելի աղբյուր մնում են, հետևապես, առա-

չին խմբի վերահիշյալ վկայությունները, որոնք Դվինի առաջին առման մասին տալիս են հետևյալ թվականները.

1. Եզրի կաթողիկոսության վերջին տարին՝ Սեբեոս.

2. Հունաց կամ ասորոց 952 թ. (=640/641)՝ Դիոնիսիոս Տելմահարցի.

3. Կոստաս-Կոստանդինի երկրորդ տարին (=642/643 թ.) և կամ «ի Ղ թուականին» (=641/642 թ.)՝ «Անանուն ժամանակագրություն» (նաև Ղևոնդ և Ասողիկ):

Հայկական և ասորական այս վկայությունների համաձայն՝ Դվինի առաջին առումը, ինչպես տեսնում ենք, ընկնում է 640—643 թվականների շրջանում, և ուրեմն՝ Դվինի առման տարեթիվը մնում է դարձյալ անորոշ:

Չնայած սակայն նաև այս վերջին աղբյուրների տարաձայնություններին՝ մի խիստ կարևոր հանգամանք, որ մատնանիշ են արել Ալիշանը (Այրարատ, էջ 407 և 495) և Համբարյանը (Հուշարձան, էջ 244), կովան է ծառայում ճշտիվ որոշելու Դվինի առման թվականը տոմարական պարզ ու անվիճելի հաշիվների օգնությամբ:

Սեբեոսի վերև մեջ բերված վկայության մեջ մատնանշված է, ինչպես տեսանք, Դվինի առման ամսաթիվը և օրը՝ «որ ար Խ էր արէ ամսոյն, յաւուր ուրբաթի»:

Արդ, հայկական տոմարը լինելով շարժական՝ 640—643 քառամյակին նավասարդի 1-ը դալիս է, ինչպես հայտնի է Դյուլորյեյի ժամանակագրական հաշիվներից, հունիսի 19-ին (տես Dulaurier Recherches էջ 385). սրա համեմատ էլ նույն տարիներում տրե ամսի քսանը (նավասարդի 1-ից մինչև տրե ամսի 20-ը լինում է 110 օր) համապատասխանում է հոկտեմբերի 6-ին: Սակայն 640—643 թվերին այս վերջին ամսաթիվն ընկնում է զանազան օրեր՝

1. 640 թվին—ուրբաթ (Չատիկը՝ ապրիլի 16-ին),

2. 641 թվին—շաբաթ (Չատիկը՝ ապրիլի 8-ին),

3. 642 թվին—կիրակի (Չատիկը՝ մարտի 24-ին),

4. 643 թվին—երկուշաբթի (Չատիկը՝ ապրիլի 13-ին):

Ուրեմն՝ հիմնվելով տոմարական պարզ ու հասկանալի այս հաշվի վրա՝ կարելի է ապահովապես եզրակացնել, որ Դվինի առումը տեղի է ունեցել ոչ թե 641, 642 կամ 643 թվականներին, այլ 640 թվի հոկտեմբերի 6-ին, ուրբաթ:

Այս ուղիղ հաշիվը թեև արել են, ինչպես վերև տեսանք, Ալիշանը և Համբարյանը, սակայն մենք հարկ համարեցինք հանգամանորեն կանգ առնել նույն խնդրի վրա, որովհետև թուուցիկ ու համառոտ կերպով առաջադրված նրանց լուսաբանություններն ան-

տես են առնվել գիտական հետազա աշխատություններում: Մանրախույզ այս քննությունը ստացվում են արաբական այս արշավանքի և Դվինի առաջին առման մասին հետևյալ ուշագրավ հետեվությունները:

1. Ինչպես Հովհան Մամիկոնյանի, «Պատմություն սբ. Ներսիսի» գրվածքի, նույնպես և Սեբեոսի վերոհիշյալ վկայությունները վերաբերվում են 640 թվի արաբական առաջին մեծ արշավանքին, որը տեղի էր ունեցել Օմարի խալիֆայության ժամանակ:

2. Արաբներն այս արշավանքի ժամանակ մտել են Հայաստան Միջագետքի կողմից, նվաճել Չորրորդ Հայքը, Տարոնը, Բզնունիքը, Աղիովիտը և արշավել, հավանորեն, հյուսիս-արևմտյան ուղղությամբ Բասեն, Վանանդ, Զավախք և Վիրք, իսկ հյուսիս-արևելյան ուղղությամբ՝ անցել են Բերկրիի ձորով Կոգովիտ ու հասել մինչև Դվին, որի առաջին առումը տեղի է ունեցել 640 թվի հոկտեմբերի 6-ին, ուրբաթ:

3. Դվինի առման տարին, ամսաթիվը և որը ճշտվւմ որոշվում են ժամանակագրական այն կարևոր տվյալների օգնությամբ, որ առաջ են բերված Սեբեոսի և Դիոնիսիոս Տելմազարցու վկայություններում:

4. Վերոհիշյալ երկրորդ խմբի աղբյուրների վկայությունները վերաբերվում են ոչ թե Դվինի առաջին առմանը, այլ Հաբիրի արշավանքին, Դվինի գրավմանը և Հայաստանի, Վրաստանի ու Աղվանքի նվաճմանը յոթերորդ դարի հիսունական թվականների սկզբներին:

5. Հայաստանում պատահած անցքերը Հաբիրի այս արշավանքի ժամանակ հիշատակված են հենց 652/653 թվերին Սեբեոսի մոտ, որը ժամանակակից էր այդ անցքերին:

6. Աղբյուրների երրորդ խմբի ժամանակագրական տեղեկությունները կարելի է անտես առնել, որովհետև այդ տեղեկությունները քաղված են առաջին և երկրորդ խմբի աղբյուրներից:

### 3. ԱՐԱՐԱԿԱՆ ԵՐԿՐՈՐԴ ԱՐՇԱՎԱՆՔՆ ԱՏՐՊԱՏԱԿԱՆԻ

ԿՈՂՄԻՑ՝ 642/643 թվին

Համաձայն Սեբեոսի վկայության՝ արաբական առաջին մեծ արշավանքից հետո՝ Ներսես կաթողիկոսի միջնորդությամբ և Կոստաս-Կոստանդին կայսեր հրամանով Հայաստանում զորավար է կարգվել և ստացել պատրիկության պատիվ Թեոդորոս Ռշտունին: Սեբեոսի վկայությունից երևում է, որ այդ տեղի ունեցած պիտի լի-

ներ Դվինի առաջին առումից հետո, հավանորեն, 641 թվին: Արաբական երկրորդ արշավանքի ժամանակ Հայաստանի սահմանների պաշտպանութունը հանձնարարված է եղել Թեոդորոս Ռշտունուն և Բյուզանդական զորավար Պոռկոպին:

Արաբական երկրորդ արշավանքի մասին ունի ընդարձակ մի վկայություն միմիայն Ղևոնդը:

1. «Պատմութիւն Ղևոնդեայ մեծի վարդապետի հայոց», Ս. Պետերբ. 1887, էջ 7, գլ. Բ՝

«Եւ մեծ մասն զօրուն հատեալ ասպատակէին յաշխարհս Հայոց ընդ կողմն Պարսից. և առնուին ի գերութիւն գաւանս Մարաց և զգաւառն Գողթն և զդաստակերտն Նախջաւանու. և զբազումս յարանց ընդ սուր անցուցանէին, և զայլս գերի վարեալ կանամբք և մանկտեալ՝ անցուցանէին, ընդ գետն Խրասխ ընդ հունն Ջուլայոյ: Եւ ընդ երկուս բաժանեալ զօրքն՝ ոմանք զգերեալսն դարձուցանէին յաշխարհն իւրեանց: Եւ գունդ մի հատեալ ասպատակէին ընդ գաւառն Արտազ ի վերայ զօրավարին Յունաց, որումն անուն էր Պոռկոպ, որ էր բանակեալ ի գաւառին Կոգովտի և սահմանս Բաղուձորոյ և Մարտուցայից. որում իրազեկ եղեալ իշխանն Թէոդորոս, որ էր յազդէն Ռշտունեաց՝ ազդէր զօրավարին Պոռկոպայ, «եթէ զօր հինին Իսմայելի վարթուցեալ գայ ի վերայ մեր»:

«Իսկ նորա ի բազմութիւն զօրացն ասպատակեալ և ոչ յԱստուած, որ յաջողէ զպատերազմ՝ ոչ ինչ գրէր զբանս իշխանին Հայոց: Եւ նա մորմոքեալ ընդ կորուստ աշխարհիս Հայոց և ընդ ծուլութիւն զօրավարին՝ ոչ ունեւ ժոյժ, այլ մտեալ երկրորդէր և երրորդէր զբանս: Եւ բարկացեալ զօրավարին ի վերայ իշխանին՝ ձգէր զվարդն որ ի ձեռին զհետ նորա: Եւ սրամտեալ Թէոդորոս՝ ելանէր յերեսաց նորա, և նոյնժամայն հրամայէր զօրացն, որ ընդ իւրով իշխանութեամբն էին, «վառեցարուք, ասէ, և ելէք ընդդեմ Իսմայելի»:

Եւ նոքա հեծեալ յերիվարս իւրեանց՝ դարանամուտ եղեն ի սարակն, որում եղբարսն կոչէին. և կալեալ զառաջս կրճիցն՝ զբազումս ի նոցանէ սատակէին և առեալ զկապուտ անկելոցն՝ հատուածեալ ի զօրավարէն գնացին ի գաւառն Գառնի: Հրաման ետ ապա և Պոռկոպն իւրում զօրուն ելանել ի վերայ թշնամեացն. յորոց վերայ հեղեալ զօրն Իսմայելի՝ հարկանէին զմեծ մասն Յունաց, և զայլսն փախստական արարեալ անցուցանէին ընդ բանակն իւրեանց. և ինքեանք դարձեալ ի բանակն նոցա հանգչէին: Եւ ասեն լինել զթիւ զօրացն Յու-

նաց անիւր քան զվեց քիւր արանց, և զիսմայելացիսն նուազ քան զքիւր մի արանց: Եւ ի վաղին ժողովեալ զկապուտ քանակին, դարձեալ ընդ կրունկն՝ գնացին յաշխարհն իւրեանց: Եւ եղև այս ի քսան եւ երկուրդ ամի Աբու-Բաքրայ և Օթմանայ եւ Ամրի, իշխանացն Իսմայելի»:

2. Նույն արշավանքի մասին Ասողիկի համառոտ վկայութիւնը («Պատմութիւն տիեզերական», 1885, 2, գլ. Դ, էջ 120) առնված է Ղևոնդից:

Վերև մենք ասացինք, որ ըստ Ղևոնդի Աբու-Բեքրի, Ամրի և Օթմանի իշխանութիւնը սկսվել է Հերակլ կայսեր 11-րդ տարում (=620/621 թ., Հերակլը գահ է բարձրացել 610 թվի հոկտեմբերի 5-ին): Ղևոնդի այս վկայութիւնից կարելի է ըստ իս ենթադրել, որ նրա ժամանակագրական հաշիվը վերաբերվում է, հավանորեն, արաբական Հեջիրին, որի սկիզբն ընկնում է սակայն ոչ թե 620/621, այլ 622 թվին:

Բանասերների այն կարծիքը, որ իբր Ղևոնդի ժամանակագրական ցուցումներն անլուծելի են, որովհետև նրա մոտ անորոշ է Աբու-Բեքրի, Ամրի և Օթմանի իշխանութիւն սկիզբը, ինչպես տեսնում ենք, պարզ մի թյուրիմացութիւն է: Արաբական այս արշավանքի թվականը որոշվում է առանց դժվարութիւն՝ համաձայն Ղևոնդի վերոհիշյալ ցուցման և ընկնում է Աբու-Բեքրի, Ամրի և Օթմանի իշխանութիւն 22-րդ տարում, այսինքն՝ 641/642 թվականին, և կամ, հավանորեն, Հեջիրի 22 թվին, այսինքն՝ 642/643 թվականին:

Հակառակ Ղևոնդի այս ժամանակագրութիւն քանասիրական և պատմական նորագույն աշխատութիւններում նույն արշավանքի թվականի մասին հայտնված են տարբեր կարծիքներ: Ղևոնդի հրատարակութիւն իր առաջաբանում Կ. Նզյանցն ասում է, որ «չէ յայտնի ստուգիւ ժամանակ այսր ասպատակի, զի ամն քսան երկրորդ իշխանութեանն Աբու-Բեքրի, Օմարայ և Օթմանայ, յորում զայն դենն Ղևոնդ և Ասողիկ՝ չէ մեկին և իմանալի մինչև ցայսօր, զի ոչ գիտեմք թէ զոր ամն թուականութեանս մերոյ համարի Ղևոնդ առաջին ամ իշխանութեան նորա»: Նույն կարծիքին է նաև Մկրտիչ Ղազարյանը (տես Armenien unter der arabischen Herrschaft էջ 19, ծան. 1): Պրոֆ. Մարկվարտը Աբու-Բեքրի, Ամրի և Օթմանի 22-րդ տարին համապատասխան է համարում 653, 654 թ. (տես Osteuropäische und Ostasiatische Streifzüge 1903, էջ 441): Ալիշանը (Այրարատ, էջ 495) և Համբարյանը (Հուշարձան, էջ 244) նույն արշավանքի թվականը ենթադրում են 637 թվին՝ Դվինի առու-



ձից երեք տարի առաջ, իսկ Tournebize-ը [Histoire, էջ 354]՝ 644 թվին:

Ինչպես տեսնում ենք, բանասերների և պատմաբանների կարծիքները ժամանակագրական այս խնդրի նկատմամբ նույնքան խառն են և հակասական, ինչպես և Դավիթի առման թվականի մասին:

Ինձ թվում է սակայն, որ ուշադիր քննությունմբ հնարավոր է ճշտիվ որոշել նաև այս արշավանքի տարեթիվը. անհրաժեշտ է միայն ի նկատի ունենալ անուղղակի մի շարք ցուցումներ, որ ուշադրություն չեն առնվել:

Վերոհիշյալ արշավանքն Ատրպատականի կողմից անկարելի է ենթադրել 637 թվին, ինչպես այդ արել են Ալիշանը, Համբարյանը և ուրիշները, որովհետև 637 թվին արաբները դեռ նոր էին սկսել Պարսկաստանի նվաճումը և նրանք դեռևս չէին հասել Ատրպատականի կողմերը: Հայտնի է արդեն արաբական և ուրիշ աղբյուրներից, որ արևմտյան Պարսկաստանում վճռական կռիվը պարսիկների դեմ տեղի է ունեցել Նեհավենդում, յոթերորդ դարի քառասնական թվականների սկզբներին (տե՛ս Ph. Nöldeke, Aufsätze zur persischen Geschichte, Leipzig 1887, էջ 133, նաև Horn, Geschichte Irans in islamitischer Zeit, Grundriss der iranischen Philologie, II. 5, էջ 553).

Սեբեոսը, որ ժամանակակից էր արաբական արշավանքներին, այս մեծ կռիվը «Մարաց զաւառում» դնում է «յառաջնում ամի Կոստանդնայ թագաւորին յունաց և յամի տասներորդի Յազկերտի արքային Պարսից» (Թիֆլիս 1913, էջ 181, գլ. ԼԲ), այսինքն՝ 641/642 թ.՝

Պարզ է, որ վճռական կռիվից հետո միայն արաբները կարող էին ներս խուժել Ատրպատական և այստեղից նաև Պարսկական Հայաստան: Եվ, իրոք, արաբական մատենագիրները՝ Տաբարին և Յակուբին, որ այս կետում համերաշխ են միմյանց հետ, Ատրպատականի նվաճումը Մուղեյրա Ի. Շոբայի առաջնորդությամբ դնում են Հեջիրի 21/22 թվին, այսինքն՝ 642/643 թվականներին (տես «Արաբացի մատենագրեր Հայաստանի մասին», էջ 82 և 104):

Կարևոր այս դիտողություններից դժվար չէ հետևցնել, որ Ղևոնդի նկարագրած Մարդուցայքի վերոհիշյալ կոտորածը չէր կարող պատահած լինել յոթերորդ դարի քառասնական թվականներից առաջ:

Ինչպես հայտնի է, Մարդուցայքի դեպքը թուուցիկ կերպով հիշատակված է նաև Սեբեոսի մոտ: Սեբեոսի պատմելով՝ երբ Կոստան-Կոստանդին կայսրն արշավելու էր Հայաստան՝ հույն զոր-

քերն ամբաստանում էին Թեոդորոս Ռշտունուն, համարելով նրան պատճառ Մարդուցայքի<sup>1</sup> կոտորածի և պահանջում էին պատժել հայերին:

«Եւ ամբաստանութիւն ամենայն զաւրացն Հոռոմին և տրտունջ,—ասում է Սեբեոսը,—Ռշտունեաց տեսունէն լինէին, և զՀայոց՝ առաջի թագաւորին իւրեանց վասն հարուածոց՝ որ եղեն ի Մարդոցէսն: Զի ասացին՝ թէ «միաբանեցան ընդ Իսմայէլացիսն. զմեզ վստահացուցին. զզաւրսն ճապաղել ետուն յասպատակ յԱտրպատական, և զնոսա ածին ի վերայ մեր յանկարծակի, և հարկանել ետուն զմեզ, և մեր ամենայն ինչ անդ անկաւ. բայց թող երթամք ի Հայս և մեր իրացն խնդիր առնեմք» (Թիֆլիս 1912, էջ 225, գլ. 16):

Սեբեոսի այս վկայությունը, որ ժամանակակից պատմիչ է՝ մենք մեջ բերինք ցույց տալու համար, որ Ղևոնդի տեղեկությունը Մարդուցայքի կոտորածի մասին ստույգ է և պատմական:

Այդ կոտորածը, ինչպես վերև ասացինք, չէր կարող պատահած լինել յոթերորդ դարի քառասնական թվականներից առաջ: Եվ իրավի, բացի վերոհիշյալ դիտողություններից՝ ի նպաստ մեր եզրակացության կարելի է մատնանշել նաև մի ուրիշ կարևոր ցուցում:

Այդ դեպքի ժամանակը որոշելու համար ուշադրավ է առանձնապես Դիոնիսիոս Տելմահարցու կարևոր մի վկայությունը, որ ուշադրության չէ առնվել: Տելմահարցին իր ժամանակագրության մեջ հիշում է Պոռկոպ զորավարին և Թեոդորոսին, որոնք արշավել էին միասին մինչև Բատնա-Սառուգ: Այդ տեղեկությունն անհրաժեշտ ենք համարում ամբողջությամբ մեջ բերել:

«955 թվին (643—644) պատրիկ վաղենտինը՝ Հռոմայեցոց զորավարը, եկավ ևլովելու արաբների դեմ: Ահաբեկված նրանց ներկայությունից՝ նա փախավ և թողեց իր հետ եղած բոլոր հարստությունները, որ ընկան արաբների ձեռքը:

Նույն թվին Պոռկոպը և Թեոդորոսը մի խիստ ուժեղ հարձակում գործեցին և հասան մինչև Բատնա-Սառուգ: Նրանք ավերեցին և կողոպտեցին այդ քաղաքը, վերցրին ինչ որ ցանկանում էին և վերադարձան իրանց երկիրը» (տես Chronique, publ. et trad. par Chabot էջ 6—7):

Տելմահարցու այս հատվածն ուշադրության արժանի է այն տեսակետից, որ այստեղ ևս, ինչպես և Ղևոնդի վկայության մեջ.

<sup>1</sup> Սեբեոսը փոխանակ «Մարդուցայք»-ի՝ ունի «Մարդոցէք»:

Պոռկոպ զորավարը և Թեոդորոս Ռշտունին հիշատակվում են իբրև զորապետներ, որ գործել են միասին արշավող արաբների դեմ։ Դժվար չէ կռահել, որ Մարդուցայքի դեպքը եղած պիտի լինի արշավանքից հետո։

Առնողի վերոհիշյալ վկայությունից հայտնի է, որ Մարդուցայքի կոտորածից առաջ Թեոդորոս Ռշտունին, թշնամանալով Պոռկոպին՝ հեռացել էր Գառնի գավառը, որը գտնվում էր Կոգովտի հարավակողմում։ Իսկ Սեբեոսը, ինչպես վերև տեսանք, հաղորդում է, որ հունական զորքերը գանգատվում էին կայսեր և մեղադրում Թեոդորոս Ռշտունուն, համարելով նրան ու հայերին պատճառ Մարդուցայքի կոտորածի։ Շատ պարզ է, ուրեմն, որ բյուզանդական զորքերի կոտորածից հետո Թեոդորոս Ռշտունին չէր կարող Պոռկոպի հետ միասին մասնակցած լինել վերոհիշյալ արշավանքին Բատնա-Սառուզի ուղղությամբ։

Հստ Սեբեոսի՝ 646 թվին նա իբրև ծանր հանցագործ շղթայակապ ուղարկված է եղել Կոստանդնուպոլիս և արդարանալուց հետո միայն՝ նորից ստացել է զորավարության իր նախկին իշխանությունը։

Այսպիսով, Բատնայի առումը դրվելու է, ինչպես տեսնում ենք, Մարդուցայքի կոտորածից առաջ։ Ճշտվում է նաև, որ այս երկու ժամանակամեծ դեպքերը տեղի են ունեցել յոթերորդ դարի քառասնական թվականների առաջին տարիներում։

Ինձ թվում է, հիմնվելով վերև մեջ բերված ժամանակագրական տեղեկությունների և կարևոր այլ ցուցումների վրա, կարելի է այս անցքերի ժամանակը որոշել ավելի ճշգրիտ կերպով։

Տեղմահարցու վկայությամբ՝ Պոռկոպի և Թեոդորի արշավանքը Բատնա-Սառուզ և պատրիկ Վաղենտինի փախուստն Արևելքից տեղի են ունեցել միևնույն թվին, այն է՝ 955=643/644 թվականին։

Արդ՝ պատմական աղբյուրների տեղեկություններից հայտնի է, որ 641 թվի նոյեմբեր ամսին Կոստաս-Կոստանդինը դահ էր բարձրացել Վաղենտինի աջակցությամբ։ Այնուհետև՝ Վաղենտինի արշավանքն ու փախուստն Արևելքից պետք է դնել համաձայն Սեբեոսի, որ ժամանակակից պատմիչ է, ոչ թե 643/644 թվին, այլ 642/643 թվականին։ Դարձյալ ըստ Սեբեոսի՝ Կոստասի կայսրության երկրորդ տարում, այսինքն՝ 643 թվին, Վաղենտինը վերադարձել էր արդեն Կոստանդնուպոլիս և «խորհէր... համբառնալ զինքն ի պատիւ Թագաւորութեան»։ Թեոփանը Վաղենտինի վերադարձը և սպանությունը դնում է 644 թվին (an.m. 6136, տես Chronographia)։

Ժամանակագրական այս ցուցումներից կարելի է հետևեցնել, որ Պոռոկոպի և Թեոդորոսի արշավանքն ևս Բատնա-Սառուգ պետք է ենթադրել 642/643 թվականին և ոչ 643/644 թվին, ինչպես հաշվում է Տելմահարցին:

Ի նկատի առնելով այս ցուցումները՝ կարող ենք դարձյալ հաստատապես եզրակացնել, որ վերոհիշյալ արաբական արշավանքի և Մարդուցայքի կոտորածի նկատմամբ terminus ante quem non պետք է ընդունել 642/643 թվականը:

Արդ՝ Ղևոնդի մոտ արաբական այս արշավանքի ժամանակը ցույց է տրված, ինչպես տեսանք, Աբու-Բաքրի, Ամրի և Օթմանի իշխանության 22-րդ տարում, հավանորեն, Հեջիրի 22 թվին, այսինքն՝ 642/643 թվականին: Եվ որովհետև մեծ կոիվը «Մարաց գավառում» (Նեհավենդում) հիշվում է Սեբեոսի մոտ 641/642 թվին, իսկ արաբական արշավանքներն Ատրպատականում և Պարսկահայաստանում, ինչպես վկայում են արաբական աղբյուրները, տեղի էին ունեցել 642/643 թվականներին, ուստի Ղևոնդի ժամանակագրական վկայությունը կարող ենք համարել հավանական և ընդունել:

Ըստ այսմ՝ Պոռոկոպի և Թեոդորոսի արշավանքը Բատնա-Սառուգ, ինչպես և Մարդուցայքի կոտորածը, դրվելու են 642/643 թվականին:

#### 4. ԱՐԾԱՓ ԲԵՐԴԻ ԱՌՈՒՄԸ՝ 650 ԹՎԻ ՕԳՈՍՏ. 8-ԻՆ, ԿԻՐ.

Արծափ բերդի առումը, որ տեղի է ունեցել արաբական մի նոր արշավանքի ժամանակ Ատրպատականի կողմից, ենթադրվում է սովորաբար 643 թվի օգոստոսի 10-ին, կիրակի: Այս տարեթիվը և ամսաթիվը, որ հիմնված են Սեբեոսի վկայության և Dulaurier-ի տոմարագիտական հաշվի վրա (Recherches, էջ 231—232), համարել են ստույգ գրեթե բոլոր բանասերները և պատմագետները<sup>1</sup> (տես Chazarian, Armenien unter der arabischen Herrschaft, էջ 29. Tournebize, Histoire politique et religieuse de l'Arménie էջ 354. Morgan, Histoire du peuple arménien էջ 116. Marquart, Streifzüge էջ 440. Համբարյան, Հուշարձան, էջ 245): Սակայն այդ տարեթիվը, որ համարվել է մինչև այժմ անվիճելի, միանգամայն անհավանական է և անընդունելի:

<sup>1</sup> Ալիշանն Այրարատում (էջ 509) Արծափի առումը դնում է 643 թվի օգոստոսի 11-ին, իսկ Բասմաճյանը (Իսկական պատմութիւն Հայոց, էջ 296)—652 թվին:

Որպեսզի պարզ և հասկանալի լինեն մեր առարկությունները՝ մեջ ենք բերում նախ այն բոլոր վկայությունները, որ վերաբերվում են արաբական այս մեծ արշավանքին:

1. «Պատմութիւն Սեբէոսի եպիսկոպոսի ի Հերակլին», Թիֆլիս 1913, էջ 188—191, գլ. ԼԲ—ԼԳ՝

«Եւ եղև ի գալ միւսում ամի եկն զաւրն Իսմայէլի յԱսորպատական, և բաժանեցան յերիս: Առաջ մի յԱյրարատ, և առաջ մի ի սեփհական գնդին կողմանս. և առաջ մի յԱղուանս: Արդ՝ որք ի կողմանս սեփհական գնդին, արշաւեալ սփռեցան և հարեալ զամենայն կողմանսն զայնոսիկ սրով սուսերի, առին զաւար և զգերութիւն: Եւ եկին ժողովեցան ի յՈրեան՝ և մարտեան ընդ բերդին, և ոչ կարացին առնուլ: Եկին ի յՈրդսպու, և ոչ նմա ինչ կարացին առնել: Գնացին անտի և բանակեցան յԱրծափըս՝ հանդէպ բերդին առ ջրովն:... Եւ եղև յամին երկրորդի Կոստանդնի, յամսեանն հոռի, որ աւր ԻԳ էր ամսոյն յաւուր կիրակէի ընդ առաւաւտս՝ ճշեցին Իսմայելացիքն ի բերդին վերջոյ և առաջոյ, և հարին զնոսա սրով սուսերի: Եւ բազումք զահաւէթ լեալ սատակէին: Եւ զկանայս և զմանկունս իջուցին ի բերդէն՝ կամէին սատակել. և ոչ գոյր թիւ գերոյն, և անասուն պաճաբացն բազում յոյժ: Եւ եղև ի վաղիւ առաւաւտուն՝ եկն եհաս ի վերայ նոցա զաւրավարն Հայոց, և եհար զնոսա անհուն կոտորածով: Եւ էին նոքա երեք հազար ընտիր սպառազէնս յամենայն զաւրացն Իսմայելի, և ոչ ոք զերծաւ ի նոցանէ. բայց սակաւ ճողոպրեալք հետեակք երթեալ ամրացան ի Շամբին: Եւ ապրեցոյց տէր յաւուր յայնմիկ զբազմութիւն գերոյն ի ձեռաց Իսմայելացւոցն. և Վիսմայէլ խորտակեաց կործանմամբ մեծաւ. և մեռան Թ իշխանքն Իսմայելի՝ Աւթման և Ոգոմայ: Եւ եղև յաղթութիւն մեծ զաւրավարին Հայոց, և ետ տանել զաւրավարն Հայոց զընծայս Կոստանդնի ի պատերազմէն՝ զընտիր ընտիր երկվարոյն ճ ձի, զոր առեալ արքայի ուրախ եղև ինքն և ամենայն պաղատն, և արձակեաց անդրէն շնորհակալութիւն մեծ»:

2. «Պատմութիւն Ղևոնդեայ մեծի վարդապետի Հայոց», Ս. Պետերբ. 1887, էջ 11, գլ. Գ՝

«Ապա յետ այնորիկ յերեսուն եւ վեցերորդ ամի իշխանութեանն նոցա (Աբու-Բաքրայ և Օթմանայ և Ամրի) զօր ժողովեալ դարձեալ յարձակեցան ի վերայ աշխարհիս Հայոց. որոց էին գլխաւորք Օթման և Օգբայ: Եւ իբրև հասին ի սահմանս Հայոց՝ յերիս բաժանեալ առաջս՝ սփռեցան յաս-

պատակս իւրեանց: Առաջ մի հատեալ ընդ կողմն Վասպու-  
րական աշխարհին, առին զաւանս և զամբոցս որ մինչև ի  
Նախշաւան քաղաք. և առաջ մի ընդ կողմն Տարօնոյ: Եւ  
միս առաջն հասեալ ի Կոզովիտ՝ պաշարէին զամբոցն Ար-  
ծափաց» եւ այլն: (Արծափի առման մանրամասնությունները  
համապատասխանում են Սեբեոսի հաղորդած տեղեկու-  
թյուններին):

3. «Ստեփանոսի Տարօնեցոյ Ասողկան, Պատմութիւն տիեզե-  
րական», Ս. Պետերբ. 1885, էջ 122՝

Ասողիկի աղբյուրն է Ղևոնդը և թվական ցույց է տրված  
դարձյալ՝ «յլՁ ամի իշխանութեան Աբու Բաքրայ, Օթմանայ  
և Ամրայ»:

Ինչպես վերև ասացինք, Արծափի առման թվականը որոշելիս՝  
Dulaurier-ն հենվել է Սեբեոսի վերոհիշյալ վկայության վրա՝  
«յամին երկրորդի Կոստանդնի, յամսեանն հոռի, որ աւր ԻԳ էր ամ-  
սոյն, յաւուր կիրակէի»։ Ենթադրելով արաբական այս մեծ ար-  
շավանքը և բերդի առումը «յամին երկրորդի Կոստանդնի», այ-  
սինքն՝ 643 թվին, նա հաշվել է, որ այս թվականին նավասարդի  
1-ը գալիս է հունիսի 19-ին, իսկ հոռի 23-ը (նավասարդի 1-ից մին-  
չև հոռի 23-ը լինում է 53 օր) համապատասխանում է օգոստոսի  
10-ին: Արդ՝ 643 թվի օգոստոսի 10-ը, ինչպես իրավամբ մատնա-  
նշել է Dulaurier-ն եղել է իրոք կիրակի: Dulaurier-ի այս պարզ ու  
համոզիչ դիտողություններից հետո՝ ժամանակագրական այս խնդ-  
րը համարվել է բավարար կերպով լուծված և Արծափի առումը  
դրվել է 643 թվի օգոստոսի 10-ին, կիրակի:

Ուրիշ է արդյոք այս թվականը, որ կրկնվում է գրեթե անընդ-  
հատ բանասիրական և պատմական ուսումնասիրություններում:

Ընդունելով հանդերձ որ Dulaurier-ի տոմարական հաշիվները  
միանգամայն հիմնավոր են և անվիճելի, ինձ թվում է, կարելի է  
հաստատապես պնդել, որ նրա մատնանշած տոմարական զուգա-  
դիպությունները պատահական են և չեն կարող հիմք ընդունվել  
ժամանակագրական այս խնդրի լուծման:

Արծափի առման թվականը որոշելիս՝ անհրաժեշտ է նախ և  
առաջ նկատի ունենալ, որ Սեբեոսի «Պատմութեան» մեջ պատմա-  
կան անցքերը դասավորված են ժամանակագրական կարգով և անց-  
քերի այդ հաջորդականությունը հիմնովին խախտվում է նրա մոտ  
հենց Արծափի առման վերաբերյալ վերոհիշյալ վկայությամբ:  
Ժամանակագրական այս անհերքաշնակությունը Սեբեոսի գրված-  
քում վրիպել է բանասերների և պատմաբանների ուշադրությունից:

Արծափի առման վերաբերյալ վկայությունից առաջ Սեբեոսի մոտ հիշված են հաջորդական կարգով պատմական նախընթաց անցքերը, որ տեղի էին ունեցել Կոստաս-Կոստանդինի կայսրության երկրորդ, հինգերորդ և հետագա մի քանի տարիներում. օրինակ՝ պատրիկ Վաղենտինի դավադրությունը (643 թվին), Վարազտիրոցի աքսորից վերադառնալը (645/646 թվին), Թեոդորոս Ռշտունու դատը Կոստանդնուպոլսում և արդարացումը, Վարազտիրոցի փախուստը, Հայաստանի իշխան և կյուրապաղատ նշանակվելը և մահը, Թեոդորոս Ռշտունու արձակումը Հայաստան և նրա վերահաստատումը զորավարության նախկին իր պաշտոնում. և այս անցքերից հետո միայն հիշվում է արաբական մեծ արշավանքն Ատրպատականի կողմից և Արծափի առումը:

Հայ բանասերներից Չամչյանը, Համբարյանը և ուրիշները, ժամանակագրական այս անտեղությունը վերացնելու համար, ենթադրել են, որ իբր Սեբեոսի մոտ հիշված նախընթաց դեպքերը տեղի են ունեցել Արծափի առումից առաջ՝ 642 կամ 642—644 թվականներին: Վարազտիրոցի վերադարձն աքսորից և նրա կյուրապաղատ նշանակվելը Չամչյանը դնում է 642 թվին, իսկ Թեոդորոս Ռշտունու հաստատվելը զորավարության պաշտոնում և Արծափի առումը՝ 642 թվին («Պատմութիւն Հայոց», 2, 344—345): Համբարյանը, որ Արծափի առումը ենթադրում է 643 թվի օգոստոսի 10-ին, Վարազտիրոցի աքսորից ազատվելը և հարակից մյուս դեպքերը դնում է 642 թվին (Հուլարձան, էջ 245): Թե այս և թե նման ենթադրությունները, իհարկե, անընդունելի են, որովհետև Սեբեոսը պարզ ու որոշ վկայում է, որ Վարազտիրոցը վերադարձել էր աքսորից «յամին հինգերորդի թագաւորութեան» Կոստանդինի, այսինքն՝ 645/646 թվականին: Համբարյանի առարկությունը, իբր այդ թվականը հայտնի սխալ է, անշուշտ, հիմնավոր չէ: Վաղենտինի դավադրությունը, ինչպես հայտնի է պատմական աղբյուրներից, տեղի էր ունեցել 643 թվին. այդ դավադրությունից հետո, ինչպես վկայում է Սեբեոսը, «արարին զաւրաւար զԹէոդորոս զոմն<sup>1</sup> հաւատարիմ իշխանացն Հայաստանեայց, յայնց՝ որ ի յունաց կողմանէ». այնուհետև՝ սրա բարեխոսությունը ազատված է եղել աքսորից Վարազտիրոցը և հաստատված իր նախկին աստիճանում: Ինչպես տեսնում ենք, Վարազտիրոցի վերադարձն աքսորից պետք է եղած լիներ 645/646 թվին, և ոչ երբեք 642 թվականին,

<sup>1</sup> Այս Թեոդորոսին սխալմամբ շփոթում են Մարկվարտը և Կուլակովսկին Թեոդորոս Ռշտունու հետ, տե՛ս Marquart, Streifzüge, էջ 440 և Кулаковский, История Виз., III, 191:

ինչպես այդ ենթադրել են Չամչյանը, Համբարյանը և ուրիշները:

Ինձ թվում է, Սեբեոսի «Պատմութեան» ԼԲ և ԼԳ գլուխներում անցքերի ժամանակագրական հաջորդականությունը կարելի է վերականգնել ոչ թե վերոհիշյալ բռնագրոսիկ լուսաբանությամբ, այլ Սեբեոսի բնագրի հավանական մի նոր ուղղումով, որը կատարելապես հաստատվում է, ինչպես կտեսնենք, հենց նույն ինքն Սեբեոսի մի քանի կարևոր այլ վկայություններով: Բացի այդ՝ բոլոր անտեղությունները Սեբեոսի մոտ վերանում են դարձյալ հենց այն ստույգ համարված թվականի սրբագրությամբ, որ վերաբերվում է Արծափի առման:

Սեբեոսի պատմության բնագիրը, որ հասել է մեզ 16-րդ դարի միայն մի աղճատ ձեռագրում, ինչպես հայտնի է, ունի բազմաթիվ աղավաղություններ:

Այդպիսի մի աղավաղություն է, իմ կարծիքով, նաև Արծափի առման վերաբերյալ «յամին երկրորդի Կոստանդինի» ընթերցվածը: Սկզբնական բնագրում եղած պիտի լինի «յամին Ը երրորդի Կոստանդինի» կամ «յամին Թ երրորդի Կոստանդինի» և աղավաղումն առաջ է եկել Ը կամ Թ և Բ տառերի նմանությունից:

Թե որն է այս ուղղումներից գերադասելի, այդ կարելի է որոշել տոմարական հաշիվների օգնությամբ:

Սեբեոսի վկայությունից դիտենք, որ Արծափի առումը տեղի էր ունեցել «յամսեանն հոռի, որ ար ԻԳ էր ամսոյն, յաւուր կիրակէի ընդ առաւաստս»: Արդ՝ Կոստաս-Կոստանդինը թագավորած է 641 թվի նոյեմբերին, ուստի նրա կայսրության իններորդ տարին ընկնում է 649 թվի նոյեմբերից մինչև 650 թվի նոյեմբերը: Այս թվականներին Նավասարդի 1-ը գալիս է հունիսի 17-ին և որովհետև Նավասարդի 1-ից մինչև Հոռի ամսի 23-ը լինում է 53-օր՝ ուստի Հոռի ամսի 23-ը համապատասխան կլինի օգոստոսի 8-ին: Եւ հենց ճիշտ 650 թվին գատիկն ընկնում է մարտի 28-ին և Հոռի 23-ը կամ օգոստոսի 8-ը գալիս է իրոք կիրակի օր, ինչպես և ունի Սեբեոսը:

«Յամին Ը երրորդի Կոստանդինի» ուղղումը չի հարմարվում, որովհետև 649 թվին Հոռի 23-ը կամ օգոստոսի 8-ը գալիս է ոչ թե կիրակի, այլ շաբաթ: Սակայն նույն այդ ուղղումը կարող էր ընդունելի համարվել, եթե հնարավոր լիներ ապացուցանել, որ Սեբեոսի մոտ աղճատված է նաև ամսաթիվը՝ «որ ար ԻԳ էր ամսոյն» փոխանակ «որ ար ԻԴ էր ամսոյն»: Այդ դեպքում՝ Արծափի առումը կընկներ 649 թվի օգոստոսի 9-ին, որովհետև այս թվին Հոռի 24-ը կամ օգոստոսի 9-ը գալիս է դարձյալ կիրակի օր՝ համապատասխան Սեբեոսի վկայության:



Նախադասելի համարելով առաջին ուղղումը՝ Արծափի առման թվականը մենք ենթադրում ենք 650 թվի օգոստոսի 8-ին, կիրակի:

Մենք ընդունում ենք իհարկե, որ ամսաթվի և կիրակիի այս զուգադիպումը կարող է այստեղ ևս պատահական լինել, ինչպես Dulaurier-ի հաշվի մեջ. համաձայն ենք նաև, որ Արծափի առման թվականը որոշելու համար տոմարական մեր հաշիվն ինքնին բավական չէ: Սակայն մեր առաջարկած ուղղումը հիմնված է և ուրիշ կարևոր ցուցմունքների վրա, որ հաստատում են դարձյալ նույն այս ենթադրությունը:

Մեջ ենք բերում մեր ենթադրությունը հաստատող նաև մի ուրիշ ապացույց:

Ղևոնդ երեցը, ինչպես վերև տեսանք, Արծափի առումը դնում է Դվինի առումից տասը տարի հետո: Դվինի առումը նա ենթադրում է «ի բսան և վեցերորդ ամի նոցին (Արու-Քաբրայ, Ամրի և Օթմանայ) փշխանութեանն»: Այդ մեծ արշավանքը նկարագրելուց հետո՝ նա վկայում է այնուհետև, որ արաբները «դադարեցին յեկանելոյ ի վերայ աշխարհիս Հայոց ամս ժ», ուստի և Արծափի առումը նա ենթադրում է «յերեսուն և վեցերորդ ամի իշխանութեանն նոցա»: Ըստ Ղևոնդի Դվինի առումն ընկնում է, ինչպես վերև հաշվեցինք, 645/646 թվին, ուրեմն՝ Արծափի առումը կընկնի նույն հաշվով 655/656 թվին, Այս թվականները, անշուշտ, սխալ են: Համաձայն Սեբեոսի և Տելմահարցու վկայություններին Դվինի առումը, ինչպես վերև տեսանք, ճշտիվ որոշվում է 640 թվի հոկտեմբերի 6-ին, ուրբաթ: Ղևոնդի սխալ ժամանակագրությունը ծագել է, ինչպես ասացինք, արաբական կամ այլ օտար աղբյուրների ազդեցությամբ, որոնց մեջ Դվինի առումը ենթադրված է Հեշիրի 24 կամ 25 թվին: Հասկանալի է, որ այս սխալ թվականը հիմք էր ծառայելու նաև Արծափի առման թվականի սխալ որոշման: Սակայն ժամանակագրական այս սխալ հաշիվները բնավ իրավունք չեն տալիս մեզ մերժելու Ղևոնդի պարզ ու կարևոր այն տեղեկությունը, որ Արծափի առումը տեղի է ունեցել Դվինի առումից տասը տարի հետո: Այս տեղեկությունը, որ հիմնված է, հավանորեն, կամ ավանդության կամ թերևս գրավոր որևէ աղբյուրի վրա, կատարելապես համապատասխանում է մեր ենթադրության, և վերոհիշյալ մեր սրբագրությունը հաստատվում է այսպիսով ոչ միայն տոմարական հաշվով, այլև պատմական այլ վկայությամբ: Ենթադրելով Արծափի առումը Դվինի առումից (640 թ. հոկտ. 6) տասը տարի հետո՝ Արծափի առման թվականը ստանում ենք ճիշտ և ճիշտ 650 թվին կամ

«յամին Թ երրորդի Կոստանդինի»՝ համաձայն վերոհիշյալ մեր սըր-  
բազրության:

Կարելի է մատնանշել մեր ենթադրությունը հաստատող նաև  
մի երրորդ ապացույց:

Որ Սեբեոսի բնագրում «յամին երկրորդի Կոստանդինի» ընթերց-  
վածն ակներև մի սխալ է և մեր ուղղումը միանգամայն հիմնավոր՝  
այդ պարզ երևում է արաբական նույն այս արշավանքներին վերա-  
բերող Սեբեոսի պարզ ու որոշ տեղեկություններից: Բանասերների  
ուշադրությունից վրիպել է, որ հենց ինքը Սեբեոսն Արծափի առու-  
մը և արաբական այս արշավանքներն Ատրպատականի կողմից են-  
թադրել է Դամասկոսում կնքված երեքամյա զինադադարի դաշին-  
քից առաջ՝ ծովային այն պատերազմների ժամանակ, որոնք տեղի  
էին տւնեցի 649 և 650 թվականներին: Արծափի առումը նկարա-  
գրելուց հետո՝ Սեբեոսը շարունակում է.

տես էջ 191, գլ. 1Բ (Թիֆլիս 1913)՝

«Իսկ այն զաւրն՝ որ կողմանս Այրարատեան, և հար սրով  
մինչև ի կողմանս Տայոց, Վրաց և Աղուանից՝ առ զաւար և  
զգերութիւն, և եկն էանց ի նախճաւան առայն զաւր, որ մարտ  
եղեալ կոռւէին ընդ բերդին նախճուանի: Բայց սակայն ոչ  
կարացին առնուլ զնա: Առին զբերդն խրամայ, և սատակէին  
զնոսա սրով, և զկանայս և զմանկունս գերի վարեցին:

Իսկ որի կողմանս Պաղեստինացւոցն, հրամայեաց կազմել  
նաւատորմիդս բազում և եմուտ ի նաւ, և կալաւ գործ պատե-  
րազմի ընդ Կոնստանդնուպոլիս. և ոչ յաջողեցաւ նմա նաւա-  
մարտութիւնն. բանզի ելին ընդդեմ նորա զաւրացն բազմու-  
թիւն նաւաւք. և կործանեցին զնոսա ի խորս ծովուն, և զբա-  
զումս վանեցին հրով. և զբազումս փախստական արարեալ  
հալածեցին: Բայց սակայն զարհուրեցաւ արքայն Կոստանդին.  
լաւ համարեցաւ տալ սակ, և առնել հաշտութիւն պատգամա-  
ւորաւք. և փութացուցանէին Իսմայէլացիք զյոյնս՝ զի կատա-  
րեցեն զբան հաշտութեանն: Իսկ թագաւորն յունաց Կոստան-  
դին՝ քանզի մանուկ էր, ոչ իշխեաց կատարել առանց կամաց  
զաւրուն, և զրէ առ Պռոկոպ զի երթիցէ ընդ նմա Դամասկոս  
առ Մաւիաս իշխանն զաւրուն Իսմայէլի, և կատարեսցէ զպայ-  
ման հաշտութեան ըստ զաւրուն կամացն: Արդ՝ իբրև ետես  
Պռոկոպ զհրամանն արքունի, և լուաւ բանս ի զաւրացն, գնաց  
զհետ նոցա ի Դամասկոս առ Մաւիաս իշխան զաւրուն Իս-  
մայէլի. և յայտնեաց զչափ սակին և ասաց սահմանն և առ  
յհաշտութիւնն, և գնաց»:

ինդիրը, ուրեմն, շատ պարզ է: Արծափի առումը դրվելու է, ինչպես տեսնում ենք, Պոստոպի կնքած զինադադարից առաջ, որի տարեթիվը Թեոփանի մոտ ևս ցույց է տրված 650 թվականին (an. m. 6142, տես Chronographia ed. de Boor):

Արծափի առման թվականի ճշտմամբ վերականգնվում է Սեբեոսի ԼԲ և ԼԳ զլուխներում պատմական անցքերի ժամանակագրական հաջորդականությունը: 646 թվին Թեոդորոս Ռշտունին շղթայակապ տարվել էր Կոստանդնուպոլիս. արդարանալուց և զորավարության իր նախկին պաշտոնում վերահաստատվելուց հետո՝ նա վերադարձել էր Հայաստան, հավանորեն, 649 թվին. այնուհետև, ինչպես վկայում է Սեբեոսը, «ի գալ միւսում ամի», այսինքն՝ 650 թվին, տեղի էին ունեցել արաբական մեծ արշավանքներն Ասորպատականի կողմից և Արծափի առումը:

Ինչպես տեսնում ենք, Արծափի առման տարեթվի մեր նոր լուսաբանությամբ վերանում են ժամանակագրական այն անտեղությունները և թյուրիմացությունները, որ անվերջ կրկնվում են հայագիտական ուսումնասիրություններում, ինչպես և այն •տարերկերում, որ վերաբերում են բյուզանդական կայսրության և արաբական խալիֆայության պատմություններին:

Արաբական թե այս և թե վերոհիշյալ արշավանքների թվականների ճշտմամբ ոչ միայն փոխվում է արշավանքների նախկին ժամանակագրական դասավորությունը, այլև խախտվում են այն ընդհանրացումները, որ հիմնված են ժամանակագրական հին սխալների վրա:

Laurent-ի «L'Arménie entre Byzance et l'Islam» նորագույն ուսումնասիրության մեջ սրբագրվելու են, օրինակ, հետևյալ սխալ ենթադրությունները.

1. 640 թվից մինչև 651 թիվը մատնանշված են Լոռանի մոտ վեց արշավանք՝ Բյուզանդահայաստան կամ Պարսկահայաստան (տես էջ 90 և 371), մինչդեռ այդ պնդումը հիմնապես ժխտվում է նոր այս ուսումնասիրությամբ.

2. Ըստ Լոռանի՝ Հայաստանն այդ արշավանքների ժամանակ շարունակ անցել է մերթ արաբների ձեռքը և մերթ բյուզանդացիների (տես էջ 199—200 և 371). այս ենթադրությունը ևս ճիշտ չէ: Իրապես, ինչպես վերև տեսանք, մինչև 650 թիվը տեղի են ունեցել միայն երեք արշավանք հետևյալ հաջորդականությամբ՝

1. 640 թվին՝ արաբական առաջին մեծ արշավանքը Միջագետքի կողմից և Դվինի առումը (640 թվի հոկտեմբերի 6-ին, ուրբաթ)․

2. 642/643 թվին՝ արաբական երկրորդ արշավանքը Ատրպատականի կողմից Պարսկա-հայաստան և Մարդուցայքի կոտորածը.

3. 650 թվին՝ արաբական երրորդ մեծ արշավանքը դարձյալ Ատրպատականի կողմից և Արծափի առումը (650 թ., օգոստ. 8-ին, կիր.):

Այս երեք արշավանքն էլ ունեցել են ասպատակության բնույթ. արաբական զորքերը վերցրել են ավար և գերիներ ու վերադարձել: Արաբական տիրապետությունը Հայաստանում հաստատվել է ոչ թե այդ արշավանքների ժամանակ, այլ յոթերորդ դարի հիսունական թվականների սկզբներին:

## 5. ԹԵՈՂՈՐՈՍ ՌՇՏՈՒՆԻ ԵՎ ԹԵՈՂՈՐՈՍ «ԶԱՒՐԱՎԱՐ ՅՈՒՆԱՅ».

Պատմագիտական նորագույն ուսումնասիրություններում շփոթել են, ինչպես ներքև կտեսնենք, Թեոդորոս Ռշտունուն մի այլ Թեոդորոսի հետ, որը պատրիկ Վաղենտինի սպանությունից հետո (643 թ.) նշանակված է եղել «զարավար յունաց»:

Թյուրիմացությունն առաջ է եկել նրանից, որ պատմագետները սխալ են հասկացել Սեբեոսի վկայությունները նրա պատմությունից և՛ զլխում:

Սեբեոսը՝ Վաղենտինի դավադրությունը և նրա գլխատումը նկարագրելուց հետո՝ տալիս է «ոմն Թէոդորոսի» մասին հետևյալ տեղեկությունը.

1. «Պատմութիւն ի Հերակլին», Թիֆլիս 1912, էջ 184, գլ. 18՝

Եւ զԿոստանդին հաստատեցին յաթոռ Թազաւորութեանն: Եւ արարին զաւրավար զԹէոդորոս զոմն հաւատարիմ յիշխանացն Հայաստանեայց, յայնց՝ որ ի յունաց կողմանէ: Սա իբրեւ առ զաւրավարութիւնն՝ աղաչեաց զԹազաւորն և խնդրեաց պարգևս՝ առնել ողորմութիւն: աջնոցիկ, զորս էր աքսորեալ յԱփրիկէ: Եւ մանաւանդ վասն ասպետի՝ որդոյ Սմբատայ խոսորդ Շում կոչեցելոյ: Եւ քաղցրացոյց Աստուած զսիրտ Թազաւորին և հրամայեաց ածել զնոսա ի քաղաքն Թազաւորական: Եւ ընկալաւ զնոսա իբրեւ զսիրելիս Թազաւորութեանն և զորդի նորա առաջին սպաթար զՍմբատ ի մէջ ամենայն սպաթարացն, և կանտիտատ: Եւ անդէն կարգեաց ի կարգն առաջի յամին հինգերորդի Թազաւորութեան իւրոյ: Նոյնպէս և զՎահանն խոռխոռունի, և զայլ ևս:

Նույն այս ժամանակ, ինչպես հաղորդում է Սեբեոսը, Կոստանդինն ուղարկում է Հայաստան Թումա իշխանին, որը հանկար-

ծակի հարձակվում է Կոստայքում Թեոդորոս Ռշտունու վրա, կալանավորում նրան և ուղարկում Կոստանդնուպոլիս: Ինչպես տեսնում ենք, Սեբեոսի վկայություններից պարզ հետևում է, որ Թեոդորոս Ռշտունին և հունաց զորավար Թեոդորոսը տարբեր անձնավորություններ են:

Սեբեոսի մոտ հունաց զորավար Թեոդորոսը հիշվում է նաև մի ուրիշ հատվածում:

Վարազտիրոցը, որ փախել էր Կոստանդնուպոլսից ու ամրացել Տայքում, կյուրապաղատ է կարգվել Հայաստանում դարձյալ այս զորավարի ժե ներսես կաթողիկոսի միջնորդությամբ:

«Յանժամ հրաման ևս զաւրավարն յունաց Թէոդորոս, վկայում է Սեբեոսը (էջ 187), հանդերձ իշխանաւքն զաւրոն և նախարարաւքն Հայոց՝ արձակել զՆերսէս կաթողիկոս առ Ասպետ, և տանել նմա երդումն հաւատարմութեան ի խնդրել նմա զիշխանութիւն աշխարհին, և ածել նմա զկին իւր զորդիսն»:

Թեոդորոս «յունաց զաւրավար»-ը, ինչպէս երևում է այս հատվածի բովանդակությունից, Վարազտիրոցի փախուստի ժամանակ գտնվել է Հայաստանում, մինչդեռ Թեոդորոս Ռշտունին՝ համաձայն նույն այս և՛ զլխի շարունակության՝ ստացել էր նորից զորավարության իր նախկին իշխանությունը և արձակվել Կոստանդնուպոլսից Հայաստան ոչ թե Վարազտիրոցի փախուստից առաջ, այլ նրա մահից հետո:

Ուրեմն՝ ավելի քան պարզ է, որ այս երկրորդ վկայությունը ևս վերաբերվում է Թեոդորոս հունաց զորավարին և ոչ Թեոդորոս Ռշտունուն:

Սեբեոսի պարզ ու որոշ վկայությունները սխալ են հասկացված ոչ միայն գիտական հին երկերում, այլև պատմական ու բանասիրական նորագույն աշխատություններում, օրինակ՝

1. Юл. Кулаковский, История Византии, т. III, Киев, 1915, стр. 191—

«Вступив в сношения с императором при посредстве католикоса Феодор Рыштуни ходатайствовал о смячении участи своих соплеменников, членов армянской знати, которые томились в ссылке по делу о заговоре на жизнь Ираклия в 638 г. То были Вараз-Тироц, сын Сумбата Багратуни и Ваган Хорхоруни. С первым из них он был связан воспоминаниями юности, проведенной при дворе Хозроя. Предоставляя Феодору Рышту-

նի արմատական իրաւունքները, որոնք անհրաժեշտ էին իրենց համայնական շահերը պաշտպանելու համար։

2. Marquart, Osteuropäische und Ostasiatische Streifzüge, Leipzig 1903, էջ 440. տես նաեւ «Հայ Բագրատունեաց ճիւղագրութիւնը», Թարգմ. Հ. Մ. Հապոդյանի, Վիեննա 1913, էջ 4։

«Հերակղ մահուրնէն յառաջ կերդուրնցնէ իր որդին՝ որ ետ կանչէ Ասպետը եւ իւր նախկին աստիճանին մեջ հաստատէ, Սեբ. 108 (641-ին)։ Կոստանդին Հերակղի եղբորորդին՝ Թէոդորոս Ռշտունեայ աղաշնաց վրայ կրկատարէ զայս, Սեբ. 114»։

Փաստական նույն այս փախը հանդիպում է նաեւ ուրիշ աշխատութիւններում, որ անհրաժեշտ է իհարկեւ ուղղել։

Տուրնեբիզը (Histoire, էջ 355) և Մկր. Ղազարյանը (armenien unter der arabischen Herrschaft էջ 29) ենթադրում են, որ վերոհիշյալ հունաց զորավար Թեոդորոսը Թեոդորոս Վահևունին է և ոչ Թեոդորոս Ռշտունին։ Սակայն Համբարյանը Հուշարձանում լույս տեսած իր հոդվածում (էջ 245) իրավամբ առարկում է, որ «Սեբէոս երկիցս կրկնէ զԹեոդորոս Վահևունի, զոր նոյն իսկ ապստամբ կեներկայացնէ, մինչ հոս յիշուած Թեոդորոսը հաւատարիմ կը կոչէ կայսեր»։

Ուշագրավ է նաեւ այն, որ ինքը՝ Սեբէոսը տարբերում է այս երկու Թեոդորոսներին՝ մեկին նա անվանում է Թեոդորոս Վահևունի իսկ մյուսին՝ «Թէոդորոս ոմն հաւատարիմ յիշխանացն Հայաստանեայց, յայնց՝ որ ի յունաց կողմանէ»։

Կարող ենք ուրեմն վստահորեն եզրակացնել, որ Սեբէոսի հիշած Թեոդորոսները՝ Թեոդորոս Ռշտունին, հունաց զորավար Թեոդորոսը և Թեոդորոս Վահևունին՝ տարբեր անձնավորութիւններ են։

## 6. ՍՄԲԱՏ ԲԱԳՐԱՏՈՒՆԻՆԻ ԴՐՈՒՆԳԱՐ ԵՎ ՈՉ

### ԿՅՈՒՐԱՊԱՆԱՏ.

Պատմական և բանասիրական գրեթէ բոլոր աշխատութիւններում Վարագտիրոցի որդին Սմբատը հիշատակված է իբրեւ կյուրապաղատ և իշխան հայոց։ Ընդհանուր այս կարծիքը, որ հիմնված է Սեբէոսի, Ղևոնդի և Հովհաննէս կաթողիկոսի ցուցմունքների վրա, ավելի քան վիճելի է։

Մեջ բերենք նախ Սմբատի իշխան կարգվելու մասին աղբյուրների վկայութիւնները։

1. «Պատմութիւն Սեբէոսի ի Հերակլին», Թիֆլիս 1912, էջ 188, գլ. 1թ՝

«Արդ՝ մինչդեռ գայր հրովարտակն և պատիւն առնել զնա (զՎարազտիրոց) կիրապաղատ, յանկարծակի և հաս նմա հիւանդութիւն և մեռաւ. եւ քարձին զմարմին նորա և տարան թաղեցին առ հարն իւրում ի Դարինս: Եւ զորդի նորա զանդրանիկ, որում անունն էր Սմբատ, կարգեաց արքայ ի պատիւ հար իւրոյ, տունալ նման զիշխանութիւնն բնիկ տանուտէրութեանն ասպետութեան, և արար զնա դրունգար զարաց իւրոց: Ետ նմա կին ի տանէն Արշակունեաց և իւրոց մերձաւորաց, և արձակեաց ի բանակն առ զարս իւր»:

2. «Պատմութիւն Ղևոնդեայ մեծի վարդապետի Հայոց», Ս. Պետերբ. 1887, էջ 12, գլ. Դ՝

«Ի սորա (Մուսւխայի) յառաջնում ամի իշխանութեանն և ի ին ամի Կոստանդնի կայսեր, որ էր թոռն Հերակլի, սկսաւ զօրս գտրմարել ի վերայ աշխարհիս Հայոց իշխանն Տաճկաց: Ազդ եղև առ թագաւորն Կոստանդին բանն. և հրամայէր զօրավարին որ ի կողմանս Կիլիկիոյ՝ ելանել ընդդէմ նոցա: Ընկենոյր և զիշխանն Թէոդորոս իշխանութենէն վասն նին գութեանն, զոր արար առ Պոսկոպայ, և փոխանակ նորա կացուցանէր զՍմբատ ոմն ի տոհմէ Բագրատունեաց, և առաքէր ընդ զօրավարին իւրում»:

3. «Յովհաննու կաթողիկոսի Դրասխանակերտեցոյ, Պատմութիւն Հայոց», Թիֆլիս 1912, էջ 85՝

«Իսկ նա (Վարազտիրոց) յառնուլ զիշխանութեան պատիւն՝ վաղվաղակի վախճանի. զոր և տարեալ եղին ի Դարօն առ հօր իւրում քաջին Սմբատայ: Ապա ներսէս զորդի նորա զՍմբատ ի պատիւ հորն խնդրէ կացուցանել, և հայցէ ևս զԹէոդորոս Ռշտունեաց տէր ի զօրավարութիւն հաստատել: Եւ այսպէս պայազատեալ՝ ապահովանայր առ ժամանակ մի շար հինից Հագարու աշխարհիս մեր»:

Աղբյուրների այս վկայությունները բավական անկապ են և հակասական: Պատմաբանները և բանասերները, անուշադիր թողնելով ակներև այդ հակասությունները, օգտվել են անխտիր բոլոր աղբյուրներից առանց այդ վկայությունների համեմատական և քննական ստուգման: Հենվելով մեջ բերված վկայությունների վրա՝ նրանք ընդունել են, որ Սմբատը կարգված է եղել կյուրապաղատ և հայոց իշխան իր հոր մահից հետո (տե՛ս Չամչյան, Պատմութիւն

Հայոց, Բ, էջ 345, 347, 349 և 356. Saint-Martin, Mémoires 1, էջ 337, Tournebize, Histoire էջ 96—97. K. Arslan, Etudes historiques էջ 276. Chazarian, Armenien unter der arabischen Herrschaft, էջ 30. Morgan, Histoire, էջ 116. Laurent, L'Arménie entre Byzance et l'Islam, էջ 85, 333:

Չամչյանը, Սեն-Մարտենը և Տուրնեբիզը որոշել են անգամ նրա պաշտոնավարության տարեթիվը՝ 644—654 թ.:

Համապատասխանում են արդյոք այս եզրակացություններն աղբյուրների հաղորդած տեղեկություններին:

Ինձ թվում է, դժվար չէ համոզվել՝ որ այդ եզրակացությունները ոչ միայն հիմնավորված չեն, այլև բոլորովին հակառակ են ժամանակակից պատմագրի՝ Սեբեոսի վկայության:

Քննենք մի առ մի աղբյուրների վերոհիշյալ վկայությունները:

Ղևոնդի պատմելով՝ Կոստաս-Կոստանդինը Սմբատին իշխան էր կարգել փոխանակ Թեոդորոս Ռշտունու Մարդուցայքի դեպքից հետո: Այդ դիտողությունը ճիշտ չէ: Սեբեոսի պատմությունից մենք գիտենք, որ Թեոդորոս Ռշտունին Մարդուցայքի դեպքից մի քանի տարի հետո (646 թվին) դատի է տրվել Կոստանդնուպոլսում, արգար է ճանաչվել և վերահաստատվել զորավարության իր նախկին պաշտոնում և վերադարձել Հայաստան, հավանորեն 649 թվին: Ժամանակակից նույն պատմիչի վկայություններից հայտնի է, որ Թեոդորոս Ռշտունուց հետո Կոստանդինը նշանակել էր «իշխան հայոց հեծելոցն» (էջ 228, գլ. ԼԵ) Մուշեղ Մամիկոնյանին և այնուհետև կյուրապաղատ էր կարգել Համազասպ Մամիկոնյանին (էջ 246, գլ. ԼԸ): Ղևոնդի վկայությունը, ինչպես տեսնում ենք, կարելի է անտես առնել իբրև անհավանական և անվավեր:

Հովհաննես կաթողիկոսի ամբողջ հատվածը համառոտություն է, անտարակույս, Սեբեոսի ընդարձակ վկայության: Այդ հատվածի վրա ևս հարկ չկա կանգ առնել:

Մնում է, ուրեմն, Սեբեոսի վկայությունը, որը ժամանակակից լինելով Սմբատին՝ միակ արժանահավատ աղբյուրն է և ամենից ավելի մանրամասն ու ճշմարտապատում տեղեկություններ է հաղորդում նրա մասին: Եվ հենց Սեբեոսի վկայությունը, ինչպես և Հովհաննես կաթողիկոսի անհաջող համառոտությունը, որ ուշադրություն մը չեն կարդացվել և բաղդատվել իրար հետ, հիմք են ծառայել վերոհիշյալ թյուրիմացության, որ իբր Սմբատը հոր մահից հետո նշանակվել է կյուրապաղատ և հայոց իշխան: Սխալ են հասկացվել Սեբեոսի հատվածում Սմբատի մասին հետևյալ տողերը.



«Եւ զորդի նորա զանդրանիկ՝ որում անունն էր Սմբատ,  
կարգեաց արքայ ի պատիւ հաւր իւրոյ, տունեալ նմա զիշխա-  
նութիւնն բնիկ տանուտէրութեանն ասպետութեանն»:

Հատվածի երկրորդ մասից պարզ երևում է, որ «պատինն» այս-  
տեղ ոչ թե Սմբատի հոր կյուրապաղատության «պատինն» է, այլ  
«բնիկ տանուտէրութեանն ասպետութեանն»: Սերեոսի վկայության  
իմաստն այն է, որ Սմբատը լինելով Վարազտիրոցի անդրանիկ  
որդին՝ ճանաչվել է կայսեր կողմից իբրև Բագրատունյաց տանու-  
տեր: Նա չէր կարող կարգված լինել կյուրապաղատ և հայոց իշխան,  
որովհետև Սերեոսն իր վկայության շարունակության մեջ որոշ  
կերպով վկայում է, որ Սմբատը ստացել էր կայսրից դրունգարի  
պաշտոն և ուղարկվել բանակ: Իսկ դրունգարությունը կամ գնդա-  
պետությունը, ինչպես հայտնի է, զորական հասարակ պաշտոն էր-  
ուստի միանգամայն հասկանալի է, որ Հայաստանի կյուրապաղա-  
տին չէր կարելի կարգել դրունգար և ուղարկել բանակ:

Այսպիսով, ինչպես տեսնում ենք, հերքվում է Սմբատի մասին  
վերոհիշյալ կարծիքը, որ մինչև այժմ կրկնվել է գրեթե բոլոր եր-  
կերում:

---

## ԺՈՂՈՎՐԴԱԿԱՆ ԸՊՍՏԱԾՐՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԸ ՀԱՅԸՍՏԱՆՈՒԾ ԸՐԱՐԱԿԱՆ ՏԻՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԴԵՄ<sup>1</sup>

Եվրոպական պատմագիտության մեջ այն կարծիքն է սովորաբար տիրում, որ իբր թե արևելյան ժողովուրդները հլու և հնազանդ են լինում միշտ ճնշող բռնակալների հանդեպ: Հռչակավոր գերմանական պատմագետ Թ. Մոմզենը, օրինակ, իր Հռոմեական պատմության մեջ մատնանշում է, որ ասիացիներն անսահման հակում ունեն անգործության և ընդունակ չեն ինքնաբերաբար ոտքի ելնելու շահագործող իշխանությունների դեմ<sup>2</sup>:

Այդ կարծիքը, ինչպես կտեսնենք, բացարձակապես սխալ է: Նորագույն ուսումնասիրությունները, գլխավորապես ռուս արևելագետների՝ ակադեմ. Բարտուղի, պրոֆ. Յակուբովսկու և ուրիշների, ինչպես և իմ այսօրվա դասախոսությունը, պարզ ապացույց են, որ ժողովրդական շարժումները և ապստամբությունները տեղի են ունեցել պարբերաբար ոչ միայն Միջնադարյան Ռուսաստանում և Արևմտյան Եվրոպայում, այլև Հայաստանում ու Մերձավոր Արևելքում: Հատկապես արաբական տիրապետության շրջանում գյուղացիների, արհեստավորների ու անգամ ստրուկների ըմբոստացումներն ու ապստամբությունները, ինչպես ցույց են տվել վերոհիշյալ ռուս գիտնականները, 9—10 դարերում դառել էին գրեթե անընդհատ:

Նրբ խոսք է լինում այդ շարժումների մասին՝ պետք է նախ և առաջ ի նկատի ունենալ, որ մատնանշված ապստամբություններն ունեցել են կամ սոցիալական ու դասակարգային բնույթ և կամ

<sup>1</sup> Տե՛ս առանձին գրքույկով, հրատարակվում Երևանի Պետական համալսարանի, 1939 թ.:

<sup>2</sup> Моммзен, «Римская история», т. II, Москва, 1887, էջ 269:

եղել են ժողովրդական-ազատագրական շարժումներ ընդդեմ ճնշող ու կեղեքող օտար տիրապետողների:

Սոցիալական-դասակարգային բնույթի շարժումները Մերձավոր Արևելքում, ինչպես այժմ պարզված է, գտնվել են, մեծ մասամբ, Մազդակյանների ուսմունքի ազդեցության տակ: Սասանյան Պարսկաստանի Կավատ թագավորի ժամանակ (488—531 թ.), այս ուսմունքը, ինչպես հայտնի է, անարգել կերպով տարածվել էր Պարսկաստանում և ունեցել ժողովրդական ստորին խավերի մեջ հսկայական հաջողություն: Իր կրոնական մասում այս աղանդը պարզապես խառնուրդ էր Զրադաշտական դուալիզմի և պարսկա-քրիստոնեական Մանիքեյական աղանդի: Իսկ սոցիալական իր մասում նա քարոզում էր ֆեոդալական դասային արտոնությունների վերացում, ընդհանուր հավասարություն և գույքերի ու հարբստությունների, ինչպես և կանանց, հավասար բաշխում բոլոր մարդկանց մեջ: Մազդակի ու նրա հետևորդների ասելով, անհավասարությունը շար ու դիվային մի երևույթ է, իսկ հավասարության հաստատումն արդար մի պահանջ է և համապատասխանում է բարի աստծու կամքին:

Կրոնական-սոցիալական այս աղանդի վրա ևս հարկավոր համարեցի առանձնապես կանգ առնել, որովհետև Մազդակյանները, ենթարկվելով հետագայում, վերոհիշյալ Կավատի թագավորության վերջին տարիներում, սոսկալի հալածանքների, փախել էին մասամբ նաև Ատրպատական ու իրենց ուսմունքը տարածել էին Անդերրովկասում և, ըստ երևույթին, նաև Հայաստանում: Հայտնի է արդեն, որ իններորդ դարի առաջին կիսում Ատրպատականում տարածված պարսիկ Բաբեկի և նրա հետևորդների «նուրբամյան» անվանվող աղանդի մեջ ևս կային գույքային հավասարության պահանջներ, որ պետք է վերագրել, անշուշտ, Մազդակյանների ազդեցության: Միանգամայն հնարավոր է նույնպես, որ հայ Պավլիկյան ու Թոնդրակյան աղանդների վրա ևս կարող էին որոշ ազդեցություն գործած լինել պարսկական այդ աղանդավորները: Սակայն այս խնդիրը կարոտ է դեռ ուշադիր ու լուրջ քննության և փաստական հիմնավորման ու ապացուցման մատենագրական համոզիչ վկայությունների օգնությամբ:

Տարբեր բնույթի շարժումներ էին, ինչպես վերև ասացի, ժողովրդա-ազատագրական շարժումներն ընդդեմ օտար տիրապետության: Եվ հենց այս կարգի՝ 8—9-րդ դարերի երկու հայկական մեծ ապստամբություններն ընդդեմ արաբական տիրապետության, գրեթե ավարտ նյութն են կազմելու իմ այսօրվա դասախոսության, իսկ

հատկապես կրոնական-սոցիալական բնույթ ունեցող դասակարգային շարժումների մասին Հայաստանում ես խոսելու եմ հաջորդ իմ դասախոսության ընթացքում, որի թեման է լինելու «Քաղաքները Հայաստանում 10—11-րդ դարերում»:



Արաբական տիրապետությունը հաստատվել էր Հայաստանում, ինչպես գիտեք, յոթերորդ դարի հիսունական թվականների սկզբներին: Նոր նվաճողների տիրապետության առաջին շրջանում, սկսած մոտ 650 թվից մինչև 750 թիվը, ուրեմն՝ զրեթե ճիշտ հարյուր տարի՝ Հայաստանը գտնվում էր Օմայան խալիֆաների իշխանության տակ, իսկ 750 թվից սկսած մինչև 837 թիվը, այսինքն՝ մինչև Բագրատունյաց թագավորության հաստատումը՝ նա ենթարկվում էր Աբբասյան տոհմի խալիֆաներին: Արաբական տիրապետության առաջին շրջանում խալիֆայության կենտրոնը գտնվում էր Դամասկոսում և զերիշխող դեր էին կատարում նոր աշխարհակալ պետության մեջ Ասորիքի արաբները, իսկ երկրորդ շրջանում կենտրոնը դառել էր 762 թվին հիմնված Բաղդադ քաղաքը և գերակշիռ դեր էին խաղում Իրաքի արաբները և մահմեդականությունը ընդունած պարսիկ ազնվականությունը:

Արաբական նվաճումների և աշխարհակալ ծավալման մասին առանձնապես հետաքրքիր է արաբական մատենագիր Յակուբի վկայությունը նրա «Գիրք խարաջի մասին» երկում, որի մեջ նա Օմար խալիֆին վերագրում է հետևյալ ուշագրավ խոսքերը.

«Մահմեդականներն ուտում են նրանց (նվաճվածներին), քանի իրենք կենդանի են, իսկ երբ մենք ու նրանք մեռնենք՝ մեր որդիները կուտեն նրանց (նվաճվածների) որդիներին՝ իրենց կենդանության ժամանակ»:

Այս «ուտողներն» ու շահագործողները, իհարկե, առավելապես Օմայան և Աբբասյան խալիֆաներն էին և իշխող դասերը, մինչդեռ արաբական ու մահմեդական ժողովրդի ստորին խավերը իրենք ևս գտնվում էին տնտեսական ծանր դրության մեջ:

Օմայանների ժամանակ արաբների տիրապետությունը Հայաստանում, ինչպես և բնակչության, — իհարկե գլխավորապես ստորին խավերի, — տնտեսական ու հարկային շահագործումն օտար այս աշխարհակալության կողմից եղել են, մանավանդ սկզբնական շրջանում, համեմատաբար մեղմ ու տանելի: Նրանց մեղմ ու զգու-

շավոր այդ քաղաքականութիւնը բացատրվում է պարզապէս նրանով, որ Օմայաններն ի նկատի են ունեցել Հայաստանի ստրատեգիական ու ռազմական մեծ նշանակութիւնը և ուղեցել են, պահպանելով նրա ներքին ինքնուրույնութիւնը և նախարարական նախկին կարգերը՝ օգտագործել նրա զինվորական ուժերն իրենց նոր սահմանների պաշտպանութեան համար, ընդդէմ Բյուզանդիայի ու խաչարների: Օմայանների այս քաղաքականութեանը կամովին ընդառաջել էին և իրենք՝ հայկական նախարարութիւնները: Տեսնելով, որ Բյուզանդական կայսրութեան զորքերը գրեթէ անընդհատ պարտութիւն են կրում, և հույս չունենալով օգնութիւն ստանալու հույներից՝ նրանք հպատակել էին խալիֆայութեանը, կնքելով նրա հետ հատուկ պայմանագիր:

Այդ դաշինքը, որով տրվել էր նախարարութիւններին ներքին ինքնուրույնութիւն՝ կնքված էր 653 թվին Մուավիայի հետ: Թե ինչպիսի մեծ արտոնութիւններ էին նրանք ստացել՝ այդ երևում է դաշինքի բովանդակութիւնից:

«Այս թող լինի, — պայման է կապում Մուավիան, — հաշտութեան ուխտն իմ և ձեր մեջ՝ որքան ժամանակ դուք կամենաք: Երեք տարի ես ձեզանից հարկ չեմ առնելու. իսկ հետո կտաք, ձեր երդման համաձայն, որքան դուք կկամենաք: Ձեր երկրի մեջ պետք է ունենաք 15.000 հեծալազոր և նրանց պետք է պարենավորեք ինքներդ. արժեքը ես դուրս կգամ հարկից: Հեծելազորը ես Ասորիք չեմ տանի, սակայն տրիշ տեղ, ուր որ հրամայեմ՝ պետք է պատրաստ լինեն գնալու: Ձեր բերդերը ոչ ամիրաներ կուղարկեմ, ոչ արաբ սպա և ոչ նույնիսկ մեկ հատ հեծվոր, Թշնամի՝ չպիտի մտնի Հայաստան. իսկ եթե հույները ձեզ վրա հարձակվեն՝ կուղարկեմ ձեզ օգնական զորք, որքան որ ուղենաք: Երդվում եմ մեծ Ալլաթու անունով, որ սուտ չեմ խոսում» (Սեբեոս, գլ. 16): («Այս լիցի ուխտ հաշտութեան իմոյ ընդ իս և ընդ ձեզ որչափ ամաց և դուք կամիչիք. և ոչ առնում ի ձէնջ սակ զերեւամ մի. ապա յայնժամ տաչիք երդմամբ, որչափ և դուք կամիչիք. և հեծեալ կալէք յաշխարհիդ Ժն հազար: Եւ հաց յաշխարհէն տուք, և ես ի սակն արքունի անգարեմ, և զհեծեալսն յԱսորիս ոչ խնդրեմ. բայց այլուր և հրամայեմ, պատրաստ լիցին ի գործ. և ոչ արձակեմ ի բերդորայն ամիրայս, և ոչ տաճիկ սպայ՝ ի բազմաց մինչև ցմի հեծեալ: Թշնամի մի մտցէ ի Հայս. և եթէ գայ Հոռոմ ի վերայ ձեր՝ արձակեմ ձեզ

զղաւրս յաւգնականութիւն որչափ և դուք կամիջիք: Եւ երդնում  
ի մեծն Աստուած՝ եթէ ոչ ստեմ»)<sup>1</sup>:

Այս դաշնագրութեամբ, ինչպես տեսնում ենք, հայկական նա-  
խարարութիւններին տրվել էին ինքնավար իրավունքներ ու բացա-  
ռիկ արտոնութիւններ: Սակայն շնայած դրան՝ արաբական տիրա-  
պետութիւնը, անգամ այս սկզբնական շրջանում, Հայաստանի  
համար եղավ աղետալի ու կորստաբեր: Նա պարբերաբար կրկնվող  
պատերազմների ընթացքում շարունակ հարձակման ու ավերածու-  
թիւնների ենթարկվեց: Եթե նա հավատարիմ էր մնում խալիֆա-  
յությանը՝ նրան անխնա պատժում էին հույները: Իսկ եթե անցնում  
էր Բյուզանդիայի կողմը՝ վրեժ էին առնում արաբները:

Հայաստանի ամայացումը և տնտեսական քայքայումը Օմա-  
յանների տիրապետութեան շրջանում պարզ ու որոշ մատնանշված  
է ասորական մատենագիր Դիոնիսիոս Տելմահրացու ժամանակա-  
գրութեան մեջ: Նկարագրելով արաբական Մասլամա հրամանատա-  
րի ռազմերթը (716/7 թ.) դեպի Բյուզանդիա և նրա գալը Արածանի  
գետի հովիտներն ու ներքին Հայաստան՝ Տելմահրացին վկայում  
է, որ՝

«Այս ամբողջ երկիրն աչքի էր ընկնում և ուներ առաջ  
բազմաթիվ բնակչութիւն, խաղողի շատ այգիներ, հացացան-  
քեր և ամեն տեսակ սքանչելի ծառեր: Սակայն այնուհետև  
նա ավերվել էր և նրա շրջանները չունեին այլևս բնակչու-  
թիւն»<sup>2</sup>:



Եթե խալիֆների տիրապետութեան առաջին շրջանում Հայաս-  
տանն ավերվում էր բյուզանդա-արաբական կռիւների պատճա-  
ռով, որոնք հաճախ տեղի էին ունենում Հայաստանի տերիտորիա-  
յի վրա, նրանց տիրապետութեան երկրորդ շրջանում, գլխավորա-  
պես ութերորդ դարում, նա արյունաքամ էր լինում ոչ այնքան այդ  
կռիւների, որքան ծանր և տաժանելի հարկերի պատճառով:

Օմայանների իշխանութեան ժամանակ, մանավանդ սկզբնա-  
կան ժամանակաշրջանում, Հայաստանի արքունի հարկերը համե-  
մատաբար ծանր չէին: Այդ երևում է ոչ միայն վերոհիշյալ դաշինքի

1 «Պատմութիւն Սեբեոսի եպիսկոպոսի ի Հերակլն», Ս. Պետերբուրգ 1879,  
էջ 138:

2 «S<sup>te</sup>n Chronique de Denys de Tell-Mahré» publ. et trad. par Chabot, Pa-  
ris, 1895, էջ 12:

պայմաններին, այլև 12-րդ դարի հայ մատենագիր Սամուել Անեցու ուշագրավ մի վկայությունից: Սրա ասելով, երբ արաբական իշխանությունը հաստատվեց Հայաստանում, խալիֆայությունը

«Վերցնում էր յուրաքանչյուր տնից շորս դրամ, երեք մոդ խորբալ (այսինքն՝ մաղած ցորեն), մեկ ձիատուպրակ, մեկ մազե պարան և մեկ ձեռնոց. իսկ քահանաներից, ազատներից և հեծելազորից հրաման տրվեց հարկ չառնել»:

(«Յամենայն տանէ առեալ Դ դրամ և Գ մոդ խորբալ, և ձիատուպրակ մի, և պարան մի մազէ, և ձեռնարար մի. իսկ ի քահանայից և յազատաց, և ի հեծելոց՝ ոչ հրամայեաց առնուլ գհարկն»)<sup>1</sup>:

Մեջ բերված այս վկայության մեջ ի նկատի է առնված 7-րդ դարում Հայաստանում գործածվող մոդը կամ գրիվը, որի կշռորդը, ինչպես ցույց եմ տվել իմ «Կշիռները և չափերը» աշխատության մեջ (էջ 75—79), հավասար էր 9 կիլ. 792., իսկ դրամը նույն այդ դարում Մերձավոր Արևելքում տարածված Սասանյան արծաթ դրամն է, որը համապատասխան է ըստ դրամական իր արժեքի մոտավորապես այժմյան 50 ոսկի կոպեկի<sup>2</sup>: Ուրեմն ըստ մեր այս հաշվի՝ 3 մոդ մաղած ցորենը, որ խալիֆայությունն առնում էր յուրաքանչյուր տնից համապատասխան կլինի 29 կիլ. 376 գր. կամ մոտ 2 փթի, իսկ վերոհիշյալ 4 դրամը հավասար կլինի մոտ 2 ոսկի ռուբլու: Այս գումարի իրական արժեքը յոթերորդ դարում բավական բարձր էր: Այդ ժամանակաշրջանում մեկ փութ ցորենն արժեք մոտավորապես 25—50 ոսկի կոպեկ:

Ավելորդ չի լինի նույնպես մատնանշել որ վերոհիշյալ վկայության մեջ «ազատ»-ներից հետո հիշատակված հեծելազորը, հավանորեն, ռամիկներից կազմված «այրուձին» է, որ գոյություն ուներ արդեն մարզպանության շրջանում: Ուշագրավ է, որ այս հեծելազորը, որն ազատ էր հարկերից, ինչպես և «ազատ»-ներն ու քահանաները ստանում էր Օմայաններից հատուկ ռճիկ՝ տարեկան հարյուր հազար դահեկան<sup>3</sup> (= մոտ 550.000 ոսկի ռուբլի):

1 Տե՛ս «Սամուել քահանայի Անեցույ, Հավաքմունք ի գրոց պատմագրաց», Վաղարշապատ 1893, էջ 32:

2 Տե՛ս Ն. Մանանդյան, «Նյութեր Հին Հայաստանի տնտեսական կյանքի պատմության», 2-րդ, Երևան 1928, էջ 29, ծան. 6:

3 Հմմտ. «Հաւաքումն պատմութեան Վարդան Վարդապետի», Վենետիկ 1862, էջ 74 (զլ. 1Թ): Վերոհիշյալ 100,000-ի գումարը ոմանք հայ բանասերներից ենթադրել են դրամ կամ դիրհեմ: Այդ կարծիքը պարզապես սխալ է:

Միանգամայն պարզ է, ուրեմն, որ Օմայանների ժամանակ ոչ միայն ծանր չեն եղել Հայաստանից ստացվող հարկերը, այլև զգալի մասը հարկերի տրվել է որպես ռոճիկ հայկական հեծելազորին:

\*  
\*

Արաբական հարկային քաղաքականությունը հիմնական փոփոխման ենթարկվեց Հայաստանում Օմայանների իշխանության վերջին շրջանում Հեշմ խալիֆի ժամանակ (724—743 թ.): Իր թագավորության առաջին կամ երկրորդ տարում այն խալիֆը կարգադրել էր իր Հերթ զորավարին աշխարհագիր անել Հայաստանում և ավելացնել նրա հարկերը: Այդ մասին կարևոր տեղեկություններ են հաղորդում Ղևոնդ պատմագիրը և Մովսես Կաղանկատվացին, որ կարևոր եմ համարում մեջ բերել ամբողջությամբ:

1. «Պատմութիւն Ղևոնդեայ մեծի վարդապետի Հայոց», Գլ. Ժէ, էջ 100 (հրատ. 1887 թ.):

«Եվ սա (Հեշմը) իր իշխանության առաջին տարում հղացավ մի վատ խորհուրդ՝ ուղնրկեց մի ռմն զորավար, որի անունը Հերթ էր, աշխարհագիր անել Հայոց աշխարհում և ծանրացնել նրա հարկատվության ծառայության լուծը տեսակ տեսակ շարիքներով... Եվ բազում վտանգ հասցրեց մեր աշխարհին մինչ այն աստիճան, որ բոլորը հառաչում էին ծանր նեղության պատճառով և ոչ ոք չէր կարող ազատվել հանրային վտանգից»:

(«Եւ սա յառաջնում ամի իշխանութեանն իւրոյ խորհուրդ վատ ի մէջ առեալ՝ առաքէր զոմն զորավար, որում անուն էր Հերթ՝ աշխարհագիր առնել ընդ աշխարհս Հայոց վասն ծանրացոցանելոյ զանուր լծոյ ծառայութեան հարկատրութեան ազգի ազգի շարեօք... Եւ բազում վտանգ հասուցանէր աշխարհիս, մինչ զի ամենեցուն հառաչել ի վերայ անհանգիստ նեղութեանցն, յորմէ ոչ գոյր ապրել ումեք յանհնարին վտանգիցն»):

2. «Մովսեսի Կաղանկատուացւոյ, Պատմութիւն Աղուանից աշխարհի», 3-րդ, Ժէ, Մոսկվա 1860, էջ 258:

«Իսկ հարյուր յոթանասուն և չորս թվին Հայոց (մեր թվ. 725 թ.) ամառը անասունների կոտորածը եղավ և ձմեռը՝ Հերթի աշխարհագիրը, որն անթիվ պարտավորությունների հարկի տակ առավ մարդկանց, անասուններին և հողերի տարածությունները»:



(«Թիսկ ի հարիւր եօթանասուն և շորս թուականութեանն Հայոց (ամ տեառն 725), յամառն մահ անասնոց եղև, և ի ձմեռան՝ աշխարհագիրն Հերթի, որ էարկ զմարդ և զանասուն և զսահմանս երկրի ընդ հարկաւ անթիւ ծառայութեան»)։

Մեջ բերված այս վկայություններից տեսնում ենք, որ 725 թվին հաշվառման էին ենթարկվել Հայաստանում մարդիկ, անասունները և հողերը։ Այս աշխարհագրից հետո վերանում էին պարզապես ֆեոդալական Հայաստանի հարկային նախկին արտոնությունները։ Հարկերը գանձվելու էին այնուհետև ոչ թե առաջին մասն տներից կամ երդերից, այլ մարդկանց ու անասունների թվի համեմատ և ըստ հողերի տարածության ու, հավանորեն, նաև որակի։ Նախկին երդահարկի բնույթը հիմնովին այժմ փոխվում էր և սկիզբ էր դրվում գլխահարկի, անասնահարկի և հողահարկի նոր սխեմայի, որը շուտով կատարյալ աղետ դառավ ամբողջ երկրի և, մանավանդ, հարկատու ռամիկ ժողովրդի համար։

Արաբական հարկային այս ծանր լուծն էր, որ 8-րդ դարում ասորի հանեց հարստահարված երկիրը և հիմնական պատճառը եղավ ժողովրդական կատաղի ապստամբությունների ընդդեմ խալիֆայության։



Ութերորդ դարի կեսերին արաբական խալիֆայության մեջ տեղի ունեցավ քաղաքական մեծ հեղաշրջում։ 748 թվին սկսվեցին նրա մեջ ներքին խռովություններ և 750 թվին, համառ ու արյունահեղ երկարատև կռիվներից հետո, սպանվեց Օմայան տոհմի վերջին խալիֆը, Մրվանը, և իշխանությունն անցավ Աբբասյանների և Իրաքի արաբների ձեռքը։

Այս խռովությունների ժամանակ հայկական նախարարություններն ուղեցին թոթափել արաբական լուծը և ապստամբեցին Գրիգոր Մամիկոնյանի առաջնորդությամբ՝ հույս ունենալով օգնություն ստանալ Բյուզանդիայից։ Սակայն ապստամբությունը զուլխ չեկավ։ Աշոտ Բագրատունին, Հայաստանի իշխանն ու պատրիկը, որին ստիպել էին մասնակից լինել ապստամբության, ինչպես և նախարարների մի մասը, բաժանվեցին շուտով Գրիգոր Մամիկոնյանից ու նրա կողմնակիցներից և հպատակվեցին հոժարակամ արաբներին։

Աբբասյանների իշխանության հաստատումից հետո դրությունը Հայաստանում դառավ անտանելի։ Աբբասյան հարստության հիմ-

նադիրը՝ Աբուլարաւ ալ-Սաֆֆահը (750—754 թ. թ.) Հայաստան ուղարկեց որպէս կառավարիչ իր եղբորը՝ Աբու-Ջաֆար ալ-Մանսուրին։ Սրա կառավարման ժամանակ Հայաստանի հարկատու ժողովրդի մեծագույն մասը մատնվեց հետին ծայր շքավորության։ Ոչ միայն չափազանց ավելացրին հարկերը, այլ պահանջում էին այժմ նաև նախկին երեք տարվա հարկերը, որոնք խալիֆայությանը չէին վճարված նախարարական ապստամբության ամբողջ տևողության ընթացքում։

Ղևոնդ պատմագիրը վկայում է, որ ալ-Մանսուրը պահանջում էր հարկ մինչևիսկ մեռելներից, ուստի և հրամայել էր քահանաներին ներկայացնել վախճանվածների ու նրանց ընտանիքների ցուցակները։ Այս վկայությունը, որ լավ չէ հասկացվել, իմ կարծիքով, պարզ է ու հասկանալի։ Ալ-Մանսուրը կարգադրել էր, ըստ իս, գանձել ժառանգներից մեռածների գլխահարկը, որն ապստամբության պատճառով խալիֆայությունը չէր ստացել նրանց կենդանության ժամանակ։ Փախչել մի այլ շրջան և ազատվել հարկերից անկարելի էր, որովհետև Աբբասյանները հնարել էին ստուգման ու վերահսկողության հատուկ մի միջոց։ Որպեսզի կարողանան հայտնաբերել հարկ չվճարողներին՝ ալ-Մանսուրը հրամայել էր խարանել բոլորի վզերը, որոնք վճարել էին գլխահարկը՝ կապարե կնիքներով։ Ութերորդ դարի ասորական ժամանակագիր Դիոնիսիոս Տելմահրացու վկայությամբ՝ Միջագետքում կառավարչական հատուկ պաշտոնյաները խարանում էին երբեմն, ստրուկների նման, հարկահատույցների ոչ միայն վզերը, այլ նաև երկու ձեռքերը, կուրծքերը և կոնակները<sup>1</sup>։

Հարկային ծանր այդ լուծը, ինչպես և հարկահանների հալածանքներն ու բռնությունները, ցայտուն կերպով նկարագրված են Ղևոնդի պատմության հետևյալ վկայության մեջ։

«Եվ տիրեց նրա (Մովսէսի) տեղ Աբդլան, որն ուղարկեց եղբորը, մյուս Աբդլային, իր տերության բոլոր երկրները։ Սա, գալով նախ հայոց աշխարհը՝ բազում վշտով ու նեղությամբ վտանգեց ամենքին և հասցրեց շքավորության և տնանկության. մինչևիսկ պահանջեց հարկեր նաև մեռելներից։ Նմանապես և որբերի ու անբախտների ամբողջ բազմությունը նա շարաշար տառապեցրեց։ Տանջեց նույնպես աստվածային խորանի քահանաներին ու պաշտոնյաներին, ենթարկելով նրանց խոշտանգանքների, ծեծի ու խայտառակ ճիպո-

<sup>1</sup> Sbe «Cronique de Denys de Tell-Mahre» 1895, էջ 104.

տահարութեան և պահանջելով, որ նրանք հայտնեն վախճան-  
վածներէի ու նրանց ընտանիքներէի անունները: Խոշտանգում  
էր նաև երկրի բնակիչներին ամենաբռնի ու դաժան հարկա-  
պահանջութեամբ և, առնելով ամեն մի գլխից բազում դրամ  
արծաթի՝ դնում էր բոլորի պարանոցներին կապարե կնիք»:

(«Եւ տիրէ ընդ նորա Աբդլայ, և առաքէ գեղբայր իւր  
զմիւս Աբդլայ շրջել ընդ ամենայն աշխարհս իշխանութեանն  
իւրոյ: Որ նախ ելեալ յաշխարհս Հայոց՝ բազում վշտօք և  
նեղութեամբ վտանգէր զամենեան և հասուցանէր ի չքաւո-  
րութիւն տնանկութեան, մինչև պահանջի հարկս և ի մեռե-  
լոցն: Եւ զամենայն բազմութիւն որբոց և այրեաց չարալլուկ  
տառապեցուցանէր. վտանգէր զքահանայս և զպաշտօնեայս  
աստուածային խորանին խոշտանգանօք և քօք այլանու-  
թեան և գանիւք՝ ի յայտ ածել զանուանս վախճանելոցն և  
զընտանիս նոցուն: Խոշտանգէր և զբնակիչս աշխարհիս  
բռնագոյն և դառն հարկապահանջութեամբ, առնուլ ըստ  
գլխոյ բազում զուգէս արծաթոյ, և դնել կնիք կապարեայ  
յամենեցուն պարանոցս»<sup>1</sup>:

Միայն Հայաստանը չէր, որ հարկապահանջութեան տաժանելի  
օրեր ապրեց այս ժամանակաշրջանում: Ալ-Մանսուրը, ինչպես  
հաղորդում է Ղևոնդը, Հայաստանից անցավ խալիֆայութեան մյուս  
երկրները և, ծանրացնելով ամենուրեք հարկային լուծը, այնտեղ  
ևս նույն դաժանութեամբ հավաքեց հարկերը: Նրա անսահման ար-  
ծաթասիրտութեան և ագահութեան պատճառով էր, որ անգամ յուր  
ազգը նրան անվանում էր «հայր» կամ «Աբդուլ դանգի», այսինքն՝  
ծառա ու մեծարող միմիայն դրամի:

Ալ-Մանսուրի Հայաստանից հեռանալուց հետո, նրան հաջոր-  
դող Եզիտ, Բագար ու Հասան կառավարիչների ժամանակ՝ հար-  
կային լուծը Հայաստանում ոչ միայն չթեթևացավ, այլ ավելի ևս  
ծանրացավ: Աբբասյանները կարիք ունեին դրամական մեծ միջոց-  
ների պաշտպան իրենց շուրջ ու շվայտ ապրուստի համար: Մեծ  
գումարներ էին հարկավոր նաև նոր հիմնված Բաղդադ քաղաքի  
շինութեան համար: Հասկանալի է, ուրեմն, որ այս պայմաններում,  
ծանրանալու էր օրավոր ինչպես Հայաստանի, նույնպես և խալի-  
ֆայութեան մյուս երկրների, գլխավորապես, աշխատավոր բնակ-  
չութեան դրութիւնը: Աբբասյանները վստահութիւն չունեին ան-  
գամ իրենց արաբական ու պարսկական հպատակների վրա: Սրանք

<sup>1</sup> Տե՛ս «Պատմութիւն Ղևոնդեայ», Ս. Պետերբուրգ, 1887, գլ. ԻԸ, էջ 127.

պետութեան զանազան մասերում շարունակ ոտքի էին ելնում ու ապստամբում: Խալիֆների իշխանութեան գլխավոր հենարանը ոչ թե իրենց սեփական ժողովուրդն էր, այլ Խորասանից բերված վարձկան թուրք զորքերը, որոնց նույնպես անհրաժեշտ էր տալ սնունդ և ռոճիկ:

\* \* \*

Ալ-Մանսուրի անմիջական հաջորդ՝ Եզիտ ոստիկանի իշխանութեան ժամանակ դրութիւնը Հայաստանում դառել էր ծայրահեղորեն աղետալի: Դառն ու բռնի հարկապահանջութեան պատճառով երկիրը բոլորովին ուժասպառ էր եղել ու արյունաքամ: Ինչպես վկայում է Ղևոնդը (գլ. 18), Հայաստանում նվազել էր և գրեթե վերացել դրամն ու արծաթը:

Հնչուն փողի այս հատնումը, ինչպես մատնացույց է արված «Հայաստանի առևտուրը և քաղաքները» ռուսերեն իմ աշխատության մեջ<sup>1</sup>, չպետք է վերագրել միայն չափազանց հարկատվութեան, այլ, գլխավորապես, պետք է բացատրել նաև նրանով, որ արաբական տիրապետութեան ժամանակ Հայաստանի տնտեսական կյանքը զգալի չափով հետադիմել էր և զարգանում էր բնական տնտեսութեան հետադարձ հիմքերի վրա:

Դրամի և թանկարժեք մետաղների պակասման ու հատնումի հետևանքով անսահման բարձրանալու էր, իհարկե, նրանց արժեքը: Նույն այս ժամանակ, ինչպես վկայում է իր ժամանակագրութեան մեջ Միքայել Ասորին<sup>2</sup>, Միջագետքում՝

«Ջափրի (այսինքն՝ ալ-Մանսուրի) չարաչար ագահութեան պատճառով այն աստիճան պակասեց արծաթը, որ եղն ու էլը ծախում էին մեկ դրամի և տղաները տալիս էին պահանջողներին 5 դրամի»<sup>3</sup>:

(«Իսկ չարաչար ագահութենէն Ջափրի այնչափ պակասեաց արծաթն, զի զեզն և զէշ դրամի միոյ վաճառէին, և զտղայն հինգ դրամի տային պահանջողացն»):

<sup>1</sup> Տե՛ս «О Торговле и городах Армении», էջ 133—136:

<sup>2</sup> Տե՛ս «Ժամանակագրութիւն տեառն Միխայէլի Ասորաց պատրիարքի», Երուսաղեմ 1871, էջ 352:

<sup>3</sup> Ուշագրավ է, որ արաբական տիրապետութեան ժամանակ ստրուկների թիվը խիստ մեծ էր: Խալիֆ Մուավիան ունեցել է, օրինակ, միմիայն Արաբիայի իր կալվածներում 4000 ստրուկ: Ոմանք ունեցել են մինչևիսկ ավելի քան 10.000 ստրուկ: Մեծ զին ունեին, մանավանդ ստրուկ արհեստավորները:

Շատերը, ասում է նա (էջ 352), փորում էին գերեզմանները և փնտրում ոսկի ու արծաթ, որպեսզի վճարեն իրենց հարկերը:

Նման դրուժյուն, ինչպես երևում է նաև հայ մատենագիրների վկայություններից, ստեղծվել էր նաև Հայաստանում:

«Հատեցրեց (եզիտը),— ասում է Ղևոնդը<sup>1</sup>,— արծաթի գլուտը երկրից և հնարավոր չէր որևէ մեկին, տալով յուր գույքը և կարողությունը, ձեռք բերել իր անձի փրկության գինը: Չարաշար շարշարանքով, գեղոցով, կախաղանով և դառն տանջանքներով կեղում էին մարդկանց կյանքը: Ուստի և շատերը, փախչելով այրերը և երկրի փապարները՝ գաղվում էին ու թաքնվում: Ոմանք էլ ձյունախեղդ էին լինում և գետն էին իրենց ձգում անտանելի աղետի պատճառով»:

(«Զի վախճանեաց զգիւտ արծաթոյ ի յերկրէս, և ամենայն ոք տալով զպաճարանս ընչից իւրեանց՝ ոչ գտանէին զգինս փրկանաց անձին իւրեանց, և շար կտտանօք, գելարանօք, և կախաղանօք և դառն տանջանօք կեղէին զկեանս մարդկան: Յորմէ փախստեայ եղեալ բազումք յայրս և ի փապարս երկրի՝ ղօղեալ թագչէին. և ոմանք ձինահեղձ և գետավէժ լինէին վասն անտանելի աղետիցն»):

Անհրաժեշտ է նույնպես մատնանշել, որ առաջին Աբբասյանների ժամանակ ոչ միայն անչափ ծանրացել էին Հայաստանի հարկերը, այլև սկիզբ էր դրվել նաև նախարարական ինքնավար կարգերի ու նախկին արտոնությունների ոչնչացման: Ղևոնդի վկայութեամբ (գլ. ԻԸ)<sup>2</sup> Աբբասյանները կարգադրել էին, որ հայկական հեծելազորի ռոճիկը պետք է վճարե ոչ թե խալիֆայությունը, ինչպես այդ սահմանել էին Օմայանները, այլ իրենք՝ հայ իշխանները: Այսպիսով, ասում է Ղևոնդը, հեծելազորի պարտադիր ծառայությունը դառել էր «զրավաստակ աշխատութիւն»:

Պարզ է, որ հալածանքի նոր այս պայմաններում՝ խալիֆ Էլ-Մանսուրը այլևս չէր կարող վստահություն ունենալ հայ նախարարների վրա: 770 թվին նա Հասան ոստիկանի հետ թուրքական զորքեր ուղարկեց Հայաստան:

Այս վայրագ ու արյունարբու վարձկանները, որոնք ավերածությունների ու թալանի առիթ էին փնտրում՝ զազրելի բռնություններ գործեցին Հայաստանի բնակչության անխտիր բոլոր խավերի վերաբերմամբ: Երկիրը մատնվեց այժմ սովի, սրի ու սարսափի:

<sup>1</sup> Տե՛ս Մալխասյանցի և Եզյանցի հայտարարությունը, Ս. Պետերբուրգ 1887, գլ. 19, էջ 135:

Եւ շուտով արաբական տիրապետութեան դեմ բռնկվեց ընդհանուր ապստամբութիւն, որին մեծ չափով մասնակցում էին նաև ռամիկները:

\*  
\*

Այս ապստամբութիւնը, որի մասին մանրամասն տեղեկութիւններ է հաղորդում Ղևոնդը, ունի պարզապէս ազատագրական բնույթ: Նրա ճիշտ տարին, որը պատմագիտական երկերում, մեծ մասամբ, սխալ է տրվում, որոշվում է, ինչպէս ցույց է տվել Ալիշանը<sup>1</sup>, 774 թվին:

Հուսահատված նախարարները, վկայում է Ղևոնդը,

«Երբ տեսան որ մեծ վտանգ է իրենց վրա հասել՝ մահն աչքի առաջ ունեցան և ձեռնամուխ եղան մի գործի, որը շէր կարող հաջողութիւն ունենալ, որովհետև իրենք քիչ էին թվով: Սակայն նրանք լավ համարեցին քաջությամբ մեռնել, քան ապրել տաժանալից»:

(«Երբև տեսին նախարարք Հայոց զվտանգ տարակուսանացն հասեալ ի վերայ ինքեանց՝ եղին զոգի ի ձեռին իւրեանց և ձեռնամուխ եղեն յիրս, զոր ոչ կարէին վճարել վասն զի նուազունք էին, Այլ սակայն լաւ համարեալ զմահ քաջութեամբ քան զկեանս վտանգաւոր՝ ձեռնամուխ եղեն յիրս ապստամբութեան»)<sup>2</sup>:

Ինչպէս և գրեթէ միշտ՝ շարժման զրդողը և ղեկավարը եղան Մամիկոնյանները: Ազատագրական ապստամբութիւնների առաջնորդ լինելը նրանք կարծես թէ համարում էին իրենց տոհմային պարտականութիւնը:

Առաջինը գլուխ բարձրացրեց արաբական բռնութիւնների դեմ Արտավազդ Մամիկոնյանը: Նա եկավ Դվին, որը արաբական իշխանութեան վարչական կենտրոնն էր, արտաքուստ ցույց տվեց իրեն մտերիմ ու հավատարիմ և զինեց ու հանդերձեց այստեղ իր զորքը, պատրվակ բռնելով, որ նախապատրաստութիւններ է տեսնում կովի համար խալիֆայութեան թշնամիների դեմ: Դվինից Արտավազդը շտապեց գնալ Կումայրի (= Լենինական), սպանեց այնտեղ հարկերի հրամանատարին և, վերցնելով նրա հավաքած հար-

<sup>1</sup> «Այրարատ», Վենետիկ 1890, էջ 525:

<sup>2</sup> Տե՛ս հրատարակութիւն Մալխասյանցի և Եղյանցի, Ս. Պետերբուրգ 1887, էջ 137—138:

կերը՝ գնաց իր ընտանիքի ու այլ նախարարների հետ Եգիպտոց աշխարհը, որը գտնվում էր Բյուզանդիայի գերիշխանության տակ:

Չորս տարի հետո, 778 թվին, նույն այս Արտավազը, որին Բյուզանդական կայսրը նշանակել էր ստրատեգ և կառավարիչ Անատոլիկոն թեմի՝ կարողացավ սոսկալի վրեժ առնել արաբներից և, գործակցութեամբ բյուզանդական երեք նշանավոր հայ զորավարների՝ Տաճատ Անձևացու, Վարազտիրոցի և Գրիգորիոսի՝ մեծ ջարդ տվեց և սաստիկ հարված հասցրեց նրանց Գերմանիկ քաղաքի մոտ՝ Կոմմագենում:

Շուտով Արտավազի օրինակին հետևեց Մուշեղ Մամիկոնյանը, որը կոտորեց արաբներին, որոնք գտնվում էին նրա գավառում, և, գաղթելով ամբողջ իր տնով Կաղզվանի շրջանը՝ ամրացավ Արտազես բերդում: Այստեղից նա ասպատակեց Բագրևանդ գավառը, կոտորեց հարկահավաքներին ու արաբական զորամասերը և դադարեցրեց հարկերի պահանջումը և բռնությունները: Մուշեղի մոտ, ինչպես վկայում է Ղևոնդը (գլ. ԼԳ, էջ 139), հավաքվեցին բոլոր ճնշվածներն ու հարստահարվածները: Արաբական զորքերը, որոնց ուղարկել էին նրա դեմ Կարինից և Դվինից, ոչ միայն հաջողութուն չունեցան, այլև մեծ ջարդ կրեցին ու մատնվեցին փախուստի:

Այնուհետև գրեթե բոլոր մյուս նախարարները ևս, Մուշեղի հաջողութուններից սիրտ առած միացան նրան իրենց զորքերով և ապստամբությունը դառավ համատարած ու ընդհանուր: Ազատագրական այս շարժմանը մասնակցում էր նույնպես ռամիկ ժողովրդի բազմությունը:

Ահաբեկված արաբները, որոնց գլխավոր հենակետերը Հայաստանում քաղաքներն էին՝ Դվինը, Կարինը, Արճեշը և այլ քաղաքավայրերը, ստիպված եղան պատասպարվել այդ ամբողջություններում: Եվ հայերը, արաբական ծանր լծից ազատվելու համար՝ պետք է աշխատեին, բնականաբար, գրավել թշնամու այդ կայանները: Նրանք հարձակվեցին նախ գլխավոր ռազմակայաններից մեկի՝ Կարին քաղաքի վրա, որը սահմանամերձ էր Բյուզանդիային, և, շրջապատելով քաղաքը, սկսեցին պաշարողական կանոնավոր ու երկարատև գործողություններ՝ փորեցին խրամատներ ու աշխատեցին պարիսպների տակ ականներ անցկացնել:

775 թվի գարնան սկզբին ոտքի կանգնեցին արաբների դեմ Վասպուրականում Արծրունյաց ու Ամատունյաց նախարարները և ուղեցին հարձակվել արաբական նաև մի այլ մեծ կենտրոնավայրի՝ Արճեշ քաղաքի վրա: Նրանք հավաքել էին իրենց հեծյալ ջոկատները, որոնց ուղեկցում էին նաև հետիոտն ռամիկները, Բերկրի

գյուղի մոտ: Սակայն հարձակումը դեռ չսկսված՝ Հայաստան խո-  
ժեցին հարավից, Խլաթ քաղաքի վրայով, խալիֆայության 30.000  
ընտիր խորասանյան զորքերը Ամր գորավարի առաջնորդությամբ:

Աշոտ Բագրատունին, որը չէր միացել ապստամբության, նա-  
խազգուշացրեց նախարարներին վերահաս վտանգի մասին: Սա-  
կայն ապստամբները, համարելով այդ նախազգուշացումը նենգու-  
թյուն՝ վճռեցին հարձակվել Արճեշի վրա: Բայց այստեղ Ամրի զոր-  
քերը, որոնք դարան էին մտել, գրոհեցին նրանց վրա և, մատնելով  
հեծելազորը փախուստի, կոտորեցին, գլխավորապես, անգն ու  
կովի անվարժ հետիոտն ռամիկներին: Նախարարներից սպանվե-  
ցին, ինչպես վկայում է Ղևոնդը, միայն չորս հոգի, երեքը Տրունյաց  
տոհմից և մեկը Ուրծայ գյուղից:

Ղևոնդ պատմագրի մոտ մատնանշված է Արճեշի կովի ամ-  
սաթիվը և որը՝ «յամսեանն հրոտից, որ օր չորրորդ էր ամսոյն յա-  
տուր շաբաթու» (գլ. 17, էջ 147): Համաձայն այս վկայության՝ կովի  
թվականը, ամսաթիվը և օրը տոմարական հաշիվների օգնությամբ  
ճշտվում որովորում է 775 թվի ապրիլի 15-ին, շաբաթ:

Մինչդեռ այս անցքերը կատարվում էին Արճեշի մոտ, պաշար-  
ված Կարինը, որի մեջ սաստկացել էր սովը, արդեն մոտ էր անկ-  
ման: Սակայն Ամր գորավարի հաղթության լուրը վճատեցրեց ու  
լքում առաջ բերեց քաղաքը պաշարողների շարքերում: Ապստամ-  
բության ձախողումը և հետահաս տխուր վախճանը ակներև էին:  
Հայերն ունեին Կարինի մոտ ընդամենը մոտ 5000 կովով, որոնց  
մեծ մասը կազմում էին հետևակ ու թեթև զինված ռամիկները,  
մինչդեռ Ամրը գալիս էր նրանց դեմ, ունենալով իր հետ 30.000 լավ  
զինված հեծելազոր:

Հայկական փոքրաթիվ զորքը, ինչպես վկայում է Ղևոնդը, կա-  
րող էր հեշտությամբ խույս տալ թշնամու հետ ընդհարվելուց, որը  
վեց անգամ ավելի գորավոր էր: Բյուզանդիայի արևելյան սահման-  
ները, ինչպես հայտնի է, հեռու չէին Կարին քաղաքից: Սակայն  
ապստամբները, ասում է Ղևոնդը,—

«Լավ համարեցին մեռնել, քան տեսնել իրենց երկրի  
կորուստը... և թեպետ իրենք թշնամիների թվից ավելի քիչ  
էին՝ ինքնակամ հոժարությամբ ենթարկեցին իրենց կյանքը  
վտանգի և, ժողովելով իրենց զորագնդերը, մոտ 5000 հոգի՝  
գնացին Կարին քաղաքից և անցան Բասենի վրայով Բագ-  
րևանդ գավառը»:

(«Սակայն լաւ համարեցան զմահ անձանց քան տեսանել  
զկորուստ աշխարհիս... Թէպետե նուազունք էին քան զթիւ



թշամեացն՝ ինքնակամ յօժարությամբ դիմեցին ի վիշտն. և ժողովեալ զգունդս իրեանց իբրև արս ԵՌ՝ զնացին ի քաղաքէն Կարնոյ, անցանէին ընդ սահմանս Բառեսնոյ ի գաւառն Բագրեանդ»<sup>1</sup>։

Երկու բանակների ճակատամարտը տեղի ունեցավ Բագրեանդ գավառում։ Արածանի գետից դեպի հարավ, Արծնի գյուղի մոտ։ Սկզբում հայկական զորքը կատաղի կերպով հարձակվեց թշամեո գերազանց ուժերի վրա և կարողացավ շփոթութիւն առաջ բերել նրա շարքերում։ Սակայն շուտով Ամրի զորքերը ընկան հայերի աննշան ուժերի վրա և, մատնելով նրանց փախուստի՝ կոտորեցին մեծ մասը, գլխավորապես ռամիկ ժողովրդին։ Անվանի նախարարներից ընկան պատերազմի դաշտում Սմբատ Բագրատունի սպարապետը, նրա քարձակիցը և նիզակակիցը՝ Սահակ Բագրատունին, Մամիկոնյաններից՝ Մուշեղ զորավարը և Սամուելը, նաև Վահան Գնունին և ուրիշները։ Ապստամբութիւնը ճնշելուց հետո՝ արաբական զորավարն ասպատակներ սփռեց Բագրեանդի ու նրա սահմանակից գավառների շրջաններում և ենթարկեց այդ երկրներն ավերածության ու կողոպուտի։

Ղևոնդի վկայութեամբ՝ ճակատամարտը Բագրեանդում Արծնի գյուղի մոտ տեղի էր ունեցել, ինչպես և Արճեշի կոիվը՝ հայկական հրոտից ամսում՝ «ի նոյն ամսեանն ի հրոտից ի ԺԴ յաւուր երկուշաբթուդ»<sup>2</sup>։ Համաձայն տոմարական պարզ հաշիվների՝ այս վկայութեան մեջ պետք է ուղղել ԺԴ (=14) թիվը և կարգաւ «ի հրոտից ի ԺԳ (=13)»։ Այսպիսով ստացվում է ճշտիվ այս ճակատամարտի տարեթիվը, ամսաթիվը և օրը՝ 755 թվի ապրիլի 24-ին, երկուշաբթի<sup>3</sup>։

775 թվի ընդհանուր ազատագրական ապստամբութիւնը Հայաստանում պետք է համարել, անշուշտ, հայ ժողովրդի ամենամեծ հերոսամարտերից մեկը։ Մեռնել քաջութեամբ և չթողնել իր հայրենի երկիրը՝ այդ եղել է միշտ նշանաբան հերոս ու քաջարի ժողովուրդների։

<sup>1</sup> Տե՛ս հրատ. Մալխասյանցի և Եզլանցի, Ս. Պետերբուրգ 1837, գլ. 17, էջ 148։

<sup>2</sup> Նույն տեղը, էջ 151։

<sup>3</sup> Արճեշի և Արծնի կոիվների թվականը պատմագիտական երկերում, մեծ մասամբ, սխալ է որոշված։ Տարեթիվը ճիշտ է ցույց տրված Ալիշանի «Այրաբատ»-ում (էջ 525)։ Սակայն նրա մոտ ամսաթիվը որոշված է սխալմամբ ապրիլի 25-ին։

775 Թվի ապստամբության ճնշումից հետո՝ Հայաստանի պատմութունը ութերորդ դարի վերջին քառորդում անընդհատ մի ժամանակագրութուն է պարբերական կոտորածների ու գաղթի, ծանր հարկապահանջության ու ավազակային կողոպուտների և ամեն տեսակ բռնութունների ու հալածանքների:

Արճեշի ու Արձնիի ճակատամարտերից հետո՝ ապստամբած հայ նախարարների ընտանիքները, գլխավորապես Բագրատունիները և Մամիկոնյանները, ստիպված եղան լքել ու թողնել իրենց կալվածները Բագրևանդում ու հարավ-արևմտյան Հայաստանում և փախչել կամ Բյուզանդիա և կամ Հայաստանի լեռնային ամուր ու անմատչելի արևմտյան շրջանները, որոնք մոտ էին կամ սահմանակից Բյուզանդական կայսրության:

Լքված վայրերում նախարարական կալվածներն անցան հետդհետե, գլխավորապես, մահմեդական ու արաբ էմիրների և կալվածատերերի ձեռքը, որոնք իրենց նոր կալվածներում բնակեցնում էին, մեծ մասամբ, Հայաստան ներգաղթած արաբական ցեղեր: Ութերորդ դարի վերջում և իններորդ դարի սկզբներում Հայաստանի այս մասերում կազմվեցին մահմեդական երկու մեծ ու հզոր իշխանութուններ՝ Մանազկերտի ու Արզնի ամիրայութիւնները: Այժմ արդեն սկսել էին աստիճանաբար քայքայվել նախարարական նախյլ շրջանները, և Հայաստանի մեծագույն մասի մեջ հետդհետե տեր ու տնօրեն էին դառել մահմեդական ու արաբ իշխանավորները:

Նկարագրելով այս ժամանակաշրջանի պատմական անցքերը՝ Հովհաննես Դրասխանակերտցին տալիս է հայ նախարարութիւնների քայքայման մասին հետևյալ կարևոր վկայութիւնը.

«Եվ որովհետև, — ասում է Դրասխանակերտցին, — հագարացիները վերցրին ու բոլորովին տեր դառան Հայաստանին, իսկ երկրի մեծամեծները պակասեցին և մնացածները թաքնվել էին, ծառայելով նրանց լծի տակ՝ դրա համար էլ մեր պատմության այս մասում քիչ են գրուցները մեր իշխանների մասին: Եվ եթե թերևս որևէ մի բան գտնվի՝ թող քեզ բավական լինի այն, ինչ որ ինձնից առաջ պատմել է Շապուհ պատմագիրը»:

(«Եւ վասն զի ապառսպուռ Հագարացիքն տիրեցին կալան զՀայաստանեայս և մեծամեծք աշխարհիս նուաղեցան, և մնացեալք ղօղեալ դադարեալ կային ընդ լծով ծառայութեանս նոցա. սակս այսորիկ իսկ յայսմ վայրի պակասեաց ի Պատ-

մութենէ աստի գրոյցք իշխանաց մերոց, բայց եթէ գուցէ գտցի ինչ՝ բաւական քեզ բերցի նախ քան զմեզ պատմեալն ի Շապհոյ պատմագրէ»)<sup>1</sup>։

Ուշագրավ տեղեկութիւն է հաղորդում նմանապես Ղևոնդ պատմագիրը հայ ռամիկ ժողովրդի ողորմելի վիճակի մասին ութնորորդ դարի վերջերում։ Նշելով մոտ 12.000 հայերի, գլխավորապես ազնվականների ու հեծյալների, գաղթը Հայաստանից Բյուզանդիա Շապուհ Ամատունու առաջնորդութեամբ (հավանորեն 791 թ.)՝ Ղևոնդը պատմում է, որ

«Ժողովրդի կեսը, որ մնացել էին երկրում՝ սաստիկ վարտութեան պատճառով անձնատուր եղան ստրկական ծառայութեան և դառան նման գաբալդնացիներին փայտ կտտրողներ և ջուր բերողներ»։

(«Իսկ կէսք ժողովրդեանն որք մնացին՝ առ սաստիկ կարօտութեանն անձնատուրք եղեն ի ծառայութիւն ստրկի, փայտակոտորոք և ջրաբերք ըստ նմանութեան Գաբալոնացւոց»)<sup>2</sup>։

Ինչպես տեսնում ենք վերոհիշյալ և նման վկայութիւններից, 775 թվի անհաջող ապստամբութիւնից հետո հայկական նախարարութիւնները ոչ միայն մեծ շահերով զրկվել էին իրենց ինքնավարական իրավունքներից ու արտոնութիւններից, այլև, կորցնելով ռազմական ու դիմադրական նախկին իրենց ուժը, սկսել էին արդեն նվազել ու քայքայվել։

Գտնվելով ծանր կացութեան մեջ՝ հայկական բարձր ազնվականութիւնը, պահպանելու համար իր կալվածներն ու արտոնված դրութիւնը, հարկադրված էր այժմ հարմարվել ու համակերպվել տիրողներին։ Ոմանք նրանցից, ինչպես, օրինակ, Մեհրուժան Արծրունին, ընդունել էին մահմեդական կրոնը։ Ութնորորդ դարի վերջին հենց քառորդից սկսած հայկական բարձր ազնվականութիւնն աշխատում էր բարեկամանալ ու խնամիտանալ արաբական էմիրների ու իշխանավորների հետ խառն ամուսնութիւնների միջոցով։ Համակերպման որոշակի նշաններ կարելի է համարել նաև այն, որ այս ժամանակներից սկսած հետզհետե սովորական էին դառնում հայ ազնվականների շրջանում նրանց արաբականացրած անունները, ինչպես՝ Աբուլ-Աբաս, Աբու-Մրվան, Աբու-Սահակ, Աբու-Մուսե և այլն։

<sup>1</sup> Տե՛ս «Յովհաննու կաթողիկոսի Դրասխանակերտեցւոյ, Պատմութիւն Հայոց», Թիֆլիս 1912, էջ 111։

<sup>2</sup> Տե՛ս վերոհիշյալ 1887 թվի հրատարակութիւնը, գլ. ԽԲ, էջ 169։

Հայկական Ֆեոդալիզմն ապրում էր, ըստ իս, ութերորդ դարի վերջերում, ավերումների, փախուստի, մեծ գաղթերի ու երկրի ամայացման վերոհիշյալ խռովահույզ շրջանում, իր ծանր հոգեվարքը: Թվում էր, որ նրա վերջնական քայքայումն անխուսափելի է: Սակայն շուտով, իններորդ դարի առաջին հինգ կիսում, նրա վերականգնանալու համար ստեղծվեցին հանկարծ քաղաքական միանգամայն նպաստավոր ու նոր պայմաններ: Իններորդ դարում նա հետզհետե ոչ միայն նորից ուժեղացավ, այլև ապրեց Բագրատունյաց թագավորության շրջանում տնտեսական ու քաղաքական բուռն ու աճնախընթաց վերելքի շրջան:

\* \* \*

Նախարարական Հայաստանի վերստին գործադանդ մեծապես նպաստեցին խալիֆայության մեջ ծայր առած խռովություններն ու ներքին պատերազմները, որոնք գրեթե անընդհատ էին դառել իններորդ դարից սկսած:

Բագրատունիները, որոնք 775 թվի ապստամբությունից հետո ապավինել էին Հայաստանի լեռնային արևմտյան շրջանները և գտնվում էին այստեղ Բյուզանդիայի հովանավորության տակ, ուշիուշով հեղեղում էին քաղաքական անցքերին խալիֆայության սահմաններում:

793—794 թվականներին Պարթավում և Փայտակարանում բռնկվեց պարսիկ ադանդավորների մեծ ապստամբությունն Ատաալ-Մոկաննայի առաջնորդությամբ: Ապստամբները ոչ միայն վարողացան մի քանի անգամ պարտության մատնել իրենց դեմ ուղարկված արաբական ուստիկաններին, այլև իրենք հարձակման դիմեցին ու մոտ չորս ամիս պաշարեցին Հայաստանում Դվին քաղաքը: Նկարագրելով այս անցքերը՝ արաբական մատենագիր Յակուբին իր «Պատմության» մեջ առանձնապես մատնանշում է, որ այնուհետև «Հայաստանի ուժը գորացավ»<sup>1</sup>:

Ներքին մեծ խռովություններին գուղընթաց վերսկսվեցին այն ժամանակ կատաղի ու անվերջ պատերազմները խալիֆայության ու Բյուզանդիայի և խալիֆայության ու խաղարների միջև: Այս պայմաններում հայկական նախարարությունների մինչևիսկ հյուժված ու թուլացած մնացորդները ստանում էին, բնականաբար, քաղաքական որոշ կշիռ ու նշանակություն: Բագրատունիները, մանա-

<sup>1</sup> Տե՛ս Մարկվարտ, Բագրատունիների ծագումը, Վիեննա 1915, էջ 38:

վանդ նրանք, որոնք ապաստան էին գտել Բյուզանդիայի սահմանամերձ լեռնային շրջաններում—Սպերում, Տայքում ու Կղարջքում— և բարեկամություն էին հաստատել կայսրության հետ, կարող էին այժմ առանձնապես վտանգավոր լինել խալիֆայության համար։ Բաստի և խալիֆ Հարուն ալ-Ռաշիդը (785—809 թթ.) հարկադրված եղավ վարել նրանց հանդեպ մեղմ ու զիջող քաղաքականություն։

Հենց այս Հարուն ալ-Ռաշիդի ժամանակ Բագրատունի Աշոտ Մսակերը, Արձնիի կովում սպանված Սմբատ սպարապետի որդին, կարողացավ մասամբ դրամով և մասամբ զենքով հաստատել իր իշխանությունը Տայքում, Արշարունիքում, Շիրակում և Աշոցքում։ Նոր գրավված այս շրջաններում Բագրատունի այս ճյուղի կենտրոնը դառավ նախ Բագարանը՝ Ախուրյան գետի վրա, իսկ հետո՝ «Երազգաւորք-Շիրակաւանը»։ 806 թվին Հարուն ալ-Ռաշիդը կարգեց Աշոտ Մսակերին իշխան Հայաստանի, և այնուհետև Աշոտն իր նվաճումները շարունակեց ավելի մեծ հաջողությամբ։

Հայաստանում խիստ ուժեղացել էր այդ ժամանակ Մանազկերտի ամիրայությունը, որը գրավել էր Հայաստանի զգալի մասը և նպատակ էր դրել իրեն՝ հիմնել առանձին, խալիֆայությունից անկախ, մի մեծ պետություն և միացնել իր իշխանության տակ նախարարական հայ երկրները Վանա լճից մինչև Արաքս գետը։ Մանազկերտի ամիրաները, որոնք ծագում էին Ասորիքի քայսրիկների արաբական ցեղից և հայ մատենագրության մեջ անվանված են «Կայսրիկք», ըստ երևույթին, անհաշտելի հակառակորդներ էին Իրաքի իշխող արաբական ցեղերին և Աբբասյաններին։ Ինչնորոգ դարի առաջին քառորդում սրանք մի քանի անգամ ապստամբեցին Դվինի ու Պարթավի ոստիկանների դեմ, և Աշոտ Մսակերն ու նրա եղբայրը, Շապուհը, օգտվելով նաև այս խռովություններից, կարողացան ետ գրավել նրանցից ամբողջ Տարոնը։

Բագրատունիների և հայկական նախարարությունների զորեղացման համար նպաստավոր եղան նմանապես և զահակալական համառ կռիվները խալիֆայության մեջ Հարուն ալ-Ռաշիդի որդիների՝ Մամունի և էմինի միջև 809—813 թվերին։ Հայ նախարարները ժամանակին կարողացան անցնել Մամունի կողմը ու օգուտ քաղեցին և այս երկպառակություններից։

Ներքին այս խռովություններից մի քանի տարի հետո, 817 թվին, բռնկվեց արևելյան Անդրկովկասում պարսիկ աղանդավորների մեծ ապստամբությունը Բաբեկի առաջնորդությամբ, որն իրեն հռչակեց «Մահդի», այսինքն՝ աստվածային էության մարմնացում։ Այդ ահավոր շարժումն ուներ միաժամանակ թե սոցիալա-

կան և թե ազատագրական բնույթ: Ապստամբները պահանջում էին, նման Մազդակյաններին, գույքերի, հարստությունների և կանանց հավասար բաշխում և միևնույն ժամանակ նպատակ էին դրել իրենց տապալել արաբական իշխանությունը և վերահաստատել պարսկական նախկին աշխարհակալությունը: Բաբեկը, որին հայ պատմագիրները անվանում են Բաբան, մոտ քսան տարի ահ ու սարսափի մեջ պահեց արաբներին և, ջարդ տալով անընդհատ նրանց զորքերին, տիրեց արևմտյան Մարաստանին, Համադանին, Աղվանքին և արևելյան Հայաստանին: Ապստամբությունը վերջնականապես ճնշվեց միմիայն 837 թվին, և Բաբեկը, որին կենդանի բռնել էր Աղվանքի և Շաքեի իշխան Սահլը, գլխատվեց Բաղդադում 838 թվին:

Բաբեկի ապստամբության ճնշման ժամանակ խալիֆայությունը զորքերի հետ միասին կռիվներին մասնակցել էին նաև հայ նախարարներն ու նրանց զորքերը: Եվ այսպիսով՝ նրանք օգտվեցին մեծ չափով նաև այս երկպառակություններից՝ ամրացրին իրենց քաղաքական դիրքերը և հնարավորություն ունեցան զրավելու նոր ու նոր շրջաններ և կալվածներ:

Ութերորդ դարի վերջերում Բագրատունիները և հայկական այլ նախարարությունները, 775 թվի մեծ ապստամբությունից հետո, ինչպես տեսանք, սկսել էին արդեն քայքայվել և գրեթե մահամերձ էին: Սակայն իններորդ դարի քառասնական թվականներին հատկապես Բագրատունիները ոչ միայն կարողացել էին վերականգնել իրենց նախկին հզորությունը, այլև ավելի էին զորեղ, քան ութերորդ դարում՝ նախքան ապստամբությունը:

Աշոտ Մսակերի մահից հետո (826 թ.) Բագրատունյաց տոհմի տարբեր ճյուղերը տեղ էին դառել և իշխում էին թե իրենց հին կալվածների մեծագույն մասում և թե համարյա ամբողջ արևմտյան Անդրկովկասում:

Հիշատակության արժանի են մասնավորապես, բացի Բագրատունիների Շիրակի ճյուղից, նաև Կղարջքի ու Արտանուշի Բագրատունիները: Աշոտ Մսակերի հորեղբայրը՝ Վասակը, որը 775 թվի ապստամբությունից հետո ստիպված էր սխալ չել Կղարջք՝ հիմնել էր այստեղ Արտանուշի իշխանությունը: Սրա հաջորդները կարողացել էին նույնպես ընդարձակել իրենց իշխանության սահմանները և դրավել էին Քուլավերը և Արդահանը: Հետագայում նրանք, տարածվելով Կուր գետի հովիտներով դեպի հյուսիս-արևելք և տիրելով հետզհետե ամբողջ Վրաստանին՝ հիմնադիր եղան նոր հարստության Վրաստանում:

իններորդ դարի առաջին կեսի վերջերին հայկական նախարարությունները, գլխավորապես Բագրատունիները և Արծրունիները, այնքան էին ուժեղացել, որ ձգտում էին արդեն վերականգնել ամբողջությամբ իրենց արտոնությունները և ընդլայնել ըստ հնարավորության քաղաքական իրենց իրավունքները և ներքին անկախությունը:

Աշոտ Մսակերի մահից հետո (826 թ.) Հայաստանի սպարապետ կարգվեց նրա որդին՝ Սմբատ Աբլաբասը, իսկ «հրամանատար» և «իշխանաց իշխան» նշանակվեց Բագրատ Բագրատունին՝ Տարոնի իշխանը: Հայկական նախարարությունները, օգտվելով այժմ արաբական իշխանության թուլությունից, այլևս չէին հանդուրժում Հայաստան ուղարկված կառավարիչների խստություններն ու բռնությունները: Նրանք դիմում էին հաճախ խալիֆներին և պահանջում, որ Հայաստան ուղարկվեն իրենց ցանկացած մարդիկ: 840 թվին, օրինակ, հայ նախարարները Սմբատ սպարապետի գլխավորությամբ ստիպեցին խալիֆ Էլ-Մուտասիմին ետ կանչել նոր նշանակված իշխող ոստիկանին և թողնել այդ պաշտոնի մեջ Ալիին: Այս վերջինը, որին նրանք անվանում էին «եթիմ», այսինքն՝ որբ, ցանկալի էր նրանց իր թուլության և մեղմության պատճառով:

842—847 թվականներին, Էլ-Վաթիկի խալիֆայության ժամանակ, ամբողջ Հայաստանը, ինչպես վկայում են արաբական աղբյուրները, գտնվել է շարունակ խառնակ ու ապստամբական վիճակում: Այդ աղբյուրների վկայություններից դժվար չէ նաև կռահել, որ Բագրատունիները, ինչպես և Արծրունիները, տեսնելով խալիֆայության ռազմական ու քաղաքական տկարությունը՝ ուղեցել են, ըստ երևույթին, հետևել հարևան մահմեդական ամիրայությունների օրինակին և աշխատել են ազատագրվել արաբական տիրապետությունից: Սակայն շուտով երևաց, որ նրանց այս հույսերը վաղաժամ էին:

847 թվին խալիֆայության գահը բարձրացավ Մութավաքիրը (847—861 թթ.), որը վարում էր մճուկան ու հաստատակամ քաղաքականություն: Իր իշխանության հենց առաջին տարիներում նա նպատակ էր դրել իրեն, ինչպես վկայում է Թովմա Արծրունին (2, գլ. Ե), ճնշել և պատժել ըմբոստ հայ նախարարներին:

849 թվին նա ուղարկեց Հայաստան Աբուսեթին իբրև վերակացու և հարկահավաքման գլխավոր: Երբ սա մոտեցավ Տարոնի սահմաններին՝ իշխանաց իշխան Բագրատը, տեսնելով որ Աբուսեթն ունի իր հետ հզոր զորաբանակ՝ շտապեց մճարել նրան ամբողջ

հարկադրամարը և խնդրեց, որ նա ներս շմտնի իր զորքերով Հայաստան: Թովմա Արծրունին վկայում է, որ Մուսավաքիլը և Աբուսեթն ուզեցել են զրկել իշխանությունից հատկապես Բագարատին և Աշոտ Արծրունուն: Սակայն երբ Աբուսեթը տեղեկություն ստացավ, որ Բագարատն ու Աշոտը դաշինք են կնքել և գործում են միասին՝ նա խուսափեց կռվից և վերադարձավ Բաղդադ: Նախքան հեռանալը՝ նա թողեց որպես փոխանորդ և Հայաստանի կառավարիչ ու հարկահավաք Մուսեին, որը ստորին Աղձնիքի և Արզն քաղաքի ամիրան էր և Բագարատի քրոջ ամուսինն էր:

850 թվին Մուսե ամիրան, որը կռված էր իր աներձագի հետ՝ մտավ իր զորքով Տարոն իբր հարկահավաքման համար: Բայց Բագարատին օգնության հասավ անմիջապես Աշոտ Արծրունին, և Բագարատը Վասպուրականի զորքերի օգնությամբ այնպիսի ջարդ տվեց արաբներին, որ Մուսեի հազիվ կարողացավ իր գլուխն ազատել: Տարոնի այս կռվից դեռ առաջ Աբուսեթն ուղարկել էր նաև Վասպուրական հարկահավաքման հագարապետ Ալա Մովսիսին, որը Մանազկերտի «Կայսիկ» կոչվող ամիրանների տոհմիցն էր: Սա, հաստատվելով Աղբակում, ասպատակել էր Վասպուրականի զանազան շրջանները, մատնելով երկիրն ավերածության և կողոպուտի: Բայց Աշոտ Արծրունին մեծ ջարդ տալով նրան՝ դուրս էր բշել Վասպուրականից:

Զայրացավ Մուսավաքիլն այս անցքերը լսելով և նորից ուղարկեց Հայաստան Աբուսեթին, հանձնարարելով նրան ձերբակալել Բագարատին և Աշոտին: Արաբական զորքերը, ներխուժելով Տարոն և Վասպուրական՝ պետք է վերացնեին առաջին հերթին հայկական այս իշխանությունները: Արշավանքի ժամանակ, դեռ Հայաստան չհասած՝ ճանապարհին մեռել էր Աբուսեթը: Ուստի և ուստիկանություն սրա պաշտոնը և վերոհիշյալ հանձնարարությունները տրվեցին որդուն՝ Յուսուֆին:

851 թվին Յուսուֆը մեծ ու ընտիր զորքով եկավ նախ Վասպուրական և բանակեց Արծրունիների Ադամակերտ ուստանում: Այստեղից նա ուղարկեց երկրի զանազան կողմերն ասպատակներ և միաժամանակ հրավիրեց իր մոտ Աշոտին ու ուզեց նրան խաբեություն մեծելով: Բայց Արծրունյաց իշխանը, որին հայտնել էին այդ մասին, վերցրեց իր ազատագործը և հեռացավ Մարդաստան:

Շուտով Յուսուֆը հաշտություն և խաղաղություն հաստատեց Աշոտի հետ և, վերցնելով նրանից պատանդներ ու ապահովելով իր քիչլունքը՝ եկավ իսլաթ: Բագարատն այժմ ինքն իրեն էր թողնված: Ինչպես վկայում է Թովմա Արծրունին (Դպր. 2, գլ. 2), Յուսուֆը



հայտնեց Բագարատին, որ ձմեռվա ցրտերի պատճառով ինքը շտապում է վերադառնալ արքունիք և ուզում է Հայաստանի իշխանությունը նրան հանձնել: Տարոնի իշխանը, որ խաբվել ու եկել էր նրա մոտ, շվթալվեց և ուղարկվեց Սամարա, ուր դառնվում էր Մուխավաֆիլը:

Այնուհետև Հայաստանի զանազան կողմերն ուղարկվեցին կուսակալներ, որոնք ամեն տեղ մեծ անզօրություններ գործեցին: Իսկ Տարոնում արաբական զորքերը մեծ թվով գերիներ վերցրին և նրանց մի մասը շնչին գներով ծախեցին Ասորիքում ու այլ երկրներում, իսկ մյուս մասը պահեցին Մուշ քաղաքում, ուստիկանի ու իրենց ձմեռանոցում՝ որպես ծառաներ: Գարնանը նրանք մտադիր էին սրի ու ավերածության մատնել ամբողջ Հայաստանը, և վճռել էին, վերցնելով հայկական իշխանությունները՝ հաստատել երկրում իրենց անմիջական տիրապետությունը:

Հայաստանի դրուժյունը դառնում էր այժմ նույնքան աղետալի, ինչպես և ութերորդ դարի վերջերին: Վտանգը սպառնում էր դարձյալ ոչ միայն նախարարական իշխանական դասին, այլ ամբողջ հայ ժողովրդին: Ուստի և այժմ ևս տարերային կերպով բռնկվեց ընդհանուր ապստամբություն, որն ուներ, ինչպես և 775 թվին, ազատագրական բնույթ: Այս մեծ ապստամբությունը, հատկապես Տարոնում տեղի ունեցած անցքերը 852 թվին՝ մանրամասն նկարագրված են Թովմա Արծրունու մոտ և հիշատակված են նաև արաբական աղբյուրներում:

«Այն ժամանակ, — պատմում է Թովման, — լեռան բնակիչները, տեսնելով որ իշխանին գերի տարան և որ իրենց ևս պիտի վճակվի, ինչ որ դաշտեցիներին, եկան միասին խույթի մեկնակազենների բազմությունն արվեստագիտության իրենց ռազմամիջոցներով, որ ձեռք էին բերել ձմեռային ինքնապաշտպանության կարիքների համար: Նրանք վերցրել էին իրենց նիզակները, որ միշտ կրում էին, զգուշանալով անտառների որջերում գտնվող գազաններից կամ իրենց վրա հարձակվող թշնամիներից: Գրոհ տալով քաղաքի (Մուշի) վրա ու պաշարելով նրան՝ նրանք սրի մատնեցին և կոտորեցին զորքերը, ազատեցին բանտից Վասպուրականի պատանդներին, արձակեցին գերիներին և բաժանեցին իրենց մեջ թշնամու թալանը»:

(«Յայնժամ բնակիչք լերինն իբրև տեսին՝ թէ վարեցաւ իշխանն ի գերութիւն, ինքեանք պատրաստեալ են զնոյն փարշմանն կրել զոր դաշտայինքն կրեցին՝ հասին միաբան

յազմութիւնն մեկնակազէնքն խուժայ ի հնարաւ արուեստագիտութեանն իւրեանց, զոր ի պէտս օժանդակութեան ձմեռայնոյ հնարաւորեալ էին: Եւ բարձեալ աշտեայս հանապազակիւս ի պատրաստություն գազանացն որ ի մայրիսն որջանան, կամ թշնամեաց ի վերայ հասելոց, և եկեալ ի վերայ քաղաքին պաշարեն զնա, և զզօրսն մատնեն ի սատակումն սրոյ, և դպատանդան վասպուրականի հանեն յարգելաւնէն. և գերեացն ընդարձակեն, զկապուտ նոցա բաժանեն յինքեանս»<sup>1</sup>:

Իր այս վկայութեան շարունակութեան մեջ Թովմա Արծրունին նմանապես հաղորդում է, որ Սասունի լեռնականները, որոնք հարձակվել էին արաբական զորքի վրա խուժեցի Հովնանի առաջնորդութեամբ, այս կովում սպանել էին նաև իրեն՝ Յուսուֆ ոստիկանին:

Առանձնապես ուշագրաւ է, որ ապստամբած սասունցիները, ինչպես երևում է Թովմայի վկայութիւններէց, ոչ թե «ազատ»-ներ կամ ազնվականներ էին, այլ պարզապես ռամիկ գյուղացիներ:

Նրա հաղորդած տեղեկութիւնները խուժեցիների մասին այնքան կարևոր են ու հետաքրքիր, որ կարևոր եմ համարում մեջ բերել ամբողջութեամբ:

«Այստեղ համառոտ կերպով կտամ,— ասում է Թովմա Արծրունին,— լեռան բնակիչների նկարագիրը՝ թե ինչպիսիք են և կամ ուղքեր են, կամ ինչ կերպ նրանք ծանր աշխատանքով և սաստիկ տառապանքներով հայթայթում են իրենց ապրուստը և բավարարում իրենց կարևոր պետքերը: Նրանց բնակչութիւնները գտնվում են խոր ձորերում, լեռների փապարներում, անտառների թափուտներում և լեռների գագաթներում: Ապրում են ազգատոհմերով և այնքան միմյանցից հեռու են, որ եթե գորավոր տղամարդկանցից մեկը բարձր տեղից ուժգին բղավե, նրա ձայնի բուժընունը հազիվ կարող է որևէ տեղ լսվել, և տպավորութիւն է գործում, իբր թե արձագանք է ժայռերի միջից: Նրանց կես մասը խոտորել է հայրենի բնական լեզվից, որովհետև հեռու տեղեր են բնակվում և միմյանց հետ շփում չունեն. խոսում են իրար հետ կցկտուր ու օտարոտի լեզվով: Եվ այնքան խրթնախոս են և իրար անծանոթ, որ մինչևիսկ պետք ունեն թարգմանների: Իբրև սնունդ գործադրում են դանազան ընդեղեններ, դիսավորապես կորեկ կոչվող բույսը, որը սովի տարիները ոմանք ան-

<sup>1</sup> «Թովմայի վարդապետի Արծրունույ, Պատմութիւն տանն Արծրունեաց» Հրատ. Պատկանլանի, Ս. Պետերբուրգ, 1887, դպր. 2-րդ, գլ: է. էջ 119—120:

վանում են հաց: Կորեկը նրանք ոռոգում են, ոտքերով (°) անտառների բաց տեղերում կամ ցանում են երկմատանի փայտատներով: Իրենց մերկութունը ծածկելու համար հագնում են բրդեղեն շորեր. ոտնամաններ պատրաստում են կոշիկների ձևով այծերի մորթերից: Թե ամառը և թե ձմեռը բավարարվում են միևնույն սնունդով և միևնույն հագուստով:

(«Աստանօր սակառուք բացայայտեցից զորպիսութիւն բնակչաց լերինն. թէ զիա՞րդ կամ ո՞րպիսիք ոք են, և ո՞րպէս հնարաւորեալ յապրուստ անձանց վճարեն զկարևոր պէտս իւրեանց լի աշխատութեամբ և սաստիկ տառապանօք. և բնակութիւն նոցա ի խորածորս և ի փապարս լերանց և ի պրակս մայրեաց, ի գազաթունս լերանց: Եւ բնակէն առանձին ըստ տունս ազգաց, և այնչափ ի բացեալ են ի միմիեանց՝ մինչ թէ ոք յարանց զօրաւորաց ի բարձրաբերձ տեղեաց ուժդին խանչիցէ՝ հազիւ թէ ուրեք կարիցէ առնուլ զբոմբին ձայնին, իբրև ի վիմաց ինչ արձագան լինելոյ կարծիս բերելով. և կէսքն վրիպեալք ի բնական հայրենի լեզուէն, յաղագս հեռաբնակ լինելոյ և անհամբոյրք միմեանց հանդիպեալք, և խօսս միմեանց եղեալ կարկատուն մուրացածի բանիւք: Եւ այնքան խրթնի անծանօթք պատահեն առ միմեանս, մինչև թարգմանաց անգամ կարօտանան. և զպէտս կերակրոցն վճարեն ի սերմանց ինչ, առաւել ի կորեակ կոչեցեալ սերմանէն, զոր ոմանք ի սով ժամանակի հաց անուանեն. և զնոյն ոռոգեալ ստիւք ի միջոցս պրակացն, կամ երկմատնի փայտատովք սերմանեալ. և է զգեստ նոցա ասուիս ի ծածկոյթ մերկութեանն, և օդ ոտիցն հնարաւորեն զձև կաշկաց, ի մորթոց այծից կազմեալ, և միով կերակրով և միով հանդերձիւ բաւականան զամառն և զձմեռն»)<sup>1</sup>:

Թո՛վմա Արծրունու այս վկայության մեջ, ինչպէս տեսնում ենք. խիստ հետաքրքիր տեղեկություններ են հաղորդված Սասունի բնակչության մասին: Այդ տեղեկություններից երևում է, որ մինչևիսկ իններորդ դարում խովթեցիները զոնվում էին դեռ տնտեսական ու սոցիալական նախնական վիճակում՝ ապրում էին ազգատոհմերով և անհին երկրագործական հետամնաց տնտեսություն:

Ուշագրավ է մասնավորապես, որ խովթեցիների մի մասը խոսել է, ըստ երևույթին, ոչ թե հայերեն, այլ ինչ որ խրթին ու ան-

<sup>1</sup> Տե՛ս «Թովմայի վարդապետի Արծրունույ, Պատմութիւն տանն Արծրունեաց», հրատարակութուն 1887, դպր. II, գլ. է, էջ 120—121:

հասկանալի լեզվով: Թովմա Արծրունին մեջ բերված վկայության շարունակության մեջ այդ լեզուն համարում է «խրթնի և անհետազոտելի» և այդ լեզվով խոսող ապստամբներին անվանում է «գռեհաճ Ասորոց»: Հենվելով սակայն նորագույն ուսումնասիրությունների վրա՝ կարելի է ըստ իս ամենայն հավանությամբ հետևել, որ դրանք ոչ թե ասորի գռեհիկներ էին, այլ, հավանորեն խալդեր կամ ուրարտացիներ, որոնք, ինչպես հայտնի է, ձուլվել էին հետզհետե եկվոր արմենների հետ և համարվում են, ինչպես և արմենները, հայերի նախնիքները: Թովմա Արծրունու վկայությունը խիստ արժեքավոր է, որովհետև ցույց է տալիս, որ հին խալդերի մնացորդները պահպանվել էին մինչև իններորդ դարը լեռնային Մասունում:

852 թվի ընդհանուր մեծ ապստամբությունը, որը պարզապես ժողովրդական-ազատագրական բնույթ ուներ, ճնշվեց դաժան ու անողոր խստությամբ: Մութավաքիլն ուղարկեց Հայաստան մոտ երկու հարյուր հազար թրքական և արաբական զորք Բուղայի առաջնորդությամբ, որը սրի, գերության ու ավերածության մատնեց ամբողջ երկիրը և, ամենից առաջ, չարաչար պատժեց Տարոնի և Սասունի բնակիչներին: Հայ նախարարները և գլխավորները կալանավորվեցին և ուղարկվեցին Սամարա, ուր նրանք, փրկելու համար իրենց կյանքը և գույքը՝ գրեթե բոլորն ընդունեցին մահմեդականություն:

Բուղայի արշավանքից հետո՝ նախարարական Հայաստանը, որը սոսկալի հարված էր ստացել, թվում էր, որ անկարող կլինի ուշքի գալ և վերակենդանանալ: Սակայն շուտով, ինչպես և 775 թվի ապստամբությունից հետո, նա ոչ միայն կարողացավ վերականգնել իր նախկին հզորությունը, այլև ունեցավ տնտեսական, քաղաքական և կուլտուրական բուռն և անօրինակ վերելքի շրջան:

Իններորդ դարի երկրորդ կեսին սկսվեցին Բյուզանդական կայսրության հաղթական արշավանքները Հայաստանի սահմանամերձ հարավ-արևմտյան շրջաններում, և խալիֆայությունը, որը շարունակ պարտություն էր կրում, հետզհետե թուլացավ և դիմեց ղեպի անկում:

867 թվին գահ բարձրացավ Բյուզանդիայում Մակեդոնիայից Պոլիս եկած Բարսեղ անունով մի հայ: Սա մինչև այդ բյուզանդական արքունիքում ախոռապան էր և իր գեղեցկության պատճառով պալատական կանանց առաջին սիրելին էր: Գերմանական գիտնական Հ. Գելցերը իր «Բյուզանդական կայսրների պատմության» մեջ ասում է, որ Բարսեղ Ա. կայսրը (867—886 թ.)՝ Մակեդոնական

դինաստիայի հիմնադիրը՝ «այն հանճարեղ ու անսահման ուժեղ բնավորութիւններից էր, ինչպէս Սուլլան, Թևոգորիսը, Խլոգովիսը և Նապոլեոն Ա-ը»<sup>1</sup>։

Հենց այս Բարսեղն էր, որ քայլ առ քայլ շախջախիչ հարվածներով ոչնչացրեց արաբների պաշտպանողական ամրացրած դիրքերն արևելյան սահմաններում և կարողացավ ներխուժել Միջագետք։ Հաղթական այս առաջխաղացման ժամանակ նախարարական Հայաստանի կողմնորոշումը ստանում էր, բնականաբար, խիստ կարևոր նշանակություն։ Ֆրանսիական գիտնական Վոռանի կարծիքով<sup>2</sup> Բարսեղ Ա-ի հաղթությունը կլիներ լիակատար, եթե հայերը ևս հարձակվեին արաբների աջ թևի վրա և օգնեին նրան մտնելու խալիֆայության կենտրոնական երկրները։ Հայաստանի ստրատեգիական սպառնական այդ դիրքային դրությամբ է բացատրվում, Լուռնի կարծիքով, խալիֆայության քաղաքականության կտրուկ փոփոխությունը հայ նախարարների և հատկապես Բագրատունիների հանդեպ։ 885/6 թվին Աշոտ Բագրատունին ստացավ խալիֆ Մուտամիդից (870—892 թթ.) թագ և թագավորական տիտղոս։ Սկսվեց ֆեոդալական Հայաստանի արագ վերածնության ու զորեղացման մի նոր շրջան, որ տևեց մինչև սելջուկյան արշավանքները։

---

<sup>1</sup> Տե՛ս Մեսրոպ Տեր-Մովսիսյանի հայերեն թարգմանությունը, էջմիածին 1897, էջ 194։

<sup>2</sup> Տե՛ս «Հայաստանը Բյուզանդիայի և Իսլամի միջև» (Ֆրանսերեն), Փարիզ 1919, էջ 260 և այլն։

## ՆՅՈՒԹԵՐ ՀԻՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՏՆՏԵՍԱԿԱՆ ԿՅԱՆՔԻ ՊԱՏՄՈՒԹՅԱՆ<sup>1</sup>

### 1. ՇԻՐԱԿԱՑՈՒ ԿՇԻՌՆԵՐԸ ԵՎ «ՊԱՅՈՒՄՍԻԿ»-Ը

Անանիա Շիրակացին «Յաղագս կշռոց և չափուց» գրվածքի մեջ ունի «պայուսսիկ» բառը հետևյալ հատվածում.

«Դրամ ըստ պարսկական լեզուին անուանեցաւ և յարծաթ ոչ (յարծաթոջ) տպաւորեցաւ, որ 2 մասն լտեր, և սատեր Դ դրամաց կշիռ, և պայուսսիկն Մ լիտր է, որ է Ռ սատեր, որ լինի Տ դրամի կշիռ և թիւ» (տե՛ս Անանիայի Շերակունւոյ, Մնացորդ բանից, ի յոյս ած Ք. Պ., Ս. Պետերբ. 1877, էջ 28—29: Մանոթության մեջ Ք. Պատկանյանը ենթադրում է ամբողջ այս հատվածն աղճատված և հարկ է համարում ուղղել: «Հատուածս այս,— ասում է նա,— լի է վրիպակօք և ըստ կարծեաց Հ. Ազգերեանի միշտնկեալ թուի լինել և ոչ Շիրակացւոյն. տես կշռոց են յեր. 26: Մեք զայս ձև օրինակի տամք բնագրին.— Դրամն է 12Դ մասն լտեր (այն է ԺԲ գարեհատ), և սատեր է Գ դրամաց կշիռ, և պայուսսիկն Ժ լիտր է, այն է (960, կամ մերձաւորապէս) Ռ սատեր, որ լինի (3840, կամ մերձաւորապէս) Տ դրամակշիռ: Յաղագս պայուսսիկի տես ի Պատմ. Սեբէոսի, գլ. 1է. զի անդէն ի նոցանէ միոյ միոյ ամի առնուին 3Կն պայուսսիկ (ի ձեռագիր օրինակին մեր՝ պայուսսիկ) դրամ»:

Ք. Պատկանյանի այս ուղղումը միանգամայն սխալ է: Անանիա Շիրակացու բնագիրը ոչ միայն ուղիղ է, այլև խիստ ուշագրավ ու հետաքրքիր մի վկայութիւն է, որ հնարավորութիւն է տալիս որոշելու թե «պայուսսիկ»-ը և թե Շիրակացու մյուս կշիռներն այժմյան կիլոգրամներով:

<sup>1</sup> Տե՛ս, «Գիտության և Արվեստի ինստիտուտի տեղեկագիր» № 2, Երևան 1927 թ.:

Շիրակացու ժամանակ բազմազան ու տարբեր սխառեմի կշիռներ կային, ուստի և խիստ դժվար էր որոշել, թե որ լիտրը և տաղանդը հիմք է ընդունվել Շիրակացու գրվածքում: Վերոհիշյալ հատվածը, որ համարվել է աղճատված՝ ոչ միայն աղճատված է, այլ խիստ կարևոր մի վկայություն է, որով լուսաբանվում են Շիրակացու բոլոր կշիռները:

Շիրակացու վկայության մեջ՝ «դրամ ըստ պարսկական լեզուին անտանեցաւ և յարծաթոջ՝ տպաւորեցաւ, որ է 2 մասն լտեր»<sup>1</sup> ի նկատի է առնված, անտարակույս, Սասանյան արծաթ դրամը, որի կշիռը, ինչպես հայտնի է, մոտավորապես, չորս գրամ էր<sup>2</sup>:

Եթե Սասանյան արծաթ դրամը կազմում էր լիտրի 1/80-ը մասը՝ միանգամայն պարզ է, որ Շիրակացու լիտրը հռոմեական սխառեմի լիտրն է, որը, ինչպես հայտնի է, բաբելոնական տաղանդի 1/100 մասն էր և հավասար էր այժմյան կշռով 326,4 գրամի<sup>3</sup>:

Այդ լիտրը հենց սովորական էր Բյուզանդական կայսրության մեջ և նրա ճիշտ կշիռը պետք է ուրեմն ընդունել ոչ թե մոտ 324 գրամ, ինչպես ունեն Ch. Diehl-ը<sup>4</sup> և Հ. Օրբելին<sup>5</sup>, այլ 326,4 գրամ:

Սասանյան արծաթ դրամը, լինելով 1/80 լիտր, հավասար է եղել, ուրեմն, ասորական drachmê-ին և ատտիկյան թույլ drachmê-ին<sup>6</sup> և նրա իսկական ու ճիշտ կշիռը եղել է 4.08 գրամ:

Շիրակացու լիտրի և դրամի ճշտմամբ որոշվում են այնուհետև այժմյան գրամներով՝ ինչպես նրա հիմնական բոլոր կշիռները, նույնպես և պարսկական «պայուասիկ»-ը: Ստացվում է կշիռների ոչ թե մոտավոր, այլ միանգամայն ճիշտ հաշիվը, որ հետևյալն է.

1 լիտր=12 ունկի=72 դահեկան=80 պարս. դրամ՝ 326,4 գրամ.

1 ունկի=1/12 լիտր=6 դահեկան=6 2/3 պ. դրամ՝ 27,2 գրամ.

<sup>1</sup> Բնագրի «յարծաթ ոչ» պետք է ուղղել «յարծաթոջ»:

<sup>2</sup> Ску Е. А. Пахомов, Монетные клады Азербайджана. Труды Общ. общ. и изучения Азербайджана, Вып 3, 1926: նաև իմ «Հայաստանի արքունի հարկերը մարզպանության շրջանում», Տեղեկագիր Հ. Ս. Խ. Հ. Դիտ. և Արվ. Ինստիտուտի երևան 1926, № 1, էջ 11, ծանոթ.:

<sup>3</sup> Ску I. A. Decourdemanche, Traité pratique des poids et mesures des peuples anciens et des Arabes, 1909, էջ 22:

<sup>4</sup> Ch. Diehl, Justinien et la civilisation byzantine au VI siècle, Paris 1901, էջ 537:

<sup>5</sup> Ску И. А. Орбели, Вопросы и решения вардапета Анании Ширак-ма, Петрогр., 1918, էջ 65:

<sup>6</sup> Decourdemanche, էջ 24:

1 սիկլ=1/48 լիտր=1/4 ունկի=1 1/2 դահ.=1 5/9 պ. դրամ՝ 6,3 գրամ.

1 դահեկան=1/72 լիտր=1/6 ունկի=1 1/9 պ. դրամ՝ 4,53 1/3 գրամ.

1 պ. դրամը=1/80 լիտր=3/20 ունկի=9/10 դահեկան՝ 4,08 գրամ.

1 սատեր=4 դրամ՝ 16,32 գրամ<sup>1</sup>.

1 կենդինար=100 լիտր՝ 32 կիլ. 640 գրամ.

1 տաղանդ=125 լիտր=9000 դահեկան=40 կիլ. 800 գրամ.

1 «պայուսսիկ»=50 լիտր=1000 սատեր=4000 պարս. դրամ («կշիռ և թիւ»)՝ 16 կիլ. 320 գրամ:

Պարսկական «պայուսսիկը»-ը, ինչպես տեսնում ենք, հավասար է եղել 1/2 կենդինարի:

Սեբեոսը, խոսելով մարաց ապստամբության մասին արաբական ծանր հարկապահանջության պատճառով, հիշում է նույն այս «պայուսսիկ»-ը հետևյալ հատվածում. «Քանզի ոչ կարացին համբերել դառն և դժնդակ ծառայութեանն և հարկին ծանրութեանն՝ որ ի վերայ նոցա, զի անդրէն ի նոցանե միոյ միոյ ամի առնուին 34ն պայուսսիկ դրամ. և որ ոչն կարէր տալ, առնուին ընդ միոյ միոյ դրամի մարդ մի, և ի բաց բարձին զհեծելութիւն և զիշխանութիւն աշխարհին» (Պատեր. 1879, գլ. 11, էջ 147):

«Պայուսսիկ»-ը վերև տրված հաշվով հավասար էր 4000 Սասանյան արծաթ դրամի=16 կիլ. 320 գրամ, ուրեմն՝ Մարաստանի հարկը, լինելով 34ն «պայուսսիկ», անում է 365. 4000=1.460.000 Սասանյան արծաթ դրամ, իսկ նրա կշիռը=365.16,320=5956 կիլոգր. 800 գրամ:

«Պայուսսիկ»-ի կշիռը, նաև նրա դրամական քանակը, ինչպես տեսնում ենք, շատ պարզ որոշվում է:

«Պայուսսիկ»-ի ու Սասանյան արծաթ դրամի կշիռների ճշրտումը կարևոր ու ուշագրավ է այն տեսակետից, որ հնարավորություն է տալիս լուսաբանելու արաբական աղբյուրների այն վկայությունները, որ վերաբերվում են Սասանյան Պարսկաստանի եկամուտներին ու հարկերին:

<sup>1</sup> Ի նկատի է առնված ասորական stater-ը, որի կշիռը եղել է իրոք 16,32 գրամ: Անանիա Շիրակացու մոտ (էջ 27) հիշատակված է նաև մի ուրիշ սատեր «բոտ Երրայեցոց», որը կազմում է ունկիի 1/8 մասը, ուրեմն՝ 3,4 գրամ: Սատերների այս տարբերությունն է, որ շփոթեցրել է Ք. Պատկանյանին և հիմք ծառայել նրա վերոհիշյալ սխալ ենթադրության:



Յորինակ՝ Տաբարիի մոտ հանդիպում են մի քանի անգամ դրամական խոշոր գումարների հաշիվներ, որոնց մեջ հիշատակված է, իմ կարծիքով, հենց նույն այս «պայուասիկ»-ը որ Noeldeke-ն թարգմանել է Beutel<sup>1</sup>: Տաբարիի այդ վկայություններից երևում է, որ «պայուասիկ»-ն իբրև դրամական մեծ կշիռ նույնքան տարածված ու սովորական է եղել Սասանյան Պարսկաստանում, ինչպես «կենդինար»-ը Բյուզանդական կայսրության մեջ:

Տաբարիի պատմելով, խոսքով Պարսկի թագավորության 18-րդ տարում (607/8 թվին) կարգադրել էր հաշվել պետական ամբողջ մուտքը, որ ստացվել էր իր երկրների հարկերից և եկամուտների ուրիշ բոլոր աղբյուրներից: Նրան ղեկուցանում են,—վկայում է Տաբարին,— որ այդ տարում նրա եկամուտները հոգային հարկից ու մյուս աղբյուրներից կշռում են կտրված փողով 420 միլիոն «mithqâl» և այդ գումարը, հաշվելով 10 «dirham»-ը 7 «mithqâl», անում է 600 միլիոն «dirham»: Նա հրամայում է այդ փողը տանել զանձատուն, որ ինքը կառուցել էր Տիզբոնում և անվանել Բահար... խոսքով: Նույն տեղը բերում են հին դրամներով, որ կտրել էին Հադկերտի որդի Պերոզը և Պերոզի որդի Կավատը, 12.000 Beutel՝ յուրաքանչյուր Beutel-ը կտրված փողով 4000<sup>2</sup> «mithqâl», ուրեմն՝ ընդամենը 48 միլիոն «mithqâl», որ 7 առ 10

1  
—  
8  
3

հարաբերությամբ անում է  $68,571,428 + \frac{1}{2} + \frac{8}{3}$  «dirham»<sup>3</sup>:

Th. Noeldeke-ն ենթադրում է, որ mithqâl-ն այստեղ, հավանորեն, պետք է հասկանալ իբրև Սասանյան արծաթ դրամի կշիռ: Այս ենթադրությունը հաստատվում է, իմ կարծիքով, «պայուասիկ» կշռի վերահիշյալ որոշմամբ: Տաբարիի վկայությունների մեջ Beutel-ի կշիռը «կտրված դրամով» 4000 «mithqâl» է<sup>4</sup>, իսկ Շիրակացու մոտ, ինչպես տեսանք, «պայուասիկ»-ը «լինի 4000 դրամի կշիռ

<sup>1</sup> Տե՛ս Th. Noeldeke, Tabari, Geschichte der Perser und Araber zur Zeit der Sasaniden, 1879, էջ 355—376 և 377:

<sup>2</sup> Տաբարիի գերմաներեն թարգմանության մեջ տպված է 40.000, որ պարզապես վրիպակ է:

<sup>3</sup> Տե՛ս Th. Noeldeke, Tabari, էջ 355—356

<sup>4</sup> Տե՛ս Th. Noeldeke, Tabari, էջ 355՝ «ebendahin wurden auch an älteren Münzen von Pêrôz, Sohn des Jazdegerd, und von Kawâdh, Sohe des Pêrôz, gerägi, 12000 Beutel gebracht, jeder Beutel zu 4000 Mithqal in gemünztem Gelde, also im ganzen 48 Millionen Mithqal» էջ 376 «an gemünztem Geld 200000 Beutel, enthaltend 800 Millionen Mithqâl» էջ 377 «an gemünztem Geld 400 000 Beutel enthaltend 1600 Millionen Mithqal».

և թիւ»։ Այս համեմատութիւնից կարելի է հետևել, որ Beutel-ը համապատասխան լինելով «պայուասիկ»-ին, «mithqâl»-ը ևս դորժ է ածված նույն վկայութիւններում Սասանյան արծաթ դրամի կշռի իմաստով։

«Պայուասիկ»-ի ու Սասանյան արծաթ դրամի կշիռները, ինչպես տեսանք, այժմյան գրամներով հավասար էին, առաջինը՝ 16 կիլոգր. 320 գր., իսկ երկրորդը՝ 4,08 գր.։ Ուրեմն՝ այս կշիռների համաձայն Սասանյան Պարսկաստանի ընդհանուր եկամուտը 606/7 թվին պետք է ընդունել  $420.000.000 \times 4,08 = 1.713.600$  կիլոգրամ Սասանյան արծաթ դրամ կամ 105.000 «պայուասիկ»։

Հիմնվելով դրամագետ Pertsch-ի հաղորդած տվյալների վրա և ընդունելով Սասանյան դրամի արծաթի արժեքը մոտ 70 պֆեննինգ կամ 86 սանտիմ, իսկ արաբականինը (հնագույն շրջանի)՝ մոտ 40 պֆեննինգ կամ 50 սանտիմ՝ Th. Noeldeke-ն Սասանյան Պարսկաստանի ընդհանուր եկամուտը 607/8 թվին հաշվում է՝ Սասանյան «դրամ»-ով՝ մոտ 294 միլիոն մարկ կամ 360 միլիոն ֆրանկ, իսկ արաբական «դրամ»-ով՝ միայն 240 միլիոն մարկ կամ 300 միլիոն ֆրանկ<sup>1</sup>։ Այս երկու հակասական թվերից Noeldeke-ն հավանական է համարում առաջինը։

Arthur Christensen-ը իր «L'empire des Sassanides» (København 1907, էջ 58) աշխատության մեջ հիմնվել է նյութեկերի նույն այս հաշիվների վրա, սակայն առանց որևէ բացատրության գերադասութիւն է տվել երկրորդ թվին, ընդունելով արաբական դրամի արծաթի արժեքը 50 սանտիմ<sup>2</sup>։

Ադրբեյ Կրեմերը, որ օգտվել է Իբն Խորդադեբէյի և Կոդամայի աղճատված վկայութիւններից, Սասանյան Պարսկաստանի ընդհանուր եկամուտը 606/7 թվին ենթադրում է 420—600 միլիոն «dirham», անուշադիր թողնելով «mithqâl»-ի և «dirham»-ի 7-ը առ 10-ը հարաբերութիւնը՝ 420 միլիոն «mithqâl» = 600 միլիոն «dirham» (Culturgeschichte des Orients unter den Chalifen, Wien. 1875, էջ 275)։

Վերոհիշյալ ենթադրութիւնները, իմ կարծիքով, վիճելի են,

<sup>1</sup> Տե՛ս Th. Noeldeke, Tabari, էջ 355, ծան. 1։

<sup>2</sup> Հաշվելով գանձատան ամբողջ գումարը 468 միլիոն մսխալ Arth. Christensen-ն այդ ամբողջ գումարի արժեքը հավասար է համարում մոտավորապես 336 միլիոն ֆրանկի։ Ուրեմն՝ 606/7 թվի պետական ընդհանուր եկամուտը նա ընդունում է մոտ 300 միլիոն ֆրանկ, իսկ Պերդի ու Վալատի ժամանակներից մնացած հին դրամների արժեքը մոտ 36 միլիոն ֆրանկ։

որովհետև չեն համապատասխանում վերև ճշտված կշիռների հաշիվներին:

Տաբարիի վկայությունների մեջ «mithqâl»-ը ինչպես տեսանք, գործ է ածված որպես կշիռ Սասանյան արծաթ «dirham»-ի: Պարսկական այդ «mithqâl»-ը, ըստ երևույթին, անսովոր էր արաբական ժամանակներում, ուստի անհրաժեշտ է համարվել վերոհիշյալ գումարները հաշվել նաև արաբական «dirham»-ով, որի կշիռը եղել է  $7/10$  «mithqâl»: Հիմնվելով Բելազորիի վկայության վրա Թ. Նյուդեկեն մատնացույց է անում, որ կային տարբեր «dirham»-ներ, որոնց կշիռը հավասար է եղել  $1$  կամ  $4/5$ , կամ  $1/2$  «mithqâl»-ի<sup>1</sup>: Եվ իրոք, արաբական օրինական «mithqâl»-ը, ինչպես հայտնի է, հավասար էր այժմյան  $5 \frac{2}{3}$  գրամի, օրինական «dirham»-ը՝  $3,96 \frac{2}{3}$  գրամի ( $=4/5$  «mithqâl») և Աբդի-Մելիքի «dirham»-ը՝  $2,83 \frac{1}{3}$  գրամի ( $=1/2$  «mithqâl»)<sup>2</sup>:

Տաբարիի վկայություններում, իմ կարծիքով, ի նկատի է առնված հենց այս վերջին հնազույն-ժամանակի Աբդի-Մելիքի «dirham»-ը, որի հարաբերությունը Սասանյան «mithqâl»-ի կամ արծաթ դրամի հանդեպ գրեթե  $7$ -ը առ  $10$ -ն է՝  $2,83 \frac{1}{3}(3):4,08$ :

Նոր այս ենթադրությունմբ ոչ միայն վերանում է մարկերով ու ֆրանկներով հաշված գումարների անհասկանալի տարբերությունը, այլև ստացվում է Սասանյան Պարսկաստանի 606/7 թվի ընդհանուր մուտքի համար տարբեր գումար: Ընդունելով «mithqâl»-ը որպես Սասանյան դրամ մաքուր արծաթից և նրա կշիռը՝  $4,08$  գրամ, այդ դրամն արծաթի իր պարունակությամբ համապատասխան պետք է համարենք այժմյան արծաթ ռուբլու  $22 \frac{2}{3}$  կոպեկին: Սասանյան Պարսկաստանի եկամուտը 606/7 թվին կլինի այս հաշվով  $420.000.000 \cdot 22 \frac{2}{3} = 95.200.000$  արծաթ ռուբլի:

Իրապես, եկամուտը կարող էր այդ գումարից մի փոքր պակաս լինել, եթե Սասանյան արծաթ դրամն ունեցած լիներ մաքուր արծաթի հետ որոշ տոկոս խառնուրդ<sup>3</sup>:

<sup>1</sup> Tabari, էջ 355, ծանոթ. 1:

<sup>2</sup> Sté J. A. Decourdemanche, Traité pratique des poids et mesures des peuples anciens et des Arabes, Paris, 1909, էջ 25, 26, 27, 28 և 47:

<sup>3</sup> «Հայաստանի արքունի հարկերը մարդպանության շրջանում» նախորդ իմ աշխատության մեջ Սասանյան արծաթ դրամի դրամական արժեքը ես հավասար էի համարել մոտավորապես այժմյան  $25$  կոպեկին (էջ 11): Ինչպես տեսնում ենք, նրա արժեքն արծաթ  $25$  կոպեկից պակաս է և առ առավելն հավասար է  $22 \frac{2}{3}$  կոպեկի, եթե Սասանյան այդ դրամը ենթադրենք մաքուր արծաթից:

## 2. «ԱՊՈՒՌԻՆԻ»

«Ապուռիշի» բառը հանդիպում է Շիրակավանի 1228 թվի արձանագրության հետևյալ հատվածում. «Եւ աթաբակ ի վանէ և խոշակս վրաց և հայոց թագոհի վասն երկար կենդանութեան հա-րադատաց մերոց մանդատորթա խուցէս Շահնշահի և ամիր սպասալար Աւագին թողաք զգեղիս Շիրակա զապուռիշի և զջրսահին բաժն յորդեցէ յորդիք աւանտ ի բաժէն» (տես Կ. Կոստանեանց, Վիմական տարեգիր, Ս.—Պետերբուրգ 1913, էջ 71):

Այս բառը, ինչպես հայտնի է, դեռևս բավարար կերպով մեկ-նրված չէ<sup>1</sup>:

Մ. Էմինն «ապուռիշի» համարել է իր թարգմանության մեջ գլուղի անուն՝ Апурегш<sup>2</sup>: Հ. Ղևոնդ Ալիշանը «Շիրակի» մեջ նույն բառի մասին ունի հետևյալ ենթադրությունը՝ «Քանդի ընդ ջրսահի յիշի՝ թուի նույնպէս ջրոյ հարկ նշանակել ըստ ապ (ջուր) արա-բացի բառին»<sup>3</sup>: Յ. Կարստը «Դատաստանագիրք Սմբատի» իր աշ-խատության մեջ «ապուռիշի և ջրսահին բաժն» թարգմանել է «Kanal und Schleusenzoll»<sup>4</sup>:

Պրոֆ. Հր. Աճառյանի «Հայերէն արմատական բառարանում» (Երևան 1926 թ.) «ապուռիշի» բառին տրված է հետևյալ բացա-տրությունը՝ «ջրի առո՞ւ» նորագյուտ բառ... բառս գտաւ առաջին անգամ Մառ, Сборн. мат. Кавк. 17, 194, որ և կցում է պրս-âbriz «գոյլ, ջրաման, արտաքնոց» բառին, տակայն ոչ ձևով է նման և ոչ նշանակությամբ»:

«Հայաստանի արքունի հարկերը մարդպանության շրջանում» վերոհիշյալ իմ ուսումնասիրության մեջ (էջ 21) ես լավագույնն էի համարել եղած լուսաբանություններից Յ. Կարստի ենթադրությու-նը, վերապահությամբ, իհարկե, որ նրա բացատրությունը ևս չի կարելի ընդունել իբրև հաստատուն և վերջնական:

Ինձ թվում է այժմ, որ «ապուռիշի» բառը որևէ կապ չունի «առուի» ոչ էլ «ջրի ու գոյլի» հետ: Առաջարկում եմ այդ բառի հե-տևյալ նոր մեկնությունը:

«Ապուռիշի» պետք է կարդալ, իմ կարծիքով «ապուռ իշի», իսկ «ապուռ» միջնադարյան «յապուր» հարկն է, որ պահանջվել է

<sup>1</sup> Տե՛ս իմ աշխատությունը՝ «Հայաստանի արքունի հարկերը մարդպանության շրջանում», ՀՊ.Խ.Հ. Գիտության և Արվեստի Ինստիտուտի Տեղեկագիր, № 1, Երևան, 1926 թ., էջ 21—22:

<sup>2</sup> Армянския надписи, 1881, էջ 51:

<sup>3</sup> Շիրակ, Վենետիկ, 1881, էջ 91:

<sup>4</sup> I. Karst, Sempadischer Kodex, 1905, B. II, էջ 234:

անասունների ու ապրանքների անցուղարձի համար հատուկ տեղերում: «Յապուր» բառն այդ իմաստով գործ է ածված Լևոն Գ-ի 1288 թվի հրովարտակում. «Եւ յապուր որ տան ընդ յԱյաս ու ընդ Կոստլակ, նայ այսպէս լիննայ, որ տան ի պրիսիմն ի յըղտայբեոն նոր դրամ քսան ու հինգ, և ի պրիսմէ կտան ի յըղտայբեոն նոր դրամ քսանուհինգ, ի լեղակն ու յախայխիոն զարդ ի պըղպըղէն ու զընջպլէն ու ի պաղղամէն, ի յայլն ի յամենն տան ի յըղտայբեոն նոր դրամ քսան ու հինգ, տան ի ջորէբեոն նոր դրամ տասն և ինն, և ի յեշբեոն նոր դրամ տասն ու վեց» (Տես Langlois V., Le trésor des chartes d'Arménie ou cartulaire de la chancellerie royale des Roupéniers, Venise, 1863, էջ 157): Պրոֆ. Հր. Աճառյանն իր «Հայերէն արմատական բառարանում» «ապուր» բառը մեկնել է, իբրև փոխառութիւն արաբերէնից՝ «արաբ. abûr «անցնիլ» բառից, ճիշտ ինչպես որ նույն հարկի լատ. ձևը passagium բառն նշանակում է «անցք» (էջ 461)<sup>1</sup>:

«Թողաք զգեղիս Շիրակա զապուռ իշի» — այսինքն՝ զապուր իշո պետք է, հավանորեն հասկանալ այն իմաստով, որ 1228 թվին իվանե աթաբեկը և նրա կինը խոշակը Շիրակ գլուղն ազատել են իշաբեոնների «յապուր» հարկից: Որ միջնադարյան pedaticum և passagium հարկը գոյութիւն է ունեցել ոչ միայն Կիլիկիայում, այլև և՛ բուն Հայաստանում 1228 թվին, այդ հաստատվում է, յուրեմն, հետաքրքիր այս վկայութեամբ, եթե մեր նոր լուսաբանութեամբ համարվի ընդունելի:

### 3. «ԶԸՓԱՔԱՐ», «ԶԸՓԱՅՔԱՐ»

Այս անժանոթ բառը գործ է ածված Սեբեոսի և Ստեփանոս Ասողիկի համապատասխան հատվածներում, որ վերաբերվում են այսպես կոչված «Պարսից ժողովին».

1. «Պատմութիւն Սեբէոսի եպիսկոպոսի ի Հերակլին», հրատ. Ք. Պատկանյանի, Ս. Պետերբուրգ 1879, էջ 122, «Իսկ որք զՔաղկեդոնին և զՎրաց և զԱղուանից կաթողիկոսն, և այլ բազում եպիսկոպոսունք ի Յունաց կողմանէ և իշխանք՝ որք եկեալ էին ի ծառայութիւն պարսից թագավորին, որով և շրփայլարն իսկ հրամայեաց տալ»:

<sup>1</sup> Հայերէն արմատական բառարան, Հատ. Ա. Երևան 1926:

<sup>2</sup> Արձանագրութեան ընթերցվածն աղճատված չէ՝ արդյոք արտագրութեան ժամանակ, լավագույնն է, անշուշտ, «իշո», որ կարող է թերևս լինել ճիշտ ընթերցվածը:

2. «Ստեփանոսի Տարօնեցոյ Ասողկան, Պատմութիւն տիեզերական». հրատ. Ստ. Մալխասյանցի, Ս. Պետերբուրգ 1885, էջ 96, «Իսկ որք զՔաղկեդոնի Իվերիոյ և Աղուանից կաթողիկոսն, որ էր ի Փայտակարան, ի գրան արքունի, և այլք ոմանք եպիսկոպոսունք և երիցունք քաղաքաց, որ ի Յունաց կողմանէ, և իշխանք, որք եկեալ էին ի ծառայութիւն թագաւորին Պարսից, որոց զշփաքարն իսկ հրամայեաց տալ»:

Ստեփան Մալխասյանի հրատարակած Ասողիկի ծանոթություններում (էջ 96 և 351—352) առաջ են բերված այդ անծանոթ բառի ձեռագրական տարբեր ընթերցվածները.

1. Ասողիկի առաջին տպագրության մեջ (Փարիզ 1859, էջ 97) «զշփաքարն», 2) Կ. Նզլանցի ձեռագրում՝ «զշփաքարն», 3) Բրոսսէի ձեռագրում՝ «զշրփաքածառ»:

Կարապետ վրդպ. Շահնազարյանցը, Ասողիկի առաջին տպագրության հրատարակիչը, ենթագրել է առանց որևէ հիմքի, որ «փաքար» բառը նշանակում է գուցե՝ «ոռճիկ, թոշակ» (Փարիզ 1859, էջ 211 ծան. 59):

Ասողիկի ֆրանսերեն թարգմանության մեջ Ե. Դյուրյեն, հետևելով, ըստ երևութին, Կ. Շահնազարյանցին, նույն բառը թարգմանել է provisions («il leur fit fournir des provisions», Ed. Dulaurier, Histoire universelle per Etienne Asoghig de Varon, première partie, Paris 1883, էջ 126 և ծան. էջ 192):

Սերեոսի պատմության առաջին և երկրորդ տպագրությունները, ինչպես և Պետերբուրգի Գիտությանց Ակադեմիայի գրչագիր օրինակը, ունեն «շրփաքարն» ընթերցվածը (Կոստանդնուպոլիս 1851 և Ս. Պետերբուրգ 1879, էջ 122), որի հավանական նշանակությունը լուսաբանված է Ք. Պատկանյանի հետևյալ ծանոթության մեջ՝ «թուի լինել պարսիկ բառ՝ pâkâr կամ pâikâr, որ նշանակէ զհարկապահանջն և զտուրս հարկաց ի պէտս կալուածատեարց» (Սերէոս 1879, էջ 122 ծան.):

Ք. Պատկանյանի ստուգաբանական այս բաղդատությունը կարևոր է և, անտարակույս, ավելի հիմնավոր է քան մյուս քմահաճ ենթադրությունները:

Ընդունելով «փաքար» բառի ծագումը պարսկերեն pâikâr-ից, անհավանական չի լինի, իմ կարծիքով, այդ բառը համապատասխան համարել «պեկար, քեկար»-ին, որ քննության է առնված «Հայաստանի արքունի հարկերը մարզպանության շրջանում» իմ նախորդ աշխատության մեջ (էջ 32—37):

Լեզվական տեսակետից պարս. pâikâr բառի տարբեր տառա-

դարձությունը հայերենում՝ «փայքար» և «պեկար»՝ այնքան էլ դժ-  
վար բացատրելի չէ։ Հայտնի է արդեն, որ պարսկական ք և կ-ն  
հայերենում տառադարձվել են պ և կ կամ փ և ք. օրինակ՝ կուստ  
և քուստ, պարտակ և փարտայ, կեշտ և քէշ, կերտել և քերթող, վնա-  
սակար, բայց պայքար, պաշտպան, բայց փուշտիպան։

«Փայքար»-ի նույնացումը «պեկար» հարկի հետ հարմար  
է նաև այն տեսակետից, որ Սեբեոսի և Ասողիկի վերոհիշյալ հատ-  
վածները ստանում են նոր այս լուսաբանությամբ հավանական ու  
հասկանալի իմաստ։

Սեբեոսի և Ասողիկի պատմելով, «Պարսից ժողովում», որ տե-  
ղի էր ունեցել Պարսից խոսրով Բ. Պարվեզի ժամանակ (590—  
628 թ.), ուղիղ էր ճանաչվել հայոց հավատը։ Ժողովից հետո, ասում  
են նույն պատմիչները, խոսրով Բ-ը հրաման է տվել քանդել նես-  
տորական եկեղեցիները և սպանել նեստորական եպիսկոպոսներին։  
Իսկ քաղկեդոնականներին՝ Վրաց և Աղվանից կաթողիկոսներին և  
Յունաց կողմից՝ եկած եպիսկոպոսներին ու իշխաններին՝ նա հրա-  
մայել է տալ մինչև անգամ «չըփայքարն»։

Այս տեղեկության պատմական ճշտությունը կարող է գունա-  
վորված ու վիճելի համարվել։ Մեզ հետաքրքրում է այստեղ ոչ թե  
խնդրի պատմական կողմը, այլ միայն «չըփայքար» բառի նշանա-  
կությունը։

Եդ. Դյուվորյեն Ասողիկի Ֆրանսերեն թարգմանության մեջ  
կարծում է, որ Ասողիկը քաղկեդոնականներին վերաբերյալ այդ  
հատվածում ուղեցել է ցույց տալ խոսրով Բ-ի անաչառությունը  
դեպի բոլոր Պարսկաստանին հպատակ քրիստոնյա համայնքները.  
իբր թե խոսրով Պարվեզը, ճանաչելով հայոց միաբնակ դավանու-  
թյան գերազանցությունը իր երկրներում, ըստ երևույթին, բարեմիտ  
վերաբերմունք է ունեցել նաև քաղկեդոնական հոգևորականության  
հանդեպ և հրամայել է հայթայթել նրանց պաշարը (էջ 192, ծան.)։

Ինձ թվում է, որ կարիք չկա կանգ առնել Եդ. Դյուվորյեի այս  
բռնազբոսիկ բացատրության վրա։

Սեբեոսի և Ասողիկի համապատասխան հատվածներում, ինչ-  
պես տեսանք տրված են նախ որոշ տեղեկություններ հալածանքնե-  
րի մասին նեստորականների դեմ և ապա ակնարկված է, հավանո-  
րեն, ոչ թե խոսրով Բ-ի բարյացակամությունը քաղկեդոնականների  
հանդեպ, այլ սրանց նվաստ ու ստորադաս վիճակը հայ միաբնակ

<sup>1</sup> Յոթերորդ դարի առաջին տասնամյակում պարսիկները նվաճել էին Բյու-  
զանդական Հայաստանը և կայսրության արևելյան շրջանները։

եկեղեցու համեմատութեամբ: «Որով և չըփայլեարն իսկ հրամայեաց տալ» Սեբեոսի խոսքերը, մեր կարծիքով, պետք է հասկանալ հենց այդ իմաստով՝ իբրև նվաստացուցիչ մի փաստ քաղկեդոնական եկեղեցու նկատմամբ: Արդ՝ վերագրելով՝ «փայլեար» անծանոթ բառին «պեկար»-ի նշանակություն, մենք իրոք որ ստանում ենք Սեբեոսի վկայության իմաստալից ու բավարար մի նոր լուսաբանություն:

Մարզպանական Հայաստանի արքունի հարկերն ուսումնասիրելիս՝ ես ենթադրել էի, որ հայ հոգևորականությունը ձեռք է բերած եղել Հազկերտ Բ-ի հալածանքներից հետո հարկային ինչ որ արտոնություն: Նա ազատ է եղել, ըստ երևույթին, գլխահարկից, բայց պարտավոր է եղել «տալ յարքունիս» «հաս» կամ «պեկար» հարկը, որ ես ենթադրել էի հողային հարկ<sup>1</sup>:

Արդ՝ Սեբեոսի վկայության մեջ՝ «որով և զչըփայլեարն<sup>2</sup> իսկ հրամայեաց տալ»՝ անհավանական չի լինի, իմ կարծիքով, մեկնել այն իմաստով, որ քաղկեդոնական եկեղեցուց պահանջվել է նույն իսկ «չըփայլեար»-ը, այսինքն՝ բացի «փայլեար-պեկար» հողային հարկից նաև այն հարկերը, որ «պեկար» չէին:

Եթե ընդունելի համարվի նոր այս ենթադրությունը, այդ դեպքում՝ «փայլեար»-ը կամ «պեկար, բեկար»-ը, որ մատենագրական հին վկայություններում ունեցել է, հավանորեն, հողային հարկի նշանակություն, համապատասխան պիտի լինի ոչ թե պարսկերեն bekâr-ին, այլ pâikâr-ին, որն ըստ Ք. Պատկանյանի նշանակել է թե «հարկապահանջ» և թե «զտուրս հարկաց ի պէտս կալուածատեարց», այսինքն՝ հողային հարկ:

Անհնարին չէ, իմ կարծիքով, որ «փայլեար, բեկար»-ը հողային հարկի նշանակությամբ (=pâikâr) և «բեկար»-ը պարտադիր ձրի աշխատանքների իմաստով (bekâr) տարբեր փոխառություններ լինեն պարսկերենից՝ շփոթված իրար հետ հետագայում հնչյունական նմանության պատճառով:

<sup>1</sup> «Հայաստանի արքունի հարկերը մարզպանության շրջանում», էջ 31, 34 և 35:

<sup>2</sup> Սեբեոսի առաջին և երկրորդ տպագրություններն ունեն, ինչպես տեսանք, «չըփայլեարն» ընթերցվածը, իսկ Ասողիկի երկրորդ տպագրությունը և՛ «զչփայլեարն»: Ի նկատի առնելով նույն բառի վերև առաջ բերված ձևագրական տարբերակները՝ ես լավագույն եմ համարում «զչըփայլեարն» ընթերցվածը:



#### 4. «ԴԱՀԵԿԱՆ»-Ը ՇԻՐԱԿԱՑՈՒ ԹՎԱԲԱՆԱԿԱՆ

##### ԽՆԴԻՐՆԵՐԻ ՄԵՋ

Անանիա Շիրակացու «Յաղագս հարցման և լուծման» գրվածքում շորս անգամ հանդիպում է «դահեկան»-ը, իբրև այն ժամանակվա դրամ (հարցումն Գ, ԺԱ, ԺԵ, ԺԹ)<sup>1</sup>:

2. Օրբելին իր հրատարակության մեջ այդ «դահեկան»-ը համարել է արծաթ դրամ՝ «серебряная монета денарий» (էջ 64):

Հ. Օրբելու այս ենթադրությունը, իմ կարծիքով, հավանապես չէ:

Շիրակացու թվաբանական խնդիրներում «դահեկան»-ը ոչ թե արծաթ դրամ է, այլ գործ է ածված բյուզանդական ոսկի դրամի համար, որի կշիռը Շիրակացու ժամանակ պետք է լիներ, իրոք, մեկ «դահեկան», այսինքն՝ 4 դրամ 53 1/3 սանտիգրամ: Այդ ոսկի դրամը, ինչպես հայտնի է, անվանվում էր solidus, nomisma, aureus և զանազան դարաշրջաններում ունեցել է նաև այլևայլ տարբեր անուններ ու երբեմն նաև տարբեր կշիռ:

Անանիա Շիրակացին հենց ինքը «Յաղագս կշռոց և չափուց» իր գրվածքում ասում է, «նոմիսմայ ըստ Հոռովմայեցոց դահեկանն անուանի» (Ս. Պետ. 1877, էջ 28): Վենետիկի ձեռագիրներից Թ օրինակը դահեկանի մասին ունի հետևյալ հավելվածք.

«Դահեկանն մի ոսկի է, որոյ կշիռն յամենայն ազինս մի և նույն է, և թե ուրեք գտանիցի պակաս, արտաքոյ քանակին ոսկւոյն է. զոր գաղտ անողդայք արարեալ են» (տե՛ս Հար. վարդ. Ավգերյան, «Բացատրութիւն չափուց և կշռոց նախնեաց», Վենետիկ, 1821, էջ 27, ծանոթ. 2):

Եվ իրոք, մեր հին մատենագրության մեջ «դահեկան»-ը մեծ մասամբ գործ է ածված ոսկի դրամի իմաստով:

Հին Կտակարանի հայերեն թարգմանության մեջ «դահեկան» են թարգմանված բնագրի chrysus-ը և nomisma-ն, որ ոսկի դրամ են<sup>2</sup>: «Դահեկան»-ը արծաթ denarion-ի իմաստով հանդիպում է,

<sup>1</sup> Տե՛ս Ի. Ա. Орбелн, Вопросы и решения вардапета Анания Ширакца, 1918, էջ 18, 22, 23, 25:

<sup>2</sup> Դահեկան=chrysus, տե՛ս Մնն, լէ 28, ԽԵ 22, ԹԻԲ է. 14, 20, 26, 86 Գ. Թադ. Ժ. 16, Դ. Թագ. Ե. 5, Ա. Մնաց. ԻԹ. 7, Բ. Մնաց. Թ. 15, 16: Նեեմի է. 71,— դահեկան=nomisma, տե՛ս Ա. մակ. ԺԵ, 6:

Հին կտակարանի մեջ «դահեկան» է թարգմանված նաև հունարեն drachmē-ն, հետևյալ հատվածում. «և եղի իբրև դադարեցին ամենայն ուղտքն յըմպելոյ, և էառ այրն գինդս ոսկիս մի մի ըստ դահեկանի ձուլոյ» (Մնն, ԻԳ, 22): Աւստեղ

գլխավորապես, Ավետարանի թարգմանություն մեջ<sup>1</sup>։ Ըստ երևույթի, Ավետարանի այդ «դահեկան»-ին (denarion) է վերաբերվում Շիրակացուն վերագրված Վենետիկի Գ և Ե օրինակների վկայությունը՝ «Ըստ ժամանակին դահեկանն Կ ապարիոն էր. և դահեկանն էր արծաթի»<sup>2</sup>։ Սակայն «դահեկան»-ի այս վերջին նշանակությունը՝ իբրև արծաթ denarion, որ հանդիպում է առավելապես թարգմանական գրականության մեջ, բացառիկ է ու արտասովոր։

«Դահեկան»-ը, ինչպես տեսանք, հիշատակված է նաև Անահիա Շիրակացու թվաբանական հարցումներում։ Հետաքրքիր է, առանձնապես, նրա ԺԵ-րդ հարցումը.

«Ձի մի կայր ինձ ազնիւ, վաճառեցի և գնոցն չորրորդ մասինն կովեան գնեցի, եաթներորդ մասինն այծեան, և մետասաներորդ մասինն եզնի, և երեք հարելը և ութետասն դահեկանի ոչխարս առի։ Արդ գիտեա թէ ընդ ամենայն քանի՞ դահեկան լինի» (տե՛ս Вопросы и решения էջ 23)։ Հարցման լուծումից իմանում ենք, որ ազնիվ ձին վաճառվել է 616 «դահեկան»-ի։ Այդ գնի չորրորդ մասով (=154 դահեկան) գնված են եղել կովեր, 1/7-ով (=88 դահեկ.)՝ այծեր, 1/11-ով (=56 դահեկ.)՝ եզներ և 318 «դահեկան»-ի՝ ոչխարներ։

Եթե ընդունենք «դահեկան»-ն իբրև արծաթ դրամ և նրա կշիռը մեկ «դահեկան», այն է՝ 4.53 1/3 գրամ<sup>3</sup>, եզների գնման համար կստացվի ընդամենը՝ 56 «դահեկան», որ այժմյան դրամով պետք է լինի մոտ 14 արծաթ ուրլի<sup>4</sup>։

Արդ՝ ենթադրելով եզների այս գինը, մոտավորապես, իրականին համապատասխան՝ հարկադրված ենք լինելու եզրակացնել, որ եզի գինը Շիրակացու ժամանակ եղել է մի քանի ուրլի։

Թուրքովին այլ հետևություն կստացվի, եթե «դահեկան»-ն ընդունենք այստեղ իբրև ոսկի դրամ։

Այս վերջին ենթադրությունը թվում է ինձ ավելի քան հավանական, որովհետև Շիրակացու «Յաղագս կշոռց և չափուց» գրված-

«դահեկան»-ը կշռի իմաստով է, բայց թարգմանությունը ճիշտ չէ, որովհետև drachmē-ն իր կշռով տարբեր էր «դահեկան»-ից։

<sup>1</sup> Դահեկան=denarion, տե՛ս Մատթ. ԺԸ, Ի. 2, 9, 10, 13, ԻԲ, 19, Մարկ. Զ. 37., ԺԲ. 15, ԺԴ. 5, Դուկ. է, 41, Ժ 35, Ի. 24, Յովհ. Զ. 7։

<sup>2</sup> Տե՛ս Հար. Ավգերյան «Բացատրություն չափուց եմ», էջ 38. նաև Անանիայի Շիրակունյ, Մնացորդք բանից Ս. Պետերբ. 1877, էջ 33։

<sup>3</sup> Տե՛ս վերև, էջ 30։

<sup>4</sup> 4.08 գրամ Մասնյան արծաթ «դրամը» հավասար էր, ինչպես տեսանք, 22 2/3 արծաթ կոպեկի, ուրեմն՝ 4.53 1/3 գրամ արծաթ «դահեկան»-ը հավասար կլինի մոտ 25 կոպեկի, իսկ 56 «դահեկան»-ը՝ մոտ 14 արծաթ ուրլու։

քի վերոհիշյալ վկայութիւններէց կարելի էր եզրակացնել, որ «դահեկան»-ը, ինչպէս հնագույն հայ պատմագիրներին, օրինակ, Եղիշեի, Սեբեոսի, Հովհան Մամիկոնյանի մոտ, նույնպէս և Շիրակացու երկերում, ոչ թե թրծաթ, այլ ոսկի դրամ է, ամենայն հավանականութեամբ, բյուզանդական solidus-ը, որի իսկական կշիռը պետք է լինէր մեկ «դահեկան», այն է՝ 4,53 1/3 գրամ:

Ի նկատի առնելով, «դահեկան»-ի և այժմյան ոսկի ռուբլու կշիռները, կարելի է որոշել նրանց կշիռների հարաբերութիւնը, ընդունելով, իհարկե, որ «դահեկան»-ը ևս լիակշիռ էր և պարունակում էր, իրոք, իր մեջ 4.53 1/3 գրամ մաքուր ոսկի:

Լիակշիռ և լիագին «դահեկան»-ն համապատասխան կլինի այս հաշվով 5 ռուբ. 85 ոսկի կոպեկի, որովհետև ռուսական 15 ռուբլիանոցը պարունակում է իր մեջ 11,612 գրամ մաքուր ոսկի: Բյուզանդական լիտրը, ինչպէս հայտնի է, 72 «դահեկան» էր և նրա կշիռը՝ 326,4 գրամ<sup>1</sup>, ուրեմն կշռի տեսակետից նրա համարժեքը այժմյան ոսկի դրամով կլինի 421 ռուբլի 64 կոպ.:

Այսպէս էլ հենց հաշվել են բյուզանդական solidus-ի և բյուզանդական ոսկու լիտրի դրամական արժեքը եվրոպական նորագույն երկերում: Օրինակ, Շարլ Դիլը, մատնանիշ անելով, որ Յուստինիան կայսեր զահակալութեան ժամանակ պետական զանձարանում եղել է 320.000 ֆունտ ոսկի՝ այդ գումարը համապատասխան է համարում մոտ 360.000.000 ոսկի ֆրանկի<sup>2</sup>: Ուրեմն՝ նա ևս բյուզանդական 1 լիտր կամ ֆունտ ոսկին հավասար է համարում մոտ 1125 ֆրանկի, այսինքն՝ 421 ռուբլու կոպեկներով: Շարլ Դիլի այս աշխատութեան ռուսերեն հրատարակութեան մեջ 350 միլիոն ֆրանկը վերածված է ռուսական դրամի. вступив на престол Юстиниан нашел в государственном казначействе огромную пасную сумму в 320.000 фунтов золота, т. е. около 120 миллионов рублей на наши деньги»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Տե՛ս վերև, էջ 30:

<sup>2</sup> Charle Diehl Iustinien et la civilisation byzantine 24 VI siecle, 1901, էջ 310: Նման հաշիվ անում է նաև P. M. Sikes-ը, 533 թվի դաշնագրութեամբ Բյուզանդիան վճարելու էր Խառանյան Պարսկաստանին Կովկասյան անցքերը և ամրութիւնները պահպանելու համար 11,000 Բյուզանդական ֆունտ ոսկի: Sikes-ը այդ գումարը հավասար է համարում մոտ 1/2 միլիոն ֆունտ ստերլինգի, որ մոտավորապէս համապատասխան է վերոհիշյալ հաշիվներին:

<sup>3</sup> Տե՛ս Ս. Диль, Юстиниан и византийская цивилизация в VI веке 1908. էջ 318: Նույն այս հաշիվն ունի նաև ռուս բյուզանդագետ Յ. Կուլակովսկին. см. Кулаковский, История Византии т. I, Киев, 1913, էջ 521. «Анастасий доказал блестящее состояние финансов империи тем, что оставил в насле-

Հասկանալի չէ, թե ինչու թարգմանիչը հարկ է համարել փոխել բնագիրը: Հայտնի է, որ ֆրանսիական 40 ֆրանկը պարունակում է իր մեջ նույնքան մաքուր ոսկի, որքան և ռուսական 15 ռուբլին ( $=11,612$  գրամ): «Ֆրանսիական ոսկի ֆրանկը հավասար լինելով  $3/8$ -րդ ոսկի ռուբլու,  $360$  միլիոն ֆրանկը համապատասխան կլինի ոչ թե «մոտ  $120$  միլիոն ռուբլու» այլ  $360.000.000 \times 3/8 = 135$  միլիոն ոսկի ռուբլու, որ իբրև կլոր թիվ միանգամայն համապատասխանում է վերև ճշտված «դահեկան»-ի և բյուզանդական լիտրի դրամական արժեքներին<sup>1</sup>:

Ընդունելով լիակշիռ «դահեկան»-ը, որ պարունակում էր իր մեջ  $4.53 \frac{1}{3}$  գրամ մաքուր ոսկի, հավասար  $5.85$  ոսկի ռուբլու կամ  $15.60$  ոսկի ֆրանկի, անհրաժեշտ է ի նկատի ունենալ, որ նրա մեջ մաքուր ոսկին կարող էր երբեմն որոշ տոկոս պակաս լինել  $4.53 \frac{1}{3}$  գրամից խառնուրդի (лигатура) պատճառով:

Այդ դեպքերում, բնականաբար, համապատասխան տոկոսով պակաս կլինի նաև «դահեկան»-ի ու այժմյան ոսկի դրամների կըշռական մատնանշված հարաբերությունը: Մեր եզրակացությունը, որ «դահեկան»-ը հավասար է  $5$  ռուբլի  $85$  կոպեկի, վերաբերվում է, ուրեմն, լիակշիռ այն «դահեկան»-ին, որի մեջ մաքուր ոսկու քանակը  $4.53 \frac{1}{3}$  գրամ էր:

## 5. «ԱՍԱՐԻՈՆ» ԵՎ «ԱՍՊԱՐԻՈՆ»

Կշիռների վերաբերյալ Վենետիկի ձեռագրերի Գ և Ծ օրինակները, որոնց թվահամարները նշանակված չեն Հ. Ավգերյանի աշխատության մեջ, ունեն հետևյալ ուշագրավ հատվածները.

дие своему преемнику огромный фонд в количестве 320 тысяч фунтов золота, т. е. около 120 миллионов рублей на наши деньги.

<sup>1</sup> Յ. Ուսպենսկին, խոսելով Յուստինյան կայսեր CLII նովելլայի մասին, որով կարգադրված է եղել ուղարկել տեղերը հարկերի մանրամասն ցուցակները՝ առաջ է բերում տուգանքների գումարները, որ վճարելու էին զանցառու պաշտոնյաները. «если в установленный нами срок означенныя подробныя росписи подаей по местам не будут разосланы, то стоящие во главе префектур чины подвергаются пене в 30 золотых литр, начальники провинций в 20 литр. *էն. [տե՛ս* Ист. Визант. Империи, т. I, էջ 593]:

Ծանոթության մեջ  $30$  ոսկի լիտրը նա համապատասխան է համարում մոտ  $10\,000$  ռուբլու: Այս հաշվով բյուզանդական լիտրը հավասար կլինի  $333 \frac{1}{3}$  ռուբլի, իսկ nomisma-ն կամ solidus-ը՝  $4$  ռուբ.  $63$  կոպ.: Ի՞նչ փաստերի ու դիտողությունների վրա է հիմնված այս հաշիվը՝ ծանոթության մեջ բնավ բացատրված չէ: Նույն աշխատության մի ուրիշ հատվածում X-րդ դարի nomisma-ն կամ «պերպեր»-ը հավասար է համարված մոտ  $4-5$  ռուբլու. տե՛ս Ист. Виз. Имп. էջ 809:

1. «Տաղանդն կշռոյ անուն ք որ է նիծ լիտր. և նիծ լիտրն ինն Ռ ասարիոն ըստ համարոյ»<sup>1</sup>.

2. «Մոռնաթն<sup>2</sup> ինն Ռ ասարիոն է. ըստ հելլենական դեփտոն կոչի, որ է անօսր, որ է դանգ. զոր Քրիստոս հինգ ձագի վաճառ ասաց. և ըստ Եբրայեցուց ասարիոն՝ նուազութիւն կոչի: Ըստ ժամանակին դահեկանն Կ ասարիոն էր. և դահեկանն էր արծաթի»<sup>3</sup>:

Այս հատվածներում հիշված «ասարիոն»-ի առթիվ Հ. Ավգերյանն ունի հետևյալ ծանոթությունը. «Ռ (օրինակ) ասպարիոն, որ է վերպակ գրչի. զի պարտ է լինել ասպարիոն կամ ասարիոն» (էջ 38): Հ. Ավգերյանի այս ուղղումը, իմ կարծիքով, վիճելի է: Հ. Ավգերյանն ուշադրության չի առել այն, որ «տաղանդ»-ը 9000 ասարիոն չէր, այլ 430,000: Բնագրի վերոհիշյալ ուղղումով ստացվել է մի հաշիվ, որ խիստ դժվար է բացատրել:

Ճիշտ է՝ «ասարիոն»-ը մատենագրական մեր աղբյուրներում հանդիպում է տարբեր իմաստով՝ կամ իբրև երկու գարեհատի կշիռ կամ իբրև դրամ, բայց այս վերջին իմաստով, որքան ինձ հայտնի է, նա շատ փոքր դրամ է, մինչդեռ վերոհիշյալ հատվածներում տաղանդի 1/9000 մասն է, ուրեմն՝ հավասար է մեկ «դահեկան»-ի (=4.53 1/3 գրամ):

Հայերեն Ավետարանի մեջ, օրինակ, հունարեն assarion-ը փոքր դրամ է և թարգմանված է «դանգ» (տես Մատթ. Ժ. 28 և Դուկ. ԺԲ, 6):

Եթե «տաղանդ»-ը ինն Ռ «ասարիոն» կամ «ասպարիոն» էր «ըստ համարոյ», հավանական կլինի ենթադրել, որ այս վերջինը դրամի անուն է: «Ըստ թոռոյ» և «ըստ համարոյ» խոսքերով կշիռն երի վերաբերյալ գրվածքներում ակնարկված են, իմ կարծիքով, դրամները:

Արդ՝ հնարավոր չէ՝ արդյոք իբրև լավագույն ընդունել Գ օրինակի «ասպարիոն» ընթերցումածը: Այս վերջին ենթադրությամբ հասկանալի է դառնում «տաղանդ»-ի և «ասպարիոն»-ի կշռական հարաբերությունը, որ այլապես մույթ է ու դժվար բացատրելի:

<sup>1</sup> Տե՛ս Հար. Ավգերյան, Բացատրություն, էջ 37, 38 նաև «Անանիայի Շիրակույց. Մնացորդ բանից», էջ 33:

<sup>2</sup> Մոռնաթ կամ մոնադ, ինչպես հայտնի է, գործ է ածվել տաղանդի իմաստով, տե՛ս Անանիայի Շիրակ., Մնացորդ բանից, 29. նաև Հ. Ավգերյան, «Բացատրություն շափուց և կշռոց նախնեաց», էջ 26՝ «Տաղանդն նիծ լիտր է, զսա թուղթ մոնադ կոչեն»:

<sup>3</sup> Հմմտն Շիրակացու հետևյալ հատվածը «Նս պայուսսին Մ լիտր է, որ է Ռ սատեր, որ լինի Տ դրամի կշիռ և թիւ» (տե՛ս Անան. Շիրակ, էջ 29 Բացատրություն, էջ 26):

Դրամական այդ նոր միավորի գոյությունը անընդունելի չափերի վրա, որովհետև «ասպարիտն»-ն անհայտ մի բառ է բյուզանդական հունարենում:

Հայտնի է, որ Թուրքիայում գոյություն է ունեցել «ասպր» դրամը: Այս «ասպր» բառի ծագումը ենթադրում են նոր հունարեն «aspros»-ից, որը նշանակել է «սպիտակ»: Իբրև ապացույց այս լուսաբանության՝ մատնացույց են անում, որ նույն «ասպր» դրամը Թուրքերենում անվանվել է նաև âq̄tcha, որի արմատն է aq, այսինքն՝ «սպիտակ»<sup>1</sup>:

Արդ՝ եթե Թուրքերեն «ասպր»-ը փոխառություն է հունարենից և գործ էածվել արծաթ դրամի իմաստով, հավանական կլինի, իմ կարծիքով, ենթադրել, որ նույն այդ բառը Բյուզանդիայում ևս տարածված է եղել իբրև արծաթ դրամ:

«Ասպարիտն» ընթերցվածը վերոհիշյալ ձեռագրերում կարող է հենց ուշագրավ մի վկայություն համարվել, որ այդ բառն իբրև արծաթ դրամի անուն գոյություն է ունեցել նաև Հայաստանում, հավանորեն, այն դարաշրջանում, երբ գրված են եղել «Գ և Ե օրինակ» Վենետիկի ձեռագրերը:

Այս ձեռագրերի մասին Հար. Վարդ. Ավգերյանը «Յառաջաբանություն» մեջ հաղորդում է հետևյալ տեղեկությունը.

«Գ և Ե օրինակք քնտիր են գրչութեամբ, և միաբան ունին զկշիռս և զչափս. միայն երրակի տարբերին յառաջնոյ անտի. նախ՝ զի համառօտագոյն են քան զնա. երկրորդ՝ չունին ի ճակատու զանուն Անանիայի, և ոչ վերնագիր ի վերայ իւրաքանչիւր կշռոց և չափոց. և երրորդ՝ յաւելուն ի սկզբան անդ զասպարիտական չափս: Վասն որոյ և մեք զսոցա ևս զուղղագիր օրինակ արժան համարեցաք առանձին դնել ի նախադրունս գործոյս զկնի Ասպարիտական չափոց խորենացոյն» («Բացատրություն չափոց և կշռոց», Յառաջաբանություն, էջ 5):

Ինչպես երևում է այս տեղեկությունից՝ Գ և Ե օրինակներն ըրնտիր են գրչութեամբ», յուստի և այս ձեռագրերը կարող են բավական հին լինել: Արդ՝ ի նկատի ունենալով նոր հունարեն aspros-ի նշանակությունն իբրև «սպիտակ», նաև «ասպարիտն»-ի վերոհիշյալ կշիռը՝ հավասար «դահեկան»-ի ( $=1/9000$  տաղանդի)՝ կարելի է, իմ կարծիքով, ենթադրել, որ «ասպարիտն»-ն իբրև բյուզանդական հատուկ դրամ եղել է, հավանորեն, արծաթ դրամ, որի հնագույն կշիռը համաձայն վերոհիշյալ վկայությունների պետք է ընդունել՝  $4.53 \frac{1}{3}$  գրամ:

<sup>1</sup> Տե՛ս «Grande Encyclopédie». հանրագիտական բառարանում «aspre» բառը:

## ՆՅՈՒԹԵՐ ՀԻՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՏՆՏԵՍԱԿԱՆ ԿՅԱՆՔԻ ՊԱՏՄՈՒԹՅԱՆ<sup>1</sup> (II)

### 1. «Խոստակ»=feod, Lehn և «Խոստակդար»= feudataire, Lehnsträger

Հայաստանի նախարարական կազմակերպության առանձնահատկություններն ուսումնասիրելիս՝ առանձնապես ինձ հետաքրքրում էր հողատիրության խնդիրը և, մանավանդ, պայմանական հողատիրության՝ feodum-ի կամ Lehn-ի՝ գոյությունը հին Հայաստանում: Ինչպես հայտնի է, feodum-ը կամ Lehn-ը կազմում էր Արևմտյան Եվրոպայում միջնադարյան ֆեոդալիզմի հիմնական հատկանիշներից մեկը: Հարկավոր էր ինձ պարզել, թե արդյոք գոյություն չեն ունեցել նախարարական Հայաստանում ևս արևմրտյան feodum-ը կամ նման հողատիրական կարգեր:

Այդ կարևոր խնդրի ուսումնասիրության ընթացքում իմ ուշադրությունը գրավեց Ստեփանոս Օրբելյանի պատմության մեջ «Խոստակդար» բառը, որի նշանակությունը, իմ կարծիքով, վերջնական կերպով դեռ լուսաբանված չէ: Այն նշանակությունը, որ ես վերագրելու եմ «Խոստակդար» բառին, այնքան կարևոր է հայկական ֆեոդալիզմի պարզաբանման համար, որ ես անհրաժեշտ եմ համարում մանրամասն առաջ բերել մատենագրական, ինձ հայտնի, բոլոր հատվածները, որոնց մեջ հիշատակված են «Խոստակդար» և «խոստակ» բառերը:

Այդ երկու բառը հանդիպում են Մովսես Կաղանկատվացու և Ստեփանոս Օրբելյանի մոտ հետևյալ վկայություններում.

1. Լիզվանից Վաշագան արքայի 6-րդ կանոնում.

<sup>1</sup> Տե՛ս Երևանի Պետական համալսարանի դիտական տեղեկագիր № 4, 1928 թ.:

«Վանաց երէց կամ վանական որ՝ եթէ ի վանացն գայ-  
թանք առնէ և ի վերայ յայտ լինի, անարգեսցեն զնա և ի  
տեղւոյն ի բաց արասցեն, ի զխոստակն յեկեղեցին կալցեն»  
(«Մովսէսի Կաղանկատուացոյ, Պատմութիւն Աղուանից աշ-  
խարհի» հրատ. Մ. Էմինի, Մոսկվա, 1860, Ա. գլ. Ի2,  
էջ 66—67):

2. «Ստեփանոսի Օրբելյան արքեպիսկոպոսի, Պատմութիւն  
Նահանգի Սիսական», Թիֆլիս 1911, Գլ. ԼԹ. էջ 206.

«Նոտու ես տէր Փիլիպպէ զԲերդկաներէշոյ զկէսդ Սառ-  
նաքարի փոխան, և զկէսդ սուրբ եկեղեցւոյդ. և շիշխէ որ հե-  
ռացնել՝ ո՛չ եղբայր և ո՛չ որդի և ո՛չ յիմ խոստակդարաց»:

3. Նույնը, Գլ. ԼԹ., էջ 207.

«Երկերիւր և իննսոսն երեք թուականութեանս Հայոց.  
որպէս կամ եղև ինձ Փիլիպպէի՝ որդւոյ Վասակայ, Սիւնեաց  
տեառն, ետու զՏաթև վասն իմ հոգեացս ի ձեզ ի Տէր Դաւիթ՝  
Սիւնեաց եպիսկոպոս. յիմ հօրէն յիս հրիտակ հասեալ էր.  
անխուէջբարէ (\*) ամենայն սահմանօք, լերամբ և դաշտիւ,  
այգօք և ընկոյղեօք, մարգագետնովք և ջաղացանով և որ ինչ  
համօրէն սահմանք են. և մի որ իշխեսցէ յետ իմ անցման, իմ  
որդիք կամ եղբարք կամ այլ խոստակդարք հեռացուցանել  
զայդ գիւղդ յայդ եկեղեցւոյդ և ի սուրբ խաչէդ»:

4. Նույնը, գլ. Խ. էջ 219.

«Նւ շէն մի Մաճ անուն ի Բաղաց գաւառի, որ նախ տեառն  
Ատրնէրսէհի՝ Սիւնեաց տեառն և իմ եղբոր, ինձ էր տուեալ,  
և յետ այնորիկ Հրատահայ, իմ տեառնն, զնեալ էր յիմ եղ-  
բօրէն, և ինձ վաճառեալ և հոգեցատուր արարեալ՝ ետու ես  
Քոսպղիդուխտ զայդ շէնդ լերամբք և դաշտով, մարգով և ար-  
տով, գետով, ջրով և ցամաքով, ծառովք և տնկովք ի սուրբ  
խաչդ ի Տեր Սաղօմօն՝ Սիւնեաց եպիսկոպոս... Նւ մի ես և  
մի իմ եղբօրորդիք եւ այլ խոստակդարք պայքարել և համի-  
մաղ կալ մի իշխեսցեն»:

5. Նույնը, գլ. ԽԳ., էջ 233.

«Նւ յայսմհետէ մինչև հաւիտեան այս լիցի սահման  
Տաթևոյ սուրբ ուխտիս. և մի որ իշխեսցէ այսմ հակառա-  
կել՝ մի Բաղացիք և մի Որոտնեցիք և մի Վաղանդացիք, մի  
Շնհէրացիք և մի Նորեցիք: Եթէ որ ընդ հակառակս ելանէ  
ի մերոց կամ յօտարաց, յաւազաց կամ ի ձեռնաւորաց եւ ի  
խոստակդարաց կամ ի տանուտէրաց, ի սուրբ Երրորդութե-  
նէն որոշեալ լիցի և լերից ժողովոցն նզովեալ եղիցի»:



Հայկազյան բառագրքի աշխատակիցները «խոստակ»-ը հասկացել են այս հատվածներում իբրև «խոշտակ, զաւակ, մանուկ, ժառանգ», իսկ «խոստակդար»՝ իբրև «խոշտակ յետագայ, այսինքն՝ զաւակ զաւակի, յետնորդք, թոռունք»։ Նույն բառգրքում «խոշտար» բառին տրվում է հետևյալ լուսաբանությունը. «խոշտար կամ խոստար, որ և խոստակ՝ մանուկ, տղայ, զաւակ, սան, համբակ, ժառանգ որբացեալ»։ «խոստակ» և «խոստակդար» բառերի այս նշանակությունը, ինչպես տեսնում ենք, հիմնված է այդ բառերի ստուգաբանական ծագման վրա՝ «խոստակ-խոշտակ-խոստար-խոշտար»։ Այդ ստուգաբանությունը սակայն ճիշտ չէ, ուրեմն՝ անընդունելի պիտի համարել նաև վերոհիշյալ ամբողջ բացատրությունը։

Նույն բառերի ստուգաբանական ուղիղ մեկնությունը տվել է արդեն պրոֆ. Ն. Հյուբերմանն իր Armenische Grammatik աշխատության մեջ (էջ 161)։ Ըստ Հյուբերմանի «խոստակ» նշանակում է «Güter, Besitz», այսինքն՝ «կալված, ստացվածք» (=nr. xvästa, Güter, Besitz), իսկ «խոստակդար» նշանակում է «der Erbe» այսինքն, «ժառանգ» (=phl. xvastakdar «der Erbe» Pand-nâma 80, eigentlich «Besitzhalter»)։

Հյուբերմանի այս մեկնությունից հետո միանգամայն հասկանալի է դառնում վերև առաջ բերված Աղվանից Վաչագան արքայի վեցերորդ կանոնը։ «խոստակն յեկեղեցին կալցեն» պետք է հասկանալ այն իմաստով, որ հանցավոր «վանաց երէց»-ից կամ «վանական»-ից եկեղեցին առնում էր ոչ թե նրանց որդիներին, ինչպես մինչև այժմ ենթադրել են<sup>1</sup>, այլ նրանց կալվածները կամ հողաբաժինները։

Այս կանոնն իր բովանդակությամբ համապատասխանում է Շահապիվանի ժողովի երկրորդ և «Ներսեսի կաթողիկոսի և Ներշապհոյ Մամիկոնէից կաթիկոպոսի» հինգերորդ կանոններին, որոնք նույնպես վերաբերվում են իրանց կոչմանն անհամապատասխան՝ տգետ կամ հանցավոր եկեղեցականներին։

«Եթէ կրօնաւոր երէց,— ասված է Շահապիվանի Բ. կանոնում,— գտցի ի պղծութեան և ի պոռնկութեան կամ յայլ

<sup>1</sup> См'а История Агван Моисея Каганкатваца, пер. К. Патканяна, 1861, էջ 67: «Խոստակն ի յեկեղեցին կալցեն» Բ. Պատկանյանը թարգմանել է «СЫНА ВЗЯТЬ В ЦЕРКОВЬ», սակայն ծանոթության մեջ նա հայտնում է, որ այդ թարգմանությունը կասկածելի է։ Միևնույն սխալ ենթադրությունը արված է նաև Վաչագանի կանոնների իմ գերմաներեն թարգմանության մեջ և «խոստակն ի յեկեղեցին կալցեն» թարգմանված է «das Kind aber soll man in die Kirche nehmen» տես Beiträge zur albanischen Geschichte, 1897, էջ 46:

գործս շնրեաց և ստուգեալ վկայիւք. քահանայութիւնն լուծցի և յեկեղեցոյ բաժնէն հեռացեալ լիցի. 3 դրամ տուգանս տացէ և ի կարօտեալս բաշխեսցեն. եթէ երէց, եթէ սարկաւագ՝ կանոնս այդ կացցէ, և նոքա ի կարգ զինուորութեան կացցեն և ի հարկս արքունի, և ընդ պաշտօնեայս մի խառնեսցին» (տես Կանոնագիրք Հայոց, հրատ. Արսեն Ղլտճյանցի, Թիֆլիս 1914, էջ 61):

Իսկ «Ներսիսի կաթուղիկոսի և Ներշապուհ Մամիկոնէից եկիսկոպոսի» հինգերորդ կանոնը սահմանում է, որ «տագետք մի իշխեսցան մտից սրբոյ եկեղեցւոյ, զի անիրաւ է, վասն անուսումնութեանն ընդ զինուորս կացցեն և զնայրենի հոգի և ջուր կալցեն, և արքունիս հարկ, և գորդիս ի դպրոց տացեն, զի ուսցին» (Կանոնագիրք Հայոց, հրատ. Ա. Ղլտճյանցի, էջ 109):

Վերոհիշյալ կանոններում՝ «խոստակն յեկեղեցին կալցեն», «յեկեղեցւոյ բաժնէն հեռացեալ լիցի» և «զհայրենի հող և ջուր կալցեն»՝ միեկնույն իմաստն ունեն։ Հանցավոր կամ տգետ կրոնավորներէրից և քահանաներից եկեղեցին, ինչպես տեսնում ենք, ետէր առնում նրանց անշարժ գույքը, հողն ու ջուրը, որովհետեւ այդ գույքը եկեղեցու «բաժին»-ն էր։

Նախորդ աշխատություններիցս մեկում ես արդեն մատնանիչ էի արել, որ դեռևս Արշակունյաց թագավորության ժամանակ, քրիստոնեութան տարածման սկզբնական իսկ շրջանում, հոգևորականութեանը տրված են եղել հատուկ հողաբաժիններ<sup>1</sup>։ Այդ հողաբաժինների վերաբերմամբ, ինչպես պարզ երևում է վերևի առաջ բերված կանոններից, նաև Դվինի ժողովի ութերորդ կանոնից, հոգևորականներն ունեցել են միայն տիրության և օգտագործման իրավունք, իսկ գերագույն սեփականության իրավունքը պատկանել է եկեղեցուն։ Օգտատիրության (dominium utile) այդ իրավունքը եղել է ժառանգական, այսինքն՝ այդ հողաբաժինները հոգևորականներն իրավունք են ունեցել թողնել իբրև ժառանգություն իրանց որդիներին կամ մերձավորներին<sup>2</sup>։ Հասկանալի է, ուրեմն, թե ինչու Ներսեսի ու Ներշապուհի հինգերորդ կանոնում այդ «հողն ու ջուրը» անվանվում է «հայրենի»։

<sup>1</sup> Տե՛ս «Դիտողություններ հին Հայաստանի շինականների դրության մասին մարզպանության շրջանում»։ ՀՄԽՀ Պետ. Համալսարանի Գիտ. Տեղեկագիր № 1, Երևան, 1925, էջ 13—17։

<sup>2</sup> Տե՛ս «Կանոնի Դոմնայ Ժողովոյն», Բ, Կանոնագիրք Հայոց, հրատ. Ա. Ղլտճյանցի, էջ 124—126։

Հողատիրության այս ձևը, անշուշտ, պայմանական էր: Հոգևորականները վերոհիշյալ գույքը, հողն ու ջուրը, ստացել էին իրանց հոգևոր «ծառայութեան» համար: Եթե այդ «ծառայութիւն»-ն անհնարին էր դառնում նրանց տգիտության կամ ծանր հանցավորության պատճառով՝ եկեղեցին իրավունք ուներ այդ գույքը ետ գրավել և տալ «արժանաւոր»-ներին:

Վաշագան արքայի վեցերորդ կանոնը խիստ կարևոր է ու ուշագրավ այն տեսակետից, որ այդ կանոնում «եկեղեցւոյ բաժին» նույն այդ անշարժ գույքն անվանվում է «խոստակ»: «Խոստակ»-ը, ուրեմն, ինչպես կարելի է ենթադրել, հիմնվելով վերոհիշյալ բացատրությունների վրա, այն հողաբաժիններն են կամ անշարժ գույքը, որ հատկացվել են հոգևորականներին նրանց հոգևոր «ծառայութեան» համար իբրև dominium utile, այսինքն՝ ոչ իբրև լիակատար սեփականություն, այլ ժառանգական օգտատիրության իրավունքով: Դժվար չէ կռահել, որ հողատիրության այդ ձևը քրիստոնեական եկեղեցին ընդօրինակած պիտի լինի նախարարական Հայաստանի աշխարհիկ կենցաղից: Պրոֆ. Նիկ. Ադոնցը շատ ուղիղ դիտել էր, որ հայ եկեղեցին, գտնվելով նախարարական միջավայրի ազդեցության տակ, յուրացրել էր նախարարական կազմակերպության պատրաստի ձևերը և մեծ չափերով ենթարկվել էր ֆեոդալականացման, կամ ավելի ճիշտը՝ նախարարականացման:

Ի նկատի ունենալով այդ ազդեցությունը, ինձ թվում է, կարելի է ենթադրել, որ նախարարական Հայաստանում «խոստակ» են անվանվել բացի վերոհիշյալ հողաբաժիններից նաև այն հողերը կամ անշարժ գույքը, որոնք կալվածատեր սյուզերենների կողմից տրվել են «ազատ»-ներին իբրև dominium utile, այն պայմանով, որ «ազատ»-ները հողատու այս «տէր»-երի հանդեպ կատարելու էին զինվորական և այլ պատվավոր «ծառայութեան» պարտականություններ: Այս վերջին իմաստով «խոստակ»-ը կատարելապես համապատասխան կլինի feodum-ին (=ֆոնս, fief գերմ. Lehn):

Որ այս ենթադրությունն անհիմն չէ, այդ ցույց են տալիս «խոստակդար» բառի վերաբերյալ վերև առաջ բերված վկայությունները: Իմ կարծիքով, «խոստակդար»-ն այդ վկայություններում նշանակում է «խոստակ»-առու, այսինքն՝ feudatarius, feudataire կամ Lehnshalter:

Պրոֆ. Հ. Հյուբշմանը, ինչպես տեսանք, «խոստակդար»-ը Թարգմանում է «Erbe» «ժառանգ», բայց, ի նկատի ունենալով

<sup>1</sup> Н. Адонц, Армения в эпоху Юстиниана, 1908, էջ 323, 361 և և:

«խոստակ» բառի իր ստուգաբանությունը, ավելացնում է՝ «eigentlich Besitzhalter»՝ «իսկապես կալվածառու»:

Ակադեմիկոս Մ. Բրոսսեն իր «Histoire de la Géorgie» աշխատության մեջ<sup>1</sup> մերժում է Հայկազյան բառգրքի վերոհիշյալ մեկնությունը, որը, ինչպես տեսանք, արդյունք էր սխալ ստուգաբանության, և հենվելով Մ. Դորնի ցուցմունքների վրա՝ ենթադրում է, որ «խոստակ»-ը նշանակում է *richesse*՝ «հարստություն», իսկ «խոստակդար»՝ «un intendant, un surveillant des biens», այսինքն՝ «վերակացու կամ հարստությունների վրա հսկող»։ Հիմնվելով այս մեկնության վրա՝ «խոստակդար»-ը նա համարում է հոմանիշ «ձեռնառորի» և թարգմանում է «employé» «պաշտոնյա»:

Մինչև այժմ ոչ ոք ուշադրության չէ առել, որ «խոստակ»-ն իրավական իր բովանդակությամբ համապատասխանում է միջնադարյան ֆեոդին և, հետևաբար, «խոստակդար»-ը պարսկական *dâr* վերջավորությամբ, նշանակել է, հավանաբար, «խոստակ» առու (=գերմ. Lehnshalter):

Այս եզրակացությունը ստացվում է, իմ կարծիքով, ոչ միայն «խոստակդար» բառի ստուգաբանական վերլուծումով, այլև Ստեփանոս Օրբելյանի վերոհիշյալ վկայությունների ուշադիր քննությամբ:

Ինչպես հայտնի է, Ստեփանոս Օրբելյանն իր պատմության մեջ քաղվածորեն զետեղել է այն վավերագրերի պատճենները, որոնք վերաբերվում են «Սիսական Նահանգ»-ի եկեղեցական կալվածներին: Վերև առաջ բերված բոլոր վկայությունները գտնվում են հենց այդ կարևոր քաղվածքներում:

Այդ վկայություններից երկրորդը (Ստեփ. Օրբ. էջ 206) վերաբերվում է «Բերդկաներէշ» գյուղին, որ 839 թվին Սյունյաց «Փիլիպպէ» իշխանը տվել էր Սյունյաց Տեր Դավիթ Նպիսկոպոսին՝ կեսը «Սառնաքարին փոխան» և կեսը եկեղեցուն: Երրորդ վկայության մեջ ասված է, որ նույն «Փիլիպպէ» իշխանը 844 թվին նվիրել է Տաթևի նույն Ս. Խաչ եկեղեցուն Տաթև գյուղը (Ստեփ. Օրբել. էջ 206—208): Զորրորդ վկայությունից իմանում ենք, որ 867 թվին Քուլդիդոսիսը՝ «Փիլիպպէ»-ի քույրը և Սյունյաց Հրահատ իշխանի կինը, «աւորդի զոյով» «Մաճ շէնը»՝ զուր հոգեմասն քաժինն ընծայէ ի սուրբ Խաչն և ի Տէր Սաղոմոն» (Ստ. Օրբ. էջ 218—220): Վերջապես՝ հինգերորդ վկայությունը վերաբերվում է «Տաթևոյ սուրբ ուխտ»-ի սահմաննե-

<sup>1</sup> Introduction et tables des matieres, St. Petersburg, 1858, էջ LXXXVII

րին, որ հատուկ վճռով և առանձին գրությամբ որոշված են եղել 906 թվին (Ստ. Օրբ. էջ 230—234):

Ուրեմն՝ ինչպես տեսնում ենք, «խոստակդար» բառը հիշատակված է 839, 844, 867 և 906 թվականների Տաթևի վանքի փաստաթղթերում: Որ «խոստակդար»-ի նշանակությունն այս վկայություններում ոչ թե «ժառանգ» է կամ «պաշտոնյա», ինչպես ենթադրել են Հյուբշմանը և Բրոսսեն, այլ «ավատառու», այդ հաստատվում է, ինչպես ասացի, հենց նույն վկայությունների ուշադիր քննությամբ: Վերոգրյալ վկայություններից երկրորդում ասված է՝ «և չիշխէ ոք հեռացնել» ոչ եղբայր և ոչ որդի և ոչ յիմ խոստակդարաց», իսկ երրորդում՝ «մի ոք իշխեսցէ ետ իմ անցման, իմ որդիք կամ եղբայրք կամ այլ խոստակդարք հեռացուցանել զայդ գիւղդ»:

Եթե «խոստակդար»-ը հասկանանք առաջին հատվածում իբրև «ժառանգ»՝ կըստացվի, իմ կարծիքով, ավելորդ կրկնություն, որովհետև «Փիլիպպէ»-ի անմիջական ժառանգները, նրա որդիները, հիշատակված են արդեն նույն հատվածի սկզբում: Նոր Հայկազյան բառգրքի մեկնությունը՝ «թոռունք կամ յետնորդք»՝ թեև հարմարվում է թե առաջին և թե երկրորդ հատվածներին, սակայն այդ մեկնությունը, ինչպես վերև տեսանք, կարելի է անտես առնել, որովհետև «խոստակդար»-ի այդ նշանակությունը հիմնված է ստուգաբանական բռնազրոսիկ և սխալ բացատրության վրա:

«Խոստակդար»-ի իմաստը որոշելու համար ավելի կարևոր են չորրորդ և հինգերորդ վկայությունները:

Չորրորդ վկայության մեջ, որ գտնվում է Քուպղիդուխտի 867 թվի պայմանավճռում, ասված է՝ «Եւ մի ես և մի իմ եղբորդիք եւ այլ խոստակդարք պայքարել և համիմաղ կալ մի իշխեսցեն»։ Քուպղիդուխտը, ինչպես տեսանք, զավակ չունի, ուստի «խոստակդար»-ն այստեղ ոչ «թոռունք» կարող է նշանակել, ոչ էլ անմիջական ժառանգ: «Խոստակդար»-ի իսկական իմաստը որոշվում է այս հատվածում փաստական ու կարևոր մի նոր ցուցման օգնությամբ, որ ուշադրության չէ առնվել: Վավերագրերի տակ, որ քաղվածորեն առաջ են բերված Ստեփանոս Օրբելյանի մոտ, սովորաբար, ստորագրել են կամ հիշվում են իբրև վկաներ հենց վերահիշյալ այն անձինք, որոնցից պահանջվում էր շառարկել կամ չընդդիմանալ նվիրատուի կամքին: Քուպղիդուխտի փաստաթղթի վերջում ասված է.

«Եւ գրեցի յ 316 թուականութեանս Հայոց վկայությամբ իմ եղբորորդեացս՝ տեառն Վասակայ և տեառն Աշոտի և տեառն Գրի-

գորոյ և տեառն Սահակայ և իւրեանց ազատաց և ամենայն Շնհէ-  
րեցեաց» (Ստ. Օրբ., էջ 220):

Վերև հիշված «եղբորորդիք և այլ խոստակդարք», ինչպես տեսնում ենք, այստեղ մատնացույց են արված իբրև վկաներ, սակայն «խոստակդարք»-ի փոխարեն ասված է՝ «վկայութեամբ իմ եղբորորդեացս և իւրեանց ազատաց և ամենայն Շնհէրեցեաց»: Այս զուգադիպումը, իմ կարծիքով պատահական չէ, այլ պարզ մի ապացույց է, որ շորորդ վկայության մեջ «այլ խոստակդարք» են անվանված Քուպղիդուխտի «եղբորորդի»-ների ազատները, որոնք «խոստակ»-առու էին, այսինքն՝ ավատառու:

Որ մատնանշված զուգադիպումը եզակի ու բացառիկ չէ, այդ երևում է և մյուս փաստաթղթերից, որոնք Օրբելյանի մոտ առաջ են բերված առանց կրճատման: Օրինակ, «Փիլիպպէ»-ի 844 թվի վճռագրի սկզբում ասված էր՝ «և մի ոք իշխեսցէ յետ իմ անցման, իմ որդի կամ եղբարք կամ այլ խոստակդարք հեռացուցանել զայդ քիւղդ», իսկ նույն վճռագրի վերջում կարդում ենք.

«Եւ վկայք լիցին աստուածապահ տէր Գրիգոր՝ Սիւնեաց տէր, տէր Ատրնեբաէ՝ Վասակայ որդի, Սիւնեաց տեառն, տէր Գրիգոր՝ Սահակայ որդի, տէր Հրահատ և տէր Արուման՝ Սահակայ որդիք. տէր Հրահատ և տէր Գագիկ՝ Գրիգորոյ՝ Սիւնեաց տեառն որդիք, տէր Վահան՝ Վարդանայ որդի. նույնպէս և յիմ ազատաց՝ Հուռ, Քուրդոյ, Խոսրով՝ Շապուհոյ որդիք, Զեանշէր՝ Թէոդորոսի որդի, Աշնակ՝ Վահանայ որդի, Զագիկ՝ Վահանայ որդի, Վարդան՝ Զանատայ որդի, Սահակ՝ Վասակայ որդի, Միհրան՝ Թուրքայ որդի, Յովհան՝ Ներսէհի որդի, Մուշեղ՝ տէր Տիրոցի որդի, Հասան՝ Շապուհոյ որդի, Վահան՝ Մըխիթարայ որդի, տէր Մուշեղ՝ Սմբատայ որդի, տէր Վահան՝ Բաբգենի որդի, տէր Բաբգէն և տէր Վասակ և տէր Աշոտ իմ Փիլիպպէի որդիք. և ի կրօնավորաց Ահարոն... Եւ վասն առաւել հաստատութեան զիմ սովորական մատանիս ի վերայ եղի և զիմ որդեաց և զայլ ազատաց» (Ստ. Օրբ., էջ 207—208):

Ինչպես Քուպղիդուխտի փաստաթղթում, նույնպես և այս վրճաագրում, վերև հիշված «խոստակդարք»-ներին ներքեում համապատասխանում են դարձյալ ազատները, որոնք «Փիլիպպէ»-ի ավատառուներն էին:

«Խոստակդարք»-ի նշանակությունը իբրև feodataire կամ ավատառու այնքան որոշ է ու ակնբախ այս երկու վճռագրում, որ ես

ավելորդ եւ համարում կանգ առնել ուրիշ նման վկայութիւնների վրա, որ կան նաև մյուս փաստաթղթերում:

Որ «խոստակդար»-ը շունի «ձեռնաւոր»-ի իմաստ, ինչպես ենթադրել է ակադեմիկոս Մ. Բրոսսեն, այդ ևս պարզ երևում է վերև մատնանշված հինգերորդ վկայութիւնից 906 թվի վճռագրում, որով որոշված են եղել Տաթևի շրջակա սահմանները: Այդ վճռագրի մեջ «խոստակդար»-ը, ինչպես տեսանք, հիշատակված է հետևյալ հատվածում.

«Եթէ ոք ընդ հակառակս ելանէ ի մերոց կամ յօտարաց, յաւազաց կամ ի ձեռնաւորաց և ի խոստակդարաց կամ ի տանուտէրաց, ի սուրբ Երրորդութենէն որոշեալ լիցի, և յերից սուրբ ժողովոցն նշովեալ եղիցի» (Ստեփ. Օրբ. էջ 233):

Այստեղ, ինչպես տեսնում ենք, «ձեռնաւոր»-ները հիշվում են առանձին «խոստակդար»-ներից առաջ: Ուրեմն՝ միանգամայն անվիճելի է, որ «ձեռնաւոր» և «խոստակդար» բառերն ունեցել են տարբեր իմաստ: Նույն այս հատվածը հետաքրքիր է ու ուշագրավ նաև այն տեսակետից, որ նրա մեջ ըստ ավագութեան կարգի նախ հիշատակված են «աւագ»-ները և նրանց «ձեռնաւոր»-ները, հետո՝ «խոստակդար»-ները՝ «աւագ»-ների և «տէր»-երի ավատառուները և վերջում՝ «տանուտէր»-ները: «Տանուտէր»-ները վերջումն են դրված, որովհետև այս դարաշրջաններում այդ բառը, մեծ մասամբ, գործ էածվել գյուղապետի իմաստով: Այս մասին ավելի մանրամասն խոսելու եւ ուրիշ աշխատութեան մեջ:

«Խոստակդար»-ի նշանակւթյան այս նոր լուսաբանութեամբ որոշվում է Հայաստանի նախարարական կադմակերպութեան հիմնական առանձնահատկութիւններից մեկը և վերջնականապես պարզվում է, որ «Ֆեոդ»-ը և պայմանական հողատիրութիւնը նախարարական Հայաստանում գոյութիւն են ունեցել արդեն իննբորորդ դարում:

Նրա ծագումը սակայն, անշուշտ ավելի հին է:

«Խոստակ»-ը, ինչպես տեսանք, հանդիպում է նաև Աղվանից Վաչագան արքայի կանոններում: Մինչև այժմ ենթադրել են, որ այդ կանոններն ընդունված են եղել «Աղուէն»-ի ժողովում 488 թվին<sup>1</sup>: Իմ կարծիքով, այդ ժողովը, հավանորեն, տեղի էր ունեցել յոթերորդ դարի սկզբներում Վաչագան Բարեպաշտի ժամանակ,

<sup>1</sup> Տես Մ. Զամչյան, *Պատմութիւն հայոց Բ. էջ 219*. Brosset Histoire de la Georgie, 1851, էջ 473. Fr. Tournelbeze, Histoire politique et religieuse de l'Arménie 1900, էջ 357, նաև իմ աշխատութեան մեջ՝ Beiträge zur albanischen Geschichte, Leipzig 1897, էջ 28:

որի իշխանության տարիները ևս, հետևաբար, ետ պետք է տարվեն վեցերորդ դարի վերջերը և յոթերորդի սկզբները<sup>1</sup>։ Մովսես Կաղանկատվացու պատմության մեջ հիշատակված է, որ այդ ժողովին նախագահել է Միհրանական տոհմից Վարդան քաջ Գարդմանատեբը, որը ստորագրել է, իրոք, կանոնների տակ (տես Ա գլ. ԻԶ. էջ 103 և Գ, գլ. Ժ, էջ 348)։ Իսկ այս Վարդանի ժամանակը գրվելու է, անշուշտ, Միհրանական տոհմի հաստատման սկզբնական շրջանում՝ յոթերորդ դարի սկզբներում։

«Խոստակ»-ի և «խոստակդար»-ների գոյությունը կարելի է ըստ իս ենթադրել նաև VII—VI դարերից առաջ՝ թե Մարզպանության և թե Արշակունյաց թագավորության ժամանակ։

Վերև մենք արդեն տեսանք, որ եկեղեցականների պայմանական հողատիրությունը, որ առաջ եկած պիտի լիներ նախարարական աշխարհիկ կարգերի ազդեցությամբ, կարող է սկիզբ առած լինել շորրորդ դարում։ Այդ արդեն ուշագրավ մի ակնարկ է, որ պայմանական հողատիրությունը գոյություն ունեցած պիտի լիներ՝ իբրև մանր ազնվականության ավատական հողատիրություն՝ նաև այդ հնագույն դարաշրջանում։ Նույն այս ենթադրության հիմք կարող է ծառայել «խոստակ»-ի և «խոստակդար»-ի ստուգաբանական ծագումը պարթևերեն *xvâstak* և *xvâstakdâr* բառերից։ Այս տերմինները լինելով Արշակունյաց շրջանի փոխառություն, նրանց հնությունը կարող է դարձյալ հավանական մի ցուցանիշ համարվել, որ նախարարական Հայաստանում *feod* «խոստակ»-ը և *feudataire* «խոստակդար»-ը գոյություն են ունեցել ոչ միայն 9-րդ և 7-րդ դարերում, այլ հավանորեն, նաև Մարզպանական և Արշակունյաց ժամանակներում։

Հենվելով վերոհիշյալ մեր դիտողությունների վրա և ամփոփելով մեր ասածները, կարող ենք անել հետևյալ հետևությունները.

<sup>1</sup> Վաչագան Բարեպաշտի ժամանակը որոշելու համար կարևոր են Կաղանկատվացու պատմության հետևյալ ցուցումները. 1. Նրա Ա գրքի ԻԱ գլխում («Թուղթ արքային Վաչագանայ քն», էջ 76) կարդում ենք. «գտանէր և զամենատուր Նշխարս Գրիգորի... զոր էր բերեալ երիցուն՝ Մատթէ անուն, ի Յովհաննէ Հայոց կաթողիկոսէ, զոր ոմէր նորին մատաննան կնքեալ, և առաքեալ անդ երիցունս առնող առ իր»։ Արդ՝ այս «Մատթէոս քահանայ»-ին, ինչպես հայտնի է «Գիրք թղթոց»-ից (Թիֆլիս 1901, էջ 79 և 83), ուղարկել էր Աղվանք Հայոց Հովհաննես Գաբելիսացին (556/7—571, +573). 2. Կաղանկատվացու Ա գրքի ԻԵ գլխում առաջ է բերված «Արարհամ Մամիկոնէից եպիսկոպոս»-ի թուղթը առ Վաչագան Աղուանից արքա» (էջ 96)։ Այս թուղթը, հավանորեն, պետք է վերագրել «Մամիկոնէից Արարհամ եպիսկոպոս»-ին, որ հետո 606/7 թվին դառավ կաթողիկոս։



1. «խոստակ»-ը, լինելով կարևորագույն տերմին նախարարական կազմակերպության, իր իմաստով և իրավական բովանդակությամբ համապատասխանում է միջնադարյան feud-ին կամ Lehn-ին, իսկ «խոստակդար» նշանակում է «խոստակ»-առու, այսինքն՝ feodataire կամ Lehnshalter:

2. Նախարարական Հայաստանի հիմնական առանձնահատկություններից մեկն այն է եղել, որ հայ եկեղեցին, գտնվելով նախարարական միջավայրի ազդեցության տակ, յուրացրել էր նախարարական կազմակերպության պատրաստի ձևերը և մեծ չափերով ենթարկվել էր ֆեոդալականացման: Հետաքրքիր է այդ տեսակետից եկեղեցական «խոստակ»-ների գոյությունը, որոնք հատկացվել էին հոգևորականներին նրանց հոգևոր «ծառայության» համար օգտատիրության իրավունքով (dominium utile), մինչդեռ նույն հոգաբաժինների նկատմամբ գերագույն սեփականության իրավունքը (dominium directum) պատկանել է եկեղեցուն:

3. Օգտատիրության այդ իրավունքը եղել է ժառանգական, ուստի և հասկանալի է, թե ինչու ներսեսի և ներշապուհի հինգերորդ կանոնում այդ հոգաբաժիններն անվանվում են «հայրենի»:

4. Հոգատիրության այս ձևը, ինչպես երևում է համապատասխան կանոնների քննությունից, եղել է պայմանական, ուստի, եթե հոգևորականների «ծառայություն»-ն անհնարին էր դառնում նրանց տգիտության կամ ծանր հանցավորության պատճառով՝ եկեղեցին իրավունք ուներ «խոստակ»-ները ետ գրավել և տալ «արժանաւոր»-ներին:

5. Ինչպես երևում է Ազաթանգեղոսի և Փավստոսի վկայություններից (տես «Դիտոնոլություններ հին Հայաստանի շինականների դրության մասին», Պետհամալսարանի Տեղեկագիր № 1, էջ 13—17), 4-րդ դարում հոգևորականներին հատկացված են եղել որոշ հոգաբաժիններ: Ավելի քան հավանական համարելով, որ այդ հոգաբաժինները «խոստակ» էին և ոչ սեփականություն, կարելի է ըստ իս եզրակացնել, որ եկեղեցական «խոստակ»-ների ծագման սկիզբը պետք է դնել 4-րդ դարի առաջին կիսում:

6. 9—10-րդ դարերի վավերագրերում, որ մեջ են բերված Ստեփանոս Օրբելյանի մոտ, «խոստակդար», այսինքն՝ «խոստակ»-առու՝ անվանված են իմ կարծիքով, այն «ազատ»-ները, որոնք կալվածատեր «աւագ»-ներից ստացել էին «խոստակ»-ներ և ստանձնել էին իրանց «տէր»-երի հանդեպ զինվորական և այլ պատվավոր «ծառայութեան» պարտականություններ:

7. Ի նկատի ունենալով եկեղեցական կազմակերպության նա-

խաբարականացումը և ընդունելով, որ եկեղեցական «խոստակ»-ները համապատասխան պիտի լինեին, հավանորեն, աշխարհիկ «խոստակ»-ներին, կարելի է, իմ կարծիքով, ենթադրել, որ «ազատ»-ների «խոստակ»-ները ևս համարվել են ժառանգական և «հայրենի».

8. Թեև «խոստակդար» տերմինն առաջին անգամ հիշատակվում է Ստեփանոս Օրբելյանի մոտ 9—10-րդ դարերի վճռագրերում, սակայն, ի նկատի առնելով «խոստակ» և «խոստակդար» բառերի պարթևական ծագումը, նաև եկեղեցական «խոստակ»-ների գոյությունը 4-րդ դարում, հավանական կլինի ենթադրել, որ ավատառությունը, իբրև հողային ֆեոդալական հարաբերությունների հատուկ կարգ, եղել է նախարարական կազմակերպության հիմնական տարրերից մեկը ոչ միայն 9—10-րդ դարերում, այլ նաև ավելի հին շրջաններում. Մարգարանության և Արշակունյաց թագավորության ժամանակ.

9. «Խոստակ» և «խոստակդար» տերմինների վերոհիշյալ լուսաբանությունը կարող է թերևս կուլան ծառայել ճշտելու համար պարթ. xvästakdâr բառի իմաստը: Հ. Հյուբշմանը մատնանիշ է արել, որ xvästakdâr-ը Pand-nama 1 Adarbad Maraspand երկում նշանակում է «ժառանգ» (der Erbe, Arm. Gram., էջ 161): Ճիշտ է արդյոք որոշված այդ բառի իմաստը: Ինձ թվում է, որ պարթևական այդ բառն իր նշանակությամբ կարող է համապատասխան լինել հայերեն «խոստակդար»-ին (Lehnsträger):

## 2. «ՊՏՈՒՂ», «ՇԱՐԻՍ» ԵՎ «ՊԱԽՏ ՏԱՆՅ»

«Պտուղ»-ը, պրոֆ. Նիկ. Ադոնցի կարծիքով, նույն հարկն է, ինչ որ եվրոպական champart-ը արաբական mukasame-ը և պարսկական bahrak-ը, այսինքն՝ բերքի որոշ մասն է, որ տրվում էր իբրև հարկ կալվածատիրոջ [Армения в эпоху Юстиниана, էջ 482—483]:

Թադ. Ավդալբեգյանը, համաձայն լինելով այս խնդրում Ադոնցի հետ, իր կողմից ավելացնում է, որ «պտուղ» կամ «պտղի» հարկային տերմինը հոգևորական դասին անցել է աշխարհիկ տընտեսությունից<sup>1</sup>:

«Պտուղ»-ի նշանակությունը՝ իբրև քնական տուրք՝ պարզ երկվում է Աղվանից Վաչագան արքայի չորրորդ կանոնից.

<sup>1</sup> Տե՛ս Թ. Ավդալբեգյան, «Հաս, սակ, բաժ» Տեղեկագիր Հ.Խ.Ս.Հ. Գիտության և Արվեստի Ինստիտուտի, Երևան, 1926, էջ 89:

«Պատուը ի ժողովրդեն է երիցուն՝ կարգն այս լիցի-  
թուանիկն չորս գրիւ ցորեան, վեց գրիւ գարի և վեշտասան  
փաս քաղցու. և որ տառապեալն է՝ զհացիդ կէսն տացէ, և  
գինի՝ որչափ և կարողն իցէ. իսկ որոյ վար և ալգի ոչ է, մի  
առցեն: Իսկ այնք՝ որ աւելի քան զայս տացեն սակս հոգւնի,  
բարի առնեն, որպէս Պօղոս ասէ, «Որ առատութեամբ սեր-  
մանէ՝ առատութեամբ հնձեսցէ»: Եւ ոյր ոչխար է ի տան՝  
ոչխար մի և երեք զդաթ բուրդ և մեկ պանիր»։ և ոյր ձիք ի  
տան իցեն՝ մին յովանակ, և ոյր պախրէք իցեն՝ որթ մի՝ տե՛ս  
Մովսեսն Կաղանկատուացոյ, «Պատմութիւն Աղուանից աշ-  
խարհի» (Թիֆլիս 1913, Ա, գլ. ԻԶ, էջ 99)։

«Պատուը»-ի նշանակութիւնը թե՛ այս և թե՛ ուրիշ վկայութիւն-  
ներում միանգամայն որոշ է ու անվիճելի։ Սակայն ուշադրութեան  
արժանի է, որ «պատուը»-ը մատենագրական բոլոր վկայութիւն-  
ներում գործ է ածվել միշտ եկեղեցական տուրքի իմաստով։ Իբրեւ  
աշխարհական հարկ այս տերմինը, որքան ինձ հայտնի է, չէ հի-  
շատակված ոչ մատենագրական աղբյուրներում, ոչ էլ արձանա-  
գրութիւններում։ Հնարավոր է, իհարկեւ, որ կալվածատիրոջ տրվող  
քնական հարկերը ևս կարող էին «պատուը» անվանվել. բայց այդ  
հարկավոր է, իմ կարծիքով, հաստատել որոշ ու դրական որևէ  
վկայութեամբ։ Վերոհիշյալ պնդումը կարող է, ուրեմն, փաստական  
հիմնավորման։

Թե՛ բնական և թե՛ մյուս հարկերի խնդիրը քննելիս՝ պետք է ի  
նկատի ունենալ, որ միևնույն հարկերը զանազան դարաշրջաննե-  
րում ունեցել են հաճախ տարբեր անուններ։ Հարկային տերմին-  
ների ուսումնասիրութիւնը, այդ տեսակետից, բավական բարդ  
աշխատանք է։ Բացի տերմինների նշանակութեան լուսաբանումից  
անհրաժեշտ է, ուրեմն, որոշել նաև նրանց կիրառման ժամանա-  
կաշրջանները։

Այս գիտողութիւնը վերաբերվում է, բնականաբար, և բնա-  
հարկերին, տրոնք Բագրատունյաց, ինչպես և սելջուկյան ու թաթա-  
րական տիրապետութեան շրջաններում, անվանվել են, ինչպես  
կտեսնենք, ոչ թե «պատուը» կամ «հաս»<sup>1</sup>, այլ «շարիատ»։

«Շարիատ»-ի մասին կարևոր տեղեկութիւններ գտնվում են  
վիմական արձանագրութիւններում և, բարեբախտաբար, այնքան

<sup>1</sup> Տե՛ս իմ աշխատութիւնը՝ «Հայաստանի արքունի հարկերը մարզպանու-  
թեան շրջանում», Տեղեկագիր Գիտութեան և Արվեստի ինստիտ. № 1, Երևան, 1926,  
էջ 9, 29, 32 և 34—35։

շատ, որ հնարավորութիւն են տալիս բավարար կերպով որոշելու նրա նշանակութիւնը, իբրև քնահարկ:

Ի նկատի ունենալով խնդրի կարևորութիւնը, հարկ եմ համարում մեջ բերել արձանագրութիւններից «շարիատ»-ի վերաբերյալ բոլոր վկայութիւնները. որ առայժմ ինձ հայտնի են.

1. Վիմական տարեգիր, կազմ. Կ. Կոստանյանցի, Ս. Պետերբուրգ 1913, էջ 8, Տեկոր, 971 թ.

«Ես խաւարեւանիւշ Հայոց թագուհի հաստատեալ եմ զՏեկորոյ շարյեաւան յեղն կայք մի».

2. Վիմական տարեգիր, էջ 13, Տեկոր, 1008 թ.

«Ի ՆՄԷ թ. Հայոց... կամ եղև ինձ Կատրանիդէ, Հայոց թագուհի դուստր Վասակայ ևւ ամուսին Գագկայ. թողեալ եմ զՏեկորոյ շարյաւան վասն Գագկայ Շահնշահի արեւշատության եւ իմ որդեացն»:

3. Վիմական տարեգիր, էջ 14՝ Մաստարայ 1015 թ.

«Ի ՆԿԴ թուականութեանս թորգոմյան ես Վահրամ իշխանաց իշխան, որդի Համգէի, թողի զՄաստարայի շարիաւան վասն Գագկայ Շահնշահի կենդ»...

4. Վիմական տարեգիր, էջ 26՝ Աւամն, 1001 թ.

«Այս իմ գիր է Սոփէ... Շահանշահի հայոց եւ վրաց թագուհոյ, թողել եմ զԱւաման շարյաւան վասն իմ հոգոս եւ արեւոս» եւն.

5. Վիմական տարեգիր, էջ 107՝ Փարպի, 1264 թ.

«Ես Աղբուղայ, որդի Իւանէի, որդւոյն մեծին Շահանշահի, ես Աղբուղայ թողի զՓարպոյ այգեաց շարիաւան... շժգ»:

6. Վիմական տարեգիր, էջ 126՝ Մրեն, 1284 թ.

«Թուակ, չգ. այս մեր արձանագիր է պարոն Սէնոպ Սահմատինս Աւետեց որդւոյս եւ կենակից իմ Ուրտուրիտայ որ յառաջ գնեցի զՄրեն յիմ հալալ արդեանց եւ հաստատեցաք արձանագրով եւ թողաք զՄրենոյ տասնակն հացին, որ ի շարիաւան... Կիկլիշանայ ամիրութեամբս գրեցաւ».

7. Վիմական տարեգիր, էջ 126 եւ 162՝ Արուճ, 1285 թ. (նաեւ 1325 թ.)<sup>1</sup>:

<sup>1</sup> Միւնույն այս արձանագրութիւնը տպւած է երկու անգամ 1285 եւ 1325 թվականների տակ (էջ 126 եւ 162): Սխալը բացատրվում է նրանով, որ հայոց թվականը Շահխաթունյանի մոտ («Մտորագրութիւն կաթողիկէ էջմիածնի եւ հինգ դասուացն Արարատայ», էջմիածին 1842, Բ, էջ 61) կարդացված է չլդ (=1285), իսկ

«Ի թուիս 5. չլդ. ի փաթշահույթեան Արդուն խանին, ի թագաւորութեան Դեմետրէի, պարոնութեան սպասալար Մխարկրծե (ա) լին, եղբաւրն Իւանէի, որդւոյն մեծին Շահնշահի, ես Մալլի իւուսան աղայիս որդիս եկի յԱրուն իմ հաւրս գանձագին գեղս, եւ թողի հացին շարիատն հաստից»...

8. Վիմական տարեգիր, էջ 127 Ավան 1285 թ.

«Ես Դաւիթ, որդի Դեմէտրէ թագաւորին, թողի զԱւանայ զայգեաց շարէտն, վասն միամտութեան սոցա... Արդ որք ի մերոց կամ յաւտարաց տէր լինի Աւանայ եւ զհաստատեալ գիրս մեր խափանել ջանայ և զջաւէտ առնու կամ»...

9. Վիմական տարեգիր, էջ 130՝ Օշական. 1288 թ.

«Ի թուին չլէ... յամի թագաւորութեան... Արդուն ղանին ես պարոն Սահմատինս, որդի պարոն Աւետեացն, թողի զՅաւալկանո զհացի եւ զդարմանի զշարիատն զվերի եւ զներ-  
քի զամէն հանդի»...

10. Վիմական տարեգիր, էջ 130՝ Մրեն, 1288 թ.

«Թւ. 5. չլէ... ես պարոն Սէնոպ Սահմադինս եւ ամուսին իմ Ոտուրտա... Մրենոյ հացին շարիատն թողել էար և հայմալ թողար պէգեց գինոյ և խաղողի խալէն»...

11. Վիմական տարեգիր, էջ 138 Հոփսիսմէի վանք: 1296 թ.

«Ի թվից չխե, ի պատրոնութեան իշխանաց իշխանին մեծին Շահնշահի եւ Աղբուղին ես Շիրին խաթունս ու Պայա-  
լուն խաթունս ու Թաւթէս ու Թալէս ու Խոճէս ու Ղայիրս թողար զՀոփսիսմուցս զբաբալին շարիատն եւ զշահնախն բաբալի հակն»...

12. Վիմական տարեգիր, էջ 142՝ Յովհաննավանք, 1201 թ.

«Ես Ամասջան, որդի Գրիգորին, եւ ամուսին իմ Բեուճ. հէնց էլաւ պարոնաց ձեռնէ գերկիրս առին ես չբաժնեցայ ի ծառայութենէ. աստուած պարոնաց աջողումն երեստ. երկիրս երեկ. Օհանավանք ինձ տվին հէրէնիք. հասարակաց տունս խլած էր էգոց հողի շարատ էր գրած. մեր էլ հասարակ ի սուրբ Կարապետս ապսպարեցար, վանաց էգոյ շարիատ վեր կալար»...

---

Ալիշանի մոտ («Այրարատ», Վենետիկ 1890, էջ 144)՝ չհդ (=1325): Ուղիղ է, անշուշտ, Շահխաթունյանի թվականը, որովհետեւ Արդունն «էլղան» էր 1284—1291 թվերին: Մեր բնագրում Շահխաթունյանի սխալ ընթերցվածներն ուղղված են Ալի-  
շանի բնագրի համաձայն:

13. Վիմական տարեգիր, էջ 247՝ Շիրակաւան, անթվական.

«Որ ով եկեղեցոյս դրանս կա և ապաստաւորէ սմա թէ աբեղա եթէ միակեց, թէ շատ տաւար ունենան եթէ քիչ, թէ շատ վաստակ ցանեն եւ թէ քիչ, ոչ շարիատ, ոչ համարելէ, ոչ ստաւունի, ոչ եզին թաղար, ոչ մեծ շար, ոչ փոքր հետ եկեղեցոյս ապաստաւորացս ոչ ում խաւաք չլինի»...

Այս վկայութիւններում, ինչպես տեսնում ենք, հիշատակված են.

ա. «զՏեկոբոյ շարյեատն յեղն կայթ՝ մի» (վկ. 1).

բ. «զՓարպոյ այգեաց շարիատն» (վկ. 5).

գ. «զՄրենոյ տասնակն հացին, որ ի շարիատն» (վկ. 6).

դ. «Արուճի հացին շարիատն» (վկ. 7).

ե. «զԱւանայ զայգեաց շարէտն» (վկ. 8).

զ. «զՅաւազակնո զհացի եւ զդարմանի զշարիատն զվերի եւ զներքի զամէն հանդի» (վկ. 9).

է. «Մրենոյ հացին շարիատն» (վկ. 10).

ը. «զՀոփսիմուցս զբա(մ)բակին շարիատն» (վկ. 11) և

թ. «Ոհանսավանքի էգոց հողի շարատ» (վկ. 12):

«Շարիատ» առնում էին, տւրեմն՝ յուղից, այգիներից, հացից, դարմանից, բամբակից: Վեցերորդ վկայութեան մեջ «շարիատ» է անվանված հացի «տասնակ»-ը, առաջին վկայութեան մեջ՝ Տեկոբոյից ստացվող մի կայթ յուղը, իսկ մյուս դեպքերում՝ թեև չի նշանակված «շարիատ»-ի քանակը, սակայն կարելի է վստահորեն ենթադրել, որ «շարիատ»-ը դարձյալ բերքի որոշ մասն է, որ վճարվում էր որպես հարկ: Այդ բնահարկը, ինչպես պարզ երևում է վկայութիւնների բովանդակութիւնից, վճարվել է կալվածատերերին:

«Շարիատ» բառի ստուգաբանութիւնը և նրա նշանակութիւնը փորձել են լուսաբանել պրոֆ. Նիկ. Մառը և պրոֆ. Ս. Եղիազարյանը:

<sup>1</sup> Բացի վերոհիշյալ արձանագրութիւններից տե՛ս նաև 1323 թվի Սիթի խաթունի արձանագրութիւնը (Վիմ. տար. էջ 161), որ շափազանց աղճատված է:

<sup>2</sup> «Կայթ»-ը՝ իբրև հացահատիկների չափ՝ հավասար է եղել Շիրակացու ժամանակ, ինչպես ցույց է տվել Գալուստ Տեր-Մկրտչյանը, 60 լիտրի ուրեմն՝ նրա կշիռը կլինէր  $326,4 \times 60 = 19,584$  կիլոգրամ: Տե՛ս Գալուստ Տեր-Մկրտչյան, «Անանիա Շիրակացի», Վաղարշապատ, 1896, էջ 19, հմմտն նաև Կ. Ա. Օրբելի, Вопросы и решения вардапета Анании Ширакца, Петроград, 1918, էջ 64, (իստրի կշիռը տե՛ս իմ աշխատութեան մեջ՝ «Նյութեր հին Հայաստանի տնտեսական կյանքի պատմութեան» (1) Տեղեկագիր Գիտութեան և Արվեստի Ինստիտուտի, Երևան, 1927, № 2:

նիկ. Մառի ասելով՝ մինչև թաթարական տիրապետությունը Հայաստանում հարկատվության նկատմամբ տեղական սովորույթների հետ միասին իշխել է մահմեդական իրավունքը, ուստի և «շարիատ» է անվանվել այն հարկը, որ պահանջվել է համաձայն այդ իրավունքի:

Ս. Նդիազարյանը, որը նույնպես «շարիատ»-ը մեկնել է իբրև «налог по шариагу»<sup>2</sup> փորձել է նաև որոշել հարկի բովանդակությունը: Հենվելով 1284 թվի Մրենի արձանագրության վրա (տե՛ս վերև վկայութ. 6), նա ենթադրել է, որ «շարիատ»-ը մահմեդական օրենքով սահմանված «տասանորդ»-ն է<sup>3</sup>: «Շարիատ»-ին, որ մահմեդական հիմնական հարկ էր, ենթակա էին, — ասում է Նդիազարյանը, — տնտեսության բոլոր ճյուղերն իրանց արդյունքներով, ամեն տեսակ գույք, արհեստներ և առևտուր. վավերագրերի մեջ առաջ են բերված, իրոք, դեպքեր, երբ «շարիատ»-ի տակ են դրվել՝ մարդը, հացը, կաթը, եղը, անասունները և այլն<sup>4</sup>:

Հարգելի ուսուցչապետի այս վերջին եզրակացությունը, անտարակույս, սխալ է: Արձանագրական վկայություններում, փնչպես տեսանք, ոչ մի խոսք, անգամ ակնարկ չկա այն մասին, որ իբր «շարիատ»-ի տակ էին՝ «ամեն տեսակ գույք, արհեստներ, առևտուր մարդ կամ անասուններ»:

Ուշագրության արժանի են սակայն «շարիատ»-ի մասին վերոհիշյալ ստուգաբանական մեկնությունը<sup>5</sup>, նաև նրա քանակական որոշումը իբրև «տասանորդ»:

Ստուգաբանական մեկնությունը, թեև առաջին հայացքից թվում է հնարավոր, սակայն միանգամայն անընդունելի պիտի համարվի՝ ոչ միայն «շարիատ»-ի և իմաստների տարբերության, այլ, գլխավորապես, նաև այն պարզ պատճառով, որ «շարիատ»-ը գործ էածված Հին կտակարանի գրաբար թարգմանության մեջ, երբ դե-

<sup>1</sup> Н. Мэпп, Новые материалы по армянской эпиграфике, С. Пет., 1893, էջ 80. Зап. Вост. отд. т. VIII.

<sup>2</sup> Проф. С. А. Егизаров, Исследования по истории армянского права, Киев, 1919, էջ 4.

<sup>3</sup> Նույնը, էջ 40:

<sup>4</sup> Նույնը, էջ 40:

<sup>5</sup> Հ. Ղևոնդ Ալիշանը «շարիատ»-ը համարել է՝ «հասարակ կոչումն տրից», և նրա ստուգաբանական ծագման մասին մատնացույց է արել որ, «շիրապո ըս» պարսից նշանակէ խորշ պարկի», տե՛ս «Շիրակ», Վենետիկ, 1881, էջ 92: Այս թույլ համեմատությունը, իհարկե, ճիշտ չէ՝ թե այդ բառերի տարբեր նշանակության և թե ձայնական օրենքների անհամաձայնության պատճառով:

ուսն գոյութիւն շունեին ոչ Մահմեդը, ոչ էլ մահմեդական օրենքները:

Նոր Հայկազյան բառգիրքը, որ նկատի է ունեցել հինց այս վկայութիւնները, «շարիատ»-ը մեկնել է իբրև — πλεοναξός, abundantia, բառերը, իբր «յաւելւած», այսինքն՝ «վաշխ յաւելեալ ի վերայ փոխոյ քան զգլուխ դրամոյն և այլոց ընչից»:

Ավելորդ չեմ համարում մեջ բերել Հին Կտակարանի կարևոր այդ վկայութիւնները:

1. Ղևտ. ԻԵ. 37.

«Ձարծաթ քո մի տացես նմա ընդ տոկոսեօք, և զկերակուր քո մի տացես նմա ընդ շարիատիւ».

2. Բ. օրենք. ԻԳ, 19.

«Մի տացես եղբօր քում արծաթ վաշխիւ, և մի զկերակուր շարիատիւ»...

«Շարիատ»-ի հանդեպ հունարեն թարգմանութիւնն ունի առաջին հատվածում՝ πλεοναξός, իսկ երկրորդում՝ τοχος, այսինքն՝ «յաւելուած» և «տոկոս»:

«Շարիատ», ինչպես տեսնում ենք, անվանվել է հինգերորդ դարում այն տոկոսը, որ վճարվում էր իբրև ավելում փոխ առած ուտելիղենի կամ կենսամթերքների համար: Իբրև բնահարկ նա նույնպես նշանակում էր, ինչպես տեսանք, որոշ տոկոս, որ ստացվում էր բերքից: Շատ պարզ է, ուրեմն, որ «շարիատ» — բնահարկը նույն բառն է, ինչ որ հինգերորդ դարի «շարիատ» — տոկոսը, և, հետևաբար, նա չի կարող լինել մահմեդական շրջանի փոխառութիւն:

Մնում է պարզել մի խնդիր ևս, թե արդյոք Ճիշտ է, որ «շարիատ»-ը որպես բնահարկ ունեցել է բացառապես «տասանորդ»-ի իմաստ:

Պրոֆ. Ս. Նդիազարյանը, ընդունելով որ այդ հարկը մահմեդական «տասանորդ»-ն է կամ «աշար»-ը, ինչպես, տեսանք, մատնացույց է արել վերոհիշյալ վեցերորդ վկայութիւնը՝ «զՄրենոյ տասնակն հացին, որ ի շարիատն»:

Իմ կարծիքով, այս ենթադրութիւնը ևս հավանական չէ:

Եթե Մրենում «շարիատ»-ը տասանորդ էր, այդ չի կարող, բնականաբար, ապացույց լինել, որ նույն նշանակութիւնն ունեցել է նաև մյուս վկայութիւններում: «Շարիատ»-ը որի բուն իմաստը տոկոս էր, բերքի որոշ մասն էր, որի քանակը տարբեր վկայութիւններում, որ վերաբերվում են զանազան դարաշրջանների, կարող էր նույնը չլինել: Նրա քանակական որոշումն առանձին դեպքերում խիստ կարևոր մի խնդիր է, սակայն այդ խնդրի լուսաբանու-



թյան համար հարկավոր են անշուշտ, փաստական նոր տրվ-  
յալներ:

Բացի 1284 թվի Մրենի արձանագրությունից (վկայութ. 6),  
«Չարիատ»-ի չափը տրված է նաև Տեկորի 971 թվի արձանագրու-  
թյան մեջ (տե՛ս վերև վկայութ. 1): «Ես խառնելանիշ Հայոց Թա-  
գուհի,— ասված է այդ վկայության մեջ,— հաստատեալ եմ զՏե-  
կորոյ շարյեատն յեղն կայթ մի»: Նույն այս հարկը հիշատակված  
է նաև Մխիթար Գոշի Դատաստանագրքում՝ «կովու լիտր եղն միայն  
լիցի» (Վաղարշապատ, 1880, Բ. ա, էջ 315):

Հնագույն հարկերի քանակը որոշող թե՛ այս և թե՛ նման վկա-  
յություններն այնքան կարևոր են տնտեսագիտական հետազա-  
ուսումնասիրությունների համար, որ ես ավելորդ չեմ համարում  
մի փոքր կանգ առնել չափերի վրա, որ մատնանշված են այս հատ-  
վածներում: «Շարիատ»-ի չափը, ինչպես տեսնում ենք, ցույց է  
տրված Տեկոր գյուղից ընդամենը՝ «կայթ մի», իսկ Գոշի վկայու-  
թյան մեջ՝ յուրաքանչյուր կովից մեկ լիտր:

Եթե՛ Վիմական տարեգրի «կայթ մի» ընթերցվածը ճիշտ հա-  
մարենք<sup>1</sup> և տասերորդ դարի այս «կայթ»-ը հավասար ընդունենք  
Շիրակացու ժամանակվա «կայթ»-ին, որ 60 քուզանդական լիտր  
էր: Տեկորի յուղի բնահարկը այժմյան կշռով, ինչպես ասացի, կլի-  
նի 19,584 կիլոգրամ:

Այս հաշիվն անում ենք սակայն վերապահությամբ, որովհետև  
կշիռները և չափերը կարող էին նույնը լինել զանազան դարաշրջ-  
աններում և տարբեր տեղերում:

Մխիթար Գոշի մոտ վերոհիշյալ լիտրը, օրինակ, այլևս Շիրա-  
կացու հիշած բյուզանդական «լիտր»-ը չէ (≈326,4 գրամ), այլ,  
ըստ երևույթին, արաբական ժամանակվա Իրաքի լիտրն է, որի  
կշիռը հավասար էր 408 գրամի կամ 1 ոռոսական ֆունտի: Այս  
հետևությունը ստացվում է Դատաստանագրքի Վենետիկի օրինակի  
լուսանցքի նկատողությունից և ձեռագրական այն ընթերցվածնե-  
րից, որ մանրամասն առաջ են բերված Բաստամյանցի ծանոթու-  
թյան մեջ: «Մեր օրինակի մեջ,— ասում է Բաստամյանցը,— լու-  
սանցքի վերա գրած է օտարի ձեռքով իբրև բացատրություն լիտր  
բառի՝ « $\alpha$  (100) դրամ կշիռ եղ», որով կամենում է իբր ասել թե՛ մի  
լիտրը հաւասար է հարյուր դրամ կշռին:— Վենետիկի օրինակի  
մէջ գրած է «լրտեղն» (անշուշտ՝ «լրտր եղն»)։ Իսկ այդ բառի տակ

<sup>1</sup> Արձանագրությունների տպագիր հրատարակություններն այնքան անփութ  
են ու սխալաշատ, որ «կայթ մի» ընթերցվածը կարող է լինել աղճատված: Արձա-  
նագրության մեջ ուղիղ ընթերցվածը թերևս լինի «կայթմի»:

կցած է լուսանցքի միա այսպիսի ծանոթություն՝ Այսպես ի հնագույն. ի մի օրին. «Լիտր իւղն». յերիս խանգարեալ օրինակն՝ «կովու հարիւր դրամ կշիռ իւղ տացենն»: Սոյնպէս գրած է և № 488, 749 Սին. Կարապ. օրինկ. մեջ՝ «եւ կովու ճ՝ (100) դրամ կշիռ եղ տացենն»<sup>1</sup>:

Այս կարևոր ընթերցվածները գտնվում են Դատաստանագրքի ձեռագիր հին օրինակներում, ուստի հավանական նիստի համարել, որ Մխիթար Գոշի մոտ հիշատակված «լիտր»-ի կշիռը եղել է, իրոք. «ձ դրամ»: Բյուզանդական «լիտր»-ի կշիռը (=326,4 գրամ), ինչպես գիտենք, հավասար էր 80 «դրամ»-ի (ադրամ=4,08 գրամ). սակայն Իրաքի «լիտր»-ը, որ գործ է ածվել արաբական աշխարհակալության ժամանակ գրեթե ամեն տեղ՝ անգամ Սպանիայում, Ֆրանսիայում և Ռոսաստանում՝ այժմյան կշռով 408 գրամ էր, և հենց այս «լիտր»-ը, իմ կարծիքով, համապատասխանում է Դատաստանագրքում յատնանշված «լիտր»-ին, որի կշիռը, ինչպես տեսանք, հավանորեն, 100 «դրամ» էր<sup>2</sup>:

Նթի ընդունելի համարվի իմ այս ենթադրությունը, յուղից վճարվող քանհարկը կամ «շարիատ»-ը, որ Գոշի Դատաստանագրքում սահմանված էր յուրաքանչյուր կովից մեկ լիտր, այժմյան կշռով պետք է հաշվել 408 գրամ կամ ուսական 1 ֆունտ:

Բացի «շարիատ»-ից, որի քանհարկ լինելը հաստատում են վերոհիշյալ վկայությունները, բնական հարկի նշանակություն ունեցել է, ըստ երևույթին, նաև «պախտ» հարկը, որը հանդիպում է մի անգամ միայն Վիմական տարեգրում՝ Անիի 1046—1050 թվի հետևյալ արձանագրության մեջ.

Վիմական տարեգիր, էջ 27՝ Անի, 1045—1054 թ<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Տե՛ս Մխիթարայ Գոշի, Դատաստանագիրք Հայոց Բ, ա, էջ 315, ծանոթ. 673:

<sup>2</sup> Կշիռների և չափերի ուսումնասիրությունը, պետք է ասել, որ խիստ բարդ ու դժվար խնդիր է, որին պետք է մոտենալ առանձին զգուշությամբ: Ոչ միայն հին, այլ նաև գիտական նորագույն աշխատություններում կշիռների, չափերի և դրամների վերաբերմամբ հանդիպում են հաճախ միանգամայն սխալ ցուցումներ, որ կարող են հիմք ծառայել սխալ ու խանցաշփոթ հաշիվների: Օրինակ, Ն. Ռոժկովի «История России» աշխատության մեջ (1919, 1, էջ 156) բյուզանդական «լիտր»-ը կամ ֆունտը հավասար է ընդունվում ուսական այժմյան  $\frac{3}{4}$  ֆունտի: Բյուզանդական «լիտր»-ի կշիռը, ինչպես ցույց է տրված իմ մի այլ աշխատության մեջ («Նյութեր հին Հայաստանի տնտեսական կյանքի պատմության», 1, Տեղեկագիր Գիտ. և Արվ. Բնասխառուի № 2) 326,4 գրամ էր, իսկ ուսական ֆունտի՝ 408 գրամ, ուստի նա հավասար է ոչ թե  $\frac{3}{4}$  ուսական ֆունտի, այլ  $\frac{4}{3}$ :

<sup>3</sup> Բյուզանդական իշխանությունը հաստատվել էր Անիում 1046 թվին: Զույն պայթուհին, որ հիշվում է սույն արձանագրության մեջ, վախճանվել է 1050 թվին:

«Ես Առանձն մագիստրոս, մեծարեալ ի մեծափառ թագաւորութեանց ի գեղ զարդու եւ ի տես մանգութեան իմո, եկի յարեւելս, ի գեղեցկաշէն բերդս, յԱնի, բարձրացուցի բաւանդակ զպարիսպ սորին կառկառակոյտ արձանաւք եւ հաստահեղոյս ամրությամբ, եւ ի յիմոց մեծածախ գանձուց ածի շանիւ ջուր յորդաբուխ ի մէջ ամրոցիս յուրախութիւն եւ ի զովացումն ծարաւեաց: Բերի ոսկի մատանեաւ գիր ազատութեան զինքնակալ ծիրանեծին թագուհոյն վասն պախտից տանց քաղաքիս և քաստակին, զոր տային ամյամէ շափ ութից լտերց, ալ և ի խնդրո իշխանաւորացս խափանեցի եւ զգիւտ երկուց լտերց, զոր տայր մութսիքն այս ամէն»:

Թեև այս վկայության մեջ չէ հիշված, թե ի՞նչն էր տրվում «շափ ութից լտերց» և «երկուց լտերց», սակայն միանգամայն պարզ և որոշ է, որ «պախտ տանց»-ը բնական հարկ էր, ինչպես և «թաստակ»-ը, որի մասին խոսելու ենք առանձին:

«Պախտ»-ը, իմ կարծիքով, հոմանիշ է այստեղ «շարխտ»-ի և, հավանորեն, նույն հարկի պարսկական անունն է<sup>1</sup>: Ինչպես հայտնի է, հայերեն «բախտ» բառը, որը փոխառություն է պարթևերենից, հնդկա-իրանական լեզուներում նշանակում էր ոչ միայն «բախտ, վիճակ, ճակատագիր», այլև «մաս, բաժին»<sup>2</sup>: Ճիշտ այնպես, ինչպես և ռուսական ДОЛЯ բառը, որի սկզբնական իմաստը «մաս, բաժին» է, փոխաբերաբար նշանակում է նաև «բախտ, ճակատագիր»:

Ինձ թվում է, որ այս «պախտ»-բնահարկը պարթևերեն կամ պարսկերեն վերոհիշյալ նույն baxt-ն է, որը կարող էր բացի իր սովորական նշանակություններից ունեցած լինել նաև բերքից վճարվող մասի կամ բնահարկի նշանակություն:

Արձանագրությունը գրված է, հավանորեն, ոչ թե 1045—1054 թվականների ժամանակամիջոցում, այլ 1046—1050 թթ.:

<sup>1</sup> Պրոֆ. Ս. Նզրազարյանն այս հարկը նույնն է համարում, ինչ որ «դուհագիր»-ը, և «պախտ տանց»-ը թարգմանում է подомный налог: Այս հարկը, — ասում է նա, — գոյություն է ունեցել Անդրկովկասի մահմեդական շրջաններում ovrhuli [подомные деньги] կամ thuspiphuli [подомные деньги] անունով (տե՛ս Исследование, էջ 39): Իմ կարծիքով, «դուհագիր» և «պախտ տանց»-ը տարբեր հարկեր են: Բացի այդ՝ արձանագրության բովանդակությունից պարզ երևում է, որ «պախտ»-ը տարբեր է նաև հիշյալ մահմեդական հարկերից, որովհետև այս հարկը տրվել է ոչ թե դրամով, այլ լիտրերով:

<sup>2</sup> Տե՛ս Ն. Աճառյան, Հայերեն արժատական քառարան, Երևան, 1926, էջ 906:

1046—1050 թվի Անիի արձանագրությունը, որի մեջ հիշատակված է «պախտ տանց» հարկը, ուշագրավ մի նեցուկ է ու կուվան, որը, իմ կարծիքով, հիմք կարող է ծառայել «Թաստակ» հարկի լուսաբանության համար:

Այս վերջին հարկը հիշված է հինգ անգամ IX դարի հետևյալ արձանագրություններում.

1. Վիմական տարեգիր, էջ 13, Տեկոր 1014 թ.

«Եւ ես Աշոտ Թագատր հաստատեցի եւ թողեալ եմ գհարկն (այսինքն՝ «զշարխատն») քնովիմք յաւիտենից եւ զքաստակն վասն իմ արեւշատութեան եւ իմ ծնողաց եւ հղբարց եւ զաւակաց, որ ար թ. Կ. Հոռոց նկզ էր»...

2. Վիմական տարեգիր—էջ 14՝ Հոռոմոս, 1013 թ.

«Ես Անանիա, առաջնորդ գոլով. ս. ուխտիս... զատեցի մեծաւ ջանիւ զհարկ եւ զքաստակ, առի ե զՔեղարագոմն իւր ամենայն գոյիւ ի. ս. ուխտս վասն ապաւինի տեղի լինելոյ ի փախստեան ժամանակի եւ այլ բազում ինչ ազատի փայտի եւ խոտի... տուող այդմ պարգեւի Գազիկ էր... եւ որդեալք իւր՝ Սմպատ եւ Աբաս եւ Աշոտ:

3. Վիմական տարեգիր, էջ 21՝ Երերուք, 1038 թ.

«Յանուն Աստուծոյ ի թուականին ՆՁԷ. (բ) արեպաշտ Թագուիս դուստր Աբասա, Սմբատ Շահնշահի կինս, եւ Աշոտոմա(յ)րս, որ ազատեցի զԵրէրվաց քաստակաւ յորդէց յորդիս Սմբատ Շահնշահանի հզուրի եւ արքաի արեւշատութեան»...

4. Վիմական տարեգիր, էջ 27՝ Անի, 1046—1050 թ.

«Ես Առանս... բերի ոսկի մատանեալ գիր ազատութեան զինքնակալ ծիրանեծին Թագուհոյն վասն պախտից տանց քաղաքիս եւ քաստակին, զոր տային ամ յամէ շափ ութից լտերց. այլ ե ի խնդրո իշխանաւորացս խափանեցի իւ զգիւտ երկուց լտերց, զոր տայր մովսիբն այս ամէն»<sup>1</sup>:

Պրոֆ. Ս. Նղիազարյանը, կարծում է, որ «Թաստակն» իրանական ծագում ունի եւ համեմատում է այս բառը dāstak-ի հետ<sup>2</sup>:

<sup>1</sup> Կա մի վկայություն ևս Թաստակի մասին Ալամի 1041 թվի արձանագրության մեջ. տե՛ս Н. Марр, Новые материалы по армянской эпиграфике, էջ 76:

<sup>2</sup> Ս. Նղիազարյանից առաջ հայերեն «Թաստակ»-ի ծագումը պարսկերեն dāstāk-ից որոշ վերապահությամբ մատնանշել է Նիկ. Մալը: «Если название повинности, Թաստակ,— ասում է նա,— обязано своим происхождением той статье закона или специальной грамоте, в силу которой требовалась ея

«Քուրդերի մոտ,— ասում է նա,— մի սովորություն կա, որի համաձայն նախընտրվում էր անտեսական տարվա վերջին, երբ լրանում է տարեկան իր վարձույթի ժամանակը, վերցնելու իբրև պարգև մեկ ոչխար կամ մեկ գառ իր ընտրությունը: Այդ ոչխարը կամ գառը, որ նրա աշխատավարձի մեջ չէ մտնում, այլ տրվում է նրան իբրև պարգև, անվանում է dāstak: «Թաստակ»-ը, որ հիշվում է վավերագրերում, կարող է թերևս հասուկ տուրք լինել հարկահավաքի օգտին»<sup>1</sup>:

«Թաստակ»-ի այս ստուգաբանությունը թե հնչյունական տեսակետից և թե իմաստի տարբերության պատճառով միանգամայն անընդունելի է, սակայն պրոֆ. Նղիսգարյանի ենթադրությունը, ավելի ճիշտ գուշակությունը, որ «թաստակ»-ը կարող է լինել լրացուցիչ տուրք հօգուտ հարկահան պաշտոնյաների, իմ կարծիքով, անհավանական չէ:

Նույն եզրակացության հանգել եմ և ես, բայց ոչ վերահիշյալ բացատրության հիման վրա, որ համարում եմ սխալ, այլ փաստական ուրիշ ցուցումների օգնությամբ, որ բխում են արձանագրական վկայություններից: Վկայություններում, նախ և առաջ, աչքի է ընկնում, որ «թաստակ»-ը հիշվում է «շարիատ» կամ «պախտ տանց» բնահարկի հետ միասին:

1008 թվին Կատրանիդե թագուհին, ինչպես տեսանք, ազատել էր Տեկորը «շարիատ» հարկից, իսկ 1014 թվին Աշոտ թագավորը հաստատում է այդ և իր կողմից ազատում նույն Տեկորը նաև «թաստակ»-ից (վկայութ. 1): Հռոմոսի առաջնորդ Անանիան 1013 թվին ազատել է «մեծաւ ջանիւ զհարկ և զթաստակ» (վկայութ. 2): 1046—1050 թվականների ժամանակամիջոցում «Առան» մագիստրոսը բերել է «գիր ազատութեան... վասն պախտից տանց քաղաքիս եւ թաստակին» (վկայութ. 4):

Այս վկայություններից ստացվում է այն տպավորությունը, որ «շարիատ»-ը, որը Հռոմոսի արձանագրության մեջ անվանված է «հարկ», իսկ Անիի արձանագրության մեջ՝ «պախտ տանց», ինչ որ կապ է ունեցել «թաստակի» հետ: Ինքնըստինքյան այս դիտողությունը կարող է անհիմն կամ քմահաճ թվալ, սակայն նույն ենթադրության կովածն է հանդիսանում մի նոր հանգամանք, որ արժանի է առանձին ուշադրության:

уплата, то его можно сблизить с персидским словом *liitae sigillo munitae in-su praeefeci scriptae* [Vullers, Lex. Pers. Lat], *սես* Новые материалы по арм. эпиграфике, С. Пет., 1893, էջ 80:

<sup>1</sup> Исследования по ист. армянск. права էջ 4 և 42:

Անիի 1046—1050 թվի արձանագրության մեջ ոչ միայն միասին են հիշված «պախտ տանց» բնահարկը և «թաստակ»-ը, այլ մատնանշված է նաև հարկերի քանակը: Առաջին քանակը՝ «չափ ուտից լտերց» վերաբերվում է, անշուշտ, քաղաքի ամեն մի տնից տրվող հիմնական հարկին, իսկ երկրորդը՝ «գիւտ երկուց լտերց», ամենայն հավանականությամբ, լրացուցիչ «թաստակ» հարկն է, որը, ինչպես տեսնում ենք, կազմում է առաջին հարկի  $\frac{1}{4}$  մասը:

Անուշադիր չպետք է թողնել, որ այս վերջին քանակը՝ հիմնական հարկի  $\frac{1}{4}$ -ը՝ արձանագրության մեջ անվանված է «գիւտ երկուց լտերց», այսինքն՝ «շահ» կամ «վաստակ»: Վերջապես՝ ուշագրավ է ու հետաքրքիր, որ «Առան» մագիստրոսը «խափանել» է այդ «գիւտ»-ը կամ «վաստակ»-ը «ի խնդրո իշխանաւորաց»: Ըստ երևույթին, «ծիրանեծին թագուհոյ» «ազատութեան գր»-ից դուրս այդ «գիւտ»-ը խափանելու համար հարկավոր է եղել նաև քաղաքի իշխանավորների համաձայնությունը:

Արդ՝ այս բոլոր դիտողություններից, կարծում եմ, կարելի է հետեցնել, որ «թաստակ»-ը լրացուցիչ տուրք էր՝  $\frac{1}{4}$ -ը հիմնական բնահարկի, որ ստանում էին, հավանորեն, «մուխսիր»-ը կամ թերևս նաև ավելի բարձր կանգնած իշխանավորները:

Այս «մուխսիր»-ը, որ Անիի անթվական մի արձանագրության մեջ անվանված է «մուսայիպ»<sup>1</sup>, իսկ Սմբատի Դատաստանագրքում՝ «մուխթասիր»<sup>2</sup>, արաբական muhtasib-ն է, որը, ինչպես հայտնի է, արաբական տիրապետության ժամանակ քաղաքներում վարում էր ոչ միայն քաղաքացիների պաշտոն և հսկում էր շուկայի, կշիռների ու չափերի վրա: Ինչպես տեսնում ենք Անիում նրան հանձնված է եղել նաև բնական հարկերի հավաքումը:

Գյուղական շրջաններում վարչական ու հարկահավաքման գործը վարել են, ինչպես երևում է արձանագրական վկայություններից, «ձեռնաւոր»-ները<sup>3</sup>: Եթե վերոհիշյալ կոահումը ճիշտ լինի, որ «թաստակ»-ը 1046—1050 թվի Անիի արձանագրության մեջ

<sup>1</sup> Տե՛ս Վիմական տարեգիր, էջ 221:

<sup>2</sup> Տե՛ս J. Karst, Sempadscher kodex, Strassburg 1905, Bd I ՃԺԲ—էջ 162 և BD II, էջ 233:

<sup>3</sup> Տե՛ս Վիմական տարեգրում հետևյալ արձանագրությունները՝ Հաղպատի 1210 թվի (էջ 51), Շիրակավանի 1228 թվի (էջ 71), Նորավանքի 1275 թվի (էջ 150), Օշականի 1286 թվի (էջ 129) և Օշականի 1288 թվի (էջ 130): «Ձեռնաւոր»-ների հիշատակումը 906 և 1086 թվականներին տե՛ս Ստեփանոս Օրբելյանի մոտ՝ «Պատմութիւն նահանգին Սյոսկական», Թիֆլիս, 1911, գլ. ԽԳ. և Կ, էջ 233 և 327: Հմմտե նաև նույն երկում՝ էջ 367, 417 (գլուխ ԿԵ և ԿԶ):

լրացուցիչ տուրք է, որ ստանում էր «մուխթասիպ»-ը, այդ դեպքում՝ Տեկորի 1014 թվի Հոռոմոսի 1013 թվի և Երեբունի 1038 թվի արձանագրություններում նույն «թաստակ»-ը պետք է ընդունենք դարձյալ լրացուցիչ տուրք, որ տրվել է գյուղական շրջաններում «ձեռնաւոր»-ներին:

Որ «ձեռնաւոր»-ների հատուկ հարկ, իրոք, գոյութիւն ունեցել է՝ այդ, իմ կարծիքով, կարելի է եզրակացնել XIII դարի հետևյալ վկայութիւններից.

1. Վիմական տարեգիր, էջ 51՝ Հաղբատ, 1210 թ.

«Եւ է այս գեղ ազատ յամենայն հարկէ՝ ի պատրոնաց, ի ձեռնաւորաց, ի գյուղականաց»:

2. Վիմական տարեգիր, էջ 150՝ Նորա վանք, 1275 թ.

«Ու զՀալէձորոյ հարկն սահմանեցաք ի տարում վաթսուն տպիտակ տայ, այլ ազատ է յամէն հարկաց. այլ ոչ ամիրայ, ոչ պարոն, ոչ ձեռնաւորի ոչինչ հաշիւ չկայ հետ Հալէձորոյ. ոչ շոր տայ՝ ոչ այլ ոչ ում»:

3. Վիմական տարեգիր, էջ 130՝ Օջական, 1288 թ.

«Ի թուականին չիլ յառաջնորդութեան տէր Համագասպայ եւ ի պարոնութեանն Սահմադինին և իւր որդւոցն Ամիր-թէկին և Հագարթէկին եւ Գէշմարդս էի ամիրայ և Հաւիկս ձեռնաւոր, թողաք զսբ Կարապետին այգեացն զՅաւշականու, զՄիրինու զձեռնաւորին զհարկն զինչ որ կայր»...

Վերջին վկայութեան մեջ հիշված «ձեռնաւորի հարկ»-ը հանդիպում է նաև 1296 թվի Հռիփսիմէի վանքի հետևյալ արձանագրության մեջ.

4. Վիմական տարեգիր, էջ 138՝ Հռիփսիմէի վանք, 1296 թ.:

«Թողաք զՀռիփսիմուցս զբաբակին շարիատն եւ զշահնաին բարակի հակն»...

«Շահնա» էին անվանվում, ինչպես հայտնի է, թաթարական տիրապետութեան շրջանում վարչական ու հարկահան պաշտոնյաները, ուստի «շահնայի հարկ»-ն այս վկայութեան մեջ, իմ կարծիքով, նույնն է, ինչ որ «ձեռնաւորի հարկ»-ը:

Արդ՝ ի նկատի առնելով վերոհիշյալ բոլոր վկայութիւնները, նաև նրանց բովանդակութեան վերլուծումը, եւ ենթադրում եմ, որ XI դարի «թաստակ»-ը և XIII դարի «ձեռնաւոր»-ի կամ «շահնա»-ի հարկը, հավանորեն, լրացուցիչ տուրք են, որ ստանում էր վարչա-

1 Ուղղելի թերեւ «շարիատայ»:

կան պաշտոններով թշուհը, քաղաքներում՝ «մուխթասախալ»-ը, իսկ գյուղական վայրերում՝ «ձեռնաւոր»-ները կամ «շահնա»-ները:

Հիմնվելով Անիի 1046—1050 թվի արձանագրության վրա՝ մենք ենթադրեցինք, որ «Թաստակ»-ի քանակը հավասար է եղել հիմնական քահարկի  $\frac{1}{4}$ -ին: Այդ տոկոսը կարող էր սովորական ու ընդունված լինել XI դարում: Ինչ վերաբերվում է XIII դարի «ձեռնաւոր»-ի կամ «շահնայ»-ի հարկին, նրա տոկոսը հայտնի չէ, և դրժվար է, իհարկե, անվերապահորեն պնդել, որ նույն  $\frac{1}{4}$  տոկոսը պահպանված կլիներ և հետագա այդ դարում:

Որ XI դարի «Թաստակ»-ը, իրոք «շարխատ»-ի կամ «պախատ»-ի  $\frac{1}{4}$  մասն է եղել, այդ, իմ կարծիքով, հաստատվում է ոչ միայն Անիի 1046—1050 թվի արձանագրական վկայության քննությամբ, այլև «Թաստակ» բառի ստուգաբանությամբ:

Որքան ինձ հայտնի է, «Թաստակ»-ը մինչև այժմ դեռ մեկնված չէ: Ես առաջարկում եմ, այդ բառի հետևյալ մեկնությունը: «Թաստակ»-ը, իմ կարծիքով, բարդ բառ է, որ կազմված է «Թասու» (=բառորդ) և «տակ» (=«ղաթ», — պատիկ) բառերից: «Թասուտակ»-ը համառոտվելով ստացվել է «Թաստակ»:

«Թասու»-ն, որ փոխ առած բառ է պարսկերենից (=նոր պարսկ. *tasu*)<sup>1</sup>, հայերենում, ինչպես հայտնի է, երեք զարեհատի կշիռ էր և «դանգ»-ի  $\frac{1}{4}$  մասը: Մխիթար Գոշի Դատաստանագրքից դիտենք, որ «դանգ»-ը և «Թասու»-ն դործածական են եղել նրա ժամանակ կոտորակային թվերի համար<sup>2</sup>: Նույնը հաստատում են նաև վիմական արձանագրությունների վկայությունները<sup>3</sup>:

«Թասու»-ի կոտորակային մեծությունը կախված էր հաշիվների հիմնական միավորից: Եթե հիմնական միավոր ընդունվում էր մեծ «դահեկան»-ը, որը հավասար էր 6 «դանգ»-ի, «Թասու»-ն՝ որպես «դանգ»-ի  $\frac{1}{4}$  մասը, ստանում էր  $1/24$ -ի խմաստ<sup>4</sup>, իսկ եթե հիմնական միավոր համարվում էր մեծ «դահեկան»-ի կեսը կամ «պոտատ դեկան»-ը, որը հավասար էր երեք «դանգ»-ի<sup>5</sup>, «Թասու»-ն համապատասխան էր դառնում  $1/12$ -ի:

<sup>1</sup> H. Hübschmann, Armenische Grammatik, 1895, էջ 266:

<sup>2</sup> Դատաստանագիրք, մասն առաջին, ՃԻ, էջ 287, մասն երկրորդ, ԿԲ, էջ 372, ԿԴ, էջ 378, ԿԵ, էջ 379—381:

<sup>3</sup> Վիմական տարեգիր, էջ 58, 59, 74 ևն:

<sup>4</sup> Տե՛ս Դատաստանագիրք, մասն Բ, ԿԴ, էջ 380:

<sup>5</sup> Տե՛ս Դատաստանագիրք, մասն Բ, ԿԲ, էջ 372, նաև ծանոթ. 794, որի մեջ Բատամյանցը միանգամայն ուղիղ որոշել է, որ «պոտատ դեկանը հաւասար է ոսկի դեկանի կամ դահեկանի կիսին»:



Լինելով «դանգ»-ի  $\frac{1}{4}$ -ը, իմ կարծիքով, «թասու»-ն ունեցած կլիներ նաև  $\frac{1}{4}$ -ի նշանակությունն այն դեպքերում, երբ հաշվի հիմնական միավոր կընդունվեր ոչ թե մեծ «դահեկան»-ը կամ նրա կեսը՝ «պօտատ դահեկան»-ը, այլ «դանգ»-ը:

Կարևոր է ու ուշագրավ պոռտեակետից, որ պահպանվելու էր tasum-ը ունեցել է, պարզապես,  $\frac{1}{4}$ -ի նշանակություն<sup>1</sup>:

Ինձ թվում է, որ կոտորակային հենց այս վերջին նշանակությունն ունեցած պիտի լինի «թասու»-ն «թաս-տակ» կամ «թասու-տակ» բառի մեջ: Նույն բառի երկրորդ մասը «տակ», իբրև թվական անունների վերջավորություն, նշանակում է, ինչպես հայտնի է, դաթ, կամ «պատիկ», օրինակ՝ «երկուտակ», «երեք-տակ» են: Այս բարդումը հին է և հանդիպում է արդեն Խորենացու մոտ. տես Խոր. Թ., գլ. է՝ «և առանց ոսկուց և ականց, զկրտսեր մարգարիտն երեքտակեան վարսակալ ածել» (Տիգրիս 1913, էջ 110):

«Թասու-տակ»-ը կամ «թաս-տակ»-ը կազմված է, ուրեմն, նույն ձևով, ինչպես և «երկու-տակ»-ը կամ «երեք-տակ»-ը և նշանակում է «մեկ շորորոդ դաթ կամ մաս»:

Անիի 1046—1050 թվի արձանագրական վկայության վերև առաջ բերված լուսաբանությունը հաստատվում է, ինչպես տեսնում ենք, նաև «Թաստակ» բառի այս նոր մեկնությամբ: Այսպիսով՝ արձանագրական վկայությունների քննությունը հիմք ու նեցուկ է ծառայում ստուգաբանական մեկնության հիմնավոր լինելուն, իսկ ինքը ստուգաբանությունն ապացույց է դառնում, որ վերոհիշյալ վկայությունների լուսաբանությունը պետք է համարել հավանական ու ընդունելի:

Ամփոփելով մեր ասածները «թաստակ» հարկի մասին՝ կարող ենք անել հետևյալ հավանական եզրակացությունները:

1. «Թաստակ»-ը՝ որ հանդիպում է XI դարի արձանագրություններում, լրացուցիչ տուրք է, որ տրվել է «մոլեթասիք»-ին կամ «ձեռնաւոր»-ին:

2. Նույն այս տուրքը XIII դարում անվանվել է «ձեռնաւոր»-ի կամ «շահնայի հարկ»:

3. XI դարում «Թաստակ»-ի քանակը հավասար է եղել, ըստ երևույթին, «շարխատ» կամ «պախտ» քնահարկի  $\frac{1}{4}$ -ին:

4. «Թաստակ»-ը համառոտություն է «թասու-տակ» բառի և նշանակում է « $\frac{1}{4}$ -րդ դաթ կամ մաս»:

<sup>1</sup> H. Hübschmann, Armenische Grammatik, էջ 266:

#### 4. «ΘΟΣΟΣ» = Bataniates, վրժ. potonat, patinat.

«Պօտատ դահեկան»-ը, ինչպես վերև ասվեց, «ռսկի դահեկան»-ի կեսն էր: Ոսկի այս փողի դրամական արժեքը, ինչպես և «պօտատ» բառի ստուգաբանական ծագումը փորձել է բացատրել Թ. Ավդալբեգյանը «Մի գաղտնիք հայ վիճական արձանագրությունների մեջ» հետաքրքիր իր նոր աշխատանքում, որ լույս էր տեսել Գիտության և Արվեստի Ինստիտուտի Տեղեկագրում<sup>1</sup>:

«Պօտատ»-ի վերաբերյալ մատենագրական վկայությունները, որ հիշատակված են այս աշխատությունից մեջ, տեղ տեղ աղճատված են, դատի նույն վկայությունները կարևոր եմ համարում մեջ բերել առանց այդ անախորժ աղճատումների, որոնք հնչյունական տեսակետից հիմք չեն ծառայել ստուգաբանական սխալ մեկնաբանությունների:

1. Մխիթար Գօշ, Դատաստանագիրք, մասն. Բ, կԲ—էջ 372.

«Ոսկի դեկանն վեց դանգ է, պօպատ դեկանն երեք դանգ, Թասուն ի դանգին շորիցն մին».

2. Հր. Աճառյան, «Ցուցակ հայերէն ձեռագրաց Սանսարեան վարժարանին ի Կարին», Հանդ. Ամս. 1896, թիվ 1, հունվար, էջ 24<sup>2</sup>.

«Այս իմ գիր է հակոյ որ տվի զիմ արտ դարբնոցին արթն աստուածասիրին հայրենիք որ այլ ասել ու լսել է պոխտիմոն<sup>3</sup> տամ ճ պոտ»...

3. Նույնը, էջ 24.

«Ճ պոտատ լուծմ եզ տայ որ ասել ու լսեալ էր»...

4. Նույնը, էջ 25.

«Գ մաւդ հաց տվաք, բ կապիճ, ի պատատնէր ու մարգերս առաք»...

<sup>1</sup> Երևան, 1927, № 2, էջ 48—49.

<sup>2</sup> Վկայությունները գտնվում են 980 թվի Ավետարանի հիշատակագրություններում:

<sup>3</sup> Աճառյանի բնագրում՝ «եպոխտիմոն» փխ. է պոխտիմոն, որն ուղղածն է: «Պոխտիմոն»-ը (=հուն. Πόστος), ինչպես հայտնի է, այն «գրաւ»-ն էր գալիքի ապահովումը՝ որ իբրև տուգանք տալու էր պայմանագիրը խախտողը: Նույն այս ձեռագրում հիշատակագրությունների մեջ «պոխտիմոն»-ը հիշված է մի քանի անգամ՝ էջ 3, 338 և 435: «Պոխտիմոն»-ի նշանակությունը և իրավական բովանդակությունը լուսաբանել է Կարստը, տե՛ս Sempadscher Kodex, Band II, էջ 203: Հմմտե նաև «Ասորական դատաստանագիրք», հրատ. Արս. Ղլտէյանցի, էջմիածին, 1917, ՃԻԶ, էջ 48:

5. Նույնը, էջ 25.

«դ պատատ<sup>1</sup> փողոցին արտին ենք տվել»...

6. Նույնը, էջ 25.

«դ պատատի<sup>1</sup> դեղին<sup>2</sup> ենք տվել ու ճոկն խաղղին մարդ առաք»...

7. Նույնը, էջ 25.

«ե պատատ ի վասիլ ենք տվել վարդանինց ճոկն խաղղին մարդին»...

8. Նույնը, էջ 25.

«ու առաք ու առաք ք պատատ<sup>2</sup> արտին ու մարդին»...

9. Նույնը, էջ 25.

«Մախէցի դարտս ծանիս ու առի ծա պատատ»...

10. «Գրութիւն, դերութիւն և վերագնութիւն մեծ Տօնական գրոց», Ալիշան, Հայապատում, էջ 448.

«Ապա դատաւոր քաղաքին ձեռն յառաջ տարեալ՝ գուր պատճառանօք բանս ի վերայ եղեալ թէ հինգեհարիւր պատառ մնաց ինձ առ Աստուածատուրն»:

Այս «պօտատ դահեկան»-ի առթիւ Գրչի «Դատաստանագրքի» հրատարակիչ Վ. Բաստամյանցն ունի հետեւյալ ծանոթությունը.

«Պօտատ կամ պատատ<sup>3</sup> անհասկանալի բառ. թերեւ պէտք է լինի պողպատ, թէպէտ պողպատից դրամ երբէք չեն շինում, այլ պղնձից. այսքանս պարզ է որ պօտատ դեկանը, յօդուածիս խօսքով, հաւասար է ոսկի դեկանի կամ դահեկանի կիսին:— Ի դէպ աւելացնեմ որ էջմիածնի մատենադարանի ձեռագրներից ես հաճաքած ունիմ բաւական տեղեկություններ Հայոց շափերի, կշիռների և դրամների մասին, որ յոյս ունիմ հրատարակել մի ժամանակ, բայց դոցա մեջ ևս չէ պատահած պօտատ կամ պատատ եւ կամ պողպատ դրամ» (էջ 372, ծանոթ. 794).

<sup>1</sup> Ավգաբեգյանի աշխատութեան մեջ «պատատ»-ի փոխարին (հինգերորդ վկայութեան) տպւած է սխալմամբ «պոտատ», իսկ «պատատ»-ը 6-րդ, 7-րդ և 8-րդ վկայութեան մեջ դառել է նրա մոտ «պաւպատ» (Գ. և Ար. Ինս. Տեղեկագիր, № 2, էջ 48):

<sup>2</sup> Ավգաբեգյանի ուղղումը «ի Դեղիկն ենք տվել» հնարավոր է, բայց ոչ անվիճելի (էջ 48):

<sup>3</sup> Բաստամյանցի այս ծանոթութեան բնագրում, որ առաջ է բերված Թ. Ավգաբեգյանի մոտ (էջ 48), թե սկզբում և թե վերջում՝ «պատատ» բառի փոխարեն գրված է դարձյալ «պաւպատ»:

Բաստամյանցի այս ծանոթությունից դժվար չէ կռահել, որ Գոշի դատաստանագրքի ձեռագրերն ունեցել են «պօտատ» կամ «պաւտատ» և ոչ «պաւպատ»: Դատաստանագրքի բնագրում «պաւպատ» ընթերցվածը, պարզապես, Բաստամյանցի ուղղումն է, որը «պաւտատ»-ը ենթադրել է «պողպատ» բառի աղճատումը:

Թ. Ավդալբեգյանի աշխատության մեջ ևս, ինչպես տեսանք, հինգ անգամ կրկնվող «պաւպատ» ընթերցվածը գրչի սխալ է, իսկ բուն վկայություններում գրված է միշտ «պաւտատ» և ոչ «պաւպատ»:

«Պօտատ»-ի ձեռագրական փոփոխակներն են, ուրեմն, համաձայն վերոհիշյալ վկայությունների՝ «պաւտատ», «պօտատ», «պաւտատ» և «պաւտար»: Այս վերջին ընթերցումն առաջ է եկել, հավանորեն, Տ և Բ գրերի շփոթումից, ուստի մնում են ձեռագրական չորս ընթերցվածներ՝ «պաւտատ», «պօտատ», «պոտատ», և «պաւտատ», որոնք հնչյունական տեսակետից միանգամայն հասկանալի են և դյուրավ մեկնելի:

Թ. Ավդալբեգյանը, հիմք ընդունելով ենթադրական ու նորածին «պաւպատ» ընթերցվածը, որը գոյություն չէ ունեցել ձեռագրական վկայություններում, «պօտատ»-ի ծագումը մեկնում է բյուզանդական «պեոպեոատ»-ից: «Այս *yperperum-uperperus-besant* ոսկին է հենց,— ասում է նա,— որ դարձել է պերպերատ (= (ի) պերպերատ), ապա հավանորեն պեպատ (= պե(ր)պ(եր)ատ)», հետո հավաստի պոպատ-պօպատ, պաւպատ ու ամենից վերջն էլ պոտատ-պօտատ-պատատ՝ ամենևին կապ չունենալով պողպատ մետաղի անվան հետ»: Ավելի քան բնագրոսիկ այս մեկնությունը, որ հիմնված չէ լեզվահնչյունական կայուն օրենքների վրա, անընդունելի պիտի համարվի հենց այն պատճառով, որ հայեորենում այս փողի անունը եղել է, իրոք, ոչ թե «պօպատ», այլ «պօտատ» կամ «պատատ»:

«Պօտատ»-ի և բյուզանդական «պեոպեոատ»-ի միևնույն դրամ լինելը Թ. Ավդալբեգյանը եզրակացնում է նաև Գոշի ու Սմբատ Գունդատաբլի մոտ մատնանշված արյան գների բաղդատությունը:

«Մեր կարծիքով,— ասում է նա,— «պօպատ» ղեկանի՝ կես դար անլույծ մնացած հարցը հիմնովին լուսաբանվում է Սմբատ Գունդատաբլի Դատաստանագրքով»: Երբ Գոշը քրիստոնեի արնագինը որոշելու նպատակով գրում է.

«Գին արեան մարդոյն... ի դէպ կարծեմ երեք հարիւր վաթսուոն եւ հինգ լինել գին դահեկանի, ոսկի դահեկան»<sup>1</sup>,—

<sup>1</sup> Գոշ, «Դատաստանագրք», Բ. ա, էջ 308, 309.

Գունդատաբլը սրա դիմաց գրում է՝ արնագնի գումարը փոփոխելով. «Ընդհանուր գին արեան քրիստոնէին 300 դեկան պերպեռատ է»<sup>1</sup>: Այս բաղդատությունից Ավդաբեգյանը եզրակացնում է, որ «պօտատ»-ին համապատասխանում է Սմբատի հատվածում «պերպեռատ»-ը:

Այս եզրակացությունը ես, իմ կարծիքով, հիմնավոր չէ:

Եթե Գոշի «ոսկի դահեկան»-ի դիմաց Գունդատաբլը դնում է «պերպեռատ դեկան»-ը, դրանից կարելի է թերևս հետևեցնել, որ «պերպեռատ դեկան»-ը համապատասխան է եղել «ոսկի դահեկան»-ին, որը, ինչպես վկայում է Գոշը, «լինի երեքսասան դրամ արծաթ ըստ ժամանակին վարման»<sup>2</sup>: Մի այլ հատվածում Գոշը, ինչպես տեսանք, մատնանշում էր, որ «ոսկի դեկանն վեց դանգ է. պօպատ դեկանն երեք դանգ»<sup>3</sup>:

Միանգամայն պարզ է, որ վերոհիշյալ բաղդատությունից «պօտատ»-ի մասին չի ստացվում և ոչ մի հետևություն, և «կես դար անլույծ մնացած այդ հարցը» ոչ միայն «հիմնովին չի լուսաբանվում Սմբատ Գունդատաբլի Դատաստանագրքով», այլ, ընդհակառակը, լուսաբանվում է, հավանորեն, Գոշի «ոսկի դահեկան»-ի հարցը, որը, ըստ երևույթին, համապատասխան է եղել բյուզանդական «պերպեռատ»-ին:

«Պօտատ»-ի թե ստուգաբանությունը, թե կշիռը և թե դրամական արժեքը, ինչպես կտեսնենք, հիմնովին լուծվում են վրացական աղբյուրների օգնությամբ, որ հիշատակված են ակադեմիկոս Մ. Բրոսսեի «Histoire de la Géorgie» աշխատության մեջ:

Բրոսսեի առելով՝ 11-րդ դարից սկսած մինչև 15-րդ դարը վրաստանում տարածված է եղել botinat դրամը, որ Դավիթ Վերաշինողին վերագրված կտակի մեջ անվանվում է potonat, Սամադավի-Դադիանի 15-րդ դարի վճռագրում՝ patinat<sup>4</sup>: Այդ փողը, ինչպես ուշիղ գիտել է Բրոսսեն, Նիկեփոր 3-րդ Բոստանիատի (1078—1081 թ.) դրամն է, որ նրա անունով կոչվել է botinat<sup>5</sup>:

Հայերեն «պօտատ» կամ «պատատ»-ը իմ կարծիքով, հենց այս potonat կամ patinat փողն է:

<sup>1</sup> Սմբատ Գունդատաբլ, «Դատաստանագիրք», հրատ. Արտ. Նշտյանցի, Էջմիածին, 1918, հոգվ. Ա. էջ 17:

<sup>2</sup> Տե՛ս Մամն Բ, ա, էջ 309:

<sup>3</sup> Տես Մամն Բ, ԿԲ, էջ 372:

<sup>4</sup> Տե՛ս Histoire de la Géorgie, Introduction, 1858 էջ LXXXVIII, CLXXVII—IX, CCXII նաև Additions et éclaircissements, 1851, էջ 233

<sup>5</sup> Introduction էջ CLXXVIII նաև Additions էջ 233

ինչպես բյուզանդական «դուկատ»-ը ծագել է բյուզանդական կայսրների Dukas ազգանունից (Կոնստանդին X Դուկաս՝ 1059—1067 թ. և Միքայել VII Դուկաս՝ 1071—1078 թ.), նույնպես և «պոտատ» կամ «պատատ» դրամի անունը (վրց. potonat և patinat) առաջ է եկել ինչպես տեսնում ենք, Նիկեփոր III-ի Botaniates մականունից:

«Պոտատ»-botinat-ի կշիռը և դրամական արժեքը պարզ որոշվում է, իմ կարծիքով, վրացական աղբյուրների ուշագրավ ու կաշեոր մի վկայությամբ, որ մինչև այժմ մնացել է անհասկանալի, 1284 թվի վրացական մի վավերագրում ասված է, որ ոմն Songhoul նվիրել է վանքին 110 ոսկի «դրագմ» (dragmes), 400 «դուկատ», նաև արծաթեղեն 50 «դրամ», (dragmes) արծողությամբ՝ ընդամենը 300 «բոտինատ» (botinats)<sup>1</sup>:

«Այս վկայությունից,—ասում է Բրոսսեն,— ականրև հետևում է, որ potonat-ը կամ botinat-ը պետք է լիներ ոսկի փող» (Introduction, էջ LXXXVIII): Մի ուրիշ տեղ Բրոսսեն մատնանշում է, որ նույն վկայությունից կարելի է միայն հավաստիորեն եզրակացություն անել ոսկի «դրագմ»-ի, «դուկատ»-ի և «բոտինատ»-ի պրոգրեսիվ արժեքի մասին, սակայն այս տարբեր փողերի իսկական արժողությունը մնում է անհայտ, որովհետև պետք է դեռ գտնել թե որքան ոսկի «դրագմ» կար մեկ «դուկատ»-ում, նաև պարզել «բոտինատ»-ի արժեքի հարաբերությունն այս վերջինի ու ոսկի «դրագմ»-ի համեմատությամբ (Introduction, էջ CLXXVIII):

Ենթադրելով, որ վերոհիշյալ վկայության մեջ 110 ոսկի «դրագմ»-ը + 400 «դուկատ»-ը + 50 «դրագմ»-ը հավասար են եղել 300 «բոտինատ»-ի՝ Բրոսսեն, բնականաբար, «բոտինատ»-ը համարել է ոսկի փող, որ ունեցել է խիստ մեծ արժեք (Introduction, CLXXVII):

Սակայն, ըստ երևույթին, նրան ևս հայտնի է եղել, որ 11—15-րդ դարում այդպիսի մեծ արժողությամբ բյուզանդական ոսկի փող գոյություն չէ ունեցել, ուստի ծանոթության մեջ նա կասկածելի է համարում այդ հատվածի ռուսական թարգմանությունը, որից ինքն օգտվել է<sup>2</sup>: «Ապահով չեմ,—ասում է նա,— որ այս տեղեկությունները ճիշտ են թարգմանվել, որովհետև «բոտինատ»-ի

<sup>1</sup> Տե՛ս Introduction էջ LXX XVIII և CLXXVII. Cette donation était de 110 dragmes d'or, de 400 doucats et de pièces d'argenterie, d'une valeur de 50 dragmes en tout 300 botinats [էջ LXX—XVIII]:

<sup>2</sup> Закавказск. Вестн., 1845, ч. неофиз., էջ 130:

համար ստացվում է ահագին արժեք, որ անկարելի է ենթադրել» (Introduction, էջ CLXXVIII ծանոթութիւն):

Մ. Բրոսսեի այս կասկածները, ինչպես կտեսնենք, հիմնավոր չեն:

Անհասկանալի թվացող վերոհիշյալ հաշիվը ոչ միայն լուծվում է, այլ նրա օգնութեամբ լուսաբանվում են նաև «բոտինատ»-ի կշիռը և դրամական համարժեքն այժմյան ոսկի փողով:

Մատնանշված հաշվի մեջ «300 բոտինատ»-ը համապատասխանում է, իմ կարծիքով, ոչ թե «դուկատ»-ների և «դրագմ»-ների, այլ միայն «դրագմ»-ների ընդհանուր գումարին: Songhoul-ի նվիրատվութեան հաշիվը պետք է, ուրեմն, հասկանալ այսպես՝ 110 ոսկի «դրագմ» 400 «դուկատ», նաև արծաթեղեն 50 «դրագմ» արժողութեամբ՝ ընդամենը 160 «դրագմ», որ հավասար են 300 «բոտինատ»-ի: Այս լուծման միջոցով ստացվող եզրակացութունը կատարելապես համաձայնում է Գոշի վկայութեան հետ «Պոտատ»-ի և «ոսկի դահեկան»-ի մասին:

Ոսկի «դրագմ»-ը հիշյալ հաշվում արաբական «դինար»-ն է, այսինքն՝ 7-րդ դարի վերջում Աբու-Մելիքի ժամանակ հաստատված ոսկի փողը, որն անվանվում էր թերևս նաև darachmi և որի կշիռը 4,25 գրամ էր<sup>1</sup>:

Եթե մեկ «դրագմ»-ը հավասար ընդունենք 4,25 գրամի՝ 160 «դրագմ»-ը հավասար կլինի  $4,25 \cdot 160 = 680$  գրամի: 300 «բոտինատ»-ը համարժեք լինելով 160 «դրագմ»-ի՝ «բոտինատ»-ի կշիռը կստացվի  $680:300 = 2,26 \frac{2}{3}$  գրամ: Արդ՝ Մխիթար Գոշի վկայութունից գիտենք, որ «պոտատ դահեկան»-ը «ոսկի դահեկան»-ի  $\frac{1}{2}$ -ն էր. ուրեմն՝ Մխիթար Գոշի մոտ հիշատակված «ոսկի դահեկան»-ի կշիռը պետք է ենթադրենք  $2,26 \frac{2}{3} \cdot 2 = 4,53 \frac{1}{3}$  գրամ: Եվ իրապես, այս վերջին կշիռը Շիրակացու հիշած բյուզանդական հենց այն «դահեկան»-ի կշիռն է, որ մատնացույց էի արել իմ նախորդ աշխատութեան մեջ<sup>2</sup>:

Այսպիսով ստացվում է, ինչպես տեսնում ենք, խիստ կարևոր մի հետևություն և՛ պարզ որոշվում է, որ բյուզանդական հին «դահեկան»-ը (Solidus, aureus կամ nomisma) իր կշիռն անփոփոխ

<sup>1</sup> Տե՛ս Decourdemanche, Traité pratique des poids et mesures des peuples anciens et des Arabes, Paris 1909, էջ 25—«Darachmi [dinar d'Abdu-Mélik] 4,25 gr.»:

<sup>2</sup> Տե՛ս «Նյութեր Հին Հայաստանի տնտեսական կյանքի պատմության» (1), Գիտ. և Արվ. ինստիտուտի Տեղեկագիր, № 2, Երևան, 1927, էջ 30, էջ 37—40:

պահպանած է եղել մինչև Մխիթար Գոշի ժամանակաշրջանը՝ 12-րդ դարի վերջերը:

Հայտնի է արդեն, որ Բյուզանդական կայսրության մեջ կտրվել են ոսկի փողերն առ փոքր կշռով՝ հավասար solidus-ի կամ nomisma-յի  $1/2$ -ին կամ  $1/3$ -ին:

Արդ՝ ինչպես տեսնում ենք, Նիկեփոր III Բոտանիատի անունը կրող «պոստատ դահեկան»-ը, իրոք այդ մեծ «դահեկան»-ի կեսն էր՝ հավասար 2.26  $2/3$  գրամի:

Գոշի Դատաստանադրքում հիշված «ոսկի դահեկան»-ի և «պոստատ»-ի կշիռները և կշռական հարաբերությունը պարզելուց հետո՝ դժվար չէ այնուհետև որոշել նրանց համարժեքն այժմյան ոսկի փողով:

Ինչպես ցույց է տրված իմ նախորդ ուսումնասիրության մեջ<sup>1</sup>, բյուզանդական լիակշիռ ու լիագին՝ առանց խառնուրդի՝ հին «դահեկան»-ը համապատասխանում էր այժմյան 5,85 ոսկի ռուբլու կամ 15,6 ոսկի ֆրանկի, ուրեմն, նույն արժեքը պետք է վերագրել նաև Գոշի հիշատակած «ոսկի դահեկան»-ին: Լիակշիռ ու մաքուր ոսկուց «պոստատ դահեկան»-ը լինելով «ոսկի դահեկան»-ի  $1/2$ -ը, համապատասխան կլինի 7,8 ոսկի ֆրանկի, կամ 2.92  $1/2$  ոսկի ռուբլու:

Եթե այդ «դահեկան»-ները լիակշիռ չլինեին կամ մաքուր ոսկու հետ ունեցած լինեին իրանց մեջ խառնուրդ (лигатура)՝ նրանց արժեքը, բնականաբար, համապատասխան տոկոսով պակաս կլիներ:

Թ. Ավդալբեգյանը վերագրյալ իր աշխատության մեջ ենթադրում է, որ Գոշի «ոսկի դահեկան»-ը կարող է համապատասխան լինել հռոմեական դահեկան»-ին, որի արժեքն Ալիշանի «Միսուան»-ում գնահատված է 25 ոսկի ֆրանկ<sup>2</sup>, իսկ «պոստատ»-ը, որը, նրա կարծիքով, բյուզանդական «պեոպեոատ»-ն է, նա համաձայն Ալիշանի վկայության «պեոպեոատ»-ի արժեքի մասին<sup>3</sup> հավասար է կարծում 12 ոսկի ֆրանկի<sup>4</sup>:

Այս ենթադրությունը, ինչպես երևաց փաստական տվյալների վրա հիմնված հաշիվներից, ճիշտ չէ:

<sup>1</sup> «Նյութեր հին Հայաստանի տնտեսական կյանքի պատմության» (1) Գիտ. և Արվ. Ինստիտուտի Տեղեկագիր, № 2, էջ 39:

<sup>2</sup> Ալիշան, Միսուան, Վենետիկ, 1885, էջ 378:

<sup>3</sup> Նույնը:

<sup>4</sup> Տե՛ս Գիտ. և Արվ. Ինստիտուտի Տեղեկագիր, № 2, էջ 49, ժանդալ. 6:



Եւ իրոր, «Հոռմէական դահեկան»-ը, որ հարեանցի հիշված է «Սիսուան»-ում, հնազույն ժամանակաշրջանի փող էր և, որքան հայտնի է, Բյուզանդական կայսրութիւնն այդ կշռով մեծ «դահեկան» այլևս չէ ունեցել: Բյուզանդական ամենամեծ ոսկի փողը համապատասխան է եղել ոչ թե 25 ֆրանկի, այլ առ առավելն այժմյան 15,6 ոսկի ֆրանկի, իսկ «պոտատ դահեկան»-ը, որ սրա կեսն էր, համապատասխանում է ոչ թե 12 ֆրանկի, այլ միայն 7,8 ոսկի ֆրանկի:

«Ոսկի դահեկան»-ի ու «պոտատ»-ի կշիռների ու դրամական արժեքի ճշտումը կարող է կռվան ու նեցուկ հանգիստանալ կարեւոր ու նոր լուսաբանութիւնների համար, որոնք հնարավորութիւն կտան ուղղումներ մտնելու Ավդալքեզյանի մատնանշած ժամպատարագների գների մեջ, նաև հիմք կծառայեն տնտեսագիտական այլ եզրակացութիւններին:

Վերոհիշյալ նոր տվյալների օգնութեամբ հնարավոր է դառնում. օրինակ, որոշել Գոշի մոտ հիշված «դրամ»-ի փողային արժեքը:

Մխիթար Գոշի ասելով՝ «ոսկի դահեկան»-ը «լինի երեքտասան դրամ արծաթ ըստ ժամանակին վարման» (Դատաստանագիրք, մասն Բ, ա, էջ 309):

Արդ՝ որովհետև «ոսկի դահեկան»-ը համապատասխան համարեցինք ոսկական արդի 5,85 ոսկի ռուբլու և ֆրանսական 15,6 ոսկի ֆրանկի՝ հետևաբար, հիշյալ «դրամ»-ը, որն «ըստ ժամանակին վարման» կազմում էր «ոսկի դահեկան»-ի 1/13-ը, համապատասխան կլինի 45 ոսկի կոպեկի կամ 1,2 ոսկի ֆրանկի<sup>1</sup>:

<sup>1</sup> «Իրամ»-ի այս զուգադիրն այժմյան ոսկի փողով, որ համապատասխանում է ոսկու և արծաթի այդ ժամանակվա հարաբերութեանը, ավելի բարձր է, քան այն, որ հաշվում են սովորաբար այժմյան արծաթ փողերով: Սասանյան «դրամ»-ը, ինչպես մատնացույց էի արել նախորդ աշխատութեան մեջ, համապատասխանում է 0,226 2/3 արծ. ռուբ. (տե՛ս Տեղեկագիր Գիտ. և Արվ. Ինստիտուտի № 2, էջ 33): Մաքուր արծաթի և մաքուր ոսկու կշռական հարաբերութիւնը հավասար է ռուսական արծաթի և ոսկի ռուբլիներում մոտ 23:1: Եթե արծաթի և ոսկու սովորական հարաբերութիւնը ենթադրենք Սասանյան Պարսկաստանում 10:1, նույն Սասանյան «դրամ»-ը համապատասխան կլինի 0,226 2/3. 2,3=մոտավորապես 52 ոսկի կոպեկի:

Պետք է ասել, որ հին արծաթ «դրամ»-ների կշռական բաղդատութիւնն այժմյան արծաթ փողերի հետ, որ գիտական նորագույն երկերի հետևութեամբ առաջ է բերված նախորդ իմ աշխատութիւններում, կարող է առիթ ծառայել որոշ թույլմտացութիւնների: Ինչպես հայտնի է, այժմյան բարձր պրոքի արծաթ ռուբլիները, ֆրանկները կամ մարկերը փաստորեն մանր դրամ են (разменная монета) և սրանց հարաբերութիւնը ոսկի փողի հանդեպ Ռուսաստանում 23:1 է; իսկ Ֆրանսիայում՝ 15,5:1: Հենց այս պատճառով էլ նոր արծաթ փողերի կշռական հարաբե-

Վրացական աղբյուրներում բացի ոսկի potonat կամ patinat «դահեկան»-ից հիշված է նաև արծաթ botinaour դրամը: Մ. Բրոսսեն ենթադրում է, որ այս botinaour դրամը ևս Նիկեիփոր III Բոտանիատի ժամանակվա արծաթ փողն է, որ դարձյալ նրա անունով կոչվել է botinaour<sup>1</sup>: Վերև առաջ բերված հայկական վկայությունների մեջ, ինչպես երևում է համապատասխան հատվածների լրիվ բովանդակությունից, «պատատ»-ը բացառապես ոսկի փող է: Botinaour-ի հիշատակությունը վրացական աղբյուրներում ուշադրության արժանի է, որովհետև հետագայում մատենագրական մեքերիկների մեջ ևս կարող է երևան գալ նաև այդ botinaour-ը արծաթ դրամի նշանակությամբ:

«Պաւտատ»-ի վերաբերյալ մանրախույզ այս քննությամբ ստացվում են, ինչպես տեսնում ենք, հետևյալ ուշագրավ հետևությունները.

1. «Պերպերատ-պետատ-պաւպատ-պաւտատ» ստուգաբանական մեկնությունը ճիշտ չէ:

2. «Պաւտատ դահեկան»-ը Նիկեիփոր III Բոտանիատի դրամն է, որ նրա անունով կոչվել է botinat-հայեր.՝ «պաւտատ» կամ «պատատ» և վերացեր.՝ potonat կամ patinat.

3. «Պաւտատ»-ը ոսկի փող է և նրա կշիռը հավասար է 2,26 2/3 գրամի:

4. «Ոսկի դահեկան»-ը Մխիթար Գոշի Դատաստանագրքում բյուզանդական հին solidus կամ nomisma «դահեկան»-ն է և նրա կշիռը հավասար է 4,53 1/3 գրամի.

յությունը չի համապատասխանում հաճախ նրանց իրական փողային հարաբերությանը: Պարզենք այդ օրինակով: Որովհետև մեր արծաթ ռուբլին պարունակում է իր մեջ 18 գրամ մաքուր արծաթ, իսկ ֆրանսիական բարձր պրոբի 5 ֆրանկը՝ 22<sup>1</sup>/<sub>2</sub> գրամ, Սասանյան արծաթ «դրամ»-ը (=4,08 գրամ) համապատասխան կլինի 0,226<sup>2</sup>/<sub>3</sub> արծ. ռուբ. (4,08:18) կամ 0,906<sup>2</sup>/<sub>3</sub> արծ. ֆր. (4,08:4,5): Սակայն, իրավես, 0,226<sup>2</sup>/<sub>3</sub> արծ. ռուբ. որպես փող համարժեք է ոչ թե 0,906<sup>2</sup>/<sub>3</sub> ֆր., այլ 0,6044/9 ֆր.: Այս հանգամանքը կարող է, անշուշտ, պատճառ դառնալ խառնաշփոթ ու սխալ հաշիվների:

Մխիթար Գոշի վկայությունը կարևոր է հենց այն տեսակետից, որ հնարավորություն է տալիս հաշվելու այն ժամանակվա «դրամ»-ն այժմյան ոսկի փողով, և այդ հաշիվը շատ ավելի հարմար է ու ընդունելի, քան վերոհիշյալ հաշիվը, որ հիմնված է հին և ժամանակակից դրամների մաքուր արծաթի կշռական բաղադատության վրա:

<sup>1</sup> Տե՛ս M. Brosset, Histoire de la Georgie, introduction էջ LXXXVIII-XCIII, CLXXVII—VIII.

5. Լիակշիռ և մաքուր ոսկուց՝ «պաւտատ դահեկան»-ը համապատասխանում է այժմյան 7,8 ոսկի ֆրանկի կամ 2,92 1/2 ոսկի ռուբլու, իսկ «ոսկի դահեկան»-ը՝ 15,6 ոսկի ֆրանկի կամ 5,85 ոսկի ռուբլու:

6. Մխիթար Գոշի մոտ հիշատակված արծաթ «դրամ»-ը, որ հավասար էր 1/13 «ոսկի դահեկան»-ի, փնահատվել է արդի փողով՝ 45 ոսկի կոպեկ կամ 1,2 ոսկի ֆրանկ:

---

## ՀԱՏՎԱԾՆԵՐ

ԱԿԱԳԵՄԻԿՈՍ 2. ՄԱՆԱՆԴՅԱՆԻ «О ТОРГОВЛЕ И ГОРОДАХ»  
1954 թվին ԲԱՐԵՓՈՒՎԱԾ ԵՎ ՎԵՐԱՀՐԱՏԱՐԱՎԱԾ ԱՇԽԱՏՈՒԹՅՈՒՆՆԵՑ,  
ՀԱՅԵՐԵՆ ԹԱՐԳՄԱՆՈՒԹՅԱՄԲ.

### ԳԼՈՒԽ 5-ԲԴ

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ԱՌԵՎՏՐԱԿԱՆ ՆՇԱՆԱԿՈՒԹՅՈՒՆԸ ԱՐԱՔԱԿԱՆ  
ԽԱԼԻՖԱՅՈՒԹՅԱՆ ԵՎ ԲԱԳՐԱՏՈՒՆԵՐԻ ԹԱԳԱՎՈՐՈՒԹՅԱՆ  
ԴԱՐԱՇՐՋԱՆՈՒՄ

Առևտրի լնացումը և Հայաստանի փողաֆնների անկումը  
արաբական տիրապետության առաջին դարերում:

Արաբական տիրապետության դարաշրջանը և, հատկապես, 7-րդ դարի վերջը ու ամբողջ 8-րդ դարը Հայաստանի համար եղել են ծանր փորձությունների և աղետների շրջան, որոնք քայքայել են նրա ներքին բարեկեցությունը և չափազանց բացասական ազդեցություն են ունեցել նրա տնտեսական զարգացման վրա:

Հայաստանը դեռևս չէր կազդուրվել նախորդ դարաշրջանի Բյուզանդական-Սասանյան համառ և հյուծող կռիվների ազդեցությունից, երբ մեր թվարկության 640 թվից սկսած, կրեց արաբական արշավանքների բոլոր աղետները և սարսափները: Արաբների ասպատակությունները, որոնք զուգակցվում էին ավերածություններով և գերեզմարության, պարբերաբար կրկնվում էին՝ հարավից Միջագետքի կողմից (640 թ.) և հարավ-արևելքից — Ադրբեջանի կողմից (642—643 և 650 թվերին), որի հետևանքով Հայաստանը, ներքին ինքնավարության և ֆեոդալական-նախարարական կարգերի պահպանման որոշակի պայմաններով, ընդունել էր արաբական խալիֆայության իշխանությունը:

Արաբական տիրապետությունը Հայաստանում հաստատվեց 7-րդ դարի հիսունական թվերի սկզբներին և շարունակվեց մինչև Բագրատունիների թագավորության հաստատումը (652—887/88 թթ.): Նոր տիրապետության առաջին շրջանում, սկսած 652 թվից մինչև 750 թիվը, համարյա մի ամբողջ հարյուրամյակի ընթացքում, Հայաստանը գտնվում էր Օմայան խալիֆների իշխանության տակ. իսկ 750 թվից մինչև 887/8 թիվը, այսինքն՝ մինչև Բագրատունյաց թագավորության առաջացումը, Հայաստանը ենթարկվել է Աբբասյան խալիֆներին: Արաբական տիրապետության առաջին շրջանում խալիֆայության կենտրոնը եղել է Դամասկոսը և տիրող նոր պետության մեջ գլխավոր դերը խաղում էին Սիրիայի արաբները, իսկ հետագա շրջանում՝ կենտրոն էր դառել Բաղդադը, որը հիմնված է եղել 762 թվին, և խալիֆաթում գլխավոր դերը պատկանում էր Իրաքի արաբներին և մահմեդականությունը ընդունած պարսիկ ազնվականությանը:

Օմայանների ժամանակ, հատկապես, նրանց իշխանության առաջին շրջանում, արաբական տիրապետությունը Հայաստանում, ինչպես և ազգաբնակչության շահագործումը նրանց կողմից, իհարկե, գլխավորապես ստորին խավերի շահագործումը, եղել է համեմատաբար մեղմ և հանդուրժելի: Աշխարհակալների այդ մեղմ ու զգուշավոր քաղաքականությունը բացատրվում է նրանով, որ Օմայանները հաշվի էին առնում Հայաստանի ուղղմական և զինվորական նշանակությունը, և պահելով նրա ներքին ինքնուրույնությունը ու նախկին նախարարական կարգերը, ուզում էին օգտագործել նրա զինվորական ուժերը իրենց նոր սահմանների պաշտպանության համար ընդդեմ Բյուզանդիայի և խաղարների: Սակայն, արաբական տիրապետությունը, նույնիսկ այդ դարաշրջանում, եղել է Հայաստանի համար ազնվալի: Բյուզանդիայի և խալիֆայության միջև պարբերաբար կրկնվող կռիվների ժամանակ, Հայաստանը շատ անգամ փոխում էր իր կողմնորոշումը և ենթարկվում էր անողորմ ավերածությունների՝ թե մեկի և թե մյուսի կողմից: Եթե նա հավատարիմ էր մնում խալիֆայությանը, նրան դաժան կերպով պատժում էին հույները, իսկ եթե անցնում էր հույների կողմը, վրեժ էին առնում արաբները:

Հայաստանի ավերումը և քայքայումը Օմայանների տիրապետության ժամանակաշրջանում պարզորոշ կերպով նշված է սիրիական պատմիչ Դիոնիսիոս Տելմահարացու ժամանակագրության մեջ:

Նկարագրելով արաբական Մասլամա զորավարի արշավանքը

Բյուզանդիա և նրա երեւոյր Արածանի գետի հովտում ու Հայաստանի ներսում, Դիոնիսիոսը գրում է՝

«Առաջ այդ երկիրը աչքի էր ընկնում և ունէր շատ մեծ բնակչութիւն, բազմաքանակ խաղողի այգիներ, հացաբուսերի ցանքեր և ամեն տեսակի հիանալի ծառեր: Այնուհետև նա ավերվեց և նրա բնազավառներում այլևս բնակչութիւն չմնաց»<sup>1</sup>:

Եթէ խալիֆայութեան տիրապետութեան առաջին շրջանում Հայաստանը ավերվում էր արաբների և բյուզանդացիների կռիւների պատճառով, որոնք տեղի էին ունենում նրա տերիտորիայում, ապա խալիֆայի տիրապետութեան երկրորդ շրջանում, գլխավորապէս 8-րդ դարում, Հայաստանը արյունաքամ էր լինում ոչ այնքան պատերազմների հետևանքով, որքան ծանր ու անտանելի հարկերի ճնշման տակ, որոնք եղել են պատճառ համաժողովրդական ապստամբութիւնների, և որոնք իրենց հերթին խեղդվել են «հրով ու սրով»:

Օմայանների իշխանութեան ժամանակ, հատկապէս այդ իշխանութեան առաջին շրջանում, պետական հարկերը Հայաստանում եղել են համեմատաբար ոչ ծանր, Համաձայն Սամուել Անեցու վկայութեան, խալիֆայութիւնը Հայաստանում հաստատվելիս՝ «յուրաքանչյուր երգից»:

«Յամենայն տանէ առեալ Դ դրամ և Գ մոթ խորբալ և ձիատոպրակ մի, և պարան մի մագէ և ձեռնարար մի: Իսկ ի քահանայից և յազատաց և ի հեծելոց ոչ հրամայեաց առնուլ զհարկն»<sup>2</sup>:

Այդ վկայութեան մեջ հիշված՝ մողը կամ գրիվը իր քաշով կազմում է 9 կիլոգրամ 792 գրամ, դրամը՝ Սասանյան արծաթ դրամն է, որը հավասար է մոտավորապէս 50 կոպեկ ոսկով: Հետևաբար 3 մող ցորենը կազմում է 29 կիլոգրամ 376 գրամ, իսկ 4 դրամը—2 ռուբլի ոսկով:

Այդ գումարի իրական արժեքը 7-րդ դարում եղել է բավական բարձր: 1 փուլ ցորենի արժեքը յոթերորդ դարում եղել է 35—50 կոպ. ոսկով: Խալիֆայութեան հարկային քաղաքականութիւնը Հայաստանում ենթարկվել է հիմնական փոփոխութեան Հիշած խալիֆի ժամանակ (724—743):

<sup>1</sup> Տե՛ս «Chronique de Denys de Teil-Mahré», publ. et trad. par J. B. Chabot, Paris, 1895, p. 12.

<sup>2</sup> Սամուել Անեցի, Վաղարշապատ, 1893, էջ 82:

724—725 թվերին Հիշամի հրամանով Հայաստանում կատարվել է ընդհանուր աշխարհագիր և հաշվի են առնվել՝ մարդկանց թիվը, անասունները և հողերի տարածությունը: Այդ փոփոխությունից հետո ինքնավար Հայաստանի հարկային արտոնությունները վերացել էին և այնուհետև հարկերը ենթակա են եղել գանձման ոչ թե ըստ երդի կամ ըստ ծխի, ինչպես առաջ, այլ ըստ գլխաքանակի. և ըստ հողամասերի տարածության ու, հավանորեն, նաև ըստ օգտագործվող հողերի որակի: Այսպիսով, մտցվում էր հարկատվության նոր ձևը՝ գլխահարկ, հողային հարկ և անասնահարկ: Հարկապահանջության այդ ձևը կարճ ժամանակում դառավ երկրի համար իսկական աղետ, մանավանդ, գյուղացիության և քաղաքների բնակչության ստորին խավերի համար:

Դեռևս մինչև այդ ընդհանուր աշխարհագիրը, Եզիդ 2-րդ խալիֆի (720—724 թ.) ժամանակ Հայաստանի կառավարիչ է նշանակված եղել ալ-Ջարրախ իբն-Աբդուլլա ալ-Խակամին, որը առաջին անգամը Հայաստանում մտցրել էր արաբական կշիռները և չափերը:

«Նրանից հետո (Հերթից) — վկայում է Բեյազդուն, — Հայաստանի կառավարիչ է նշանակված եղել ալ-Ջարրախ իբն Աբդուլլա ալ-Խակամին՝ մասիխյների ցեղից: Երբ նա ժամանեց Բերդաա, նրան տեղեկացրին կշիռների և չափերի մեջ տեղի ունեցող շարարկությունների մասին, և նա այդ վերացրեց, մտցնելով ճշգրիտ նոր չափ, որը հայտնի է Ջարրախյան անունով, և որը մինչև օրս գործադրություն ունի քնակչության մեջ»<sup>1</sup>:

8-րդ դարում Հայաստանի կրած ծանր ցնցումների հետևանքը եղել է մշակույթի երկարատև անկումը<sup>2</sup>, նաև Հայաստանի տնտեսական կյանքի լճացումը, և նույնիսկ հետադիմությունը. միաժամանակ տեղի է ունեցել դրամատնտեսական հարաբերությունների խիստ թուլացում: Այդ տեսակետից ուշագրավ են աղբյուրների այն հաղորդագրությունները, որոնք տալիս են Հայաստանի և Հյուսիսային Միջագետքի դրուվյան նկարագրությունը 8-րդ դարի երրորդ քառորդում: Ըստ Ղեռնդ պատմագրի վկայության, ալ-Մանսուր խալիֆի ժամանակ (754—775) Հայաստանը անկարող եղավ վճարել Աբբասյաններին դրամական հարկերը՝ երկրում զգացվող

<sup>1</sup> *Տե՛ս* Баладзори, Книга завоевания стран, *Թարգմանություն* П. К Жузе-ի, Баку, 1927, էջ 16.

<sup>2</sup> Н. Я. Марр, Кавказский культурный мир и Армения, էջ 36—37.

արծաթի և թանկագին մետաղների պակասութեան պատճառով<sup>1</sup>, Պարզ է, թե ինչպիսի կորստաբեր հետևանքներ պիտի ունենար այդ իրողութիւնը: Դեռնդի հաղորդութիւնից երևում է, որ բնակչութիւնը շնչին գնեցողով ծախում էր իր ունեցվածքը և ոչ մի կերպ չէր կարող հավաքել պահանջվող գումարը, հարկերը վճարելու համար: Միքայել Ասորու վկայութեամբ<sup>2</sup> Հյուսիսային Միջագետքում բնակչութիւնը իր երեխաներին տալիս էր հարկահավաքներին 5 դրամով, և վաճառում էր եղները և էշերը, յուրաքանչյուրը 1 դրամի<sup>3</sup>:

Պատմագիրը անուղղակի կերպով ցույց է տալիս նաև դրամի պակասելու ու դրամական հարաբերութիւնների թուլացման և ուրիշ դրդապատճառ:

«Եւ յետ այսորիկ [ալ Մանսուր-խալիֆից],— վկայում է Դեռնդը,—յաջորդէ զիշխանութիւն նորա Մահմետ Մահադի որդի նորա: Եւ սա էր ազնուական քան զհայր իւր և լաւագոյն քարուք: Եբաց զամենայն տունս. զանձուց զորս աղխեալ պահէր ամբարիշտն Արդլա, և բաշխեաց պարգևս զօրաց իւրոյ: Համարձակեաց և զզրունս մարդից՝ հանել զվաճառականս ի վաճառս իւրեանց և ինոյ զպէտս կարօտելոց. և եղև առատութիւն երկրի, և գիւտ արծաթոյ ընդարձակեցաւ. և բնակչաց երկրի անդորրութիւն եղև ի հարկապահանջ բռնութենէն. զի թէպէտև զանուր լծոյ հարկին ծանրացուց՝ աւակայն վասն գիւտի արծաթոյն հանգեալ երկիրս առ փոքր մի ի շար տառապանաց վտանգին. քանզի և լերինք արծաթոյ յայտնեցան յաշխարհիս Հայոց առ ի հանել ի նոցունց խանութս արծաթոյ զտոյ ի պէտս մարդկան յաւուր իշխանութեան նորա»:

Հայաստանի տնտեսական անկումը 8-րդ դարում և դրամական շրջանառության տնտեսութիւնից բնական տնտեսության վերադարձը, բացատրվում է, ինչպէս տեսնում ենք, ոչ միայն հիշված քաղաքական ցնցումներով, այլևս սևծովյան նավահանգիստների հետ միջազգային ցամաքային առևտրի ընդհատմամբ: Այդ կուտուր-տնտեսական լճացումը և Հայաստանի միջով կատարվող տարանցիկ առևտրի երկարատև անկումը միանգամայն անտեսվում է Հայաստանի պատմութեանը վերաբերող նորագոյն աշխատութիւններում: Բացի այդ, Հայաստանի քաղաքների և առևտրի

<sup>1</sup> Դեռնդ, Պատմութիւն Հայոց, Ս. Պր. 1887 թ., գլ. 33 և 34, էջ 135 և 139:

<sup>2</sup> Միքայել Ասորի—ժամանակագրութիւն, Երուսաղեմ, 1871, էջ 352:

<sup>3</sup> Դեռնդ, Պատմութիւն Հայոց, գլ. 37, էջ 154:



ծաղկման նոր սկզբնավորումը այդ աշխատութիւններում կապում են երբեմն Օմայանների ժամանակ առաջացած միջազգային առևտրի զարգացման հետ: Այդ ենթադրութիւնը, ինչպես տեսնում ենք, հակասութեան մեջ է գտնվում վերև հիշված տվյալների հետ և բնավ չի արդարացվում այն փաստական տեղեկութիւններով, որոնք մեզ հայտնի են խալիֆայութեան և Բյուզանդիայի առևտրական հարաբերութիւնների մասին: Չնայելով այն ծայր աստիճան նպաստավոր պայմաններին, որոնք ստեղծվել էին արաբական նվաճումների շնորհիվ համաշխարհային ընդարձակ հարաբերութիւնների համար, ոչ մի կասկած չի կարող, որ Հայաստանը արաբական տիրապետութեան առաջին դարերում կորցրած է եղել իր տեղը միջազգային առևտրում: Խալիֆայութեան առևտուրը համաշխարհային մասշտաբով զարգանում էր, ինչպես հայտնի է, ոչ թե Բյուզանդիայի սահմանամերձ շրջաններում, այլ գլխավորապես՝ Ջինաստանի, Ջնդկաստանի, Իսպանիայի և ամբողջ Հարավային Եվրոպայի հետ: Արաբական խալիֆայութեան բարգավաճման դարաշրջանը, ինչպես ճիշտ ցույց է տվել Գուրկու-Կրյաժնին<sup>1</sup>, նշանավորված էր նրա և Բյուզանդիայի միջև տեղի ունեցող անընդհատ կռիվներով: Անմիջական առևտրական հարաբերութիւնները վերջինի հետ եղել են համարյա անհնարին: Պոնտական Տավրոսից մինչև Միջերկրական ծովը ձգվում էր լայն սահմանային գոտի, որտեղ երկուստեք ցրված էին ամրոցները և զինվորական բնակավայրերը, որոնք դարերի ընթացքում վարել են սահմանային կռիվներ:

Միջազգային առևտրական հարաբերութիւնները Հայաստանի վրայով Տրապիզոնի հետ հնարավոր եղան, ինչպես կտեսնենք, խալիֆայութեան անկման և Բյուզանդիայի ու հայ Բագրատունիների քաղաքական զորեղացման շրջանում: Իսկ 7-րդ և 8-րդ դարերում, խալիֆայութեան զինվորական և քաղաքական հզորութեան ու Բյուզանդիայի հետ ունեցած կատաղի կռիվների դարաշրջանում, Հայաստանը ոչ թե եղել է տնտեսական, այլ եղել է քացառապես խալիֆայութեան զինվորական և ռազմագիտական առաջապահ, և միջազգային առևտուրը նրանում, որ կրճատված է եղել նախընթաց դարաշրջանում, այդ ժամանակ ընդհատված է եղել և բոլորովին դադարել է:

Բյուզանդիայի հետ առևտրական հարաբերութիւնների ընդհատումը չէր կարող չանդրադառնալ Հայաստանի քաղաքների դրու-

<sup>1</sup> В. Гурко-Кряжин, Прошлое и настоящее Советской Армении, „Новый Восток“, 1927, кн. 16—17, стр. 206,

թյան վրա, որոնք դեր էին խաղում միջազգային առևտրում: Այդ քաղաքները, որոնք խիստ տուժել էին արաբական արշավանքների ու պարբերաբար կրկնվող ապստամբությունների և կոիվների ժամանակ, ստացել էին այլ նշանակություն: Նրանք դառել էին արաբական իշխանության ղեկավորական և վարչական կենտրոնները և բնակեցված են եղել արաբներով ու դառել էին, գերազանցորեն, արաբական վետերանների գաղութներ: Հայկական և արաբական աղբյուրները հիշատակում են արաբական կայսրոեր և ղեկավորական բնակավայրեր՝ Դվինում, Նախիջևանում, Արճեշում և Թեոդոսուպոլսում: Հայկական քաղաքների նշանակությունը, իբրև արաբական տիրապետության մարացված կայաններ և հենակետեր, պարզ երևում է նրանից, որ իրենք՝ արաբները այդ կայանները անվանում էին «Հայաստանի սահմանային ամրոցներ»<sup>1</sup>:

Հայաստանում, իբրև գլխավոր քաղաք, մնում էր Դվինը, որը եղել է արաբ կառավարիչների նստավայրը: Քանդված լինելով 7-րդ դարի վերջերի և 8-րդ դարի սկզբի ապստամբությունների և կոիվների ժամանակ, Դվինը, ինչպես հաղորդում է Ղևոնդը<sup>2</sup>, վերականգնված է եղել Աբդուլ-Ազիզի կողմից, որը եղել է Հայաստանի կառավարիչ խալիֆ Վալիդի ժամանակ (705—715):

«Իսկ Աբդուլ-Ազիզը, — վկայում է Ղևոնդը, — տիրեալ աշխարհիս Հայոց՝ խաղաղացույց զամենայն յարձակմանս անիրաւութեան յաշխարհէս. և զխրոխտացեալ անզգամութիւն որդւոյն Խամայիլի սաստիկ կշտամբութեամբ ցածուցաներ: Շինէր վերստին զքաղաքն Դուին հզօրագոյն և բնդարձականիստ մեծութեամբ քան զառաջինն, և ամրացուցանէր դրամբք և դռնափակօք, անցուցանէր շուրջ զպարսպովն պարկէնս փոսից լցեալ ջուր յապաստան ամրոցին»:

Նույն պատմագրի հաղորդագրություններից երևում է, որ արաբները առանձին ուշադրություն էին դարձրել Թեոդոսուպոլիս քաղաքին, որը արաբական աղբյուրներում կոչվում է Կալիկալա: Եվ այդ միանգամայն հասկանալի է, որովհետև Թեոդոսուպոլիսը պաշտպանում էր գլխավոր ճանապարհները, որոնք գնում էին Տրապիզոնից և Փոքր Ասիայից Արաքսի հովիտներով դեպի Ադրբե-

<sup>1</sup> Sh'm J. Laurent, L'Arménie entre Bysance et l'Islam depuis la conquête arabe jusqu'en 886, Paris, 1919, p. 178; Thopdschian H., Die inneren Zustände Armeniens unter Asch I, Diss., Berlin, 1904, S. 118.

<sup>2</sup> Ղևոնդ, Պատմություն հայոց, գլ. 10-րդ, էջ 36:

ջան և Մեդիա: Արաբները այդ քաղաքը անվանում էին «Հզոր ամրոց Աղեբրաջանի, Ջաբալի և Ռեյի ժողովուրդների համար»<sup>1</sup>:

Գտնվելով արաբական տիրապետությունների ծայրագույն արևմուտքում, Թեոդոսուպոլիսը հաճախ ենթարկվում էր հարձակման ու ավերման, և նրա պատերը ու ամրությունները բազմիցս քանդվել են բյուզանդացիների կողմից: 756 թվին նա վերականգնված է եղել Հայաստանի արաբական կառավարիչ Եզդիդի կողմից, իսկ 833 թվին Մուսատիմ<sup>2</sup> իսլամի (833—842) կողմից: Այդ առաջնակարգ ամրոցի պաշտպանությունը Եզդիդը հանձնել էր արաբների զինվորական գաղութին, որոնք միաժամանակ պահում էին շրջակա քրիստոնյա բնակչությունը հնազանդության մեջ: Հայաստանը, ինչպես ասում է Ղևոնդը, պետք է նրանց պահեր և հայթայթեր նրանց սննդամթերք<sup>3</sup>:

Արաբական զինվորական կայաններ եղել են նաև Հյուսիսային Անդրկովկասում. և շատ ուշագրավ է, որ նոր քաղաքներ նրանց կողմից հիմնադրված են եղել ոչ թե Հայաստանում, այլ ներկա Ադրբեջանի սահմաններում: Բյուզանդացիների դեմ գլխավոր զինվորական առաջապահը հյուսիսում եղել է, անշուշտ, Թիֆլիսը: Համաձայն Բեկազորիի հաղորդագրությանը՝ Թիֆլիսից քսան ֆարսախ և Բերդաից (Պարթավից) 40 ֆարսախ հեռավորության վրա Մրվան իբն-Մուհամեդը շինել էր Կիսալ<sup>4</sup> քաղաքը:

Մինորսկու կարծիքով, այդ քաղաքի անունը պետք է ենթադրել ոչ թե Kisál կամ Kusál, ինչպես սխալ է ցույց տված մի քանի արաբական ձեռագրերում, այլ Kasál (Կասալ): Հիմնվելով Բեկազորիի մոտ մեջ քերված հեռավորությունների վրա, Մինորսկին Կասալը նույնացնում է ներկա Ղազախի հետ, Աղստե գետի ափին, որը հանդիսանում է իբրև հանգուցային կետ, որտեղից ճանապարհները բաժանվում են տարբեր ուղղությամբ՝ մեկը դեպի արևմուտք—Կուր գետի աջ ափով—դեպի Թիֆլիս, մյուսը—դեպի արևմելք, Գյանջայի վրայով, դեպի Բերդաա, և երրորդը—դեպի հարավ,

<sup>1</sup> J. Laurent, l'Arménie entre Byzance et l'Islam, p. 176; Ibn Haukal B. G. A., II, 1873, p. 295.

<sup>2</sup> Ibidem, p. 176—177.

<sup>3</sup> Ղևոնդ, Պատմություն Հայոց, 29-րդ, էջ 180:

<sup>4</sup> Տես՝ Ghazarian M., Armenien unter der arabischen Herrschaft, Marburg, 1903, S. 58. Beladhort, éd. de Goeje, Leiden, 1870, p. 207.

Պրոֆ. Պ. Կ. Ժուզեն, իր՝ Բեկազորիի ռուսերեն թարգմանության մեջ Կիսալը համարում է ոչ թե քաղաքի անուն, այլ մարզի անուն, որտեղ շինված է եղել քաղաքը:

Դիլիջանի ու Երևանի վրայով, դեպի Դվին<sup>1</sup>։ Նա միանգամայն ճիշտ նշում է, որ Աղստե գետի հովիտը ուներ հաղորդակցության ճանապարհի կարևոր նշանակություն՝ կապվելու հարավային մարզերի հետ, որոնք գտնվում էին Արաքս գետի ափազանում։

Արաքսների ղեկավարները, որոնք շինել էին Կասալի ամրությունները, ուզում էին, ակներևորեն, ենթադրում է նա, ունենալով անմիջական կապ Դվինի և Նախիջևանի հետ, վերահսկողություն ունենալ Բերդաաից Թիֆլիս տանող ճանապարհի վրա։

Նույն հեղինակը վկայում է, որ Օսման խալիֆի ժամանակ (644—656) Սալման իբն-Ռաբիայի կարգադրությամբ՝ Շամքորում բնակեցված են եղել արաբական զորքեր։ Այդ քաղաքը, որ քանդված է եղել սավարդիտների (հայ. սևորդիների) կողմից, վերակառուցվել է Հայաստանի կառավարիչ Բուղայի միջոցով 854 թվին։

«Բերդաաի բնակիչներից ոմանք ինձ հաղորդեցին, — ասում է Բելադորին, — որ Սալման-իբն-Ռաբիա այ Բախսլին ուղարկել է Շամքոր քաղաքը, որը համարվում էր հին քաղաք, մի զորաբանակ, որը և տիրեց նրան։ Այդ ժամանակից սկսած քաղաքը չի դադարել լինել բնակելի ու ծաղկած վիճակում, մինչև որ այն քանդեցին սավարդիտները։ Այդ մի ժողովուրդ էր, որը թափվում էր տարբեր կողմերից, ուժեղանում էր և անկարգություններ էր անում, երբ Նզիֆ իբն Ուսայդը թողեց Հայաստանը։ Բայց 240 թվին (854) Մուտասիմ-բիլլախի կողմից հովանավորված Բուղան, թող նրան Աստված ներում շնորհե. Հայաստանի, Ազերբայջանի և Շիմշատի կառավարիչ լինելով վերանորոգեց այդ քաղաքը, նա բնակեցրեց այնտեղ խազարների մի մասը, որոնք եկել էին նրա մոտ և խնդրել էին նրա հովանավորությունը, որովհետև իրենք ուզում էին ընդունել իսլամը։ Նա տեղափոխեց այնտեղ նաև Բերդաաից վաճառականներին և անվանեց քաղաքը Մութավաթլիխ»<sup>2</sup>։

844 թվին Մուհամմեդ իբն Խալիլը հիմնադրեց Գանձակ քաղաքը (Գյանջա-Կիրովաբադ) և բնակեցրեց Դիարբեքրից բերած արաբներով<sup>3</sup>։

Գանձակից դեպի արևելք, Թարթառ և Կուր գետերի միախառնման տեղից ոչ հեռու գտնվում էր Առանի Պարթավ քաղաքը, որը

<sup>1</sup> Տե՛ս Minorsky, Transcaukasia, Jurnal Asiatique, Iulii, 1930, p. 73—90.

<sup>2</sup> (Բելադորի) Баладзори, перевод Жузе, Баку, 1927 г., էջ 13—14.

<sup>3</sup> Laurent, p. 177, Մոսկես Կադանկատվացի, Պատմութիւն Աղուանից Թարգմ. Պատկանյանի, Ս. Պ. Բ., 1861, էջ 270. համեմատե՛ J. Markwart, Ost-europäische und Ostasiatistische Streifzüge, Leipzig, 1903, S. 462.

արաբների մոտ կոչվում էր Բերդաա, և որը եղել է ամբողջ արաբական էրմենիայի կառավարչի աթոռանիստը, այսինքն՝ Աղբբ-բեջանի, Վրաստանի և Հայաստանի:

Հիշված քաղաքները, որոնք ծառայում էին իբրև արաբների քաղաքական ու զինվորական հենակետեր, եղել են միաժամանակ կարևոր առևտրական կենտրոններ, և մինչև 9-րդ դարի երկրորդ կեսը, ինչպես ես կարծում եմ, նրանք միջազգային առևտրի մեջ խաղացել են ավելի մեծ դեր, քան Հայաստանի քաղաքները: Այդ չափազանց կարևոր փաստը, որը թերագնահատվել է պատմագիտական աշխատություններում, բացատրվում է, ըստ հրևույթին Բյուզանդիայի հետ առևտրական հարաբերությունների ընդհատումով և միջազգային առևտուրը դեպի Կուր գետի ավազանը փոխանցելու հետևանքով: Առևտրի աշխուժացումը արևելյան Վրաստանում և ներկա Աղբբեջանի երկրամասում կապված է, անշուշտ, խազարների և սլավոնների արևելյան առևտրի ծաղկման հետ: 7-րդ դարից սկսած, ինչպես հայտնի է, Պոնտոսի հյուսիսային ափերում և Դոն ու Դնեպր գետերի միջև ընկած տափաստաններում սկսեցին հաստատվել խազարները:

«8-րդ դարում, — ասում է Կլյուչևսկին, — նրանց մեջ տեղավորվեցին Անգրկովկասից հրեաները և արաբները: Հրեաների ազդեցությունը այդտեղ եղել է այնքան ուժեղ, որ խազարական խագանների ղեկապետիան իր արքունիքով, այսինքն, խազարական հասարակայնության բարձր դասի հետ ընդունել էր երրայեցոց հավատքը: Փոված լինելով Վոլգա և Դոն գետերի առափնյա լայնարձակ տափաստաններում, խազարները հիմնել էին իրենց պետության կենտրոնատեղին Վոլգայի ստորին հոսանքի շրջանում: Այստեղ նրանց Իտիլ մայրաքաղաքը շուտով դառավ հսկայական բազմալեզու վաճառատեղի, որտեղ կողք կողքի ապրում էին՝ մահմեդականներ, հրեաներ, քրիստոնյաներ և հեթանոսներ: Խազարները Վոլգայի բուլգարների հետ միասին դառան միջնորդ՝ աշխույժ ապրանքափոխանակության, որը առաջացել էր Բալթիական հյուսիսի և արաբական արևելքի միջև մոտավորապես 8-րդ դարի կեսերից, մոտավորապես այն ժամանակը, երբ Աբբասյանների օրով խալիֆայության կենտրոնը տեղափոխվեց Դամասկոսից — Բաղդադ»<sup>1</sup>:

<sup>1</sup> Проф. Ключевский, Курс русской истории, Москва, 1914, т. I, стр. 146.

Այդ առևտրում, քացի խազարներից և Վուզայի բուզարներից, մասնակցում էր, ինչպես հայտնի է, նաև Կիւլյան Ռուսիան: Ըստ արաբական աշխարհագիր խորագրերեյի հաղորդագրութեան, որը ժամանակակից է եղել Ռյուրիկին և Ասկուլդին, ռուսները իրենց երկրի առանձին մասերից ապրանքներ էին տանում դեպի Սև ծովը, որտեղ Ռումի (Բյուզանդիա) թագավորը նրանցից գանձում էր տասանորդ՝ իբրև մաքս: Նրանք այնուհետև գնում էին սլավոնական Տանաիս (Դոն) գետով և հասնում էին խազարական խամլիխ քաղաքին (Իտիլի արևելյան կեսը), որտեղ խազարիայի տիրակալը նույնպես վերցնում էր նրանցից տասանորդ: Այնտեղից նրանք գնում էին դեպի Կասպից ծովը ու այնուհետև Գուրգան, որտեղից երբեմն ուղարկում էին իրենց ապրանքները ուղտերով Բաղդադ<sup>1</sup>:

Արաբական աղբյուրների մի շարք վկայութուններից պարզ երևում է, որ Հյուսիսային Անդրկովկասի առևտուրը, որը սկսվել էր 8-րդ դարում, հասավ իր ամենամեծ զարգացմանը 9-րդ և 10-րդ դարերում: Պատահական չէ, իհարկե, որ Թիֆլիսի և Ադրբեջանի քաղաքների տնտեսական զարգացումը վերագրվում է հենց այդ ժամանակին: Եվ կարելի է վստահ կերպով ենթադրել, որ նոր քաղաքների երևան գալը այստեղ և մայրաքաղաք Պարթավի փարթամ ծաղկումը բացատրվում են, գլխավորապես, Հարավային Ռուսաստանի հետ միջազգային առևտրի զարգացմամբ:

Վերև հիշված բոլոր տվյալներից երևում է, որ սկսած 8-րդ դարից մինչև Բագրատունիների թագավորութեան ժամանակ առևտրի նոր վերելքը, մինչդեռ Հայաստանի վրայով տարանցիկ ճանապարհները փակված են եղել, և Հայաստանի քաղաքները գտնվում էին անկման դրութեան մեջ, միջազգային առևտրական հարաբերութիւնները տեղափոխվել էին դեպի հյուսիս, և այդ առևտրում գերակշռող դեր խաղում էին Հյուսիսային Անդրկովկասի քաղաքները:

**ԱՌԵՎՏՐԻ ՎԵՐԱԾՆՈՒՆԴԸ ԵՎ ԾԱՂԿՈՒՄԸ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ  
ՔԱՂԱՔՆԵՐՈՒՄ 9—10-ՐԴ ԵՎ 11-ՐԴ ԴԱՐԻ  
ԱՌԱՋԻՆ ԿԻՍՈՒՄ**

Հայաստանի քաղաքական և մասամբ ներքին կյանքի պատմութիւնը Բագրատունիների թագավորութեան ժամանակաշրջանում վերջին ժամանակները արժանացել է առանձին ուշադրութեան:

<sup>1</sup> Նույնը, էջ 147—148. Markwart, Osteurop. und Ostas. Streifzüge, S. 203, 350—352. De Goeje, Bibl. Geogr. Arab., VI, p. 115.

Բացի գերմաներեն լեզվով հրատարակված մի շարք դիսերտացիաներից<sup>1</sup>, Բագրատունիների ժամանակաշրջանի Հայոց պատմության համար մենք ունենք գերմանական գիտնական Մարկվարտի<sup>2</sup> համաձայնությունն կազմված աշխատությունը: Պետք է, սակայն, նշել, որ տալանցիկ առևտրի մասին մեր կողմից քննարկվող խնդիրը այդ աշխատություններում տրված է չափազանց սեղմ: Բարեբախտաբար այդ պակասը շատ դեպքերում լրացնում է W. Heyd-ի կլասիկ աշխատությունը՝ «Histoire du commerce du Levant», որը, անշուշտ, ծառայում է իբրև կապիտալ ձեռնարկ միջին դարերի պատմության համար:

Հայաստանի տնտեսական վերածնունդը և քաղաքային կենտրոնների ծաղկումը հնարավոր դառան, ինչպես ինձ թվում է, 9-րդ դարի երկրորդ կեսից սկսած, շնորհիվ արտաքին քաղաքական իրադրության հիմնովին փոփոխման, որը նպաստավոր է եղել Հայաստանի քաղաքական և տնտեսական զարգացման համար:

9-րդ դարի երկրորդ կեսից սկսած տեղի է ունեցել, ինչպես հայտնի է խալիֆայության անկումը և քայքայումը և Բյուզանդական կայսրության աստիճանական զորեղացումը: Իշխանությունը Մակեդոնական դինաստիային անցնելուց հետո, դեռևս Բարսեղ 1-ի (867—886) ժամանակ, Բյուզանդիան օգտվեց խալիֆայության թուլացումից և կործանիչ հարվածներով ոչնչացրեց արաբների պաշտպանողական դիրքերը, որտեղից նրանք անընդհատ, համարյա ամեն տարի ասպատակում էին Փոքր Ասիայի սահմանամերձ շրջանները: 872 թվին Բարսեղ 1-ը վերցրեց և քանդեց Տեվրիկը:

Այնուհետև բյուզանդացիք կարող էին ազատ գործել ընդդեմ պաշտպանողական գոտիների, և քայլ առ քայլ զրավելով արաբների անմատչելի մարտությունները, նրանք ներս էին մտնում Մալաթիայի և արևելյան Կիլիկիայի միջև գտնվող մարզերը: Ռոմանոս Լեկապենի (920—944) կայսրության օրով բյուզանդացիք շարունակեցին սկսված ճնշումը ավելի մեծ հաջողությամբ:

«Մուկտադիր խալիֆի (908—932) ժամանակ, նոր անկման հետևանքով,— ասում է Ա. Մյուլլերը,— խալիֆայու-

<sup>1</sup> Daghaschian A., Gründung des Bagratidenreiches durch Aschot Bagratuni, Diss., Berlin, 1893; Thopdschian H., Die inneren zustände Armeniens unter Aschot I, Diess., Berlin 1904; Akulian A., Einverleibung armenischer Territorien durch Byzans im XI Jahrhundert, diss., Gröningen, 1912 և ուրիշ:

<sup>2</sup> J. Markwart, Osteuropäische und Ostasiatische Streifzüge.

թյան ղինվորական հաջողությունները բնականաբար հետըհհետե աժելի էին թուլանում և ահա կատարվեց հարյուր տարուց աժելի չսված իրողությունը — ամրոցների երկաթե օղակը պատուեց հայ-բյուզանդական զորավար Հովհաննես Կուրկուսը: 926 թվին հույները գրավեցին Մալաթիան և 927 թվին հեղեղեցին Հայաստանը ընդհուպ մինչև նրա մայրաքաղաք Դվինը, 928 թվին գրավեցին երկրի արևմտյան մասը մինչև էրզերում, իսկ 929 թվին նաև Հյուսիսային Միջագետքը՝ Մալաֆարկինի, Ամիդի (ներկա Դիարբեքիր) և Մալաթիայի միջև: Թեև արաբական կուսակալները, գործելով Մոսուլի և Տարսուսի կողմից՝ շատ անգամ փորձում էին ետ քշել Կուրկուսի զորքերը, սակայն այդ հաջողվում էր նրանց անել միայն ժամանակավորապես: 934 թվից իսլամի համար երկար ժամանակով կորցված էին Սամոսատը, Մալաթիան և ամբողջ Արևմտյան Հայաստանը<sup>1</sup>:

Արաբների պաշտպանողական ամրությունների վրա Բյուզանդիայի կատարած հաղթական գրոհի ժամանակ, Ֆեոդալական Հայաստանի կողմնորոշումը, նրա վերաբերմունքը դեպի կովող պետությունները, անշուշտ, ստանում էր առանձնահատուկ կարևոր նշանակություն: Լոռանի<sup>2</sup> կարծիքով Բարսեղ 1-ի հաղթութունը կարող էր լինել աժելի լիակատար, եթե հայերը հարձակվեին արաբների աջ թևի վրա, կամ եթե նրանք օգնեին կայսերը տանել պատերազմական գործողությունները աժելի խորը՝ դեպի արևելք: Հենց այդ, Հայաստանի համար չափազանց նպաստավոր իրադրությամբ է բացատրվում, փնչպես ճիշտ ենթադրում է Լոռանը<sup>3</sup>, խալիֆայության քաղաքականության շատ խիստ փոփոխությունը Ֆեոդալական Հայաստանի վերաբերմամբ:

Դեռևս 862 թվին Աշոտ Բագրատունին, որը հետագայում կոչվեց Մեծ, ստացավ Հայաստանի կառավարման իրավունքը՝ «իշխանաց իշխան» տիտղոսով: Հավատարիմ մնալով խալիֆայությանը և չեղք Բարսեղ 1-ի հաղթական կռիվների ժամանակ, Աշոտը 25 տարի մնաց «իշխանաց իշխան», և նրա ժամանակը Հայաստանը ուժեղացավ՝ թե քաղաքականապես և թե տնտեսապես: Քառորդ դար կառավարելուց հետո, 887/88 թվին նա Մուսամիդ խալիֆից

<sup>1</sup> А. Миллер, История ислама, 1895, т. II, էջ 236—237.

<sup>2</sup> J. Laurent, L'Arménie entre Byzance et l'Islam, p. 260.

<sup>3</sup> Նույնը, էջ 263—273:



(870—892) ստացաւ թագ և թագավորի տիտղոս: Այդ տիտղոսը ճանաչել էր նաև Բարսեղ 1-ը:

Պետք է, սակայն, նշել, որ Բագրատունիների թագավորական դինաստիային բնավ չհաջողվեց ենթարկել իր իշխանութիւնը անհնազանդ ֆեոդալներին: Խոշոր ֆեոդալները տրամադիր չէին լսելու իրենց սյուզերեն թագավորին, որը մնացել էր խալիֆի վասալ և հարկատու: Ըմբոստ ֆեոդալները ձգտում էին օգնութիւն ստանալ կամ խալիֆայութեանից, կամ հարեան ամիրաներից, ոչ պակաս հզոր, քան Բագրատունիները: Չնայելով Բագրատունիների հանդեպ ունեցած արտաքուստ հաճոյաբարո և բարյացակամ քաղաքականութիւնը, անհնազանդ ֆեոդալների անշատականութիւնը և ապստամբութիւնները դրսից խրախուսվում և նույնիսկ հրահրվում էին, որովհետև Հայաստանի միացումը, իբրև հզոր թագավորութիւն, ցանկալի չէր ոչ խալիֆայութեանը, ոչ Բյուզանդիային և ոչ հարեան ուժեղ ամիրայութիւններին: Ուստի և հասկանալի է, որ Բագրատունիների թագավորական տիտղոսը մնաց իբրև լոկ տիտղոս, առանց իրական բովանդակութեան: 10-րդ դարում, ինչպես հայտնի է, Հայաստանի և Անդրկովկասի բոլոր մեծ ֆեոդալները դառան նույնպես «թագավորներ» և ունեին նույնպիսի թագավորական հանդերձանք և թագ, ինչպես և Աշոտ 1-ի հաջորդները:

Սաճյան Յուսուֆ ամիրայի՝ Սմբատ 1-ի (890/1—913/4) վերաբերմամբ ունեցած դաժան դատաստանից և այնուհետև տեղի ունեցած խառնակութիւններից և ապստամբութիւններից հետո, որոնց ընթացքում տեղի էր ունենում երկրի անխնա ավերում, սկսած 10-րդ դարի երկրորդ քառորդից, ավելի քան հարյուր տարի Հայաստանում տիրում էր համեմատաբար խաղաղութիւն: Չունենալով ակտիվ մասնակցութիւն Բյուզանդիայի և արաբների կռիւներին, և մնալով արտաքուստ խալիֆայութեան վասալներ, Բագրատունի թագավորները պահում էին քարեկամական հարաբերութիւններ և՛ Բյուզանդիայի, և՛ խալիֆայութեան հետ: Խաղաղութիւնը և հանգստութիւնը նոանց տիրութիւններում չէր խանգարվում ոչ մեկի, ոչ մյուսի կողմից:

Շնորհիվ միջազգային առևտրի գլխավոր ճանապարհներից մեկի վրա իր ունեցած դիրքին, Բագրատունյաց Հայաստանը, որը կապված էր քարեկամական պայմանագրով Բյուզանդիայի հետ և առաջի ժամանակը վասալական կապերով խալիֆայութեան հետ, գառել էր իդեալական շեղք երկիր՝ տարանցիկ առևտրի և միջազգային հարաբերութիւնների համար: Ապահովութիւնը և կյանքի խաղաղ պայմանները, անշուշտ, հանդիսանում էին իբրև չափա-

զանց նպաստավոր գործոն երկրի բարգավաճման և տնտեսական վերածնության համար:

Սակայն դրանով չի բացատրվում նրա աննախընթաց վերելքը և տնտեսական զարգացումը: Քաղաքային կենտրոնների այդ զարգացումը և բարգավաճումը բացատրվում է, ինչպես ճիշտ ցույց է տվել Գուրկո-Կրյաժինը, նրանով, որ «Հայաստանը, տվյալ իրադրության մեջ, դառել էր բուֆեր՝ ոչ միայն քաղաքական, այլև առավել տնտեսական, որովհետև այդ երկրամասը հանդիսանում էր իբրև միակ տարանցիկ ճանապարհ երկու կովոդ կողմերի առևտրական հարաբերությունների համար»<sup>1</sup>:

Հայաստանի տնտեսական արագ վերածնության սկիզբը պետք է տանել 9-րդ դարի երկրորդ կեսը: Սկսված վերածնությունը, ինչպես հիշված է վերևում, ընդհատվել էր խռովորությունների, ապստամբությունների և Սաճյան Յուսուֆ ամիրայի պատժիչ արշավանքների ժամանակ: Իսկ այնուհետև 10-րդ և 11-րդ դարի առաջին կիսում, երկրի տնտեսական զարգացումը և քաղաքների աճը հասավ աստիճանաբար իր ծաղկման գագաթնակետին:

Բագրատունյաց շրջանի Հայաստանի բարգավաճ դրուժյունը երևում է նախ և առաջ նրանից, որ այդ ժամանակաշրջանի արաբական հեղինակները Հայաստանը համարում էին խալիֆայության ամենահարուստ երկրներից մեկը: Այդ տեղեկությունները հաստատվում են նաև հայկական աղբյուրների հաղորդագրություններով: Առաջին Բագրատունի թագավորների ժամանակ Հայաստանի բարեկեցության մասին ուշագրավ վկայություն է տալիս Ասողիկը.

«Յաւուրս Սմբատայ և յիշխանութեան հոր իւրոյ էր շինութիւն և խաղաղութիւն յաշխարհիս Հայոց ըստ մարգարեութեանն հանգչել իւրաքանչիւր ուրուք ընդ որթով իւրով և ընդ թղենեաւ: Եւ այսպես ագարակաց աւանացեալ և աւանաց քաղաքացեալ բազմամարդութեամբ և ընչեղութեամբ, մինչև հովվաց և անդէորդեաց մեթաքսեայս զգննուլ պատմուճանս»<sup>2</sup>:

Ասողիկի տեղեկությունը հովիվների մետաքսի շորերի մասին, իհարկե, պարզ չափազանցություն է, որովհետև տվյալ ժամանակաշրջանում ստորին դասերի դրուժյունը զգալիորեն վատացել էր, բայց, ընդհանուր առմամբ, վկայությունը ճիշտ է և համապատաս-

<sup>1</sup> В. Гурко-Кряжин, Прошлое и настоящее Советской Армении, Новый Восток, 1927 г.; кн. 16—17, էջ 206

<sup>2</sup> Ասողիկ, Ընդհանուր պատմություն, թարգմ. Էմինի, Մոսկվա, 1864, 3-րդ, 8, էջ 109:

խանութն է արաբական աղբյուրների համանման տեղեկություններին:

Սմբատ 1-ի (890/1—913/4) ժամանակը Հայաստանի բարեկեցության մասին նման տեղեկություն տալիս է նաև Հովհաննես Կաթողիկոսը՝

«Իսկ աշխարհիս Հայաստանեայց յաւուրսն յայնոսիկ այց արարեալ Տեառն և պատսպարեալ և յաջողեալ ի բոլոր բարութիւնս՝ բնակեցան իւրաքանչիւր ոք ի ժառանգութիւնս իւրեանց. և սեպհականեալ ղերկիր՝ տնկեցին այգիս և արմատացուցին բուրաստանս ձիթենեաց և պարտիզաց. հերկեցին հերկս արտաքոյ փշոց և կթեցին պտուղս հարիւրաւորս. ղեղան շտեմարանք ցորենոյ ի ժամանակի լրովեան հնձոց. լցան գուրք գինւոյ ի կովիս այգեստանեայց և լերինք ցնծութիւն ղգեցան, ղի բազմացան ի նմա արօտականք անդեացք արջառոց և հօտք ոչխարաց: Եւ ղլիսաւոր նախարարք մեր յապահովացեալք և հանգուցեալք ի հիւնից ասպատակաց՝ շինէին եկեղեցիս վիմարդ հաստահեղույս ձուլեալ կրով ի մենաստանս և յաւանս և յագարակս»<sup>1</sup>:

Նոր քաղաքների հարստության մասին, որոնք շինված են եղել այդ դարաշրջանում և դառել էին խոշոր առևտրական կենտրոններ, հետաքրքիր տեղեկություններ հաղորդում է 11-րդ դարի պատմագիր Արիստակես Լաստիվերտցին: Անի քաղաքը, որը 10-րդ դարի երկրորդ կեսից դառել էր Բագրատունիների մայրաքաղաքը, նա անվանում է «ամբողջ աշխարհում հայտնի» քաղաք<sup>2</sup>: «Հոյակապ և նշանավոր ամենուրեք» Արծն քաղաքի մասին, որը գտնվում էր Թեոդոսոպոլից ոչ հեռու, Արիստակեսը հաղորդում է, որ նրա հարստությունները բերում էին՝ «ծովով և ցամաքով»<sup>3</sup>: Նմանապես նկարագրելով Կարս քաղաքը, Արիստակեսը նշում է այդ քաղաքի քնակիչների ունևորությունը և նորից ընդգծում է, որ նրանց հարստությունները կուտակված էին «ծովից ու ցամաքից»<sup>4</sup>:

Մեջ բերված վկայությունները, թեև անուղղակի, բայց միանգամայն որոշակի հաստատում են, որ Հայաստանի քաղաքների հարստացման գլխավոր աղբյուրը եղել է վերստին զարգացող միջազգային առևտուրը: Որ Հայաստանը եղել է տարանցիկ երկիր մի-

<sup>1</sup> Հովհաննես Կաթողիկոս, Պատմութիւն Հայոց, Տփլիս, 1912, էջ 198—199:

<sup>2</sup> Արիստակես Լաստիվերտցի, Պատմութիւն, Տփլիս, 1912, գլ. 24, էջ 162:

<sup>3</sup> Նույնը, գլ. 12, էջ 78:

<sup>4</sup> Նույնը, գլ. 15, էջ 91:

շաղագային առևտրական հարաբերությունների համար, դրա մասին կա անմիջական ցուցում Հովհաննես Կաթողիկոսի մոտ<sup>1</sup>։ Նրբ 9-րդ դարի վերջում Սաճայի որդին՝ Աֆշին ամիրան զայրացած լինելով Բյուզանդիայի հետ ունեցած Բաղրատունիների բարեկամությունից, առաջ շարժվեց ընդդեմ Սմբատ 1-ի, վերջինս, ըստ Հովհաննես Կաթողիկոսի, իր ղեսպանների միջոցով համոզում էր Աֆշինին, որ այդ բարեկամությունը խալիֆայությանը միայն օգուտ կբերե։ Շնորհիվ կայսրության հետ ունեցած մոտիկության, նա կարող է մատուցել նրան և խալիֆին ճոխ շորեր, զարդարանքներ և կահույք։ Բացի այդ խալիֆայության վաճառականների համար կբացվի Բյուզանդիայի ճանապարհը և, այդպիսով, առևտրական հարաբերությունները կհարստացնեն խալիֆայության գանձարանը։

Համաձայն վերև բերված վկայությունների և աղբյուրների այլ ցուցմունքների կարելի է վստահորեն եզրակացնել, որ իբրև ղեկավար ուժ Հայաստանի տնտեսական վյանքի, որը նպաստել է նրա քաղաքների արագ աճին, եղել է Արևելքի հետ Բյուզանդիայի ունեցած արտաքին առևտուրը, որը վերստին հաստատվել էր Բագրատունիների թագավորության բուֆերային երկրամասի վրայով։

Երկրում նյութական հարստությունների աճը և ֆեոդալական աղնվականության ու եկեղեցու ձեռքին դրամական միջոցների կուտակումը ստեղծել էին արտակարգ բարենպաստ պայմաններ շինարարության զարգացման համար։

Հայաստանի քաղաքները, գլխավորապես նրանք, որոնք գրտնրվում էին տարանցիկ գլխավոր ճանապարհների մոտ, հարստանում, շինվում և ընդարձակվում էին։ Թագավորները և Հայաստանի խոշոր ֆեոդալները մրցում էին իրար հետ իրենց կառուցած տաճարների, պալատների և այլ շենքերի փարթամությամբ։ Անշուշտ, անհրաժեշտ էր ունենալ հսկայական միջոցներ, որպեսզի շինեին աղնպիսի հոյակապ եկեղեցիներ և վանքեր, որոնց քանդակները պահպանվել են մինչև մեր օրերը Անիում և Կարսում։ Աչքի է ընկնում այդ կողմից նաև Գագիկ Արծրունու (908—936) թագավորության վիթխարի շինարարությունը, որի վրա ծախսված են հսկայական նյութական միջոցներ, գլխավորապես, Ախթամարում, որը մանրամասն նկարագրված է Թովմա Արծրունու պատմության մեջ<sup>2</sup>։

<sup>1</sup> Հովհաննես Կաթողիկոս, Պատմութիւն Հայոց, Տփլիս, 1912, էջ 159—160։

<sup>2</sup> Թովմայ Արծրունի, Պատմութիւն տանն Արծրունեաց, 1887, 4-րդ, 6—8, էջ 290—299։

երկրում խոշոր ֆեոդալների և իշխող դասերի տրամադրութեան տակ եղած ազատ դրամական միջոցների առկայութիւնը բացատրվում է ոչ միայն միջազգային առևտրի զարգացման, երկրի բնդհանուր բարեկեցութեան և ազգաբնակչության թվական շատացման հետևանքով, այլև հարկային գումարի փոքր չափով, որը հարստացած Հայաստանը պետք է վճարեր արաբներին: Արաբական պատմագիր Իբն-Հալդունը Հայաստանի տարեկան հարկը 8-րդ դարի վերջերում հաշվում է 13 միլիոն դիրխեմ: Արաբական աշխարհագիր Իբն խորդադբեյի տվյալներով Հայաստանի հարկերը, ներառյալ նաև Անդրկովկասի մյուս երկրները, 9-րդ դարի քառասնական թվականներին կազմել են 4 միլիոն դիրխեմ: 10-րդ դարի կիսում, Հայաստանի ժողովման շրջանում, հարկերի չափը, համաձայն Իբն Հաուկալի տեղեկութունների չէր ավելացել, և կազմում էր մոտավորապես նույնը՝ 4 միլիոն դիրխեմ, որից մեկ միլիոն դիրխեմ, իբրև բաժին, ընկնում էր Բագրատունյաց Հայաստանի վրա: Հայկական աղբյուրների անուղղակի ցուցմունքներից երևում է, որ Բագրատունիները նույնիսկ այդ փոքր տուրքը վճարում էին շատ անկանոն և Աղբբեջանի ամիրաները, որոնք միաժամանակ համարվում էին խալիֆայութեան Հայաստանի կուսակալները, հաճախ մտնում էին իրենց ամբողջ զորաբանակներով Հայաստանի սահմանները և գանձում էին խալիֆայութանը հասնող հարկերը, սպառնալով հարձակվել և ավերել երկիրը<sup>1</sup>:

Այսպիսով, ինչպես վերոհիշյալից երևում է, նորագույն հայկական ուսումնասիրութիւններում արտահայտվող այն կարծիքը, որ Բագրատունիները վճարել են ծանր հարկ կրկնակի չափով, և որ երկրի արտադրական ուժերի զարգացումը այդ դարաշրջանում եղել է ավելի վատ պայմաններում, քան նախընթաց ժամանակաշրջանում, միանգամայն անհիմն է և անհավանական<sup>2</sup>: Կասկածից դուրս է, որ քննարկվող դարաշրջանը եղել է ոչ միայն առևտրի և

<sup>1</sup> Shtu' Ghazarian M. Armenien unter der arabischen Herrschaft, S. 66—67; Alf. von Kremer, Culturgeschichte des Orients unter den Chalifen, 1875 Bd. I, S. 359, 377; J. Laurent, l'Arménie entre Byzance et l'Islam, p. 161.

<sup>2</sup> Հմմտ. Թովմա Արծրունի, 4-րդ, 3, էջ 283, 284. Հովհաննես Կաթողիկոս, էջ 167, 205 և Ասողիկ, 3-րդ, 18, էջ 199:

<sup>3</sup> Այն պնդումը, որ Բագրատունիները հարկ էին վճարում միաժամանակ և խալիֆին և ամիրային, չունի ոչ մի հիմնավորում: Արաբական և հայկական աղբյուրների հազորդագրութիւններից պարզ երևում է, որ Բագրատունիների վճարած հարկը ստանում էր ոչ թե ինքը խալիֆը, այլ Աղբբեջանի ամիրան, որը տալիս էր խալիֆին որոշ գումար ամբողջ հարկատու շրջանից, ներառյալ նաև Հայաստանը:

քաղաքների ժաղկման շրջան, այլև երկրի արտադրական ուժերի զարգացման, գերազանցորեն, արհեստավորական աշխատանքի և արդյունաբերության: Ես իմ նախընթաց աշխատություններից մեկում ցույց եմ տվել, որ այդ ժամանակաշրջանում դրամական շրջանառությունը ունեցել է լայն տարածում, որը նպաստել է դրամային-տնտեսական հարաբերությունների զարգացմանը<sup>1</sup>:

10—11-րդ դարերում, ինչպես որոշակի վկայում են հայկական արձանագրությունները, տեղի էր ունենում գյուղացիների բնապարհակների փոխանակումը դրամական վճարումներով<sup>2</sup>: Արիստակես Լաստիվերտցու հաղորդագրություններից ևս դժվար չէ տեսնել, որ ամենուրեք դրամական տնտեսության խորացման հետ միաժամանակ տեղի էին ունենում հիվանդագին երևույթներ, որոնք առաջանում էին վաշխառուական կապիտալի գործարկման ուժեղացումով և բնակչության ստորին խավերի դաժան շահագործման հետևանքով:

Նկարագրելով Արծն քաղաքի ավերումը 1049 թվին սելջուկների կողմից, Արիստակես Լաստիվերտցին վկայում է, որ այդտեղ

«վաշխից և տոկոսեաց օրէնք եղան, ցորենոյ քաղմապատկովիւն, որով երկիր պղծի և արգելու զարգանդ առ ի տալոյ զպտուղ ի ժամու իւրում առ ի կերակուր մարդկան: Որ խարէր զընկերն՝ պարծէր իմաստուն գոլ, և որ յափըշտակէր՝ ասէր, ես հօօր եմ: Զտանս տնակից աղքատացն, և զսահմանս անդաստանաց նոցա հափշտակէին մեծատունքն»<sup>3</sup>:

Նույն հեղինակը, պատմելով 1064 թվին Անի քաղաքը Ալի-Սալանի կողմից դրավելու և ավերելու մասին, հատկապես հիշատակում է վաշխառությունը և այնտեղ տիրող աղքատական անբարեկազմ վիճակը:

«Այլ և ի ճարպոյ անիրաւութեան ի նմա գործելոցն, — գրում է Լաստիվերտցին, — տողորեցաւ բարձրաշէն և գեղեցկալարմար ապարանքն, և հղև ամենայն բնակութիւնն իբրև հողաբլուր, և վաշխն և նենգութիւնն որ ի նմա խափանեցաւ:

Այս է բաժին անիրաւ քաղաքաց, որ շինեն զինքեանս արեամբ օտարաց, և ի քրտանց տրնանկաց փարթամանան, և ի վաշխից և լանիրաւութեանց տոնս իւրեանց ամբացողացանեն. և ինքեանք զմիտս իւրեանց անողորմ ունելով առ աղ-

<sup>1</sup> Հայաստանի պատմությունը թուրք-թաթարական արշավանքների ժամանակ, 1922, էջ 93:

<sup>2</sup> Կ. Կոստանյան, Վիճակն. տարեդիր, Ս. ՊՐ., 1915, էջ 5, 6, 13:

<sup>3</sup> Արիստակես Լաստիվերտցի, 12-րդ, էջ 79—80:

քատա և տնանկա՝ միայն հեշտութեան և փափկութեան սպասեն և ի գործոց աղտեղութեան ոչ խորշին, այլ միայն արքեպիսկոպի զանկութեանցն որ զնոսա լմբոնեալ ունի»<sup>1</sup>:

Անիի հայկական թագավորության վերջին օրերին թուրքական ցեղերի ներխուժումից առաջ, ֆեոդալական Հայաստանի կյանքը, ինչպես ճիշտ է ցույց տալիս Ն. Մառը, ներկայացնում էր հակադրույթ հայ աշխատավոր բնակչության տնտեսական ճնշվածության և հարստության կուտակմանը փոքրաքանակ տիրող դասերի անդամների ձեռքերում: Հսկայական հարստությունների մասին, որոնք եղել են թեկուզ միայն հոգևորականության ձեռքին, հետաքրքիր տեղեկություններ է տալիս մեզ Մատթեոս Ուռհայեցի պատմագիրը: Երբ սելջուկյան Իբրահիմ և Գիլջուշ զորավարները վերցրին Արծն քաղաքը, գրում է նա, «եպիսկոպոս Դավթակի գանձատունը գրավեց Իբրահիմը. նրա գանձերը բնուեցին 40 ուղտերի վրա.՝ նրա տանից վար անելու համար դուրս էին գալիս 800 գուլթան, ամեն մեկում վեց զույգ եղներ»<sup>2</sup>:

Հակառակ ազնվականության, վաճառականության և հոգևորականության հարստության և ունեւորության, Անիի աշխատավոր բնակչությունը, ինչպես ցույց են տալիս այդ մայրաքաղաքի պեղումները, պատասպարվում էր քարքարոտ գետնում փորված խրդձուկ խուղերում և որջերում:

Աշխատավոր բնակչության ծանր դրությունը երևում է, ի միջի այլոց, նրանից, որ կան տեղեկություններ այդ ժամանակաշրջանում տեղի ունեցած գյուղացիական ապստամբությունների մասին (10-րդ դարի առաջին քառորդում):

Համաձայն Հովհաննես Կաթողիկոսի վկայության, որը թշնամաբար է վերաբերվում ապստամբներին

«Նուազունքն քան զմեծամեծոն ձեռներէց լինել ջանային, և ծառայքն ըստ Սողոմոնի հնարէին, զի տաւարս տրեխաւորեալ՝ ի գետնի գնացուացեն և ինքեանք ելցեն յերիվարս ահիպարանոցս և առաթուր հարողս՝ խրոխտացեալք և սոնքացեալք և մեծաւ ապստամբութեամբ»<sup>3</sup>:

Բացի ապստամբություններից, 10—11-րդ դարերում ուժեղացավ նաև թոնդրակեցի աղանդավորների կրոնական-սոցիալական շարժումը, որոնք խիստ քննադատության էին ենթարկում տիրող

<sup>1</sup> Արխատկես Լաստիվերացի, 24-րդ էջ 167. հմմտ. Н. Я. Марр, АНН, էջ 30:

<sup>2</sup> Մատթեոս Ուռհայեցի, Ժամանակագրութիւն, Վաղարշապատ, 1898, էջ 103:

<sup>3</sup> Հովհաննես Կաթողիկոս, «Պատմութիւն Հայոց», Տփլիս, 1912, էջ

դավանանքը և ֆեոդալական եկեղեցու կազմակերպությունը: Այդ աղանդի ուսմունքը, որի հետևողներն էին չքավոր ժողովրդի լայն աշխատավորական մասսաները, պաշտպանում էր դեմոկրատական քրիստոնեությունը և այն ժամանակվա պայմաններում հանդիսանում էր իբրև բողոք ոչ միայն պաշտոնական եկեղեցու այլև տիրող դասերի ճնշման դեմ:

Պավլիկյանների և ֆոնդրակեցիների հայկական աղանդները, որոնք Բյուզանդական կայսրության մեջ և Հայաստանում ենթարկվում էին դաժան հալածանքների, պարբերաբար վտարվում էին դեպի Բուլղարիա և ուրիշ երկրներ: Նրանց գաղափարախոսությունը, ինչպես այժմ ենթադրում են, ընդունել էին Բուլղարիայում բողոմիխները, իսկ ավելի ուշ նաև ալբոգենցիները: Եվ հենց այդ աղանդավորներն էին, ինչպես ցույց է տալիս Ն. Մառը, որ «իրենց արյան հեղեղատներով պարարտացրին հողը՝ հիլոպական ավելի բախտավոր վերանորոգչական շարժումների համար»<sup>1</sup>:

Հետաքրքիր են այդ դարաշրջանում նաև ուրիշ հակասությունները, որոնք երևան էին գալիս իդեոլոգիական ապակեղծում: Այդ կողմից ուժեղ կերպով ակնեց զարգանալ եկեղեցական սխոլաստիկական գրականությունը, որտեղ նկատվում են միաստիկ բնույթ ունեցող խոյանքներ, իբրև նախազգուշացում ֆեոդալական կազմակերպության մոտալուտ անկման, մյուս կողմից ծնունդ էր առնում ժողովրդական աշխարհիկ գրականությունը, որտեղ մարմնացում էին ստանում աշխատավոր մասսաների իդեան ու ձգտումները: Այն ժամանակ, երբ հին Երևան քաղաքում, ինչպես ասված է Կողենի<sup>2</sup> մատին հայկական ավանդության մեջ, միայնակյաց գիտուն և ոգևտես Հովհաննես Կողենի, շրջապատված դողողուն ու հառաչող իշխաններով և ազնվականներով, բացատրում էր նրանց 11-րդ դարի սկզբներում սարսափելի և ցնցող երկնաքին նշանները և ասում էր նրանց լացով ու խորք կսկիծով, որ կապված սատանան ազատվել է կապանքներից ի մահ կենդանի արածների, և որ երկիրը այսուհետև խորասուզվելու է խավարի մեջ, միևնույն ժամանակ Սասունի լեռներում աշխատավոր հայ ժողովուրդը աշխուժությամբ երպում էր իր «Սասունցի Դավիթ» մեծ վիպերգությունը և իմաստնաբար նախազգուշ էր արդարության ու ուրախության նոր աշխարհի ստեղծումը:

<sup>1</sup> Տե՛ս Н. Я. Марр, Аш, էջ 30:

<sup>2</sup> Տե՛ս Н. Я. Марр, Сказание о католикосе Петре и ученом Иоанне Козерне, СПб., 1895, էջ 19-34.



10—11-րդ դարերում սոցիալական պայքարի ակնառու սրումը բացատրվում է, ինչպես ասեցինք, դրամա-տնտեսական հարաբերությունների խորացմամբ, վաշխառուական կապիտալի դերի ուժեղացմամբ և, ըստ երևույթին, գյուղացիներից պահանջվող դրամական տուրքերի ծանրությամբ:

Հայաստանի տնտեսական կյանքում տեղի ունեցող տեղաշարժերին վերաբերող կողմնակի ցուցում կարող են ծառայել Արիստակես Լաստիվերտցու կրոնական-քարոշական խոհերը՝ բարի հին ժամանակի մասին և նրա գանգատները տիրող դասերի ագահության և շահամոլության ու վաշխառության աճի վերաբերմամբ, և դրա հետ միաժամանակ տեղի ունեցող երևույթների՝ չքավորների դուլքի և հողերի կենտրոնացմանը հարուստների ձեռքերում<sup>1</sup>:

Ուստի կարելի է ենթադրել, որ քննարկվող դարաշրջանում Հայաստանի տնտեսական կյանքը վերակառուցվում էր նոր հիմքերի վրա:

Արհեստների և առևտրի զարգացումը, առևտրական-վաշխառական տարրի տեսակարար կշռի բարձրացումը, քաղաքային կենտրոնների ծաղկումը և աճը նպաստեցին, անշուշտ, նոր տնտեսական և սոցիալական հարաբերությունների առաջացմանը, և կարելի է որ այդ նոր ուժերը ժամանակի ընթացքում առաջ բերին ֆեոդալական կազմակերպության տապալումը, եթե այդ զարգացումը շրջահատվեր 11-րդ դարի կեսերին տեղի ունեցած իրադարձություններով և սելջուկների արշավանքներով:

## ՔԱԳՐԱՏՈՒՅԱՑ ԴԱՐԱՇՐՋԱՆԻ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՔԱՂԱՔՆԵՐԸ

Բազրատունյաց ժամանակի Հայաստանի քաղաքների մասին մենք ավելի մանրամասն տեղեկություններ ունենք, քան Սասանյան դարաշրջանի քաղաքների մասին:

Հայաստանի ամենախոշոր առևտրական կենտրոնը՝ Դվինը, 9-րդ դարի երկրորդ կիսում կործանվեց, ինչպես հայտնի է, երկրաշարժից: Նա նորից վերակառուցվել է և շնորհիվ իր նպաստավոր տեղադրության, տարանցիկ առևտրում շարունակում էր խաղալ հանգուցային կայանի դեր. միաժամանակ Դվինը եղել է տեղական արդյունաբերության աչքի ընկնող կենտրոն: Նրա մասին մանրամասն տեղեկություններ են հաղորդում 10-րդ դարի արաբական հեղինակները՝ Իստախրին, Իբն-Հաուկալը և Մուկադդասին:

<sup>1</sup> Արիստակես, 12-րդ, էջ 80 և 24-րդ, էջ 167:

«Դաբիլը, — գրում է Իստախրին իր «Գիրք թագավորությունների և ճանապարհների» աշխատության մեջ, — Արդաբիլից մեծ է. այդ քաղաքը ծառայում է իբրև մայրաքաղաք Հայաստանի և նրանում կառավարչի պալատը նման է Առանի կառավարչի պալատին Բեդրասում և Ազերբայջանի կառավարչի պալատին Արդաբիլում: Դաբիլը շրջապատված է պարսպով. այստեղ կան շատ քրիստոնյաներ, և քաղաքի մայր մզկիթը եկեղեցու կողքին է: Այդ քաղաքում պատրաստվում են բրդե հագուստեղեն և գորգեր, բարձեր, միլնտարներ, ժայավեններ և հայկական արտադրության այլ իրեր: Նրանց մոտ արտադրվում է նաև ներկ, որ կոչվում է «կիրմիզ» (որդան կարմիր) և նրանով ներկում են մահուղը: Ես իմացել եմ, որ այդ որդ է, որը մանում է իր շուրջը մետաքսի որդի նմանությամբ. բացի այդ ես իմացել եմ, որ այնտեղ պատրաստում են մետաքսե շատ կտորներ: Դաբիլը Հայաստանի մայրաքաղաքն է և այնտեղ է Սանբատը (Սմբատ 1), Աշոտի որդին (Աշոտ 1): Քաղաքը միշտ գտնվել է անվանի քրիստոնյաների ձեռին, իսկ քրիստոնյաները կազմում են Հայաստանի բնակիչների մեծ մասը, նա է և «Արման թագավորությունը»)»<sup>1</sup>:

Մյուս արաբական աշխարհագիր Իբն-Հուկայլը, որ ապրել է Իստախրիից շատ ավելի ուշ, յուր աշխարհագրական աշխատության մեջ «Գիրք ճանապարհների և թագավորությունների» վերնագրով, համարյա բառացի կերպով բերում է Իստախրիի հիշված տեղեկությունը և իրենից ավելացնում է միայն հետևյալը՝

«Դաբիլում պատրաստվում են շատ մետաքսե հագուստներ: Իսկ ինչ վերաբերում է այդ վերջիններին, ապա նրանք մեծ մասամբ նման են Ռումի երկրում արտադրվողներին, թեև դրանք և ավելի արժեքավոր են: Իսկ ինչ վերաբերում է այն արտադրանքներին, որոնք կոչվում են «Հայկական գործվածքներ», այդ «բուստ» է<sup>2</sup>, գորգեր, ծածկոցներ, փոքրիկ գորգեր, բարձեր և նստելիքներ. դրանց նմանը չկա երկրի առարկանների մեջ ծայրից ծայր և ամեն ուղղություներով»<sup>3</sup>:

Մանրամասն տեղեկություններ Դվինի մասին հաղորդում է նաև

<sup>1</sup> *SB' u Bibl. Geogr. Arab., հրատ. de Gecje, I, p. 188, ևուսերեն թարգմ. Կարաուլովի, «Сборник материалов», вып. XXIX, 1901, էջ 19:*

<sup>2</sup> «Բուստ», ըստ Կարաուլովի, գործվածքի մեծ կտոր է, որ գցում են գլուխների և ցած է ընկնում ուսերից:

<sup>3</sup> *SB' u Bibl. Geogr. Arab., հրատ. de Geojc, II, p. 245, ևուսերեն թարգմ. Կարաուլովի, «Сборник материалов», вып. XXXVIII, 1908, էջ 92:*

10-րդ դարի 2-րդ կեսի արաբական գրող ալ-Մուկադդասին, որը շատ տեղ է հատկացնում քաղաքի նկարագրությանը:

«Դաբիլը, — գրում է նա, — նշանակալի քաղաք է, այնտեղ կա անմատչելի բերդ և մեծ հարստություններ. նրա անունը հին է. նրա մահադները հռչակավոր են, նրա գետը ջրառատ է. նրան շրջապատում են այգիները. քաղաքը ունի արվարձաններ. նրա բերդը վստահելի է. հրապարակները խաչաձև են. նրա արտոնները հիասքանչ. մայր մզկիթը մեծ բուրբի վրա, իսկ նրա կողքին եկեղեցի. քաղաքին հսկում են քուրդերը. քաղաքին կից կա միջնաբերդ. բնակիչների շենքերը՝ քարից և կավից. քաղաքը ունի շատ դարպասներ, ինչպես՝ Բաբ-Կեյ-դար, Բաբ-Թիֆլիս և Բաբ-Անի, իր բոլոր արժանիքներով հանդերձ այնտեղ գերիշխում են քրիստոնյաները. իսկ այժմ պակասել է նրա բնակչությունը և բերդը քանդվել է»<sup>1</sup>:

Դվինից Տրապիզոն տանող ճանապարհի վրա այդ դարաշրջանում առաջացել են նոր քաղաքներ՝ Անին, Կարսը և Արծնը:

Անին հիշվում է դեռ 5-րդ դարում, իբրև նշանակալի բերդ Կամսարականների իշխանական տոհմի կալվածքում: Հետագայում Շիրակի մարզը նրա հետ և Անի բերդը ձեռք է բերել Աշոտ Մսակերը (826): Հիմնավորվելով Արշարունիքում, Շիրակում և հարակից շրջաններում, Բագրատունիները ընտրել էին իրենց աթոռանիստ նախ Բագարանը, հետո Երազգավորք-Շիրակավանը և Կարսը, և միայն 10-րդ դարի 2-րդ կիսում, Աշոտ Ողորմածի (953—977) ժամանակ Բագրատունիների մայրաքաղաքը փոխադրված է եղել Անի: Պաշտպանված լինելով արևելքից և հարավից Ախուրյան գետով, արևմուտքից՝ Օաղկաձորի ձորով, և շրջապատված լինելով պատերով ու ամրություններով, որոնք շինել էին Աշոտ 3-րդը 963—964 թվերին և նրա որդի Սմբատ 2-րդը (977—990), նոր մայրաքաղաքը դառավ Հայաստանի ամենից ուժեղ քաղաքներից մեկը և միաժամանակ դառավ միջազգային և տարանցիկ առևտրի կենտրոնը:

Ներկայումս այդ քաղաքի մասին կա ակադ. Ն. Մառի կապիտալ աշխատությունը<sup>2</sup>: Նրա կուլտուրական դեմքը որոշված է զգալի մանրամասնություններով Ն. Մառի սխտեմատիկ պեղումների մի-

<sup>1</sup> *St' u Bibl. Geogr. Arab.*, հրատ. de Geojc, III, p. 377, նույնպես «Сборник материалов», вып. XXXVIII, Ал-Мукаддасий, Բարգմ. Կարապետի, էջ 9—10:

<sup>2</sup> Н. Я. Марр, Ани, Книжная история города и раскопки на месте городища, Ленинград—Москва, 1934.

շոցով, որոնք կատարվել են 19-րդ դարի վերջում և 20-րդ դարի սկզբում Անիի ավերակների տեղամասում:

Անիում գտնված իրերը տվել են առատ նյութ վերականգնելու այդ խոշոր առևտրական կենտրոնի կենցաղը իր զարգացած արհեստագործական-արդյունաբերական կյանքով, իշխաններով, կամուրջներով, բաղնիսներով, ջրմուղներով և ուրիշ աշխարհիկ բնույթ ունեցող շինվածքներով ու գեղատեսիլ եկեղեցական կառուցվածքներով:

Արհեստագործական և գեղարվեստական-արհեստագործական արդյունաբերության արտադրանքը, որ գտնված է պեղումների ժամանակ, միանգամայն պարզ ցույց է տվել, որ Անիի և Բագրատունյաց քաղաքների կուլտուրական կյանքը եղել է զարգացման ավելի բարձր աստիճանի վրա, քան Արևմտյան Եվրոպայի միջնադարյան քաղաքներում:

Անիից դեպի Արտանուշ և Արծն տանող ճանապարհի վրա գտնվում էր Կարսը, որը սկզբնական շրջանում եղել է բերդ, և սեփական նավահանգիստների հետ միջազգային առևտրի զարգացման ընթացքում հետզհետե մեծացավ և դառավ Բագրատունյաց Հայաստանի գլխավոր առևտրական կենտրոններից մեկը: Աշոտ Նրկաթի թագավորության ժամանակ (914—928) Կարսը եղել է նրա եղբոր Աբասին բաժին ընկած կալվածքը, և հետագայում երբ թագավորությունը անցավ Աբասին, Կարսը դառավ նոր թագավորի աթոռանիստը: Մայրաքաղաքի տեղափոխումը Անի, ինչպես հիշվում է վերևում, տեղի է ունեցել Աբասի որդի Աշոտ Ողորմածի ժամանակ: Աբաս 1-ի մյուս որդին Մուշեղը, ինչպես հայտնի է, չճանաչեց Անիի թագավորի իշխանությունը և, այդպիսով, Անիի թագավորության կողքին առաջացավ Կարսի կամ Վանանդի նոր թագավորությունը:

Տրապիզոն տանող ճանապարհի վրա մյուս խոշոր քաղաքը եղել է Արծնը, որը գտնվում էր Թեոդոսուպոլսից (Կարին—Էրզերում) ոչ հեռու 11-րդ դարի բյուզանդական գրող Միքայել Աստալիատի<sup>1</sup> վկայությամբ, Արծնը, որ հիմնադրված է եղել լքված և ամայացած Թեոդոսուպոլսի մոտ, եղել է չամրացված խոշոր քաղաք, հարմար տեղադրությամբ և աջնտեղ վաճառվում էին ապրանքներ, որոնք բերվում էին Պարսկաստանից, Հնդկաստանից և Ասիայի այլ երկրներից:

Հայտնի բյուզանդական ժամանակագիր Գեորգի Կեդրենոսը հաղորդում է նույնպես, որ

<sup>1</sup> J. Laurent, l'Arménie entre Byzance et l'Islam, p. 44; W. Heid, Histoire du commerce du Levant, I, p. 44 — 45; Михаил Атташат, История, Бонн, 1853, էջ 148.

«Արծնը մի բաց քաղաք է քաղամամարդ և շատ հարուստ, բաղամաքանակ բնակչությամբ: Այնտեղ բնակվում էին տեղական վաճառականներ, նաև մեծ թվով ասորիներ, հայեր և ուրիշ ժողովուրդներ: Շատ լինելով իրենց թվով, նրանք անհրաժեշտ չէին համարում ապրել պարսպների ներսում, թեև մոտ էր Թեոդոսուպոլիսը, որը մեծ ու հզոր քաղաք էր՝ անահիկ շրջապարիսպով»<sup>1</sup>:

Մենք արդեն տեսանք, որ Արծն քաղաքի միջազգային առևտրի և հարստությունների մասին, որոնք այնտեղ կուտակված են եղել «ծովից ու ցամաքից», վկայում է նաև Արիստակես Լաստիվերտցին:

Դեպի Սև ծովը տանող ճանապարհի վրա գտնվում էր Արտանուշ քաղաքը, որը 9—10-րդ դարերում եղել է Բագրատունյաց վրացական ճյուղի աթոռանիստը:

Այդ քաղաքի լայն առևտրական կապերի մասին հետաքրքիր տեղեկություններ է տալիս Կոնստանդին Միրանածինը<sup>2</sup> (913—959): Նրա հաղորդումներից երևում է, որ Արտանուշը եղել է իբրև առևտրական կենտրոն՝ Տրապիզոնի, Իբերիայի, Աբխազիայի և Հայաստանի միջև տեղի ունեցող հարաբերությունների համար: Այդ առևտրից, ասում է Կոնստանդինը, Արտանուշի Բագրատունիները ստանում էին զգալի մաքսեր: Հայաստանի քաղաքները, համաձայն մեզ բերված տեղեկությունների, ունեցել են առևտրական հարաբերություններ ոչ միայն Տրապիզոնի հետ, այլև Սև ծովի արևելյան առափնյա մարզերի հետ:

Կուր գետի ափագետում գտնվող քաղաքների բարգավաճ գրություն մասին հիշված է վերևում: Անկասկած է, անշուշտ, որ Բագրատունյաց Հայաստանը ունեցել է առևտրական հարաբերություններ նաև այդ քաղաքների հետ: Այդ հյուսիսային քաղաքներից ամենից խոշոր առևտրական կենտրոնը եղել է, անշուշտ, Բերդաա-Պարթավը: 10-րդ դարում, ինչպես երևում է արաբական աղբյուրների հաղորդագրություններից, այդ քաղաքը իր մեծությամբ գերազանցում էր Անդրկովկասի և Ադրբեջանի մնացած բոլոր քաղաքները և բռնում էր մեկ ֆարսախ երկարություն ունեցող տարածություն և մի քիչ փոքր ըստ լայնության<sup>3</sup>:

«Ինչ վերաբերում է Բերդաաին,— գրում է ալ-Իստախ-

<sup>1</sup> J. Laurent, p. 44; Георгий Кедрин, Хроника Бонн, 1838, II, էջ 577.

<sup>2</sup> J. Laurent, p. 43; J. Markwart, Osteuropäische und ostasiatische Streifzüge, S. 183; Konst. Porfyr., De administrando imperio, cap. 46.

<sup>3</sup> Տե՛ս՝ В. Бартольд, Историко-географический обзор Ирана, СПб., 1903, էջ 151.

րին, — այդ քաղաքը մեծ է, ունի ֆարսախից ավելի երկարութիւն և լայնութիւն, առողջ է, բարգաւաճ և շատ առատ ցանքերով ու պտուղներով: Իրաքում և Խորասանում Ռեյից և Իսպահանից հետո զիա քաղաք ավելի նշանակալի, ավելի բարգաւաճ և իր տեղադրութեամբ ու հանդերով ավելի գեղեցիկ, քան Բերդաան... Բերդաաից արտահանվում է շատ մետաքս: Մետաքսի որդերին կերակրում են թթի ծառերի վրա, որոնք ոչ որի չեն պատկանում: Այնտեղից շատ մետաքս է ուղարկվում Պարսկաստան և Խուժաստան... Բերդաաի դարպասների մոտ, որ կոչվում են «քուրդերի դարպասներ», «ալ-Քյուրքի» շուկան, մեկ քառակուսի ֆարսախ մեծութեամբ: Այնտեղ է հավաքվում ժողովուրդը յուրաքանչյուր կյուրակի և այդտեղ են հավաքվում մարդիկ ամեն տեսակ երկրներից, նույնիսկ Իրաքից: Այդ շուկան ավելի մեծ է «Կուլսերեն»-ի շուկայից... Նրանց մոտ գանձապահետը գտնվում է մայր մզկիթում, ըստ սիրիական սովորության, իսկ սիրիական գանձապահետները միշտ մզկիթներումն են գտնվում: Այդ գանձապահետը ունի հարթ կտուր, արձիճով ծածկված, երկաթի դռնով իննը սյուների վրա: Կառավարչի պալատը քաղաքում մայր մզկիթի կողքին է, իսկ շուկաները՝ քաղաքի արվարձաններում»<sup>1</sup>:

Բերդաաի առևտրական խոշոր նշանակությունը երևում է նաև նրանից, որ արաբական ալ-Մուկադդասի պատմագիրը անվանում է նրան այդ մարզի Բաղդադ:

«Բերդաան, հաղորդում է Մուկադդասին, գլխավոր քաղաքը, մեկ քառակուսի, տեղադրված է հարթավայրում, նրա մոտ գտնվում է հսկայական ամրություն. նրա շուկաները հաճախակի շարդախների հովանու տակ. շուկայի մյուս կողմը — մայր մզկիթը. այդ քաղաքը այդ մարզի Բաղդադն է. նրանց տները գեղեցիկ են՝ թրծված աղյուսից և գիպսից: Հաճելի, գեղեցիկ և պտուղներով հարուստ քաղաք է: Մայր մզկիթի սյուների մի մասը աղյուսից ու գիպսից է, իսկ մի մասը — փայտից»<sup>2</sup>:

<sup>1</sup> St'a B. G. A., *Հրատ. de Geojie*, I, p. 182—184 և *Կարաուզովի թարգմ. «Сборник материалов», вып. XXIX, 1901, էջ 7—9*: Նման տեղեկություն տալիս է Թեմ-Հաուկը իր «Ճանապարհների և թագավորությունների գրքում», տե՛ս Կարաուզով «Сборник мат., XXXVIII, էջ 86—87

<sup>2</sup> St'a Bibl. Geogr. Arab., III, p. 37. Նաև *Կարաուզովի ուսերին թարգմանությունը «Сборник материалов», вып. XXXVIII, 1908, էջ 7—8*:

Ուշագրավ է նաև Մուկադդասիի և ուրիշ հաղորդագրությունը՝

«Բերդաաից,— գրում է նա,— արտահանում են ծածկոցներ և այնտեղ պատահում են հիանալի ջորիներ. Կյուրակի օրերը Բերդաաում կազմակերպվում է շուկա, որ կոչվում է «Կյուրկիյա»<sup>1</sup>, որտեղ հավաքվում են այդ մարզի բնակիչները, նաև ուրիշ շրջաններից... Այդ շուկայում վաճառում են մետաքս և հագուստներ: Չկա նմանը նրանց մոտ պատրաստվող մորթիների և գորգերի, կոշենիլի, ծածկոցների, ներկերի, մրգի, որ կոչվում է «զուկալ», կասբումլի և «տիրրիխ» ձկան: Նրանց մոտ կա թուզ և շագանակ, շատ լավ որակի»<sup>2</sup>:

Մուկադդասիի այդ բերված վկայությունը շատ կարևոր է, որովհետև այնտեղ հիշվում է կոշենիլը (=հայ. որդան կարմիր) Արարտյան դաշտավայրի, կասբումլի (=հավանական է հայկ. «գաղպեն» կամ «կաղպին») — Մուշի շրջանի առանձին տեսակ մանանա և վանա լճի հայտնի տառեխ ձուկը, որոնք եղել են և վաճառվել են Բերդաաում: Հիմնվելով Մուկադդասիի այդ հաղորդագրության վրա, կարելի է, ինձ թվում է, եղբակացնել, որ Հայաստանի և Անդրկովկասի հյուսիսային քաղաքների միջև գոյություն է ունեցել սերտ առևտրական կապ:

Բերդաաի ծագվածանք ծանր հարված է հասցրել 943 թվին ուսնների արշավանքը: Այնուհետև այդ քաղաքը չէր կարող այլևս ոտի կանգնել ավերածությունից: Բերդը և շրջապատը քանդվել էին, բնակիչների թիվը պակասել էր և առևտրի մեջ գերակշռող դեր սկսեց խաղալ հետզհետե Գյանջան, որը 11-րդ դարում դառավ Առանի և հարևան շրջանների գլխավոր քաղաքը:

Միջազգային առևտրի հիմնական ուղեգիծը դեպի Տրապիզոն գնում էր Հայաստանի վերոհիշյալ քաղաքների վրայով: Համաձայն արաբական պատմագիր Մասուդիի վկայության, Տրապիզոնում ամեն տարի կազմակերպվում էին տոնավաճառներ, որտեղ հաճախում էին չերքեսները և մահմեդական, բյուզանդական, հայկական ու այլ վաճառականներ<sup>3</sup>:

«Տրապիզոնը,— հաղորդում է Իստախրի աշխարհագիրը,— հույների ահմանային քաղաքն է. մեր վաճառականները բոլորն էլ

<sup>1</sup> Հայերեն կյուրակի բառից (փոխառություն հունարենից):

<sup>2</sup> См. Караулов, «Сборник материалов», XXXVIII, 1908, т. 14—15. и Bibl. Geogr. Arab., III, p. 379.

<sup>3</sup> W. Heyd, Histoire du commerce du Levant, I, p. 44; Masoudi: Les prairies d'or, texte et traduction par Barbier de Meynard et Poyet de Conzeville, Paris, 1861—1877, II, p. 3

սնում են այնտեղ, հունական արտագրության բոլոր կտորեղենը և գիպակը (փարչան), որոնք ներմուծվում են մահմեդական երկրներից, անցնում են Տրապիզոնի վրայով<sup>1</sup>։

Աղբյուրների<sup>2</sup> հիշված և ուրիշ վկայություններից պարզ երևում է, որ քննարկվող դարաշրջանում Տրապիզոնը եղել է Սև ծովի արևմտյան առափնյա գլխավոր առևտրական կայանը և միջազգային առևտրում խաղացել է բացառիկ դեր։

Բացի վերև հիշված Հայաստանի խոշոր առևտրական կենտրոններից՝ Դվինից, Անիից, Կարսից և Արծնից, որոնք տեղավորված էին գլխավոր կարավանային ճանապարհի երկարությամբ, միջազգային առևտրում նշանակալի դեր էին խաղում նաև Հայաստանի ուրիշ առևտրական կայաններ, որոնք գտնվում էին, գլխավորապես, Հայաստանի հարավային ճանապարհների վրա։ Առևտրական կայանների այդ հարավային խումբը գտնվում էր կամ Արծրունիների քաղաքագրության մեջ, կամ մահմեդական ամիրայություններում, որոնք առաջացել էին հին Հայաստանի տերիտորիայում 8-րդ դարի վերջում և 9-րդ դարում։ Այդ խմբի կարևորագույն առևտրական կայաններն էին՝ Վանը, Ոստանը, Բերկրին, Արճեշը, Մանազկերտը, Խլաթը, Բաղեշը, Արզնը, Մայաֆարկինը և Ամիդը։

Մեծ հետաքրքրություն է ներկայացնում այդ քաղաքների տիպի և բնորոշ առանձնահատկությունների ու նրանց բնակչության բանակի խնդիրը։ Վերևում մենք արդեն նշել էինք, որ Բագրատունյաց դարաշրջանի քաղաքները առաջանում էին սովորաբար հին բերդերի մոտ։ Ամենից առաջ նրանք հանդիսանում էին իբրև պաշտպանության միջոց և դրա համար շրջապատված էին ամուր պարիսպներով, որոնց հետևը պատերազմի դեպքում թաքնվում էր շրջակա բնակչությունը։ Աղբյուրների մի քանի ցուցմունքներից դատելով, քաղաքային կյանքը խնչպես միջակ, այնպես էլ մեծ քաղաքներում պտույտներ էր գալիս գյուղատնտեսական մթնոլորտում։

Ազգաբնակչության զգալի մասը կազմված էր հողատիրական ազնվականությունից՝ խոշոր և մանր, ու նաև քաղաքի բնակիչներից, որոնք ունեին իրենց այգիները, բանջարանոցները և հողագործական տնտեսություն<sup>2</sup>։ Խոշոր քաղաքները, որոնք գործոն մասնակ-

<sup>1</sup> W. Heyd, p. 44; Istachri, Livre des routes et des royaumes, éd. de Goetze, I, p. 148

<sup>2</sup> Որ Հայաստանի քաղաքներում գյուղատնտեսությունը կազմում էր դրաշնանքի կարևոր ճյուղերից մեկը, կա՞ն կողմնակի ցուցմունքներ հայկական պատմագիրների մոտ և Անիի արձանագրություններում։ Հմմտե՛ Մատթեոս Ուռհայեցի



ցովթյուն էին ունենում միջազգային առևտրում, միաժամանակ եղե՛հ են առևտրական և արհեստավոր բնակչության կենտրոնը: Շնորհիվ իրենց տնտեսական լայն կապերի, այդ քաղաքները վարում էին ծաղկալուն առևտուր ոչ միայն բյուզանդական և խալիֆայության ապրանքներով, այլև իրենց արդյունաբերական արտադրանքներով, որոնք կարելի էր վաճառահանել Անդրկովկասի երկրամասերում և նրա սահմաններից դուրս գտնվող վայրերում: Բազրատունյաց Հայաստանի քաղաքների արևելյան տիպի մասին բացատրություններ տրված են իմ աշխատության մեջ՝ «Հայաստանի քաղաքները 10 և 11-րդ դարերում»<sup>1</sup>: Հիմնվելով Ն. Մառի և Թ. Թորամանյանի Անիում կատարած բազմամյա աշխատանքների վրա, կարելի է վստահորեն եզրակացնել, որ ինչպես Անին, այնպես էլ Բազրատունյաց Հայաստանի մյուս մեծ քաղաքները, քիչ էին տարբերվում Առաջավոր Ասիայի մահմեդականների քաղաքներից:

Պարսկաստանի և Միջին Ասիայի մեծ քաղաքները, ինչպես այդ երևում է ակադ. Վ. Բարտոլդի հաղորդագրություններից, կազմված էին երեք մասից, որոնք կոչվում էին «կուլենդուզ» (միջնաբերդ)՝ «շահրիստան» (ինքը — քաղաքը) և «ռաբատ» (արվարձան): Քաղաքներում շահրիստանը շրջապատված էր հատուկ պարսպով և կազմում էր քաղաքի կենտրոնական մասը: Այնտեղ մայր մզկիթի շուրջը տեղավորված էին գլխավոր շուկաները և հենց նրանումն էլ գտնվում էր «կուլենդուզ»-ը, այսինքն — միջնաբերդը: Շահրիստանի պարսպից դուրս գտնվում էր «ռաբատ»-ը այսինքն՝ արվարձանները կամ քաղաքամերձ մասերը, որոնք համարվում էին քաղաքի բաղադրիչ մասը և երբեմն շրջապատված էին լինում արտաքին պարսպով: Շահրիստանում սովորաբար բնակվում էին տիրող դասերը և բարձր ազնվականությունը, իսկ ռաբատում՝ առևտրա-արդյունաբերական բնակչության մեծագույն մասը և քաղաքացիների ստորին խավերը: Ռաբատը նույնպես ոմներ իր շուկաները և այնտեղ էին գտնվում առանձին արհեստավորական թաղամասերը:

Ինչպես հայտնի է, ամայացած Անիի ավերակները պահել են մեզ համար միջնադարյան Հայաստանի մեծ քաղաքների բնույթը և յուրահատուկ տիպարը: Եվ շատ հետաքրքրական է, որ այդ հայկական քաղաքները իրենց հատակագծով և արտաքին տեսքով համարյա ամբողջությամբ համապատասխանում են մուսուլմանական Արևելքի միջնադարյան քաղաքներին: Դժվար չէ, ամենից առաջ.

Պատմութիւն, Երուսաղեմ, 1860, էջ 121 և 556 (Դավթակի մասին). Կ. Կոստանյան, Վիֆաիկան տարեգիր, ՍՊԲ., 1913, էջ 19 և 27 և ուրիշ:

<sup>1</sup> Երևան, 1940, էջ 20—22:

համոզվել, որ պարսիսպաններով շրջապատված Անիի ներքին մասը եղել է այդ քաղաքի շահրիստանը, և նա կոչվել է, իրապես, Արիստակես Լաստիվերտցուն՝ պատմական աշխատության մեջ «շահրիստան»։ Շահրիստանի մեջ գտնվում էր ամրոցը և պալատը, որոնք համապատասխանում են վերև հիշված «Լուսնեղբու»-ին։ Իսկ «Երազ» կոչվում էին Անիում, ակներևորեն, շահրիստանին կից գտնվող արվարձանները, որոնք կազմում էին քաղաքի ամենաընդարձակ մասը։

Բագրատունյաց Հայաստանի խոշորագույն քաղաքների բնակչության քանակի մասին—Դվինի, Անիի, Արծնի—աղբյուրները տալիս են անուղղակի տեղեկություններ։ Թովմա Արծրունին հաղորդում է, որ Դվինի երկրաշարժի ժամանակ այնտեղ զոհվել են 70.000 մարդ<sup>2</sup>։ Համաձայն Գ. Կեղրենուսի հաղորդագրության, Արծն քաղաքը 1049 թվին սելջուկները վերցնելու և այրելու ժամանակ, ոչընչացվել են այնտեղ սրով ու հրով 140.000 մարդ<sup>3</sup>։ Մատթեոս Ուտհայեցին Արծնում սպանվածների քանակը հաշվում է 150.000 մարդ<sup>4</sup>։ Անի քաղաքում պատմագիրների խոսքով, հաշվվում էր 100.000 բնակիչ և 10.000 տուն<sup>5</sup>։ Մատթեոս Ուտհայեցու վկայությամբ Անի քաղաքը Ալի-Ասլանի կողմից պաշարելու ժամանակ (1064 թ.) այնտեղ պատարագի արարողություն էին կատարում հազար ու մի եկեղեցիներում<sup>6</sup>։

Մեջ բերված թվերը, իհարկե, շատ վիճելի են և քիչ հավանական, բայց նրանք, ինչպես ինձ թվում է, թույլ են տալիս այնուամենայնիվ ենթադրել, որ Բագրատունյաց Հայաստանի խոշոր քաղաքների բնակչության քանակը եղել է զգալի չափով ավելի (10—20 հազար) Եվրոպայի միջնադարյան քաղաքների միջին քանակից, և վարելի է, հետևաբար, կարծել, որ բնակչության քանակով նրանք զգալիորեն գերազանցել են այդ քաղաքներին։

Անիի բնակչության քանակը որոշելիս, սովորաբար ցույց են տալիս տարածության փոքր չափը, որ քաղաքը տնեցել է պարիսպների ներսում, ընդամենը 150 դեպյատին. այդ տարածության վրա

<sup>1</sup> Արիստակես Լաստիվերտցի, Պատմություն, Տփլիս, 1912, էջ 63 (գլ. 10)։

<sup>2</sup> Թովմա Արծրունի, 3-րդ, 22, էջ 231. հմտե հովհաննես Կաթողիկոս, էջ 162—163։

M. J. Saint-Martin. Mémoires historiques et géographiques sur l'Arménie, Paris, 1819, II, p. 206

<sup>4</sup> Մատթեոս Ուտհայեցի, 1-ին, 73, էջ 121։

<sup>5</sup> И. Орбели, Развалины, Ани, СПб., 1911, էջ 27.

<sup>6</sup> Մատթեոս Ուտհայեցի, 2-րդ, 88, էջ 177։

կարող էր, իհարկե տեղավորվել միայն աննշան բնակչություն: Թ. Թորամանյանը<sup>1</sup>, որը Անիում և նրա շրջակայքում կատարել է որոնումներ, միանգամայն ճիշտ ցույց է տալիս, որ Անիի բնակչության մեծ մասը ապրել է ոչ թե ներսը, այլ քաղաքի պարիսպներից դուրս: Պարիսպներին հարակից քաղաքի շրջակայքում գտնված են ամենուրեք ավերակներ և հետքեր՝ քաղաքային տների, եկեղեցիների, բաղնիսների և հայտնաբերված է ընդարձակ գերեզմանոց՝ սարածությամբ ավելի քան մեկ քառակուսի կիլոմետր:

Այսպիսով, բնակչության թիվը 50—100.000 Անիի համար հնարավոր է և միանգամայն թույլատրելի:

## ԱՂԲՅՈՒՐՆԵՐԻ ՏՎՅԱԼՆԵՐԸ ԲԱԳՐԱՏՈՒՆՅԱՑ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՏՆՏԵՍՈՒԹՅԱՆ ԵՎ ԱՐՀԵՍՏԱԳՈՐԾՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ

Բագրատունյաց Հայաստանի տնտեսական կյանքի և Հայաստանից խալիֆայության շրջանները արտահանվող իրերի մասին, որոշ պատահական, բայց շատ հետաքրքիր տեղեկություններ կարելի է գտնել արաբական աշխարհագիրների և պատմագիրների աշխատություններում: Այդ տեղեկությունները բավական մանրամասն բերված էին Վոռանի գրքում՝ *L'Arménie entre Byzance et l'Islam* (էջ 35—42):

Տաբարիի պատմական աշխատության մեջ կա տեղեկություն, որ Հայաստանը իր հացը արտահանում էր Բաղդադ<sup>2</sup>: Այդ վկայությունը չափազանց կարևոր է: Նա ցույց վե տալիս, որ Հայաստանի ֆեոդալական-գյուղատնտեսական տնտեսությունը ներգրավված է եղել միջազգային առևտրի շրջանառության մեջ:

Իբրև արտահանության գլխավոր առարկա, արաբական հեղինակների մոտ շատ հաճախ հիշվում է «տառեխ» Վանա լճի ձուկը և Արաքս ու Կուր գետերի «սուրմախ»-ն (*surmachi*)<sup>3</sup>: Բնորոշ է, որ միջին դարերում՝ շորացրած և աղը դրած ձուկը եղել է լայն սպառման առարկա, ոչ միայն Արևմտյան Եվրոպայում, այլև Արևելքում: Մենք արդեն վերևում տեսանք, որ «տառեխ»-ը վաճառ-

<sup>1</sup> Թ. Թորամանյան, Անին—քաղաք է թե ամրոց, տե՛ս журнал „Этнографическое обозрение“ Тифлис, 1912, кн. XXII, էջ 61—84.

<sup>2</sup> Laurent, p. 38; Ghazarian M., Armenien unter der arabischen Herrschaft. S. 68; Tabari, éd. de Goeje, Leiden, 1879—93, III, p. 272—275.

<sup>3</sup> Istachri, BGA, I, p. 183; Ibn Fakihi, BGA, V, p. 296 (շուրմախի)<sup>3</sup>. Կաթողիկոսի կարծիքով «սուրմախի»-ն «շամայա»-ն է, այդ ձուկը շատ յուղոտ ու համեղ է և գործ է ածվում ծխով մշակված վիճակում. տե՛ս Караулов, Сборник материалов, XXIX, էջ 60:

վում էր Բերդաա քաղաքի շուկայում: Այդ ձևան արտահանությունը՝ Միջագետք, Սիրիա և Իրաք հիշվում են Իբն-Հաուկալի, Իստախրիի և Յակուտի մոտ<sup>1</sup>: Իբն-Հաուկալը հաղորդում է նաև «սուրմախի» ձկան արտահանությունը Իրաք և Ռեյ<sup>2</sup>: Վանա լճում ձկնորսություն կատարելու իրավունքի մասին հետաքրքիր վկայություն կա Բելազորիի մոտ:

«Ինչ վերաբերում է Տիրբիխի լճին, — հաղորդում է նա, — (Հաբիր իբն-Մասլաման) նրան ձեռք չտվեց, և նա (լիճը) մնում էր ազատ մինչև այն ժամանակը, մինչև որ Զազիրի և Հալաստանի կառավարիչ նշանակվեց Մուհամմեդ իբն Մերվան իբն ալ-Հազամը<sup>3</sup>, որը ձեռք դրեց ամբողջ որսի վրա և այն վաճառում էր, ստանալով դրանից իրա համար մեծ շահույթ. հետագայում այդ իրավունքը նրանից խլեցին»<sup>4</sup>:

Պետք է նաև նշել, որ Իբն-Հալդունի հարկային ցուցակում նշանակված է, որ Հալաստանը բացի դրամական տուրքերից, պետք է ամեն տարի խալիֆայությանը տար բնաբերքով՝ 20 գորգ, 580 ֆունտ «ռակմ», 10000 ֆունտ աղը դրած ձուկ, 200 ջորի և 30 բազմ<sup>5</sup>:

Զափազանց հետաքրքրական են արաբական աղբյուրների տեղեկությունները Հալաստանից շինարարական անտառանյութի արտահանության մասին: Արաբական աշխարհագիր Իբն-ալ-Յակիհի վկայությամբ՝ Հալաստանի անտառներում ստացվում էին ծառեր տհազին հաստության: Հատկապես կարևոր դեր էր խաղում առևտրի մեջ ընկույզի ծառը<sup>6</sup>: Արաբատի լանջերում եղած մեծ անտառների մասին հաղորդում է նաև Իստախրին<sup>7</sup>: Մեջ բերված տվյալների հիման վրա կարելի է, ըստ երևույթին, ենթադրել, որ Բագրատունյաց դարաշրջանում Հալաստանի անտառները բռնում էին դեռևս զգալի տարածություն:

<sup>1</sup> Laurent, p. 39; Ibn Haukal, BGA, II, p. 248; Istachri, BGA, I, p. 190; Jakout, Geografischer Wörterbuch, hrsg. v. Wüstenfeld, 1866—1871, II, S. 458

<sup>2</sup> Ibn Haukal, BGA, II, p. 241.

<sup>3</sup> Մուհամմեդ իբն Մերվանը եղել է Հալաստանի վարիչ 595—705 թ., տե՛ս Lauren, p. 338:

<sup>4</sup> Баладзори, Книга завоевания стран, перевод Жузе, Баку, 1927, էջ 10.

<sup>5</sup> A. Kremer, Culturgeschichte des Orients unter den Chalifen, I, S. 359; Ghazarian M. Armenien unter der arabischen Herrschaft, S. 68.

<sup>6</sup> Laurent, p. 40; Thopischian, Die inneren Zustände von Armenien, 1904, S. 149; Ibn Fakih, BGA, V, p. 125.

<sup>7</sup> Laurent, p. 40; Thopdshian, Die inneren Zustände von Armenien, S. 150; Istachri, p. 191; Сборник Материалов, вып. XXIX, էջ 27.

Դեռևս հնագույն ժամանակներում Հայաստանը հայտնի էր իր նոսրագնեքով: Հայկական նոսրագնեքը բարձր էին գնահատվում նաև արաբական ժամանակաշրջանում: Համաձայն Իբն-Հաուկալի հաղորդագրության, հայկական ջորիների նկատմամբ, շնորհիվ նրանց ամբողջական և դիմացկունության, մեծ պահանջ է եղել ամբողջ Խորասանում, Իրաքում և Սիրիայում<sup>1</sup>:

Արաբական և հայկական աղբյուրները հիշատակում են նաև լեռնային արդյունաբերության արտադրանքի մի ամբողջ շարք, որոնք արդյունահանվում էին Բագրատունյաց Հայաստանում:

8-րդ դարի վերջին քառորդում, ինչպես երևում է Ղևոնդ պատմագրի հաղորդագրությունից, Հայաստանի լեռներում, հավանական է Սպերում, հայտնաբերված են եղել արծաթի հանքատեղեր: Պատմելով առաջին Աբբասյանների ժամանակ ծանր դրամական հարկերի մասին և Հայաստանի թշվառության մասին, որը առաջացել էր փողի և ազնիվ մետաղների պակասության պատճառով, Ղևոնդը վկայում է, որ այդ սարերում արծաթի արդյունահանումը զգալի չափով նպաստեց վերացնելու դրամային սուր ճգնաժամը:

Հայտնի է, որ Հայաստանի հնագույն բնիկները ծանոթ են եղել երկաթի, պղնձի և ուրիշ մետաղների գործադրությանը և արդյունահանմանը: Կասկածից դուրս է, իհարկե, որ երկաթի ու պղնձի հանքերի շահագործումը և հալումը կատարվել է Հայաստանում նաև Բագրատունյաց ժամանակաշրջանում: Յակուտի պատմա-աշխարհագրական բառարանում երկաթի հանքատեղեր ցույց են տրված<sup>2</sup> Տուրուբերան և Վարաժնունիք գավառներում, նաև Պալուի մոտ<sup>3</sup>: Նույն Վարաժնունիքում. նաև Գուգարքում և ուրիշ տեղերում եղել է պղնձի հանք<sup>3</sup>: Ուրիշ հանածոներից աղբյուրներում հիշվում են բորակ և զառիկ (մկնդեղ), որոնց արտահանումը լայն էր շահույթ:

Վանա լճի շրջակայքում, վկայում է Իբն-Հաուկալը իր «Գիրք ճանապարհների և թագավորությունների» երկում, արդյունահանվում է նատրիումի աղ, որը արտահանվում է Իրաք և Զազիր հացթուխների համար:

Այդ լճի մոտ են գտնվում զառիկի հանքերը, որը նույնպես

<sup>1</sup> Laurent, p. 39; Ibn Haukal, BGA, II, p. 248; Сборм. мат., XXXVIII, էջ 97

<sup>2</sup> Ghazarian M., S. 74—75; Laurent, p. 41; Jakout, I, p. 455, 480, IV p. 92.

<sup>3</sup> Laurent, p. 41; Ghazarian M., S. 74—75; Jakout, I, p. 455; Hübschmann, Ortsnamen, S. 164,

արտահանվում է ուրիշ տեղեր, այդտեղ արդյունահանվում է կարմիր և դեղին դառիկ<sup>1</sup>։

Համաձայն Յակուտի և Իբն-ալ-Ֆակիհի տվյալների, Հայաստանում արդյունահանվում էին քացի այդ լեռնային ձյութ, սնդիկ, պղնձարջասպ, արծաթ և արճիճ<sup>2</sup>։ Մի քանի շրջաններում հիշվող աղահանքերից, ամենից մեծ նշանակություն են ունեցել, անշուշտ, Կողբի աղահանքերը։

Մետաղների արդյունահանման և մշակման մասին տեղեկություններ են տալիս նաև հայկական աղբյուրները։ Մովսես Կաղանկատվացու «Աղուանից պատմութեան» մեջ հիշվում են վարպետներ, որոնք ունեցել են հասկացողություն ռսկու լվացման, արծաթի, երկաթի արդյունահանման և պղնձի մշակման մասին<sup>3</sup>։

Վերամշակող արդյունաբերության բազմատեսակ կերտվածքների մասին վկայում են ոչ միայն հին հայկական հեղինակները, այլև այն հնության առարկայական մնացորդները, որոնք գտնված են պեղումների ժամանակ, գլխավորապես Անիում։ Անիում կատարված պեղումների միջոցով, ինչպես հայտնի է, հայտնաբերված են մեծ քանակությամբ իրեր՝ կավագործական, դարբնոցային, դինագործական, ռսկերչական, մանածագործական և այլ արհեստագործական արտադրանքներ։

Այդ իրերը, որոնց մեծագույն մասը ունեցել է տեղական ծագում, ցույց են տալիս Հայաստանում բազմատեսակ արհեստների զարգացումը։ Դժբախտաբար միշտ չի կարելի տարբերել, թե այդ իրերից որոնք են վերաբերում Բագրատունյաց ժամանակին և ավելի ուշ դարաշրջաններին։

Հիշված արդյունաբերական ճյուղերից ամենից մեծ նշանակություն ունեն մանածագործական արդյունաբերությունը։ Արաբական աղբյուրների տվյալներով, Բագրատունյաց ժամանակաշրջանում այդ ճյուղը զարգանում էր անսովոր արագությամբ և օգտագործվում էր ոչ միայն տեղական պետքերի, այլև լայն արտաքին շուկայի համար։ Զանազան տեսակ հայկական գործվածքների և նրանցից պատրաստված կտորեղեն իրերի մասին, հատկապես, Դվին քաղաքի, տեղեկություններ կան՝ Իբն Հաուկալի, Իստախրիի և ուրիշ

<sup>1</sup> Ibn-Haukal, BGA, II, p. 248; Сборник материалов, XXXVIII, էջ 97

<sup>2</sup> Laurent, p. 41; Jakout. I, p. 455; Ibn Fakih, BGA, V, p. 297; համեմատե՝ Караулов, Сборник материалов, лл XI, 1902, էջ 39.

<sup>3</sup> Մովսես Կաղանկատվացի, ռուս. թարգմ. Պատկանյանի, սպր. 1861, 2-րդ. 16, էջ 131։

արաբական հեղինակների մոտ<sup>1</sup>։ Այդ վկայություններում հիշվում են Դվինի գործվածքները, marizi անունով, գոտիները, 1—10 դինար արժողությամբ, շալմաները (տիուբան), ծածկոցները, բարձերը, բարձի երեսները, վարադույրները և բազկաթոռի կտորներ։ Ամենից արժեքավոր կտորները եղել են բրդից և մետաքսից։ Այդ կտորեղենները մանրամասն հիշվում են Իբն-Հաուկալի հետևյալ վկայություններում<sup>2</sup>։

1. «Դարիլում պատրաստում են բմբուլի և բրդի գործվածքներ՝ գորգերի, բարձերի, նստելիքների, ժապավենների և հայկական ուրիշ տեսակ արտադրանքների համար, որոնք ներկված են լինում կարմիր ներկով»<sup>3</sup>։

2. «Այդ քաղաքներում և նրանց միջև գտնվող շրջաններում կան ապրանքներ, արտահանության իրեր, տարբեր տեսակի անհրաժեշտ անասուններ, ոչխարներ և կտորեղեն, որոնք արտահանվում են զանազան երկրներ, որտեղ նրանք հայտնի էին և հռչակ ունեին, ինչպես, օրինակ, ժապավենները, որ պատրաստվում էին Սալամասում և ծախվում էին՝ հատը մեկից մինչև տասը դրինարով. և ոչ մի տեղում նմանը չկա։ Հիշված հայկական կտորեղենը պատրաստվում է Դարիլում։ Մերանդում, Թավրիզում, Դարիլում և հայկական շրջաններում պատրաստվում են հայկական նստելիքներ և գորգեր, որոնք հայտնի են հայկական «մեխֆուր» անվան տակ։ Դրանց նմանը շատ քիչ կա այն բոլոր երկրներում, որտեղ պատրաստվող գործվածքները նմանություն ունեն հայկական արտադրությանը։ Նմանապես Հայաստանում պատրաստվում են՝ հագուստներ, շալեր և ծաղկավոր ծածկոցներ, որոնք պատրաստվում են Մայաֆարկինում և Հայաստանի ուրիշ տեղերում»<sup>3</sup>։

Դվինում պատրաստվում էր նաև ծաղկավոր երփներանգ մետաքսե կտոր՝ bozjun<sup>4</sup>։ Հայաստանի մանածագործական ապրանքները արտահանվում էին ոչ միայն խալիֆայության արևելյան շրջ-

<sup>1</sup> Laurent, p. 41; Ibn-Haukal, BGA, II, p. 244—246: Сборник материалов, XXXVIII, էջ 95—97; BGA., I, էջ 188 և ուրիշ։ Իստախրին հաղորդում է, որ «Դարիլ քաղաքում պատրաստում էին բրդի հագուստներ և գորգեր, բարձեր, ժապավեններ և հայկական արտադրության այլ իրեր», տե՛ս Караулов, Сборник материалов, XXIX, էջ 19։

<sup>2</sup> Տե՛ս Сборник материалов, XXXVIII, էջ 92=BGA, II, p. 244: Հմմտեալ Մուկաղղասիի համապատասխան հաղորդումները, Сборник материалов, XXXVIII, էջ 14=BGA, III, էջ 380.

<sup>3</sup> Сборник материалов, XXXIII, էջ 94—95 = BGA, II, p. 246:

<sup>4</sup> Kremer Alf., Culturgeschichte des Orients, I, S. 342.

շանները, այլև Բյուզանդիա: Կրեմերի ցուցմունքից, որը հիմնված է արաբական աղբյուրների վկայությունների վրա, երևում է, որ միջազգային առևտրի գլխավոր նավահանգստային կենտրոնում՝ Տրապիզոնում վաճառվում էին հայկական հիանալի մետաքսե կտորեղեններ՝ dybag և bozjun, նաև ուրիշ կտորներ<sup>1</sup>: Շքեղ, մետաքսով և ոսկով բանված, հագուստների, բազկաթոռների համար՝ պատկե-բավոր և ծաղկազարդ հիանալի կտորների մասին կա վկայություն Հովհաննես կաթողիկոսի մոտ<sup>2</sup>: Ոսկով (կլապիտոն) և մետաքսով կարված հագուստ գտնված է, ինչպես հայտնի է, Անիում 1908 թվի պեղումների ժամանակ<sup>3</sup>:

Այդ բոլոր տվյալները վկայում են ինչպես մանածագործական արդյունաբերության զարգացման, այնպես էլ նրա արտադրանքի արտահանումը արտաքին շուկաները:

Պետք է նաև հիշատակել, որ իբրև արտահանության կարևոր ապրանք եղել են, ըստ երևույթին, նմանապես հայկական գորգերը: Վերևում ցույց էր տրված, որ Իբն-Հալդունի հարկային ցուցակում նշված է, որ խալիֆայությունը Հայաստանից ստանում էր տարեկան 20 գորգ: Հայկական գորգերը, ինչպես երևում է ակադ. Վ. Բարտոլդիի ցուցումից, ունեին մեծ հռչակ. նորա հիշվում են ընծաների թվում, որ ուղարկել էր Ղազնևիտյան սուլթան Մահմուդը Կաշգարի Կադըր խանին<sup>4</sup>:

Այդ վկայությունները հաստատում են, ինչպես ինձ թվում է, Հայաստանի գորգագործության նշանակությունը արտահանության համար:

Բազրատունյաց Հայաստանի մանածագործական արդյունաբերության զարգացմանը նպաստում էին, անշուշտ, հիանալի ներկերը, որոնք մեծ քանակությամբ գտնվում էին Հայաստանում:

Հունական, հռոմեական և հին-հայկական աղբյուրների հաղորդագրություններից մենք գիտենք, որ Հայաստանը դեռևս հին ժամանակներում հայտնի էր իր հանքային և բուսական ներկերով: Ստրաբոնը իր աշխարհագրության մեջ (9-րդ, 14, 9) հաղորդում է, որ Սիսպիրիտիսում (Սպիրում) կա «մետաղ սանդիկ (sandix), որ կոչվում է նաև հայկական ներկ և նման է ծիրանին»: Պլինիոսի մոտ հիշվում են խրիզոկոլից պատրաստվող orocitis ներկը և armenium

<sup>1</sup> Kremer Alf., Culturgeschichte des Orients, I, S. 342.

<sup>2</sup> Հովհաննես կաթողիկոս, Տփլիս, 1912, էջ 198, 210:

<sup>3</sup> И. Орбели, Развалины Ани, 1911, էջ 47:

<sup>4</sup> В. Бартольд, Историко-географический обзор Ирана, СПб., 1903, էջ 150.



քարը: Մովսես Խորենացուն վերագրվող աշխարհագրության մեջ հիշվում է կիստորը<sup>1</sup>: Արաբական ժամանակաշրջանում մեծ հռչակ ուներ հայկական որդան կարմիր ներկը, որը ստացվում էր Արա-րատյան հովտում:

Արաբական աղբյուրներում այդ ներկը կոչվում էր «կիրմիզ»<sup>2</sup>: Հայկական որդան կարմիրը, ինչպես ցույց է տրված վերևում, վա-ճառվում էր Բերդաա քաղաքի շուկայում: Համաձայն Խստախրիի հաղորդագրության, Բերդաաից արտահանվում էր Հնդկաստան և ուրիշ երկրներ մարենա ներկը<sup>3</sup>: Որովհետև որդան կարմիրը և մարե-նան բարձր էին գնահատվում, կարելի է ենթադրել, որ այդ ներկերը, որոնք մեծ համբավ ունեին, եղել են Հայաստանի արտահանության ամենաշահավետ ապրանքներից մեկը: Heyd-ի կարծիքով, որդան կարմիրը, ըստ երևույթին, գործադրություն ուներ նաև Բաղդադում, մետաքսե գործվածքները ներկելու համար, որոնք «կիրմիզ» անվան տակ արտահանվում էին Եվրոպա<sup>4</sup>: Ներկարարական արհեստը, հատկապես, որդան կարմիրով ներկելը տարածված էր, իհարկե, նաև Հայաստանում:

Ներկարարական արհեստի ամենախոշոր կենտրոնը եղել է, ըստ երևույթին, Արտաշատը, որին Բելադորին տալիս է Կիրմիզ անունը, այսինքն՝ որդան կարմիրի ներկատների քաղաք<sup>5</sup>:

Ինչպես տեսնում ենք, Բագրատունյաց Հայաստանում առևտրի և արդյունաբերության բարգավաճ դրույթյան մասին ոչ մի կասկած չի կարող:

## ԲԱԳՐԱՏՈՒՆՅԱՆ ԿԱՐԱՇՐՋԱՆԻ ՔԱՂԱՔՆԵՐԻ ՆԵՐՔԻՆ ԿՅԱՆՔԸ

Քաղաքների մեծանալու և այնտեղ արդյունաբերության զար-գացման կապակցությամբ, բնականաբար, առաջ է գալիս հարց

<sup>1</sup> Մովսես Խորենացի, *Վեներիկ*, 1843, էջ 607:

<sup>2</sup> Istachri, BGA, I p. 188; Ibn Fakih, BGA, V, p. 297; *համեմատե* Карау-лов, Сbornик материалов, XXIX էջ 19 և XXXI, էջ 39

<sup>3</sup> W. Heyd, *Histoire du commerce du Levant*, II, p. 609; Istachri BGA, I, p. 190; *համեմատե* Караулов, Сbornик материалов XXIX, էջ 25 Heyd-ի մոտ Բերդաա-Պարթավից արտահանվող մարենան (*rubia tinctorum*), անվան-ված է *կոշենիլ* (որդան կարմիր): Հայաստանում մարենայի առատ լինելու մասին կա ցուցմունք նաև Իրն-ալ-Ֆահիհի մոտ, XXXI, էջ 39 = BGA, V, էջ 297:

<sup>4</sup> W. Heyd, p. 609.

<sup>5</sup> Laurent, p. 42; Баладзори, перевод Жузе, էջ 10.

այդ քաղաքների ներքին կազմակերպության և քաղաքային բնակչության սոցիալական դրությունն ու, մասնավորապես, արհեստավորության մասին, Դժբախտաբար, այդ խնդրին՝ անհնարին է տալ ճիշտ ու որոշակի պատասխան, որովհետև Հայաստանի քաղաքների ներքին վլայանքի մասին մենք համարյա տվյալներ չունենք:

Հետաքրքիր է այդ տեսակետից, որ դեռևս Մովսես Խորենացին, որը արտացոլել է ֆեոդալական-հողատիրական ազնվականության հայացքները, քաղաքացիներին դասել էր ֆեոդալական ազնվականության շրջանից հետո երկրորդ տեղը, գյուղացիներից բարձր: Գյուղական ազգաբնակչությանը կարգադրված էր, ինչպես վկայում է Խորենացին, մեծաբել քաղաքացիներին ազնվատոհմիկ իշխաններին հավասար չափով<sup>1</sup>:

Հովհաննես Կաթողիկոսի մոտ ևս կա ցուցում, որ Ներսես 3-րդ Կաթողիկոսը (641—661), երբ էջմիածնի մոտ շինեց Զվարթնոց եկեղեցին, բնակեցրեց այն տեղում բազմաքանակ բնակչություն «քաղաքային հիմունքներով»<sup>2</sup>: Մեջ բերված հաղորդագրությունները վկայում են քաղաքային բնակչության ինչ-որ արտոնությունների և առանձնահատուկ իրավունքների մասին, բայց ինչում էին կայանում այդ արտոնությունները և ինչ կազմակերպությունն ունեին այդ քաղաքները, դժվար է պարզել շնորհիվ աղբատիկ տվյալների:

Հիմնվելով 13-րդ դարի չհրատարակված արձանագրությունների վրա, որտեղ հիշվում են Անի քաղաքի «երիցանի» կամ «ավագանի»-ները, Մառը հնարավոր է գտել եզրակացնելու, որ Անի քաղաքում «կազմվում էր» կամ թեև և կազմվել էր ինքնուրույն քաղաքային կյանք՝ քաղաքային ավագանու գլխավորությամբ, օրենսդրական իրավունքներով քաղաքի սահմաններում: Նա ենթադրում էր, բացի այդ, որ «ամեն ինչ թեքում է այն բանին, որպեսզի կարելի լինի պնդել, որ հենց Անին է եղել այն բովը, որտեղ հայկական ֆեոդալիզմը վերածվել էր, դեռևս իր հայրենիքում, հայկական բուրժուական աշխարհի»<sup>3</sup>:

Պետք է նշել, որ ավագանի հիշվում են նաև Դվին քաղաքում 9 և 10-րդ դարերի արաբական աղբյուրներում: Այսպես, Բելազորի պատմագիրը (9-րդ դարի վերջում), որը նկարագրել է Հաբիր իբն-Մասլամայի հաղթական կռիվները Հայաստանում և Վրաստանում, հաղորդում է, որ «Դվին քաղաքի ավագները, այդ թվում Բարմակ իբն-Աբդուլլան», պատմել են իրեն, որ Հայաստանից Հաբիրը գնա-

<sup>1</sup> Моисей Хоренский, *Քաղգմ.* էմիսի, II, 8, էջ 61:

<sup>2</sup> Հովհաննես Կաթողիկոս, էջ 88:

<sup>3</sup> Н. Я. Марр, *Анн.* II—М., 1934, էջ 35:

ցել է իր զորքերով Վրաստան<sup>1</sup>։ Իսկ արաբական աշխարհագիր Իբն-Հաուկալը իր «Գիրք ճանապարհների և թագավորությունների» աշխատության մեջ, որը գրված է 977/8 թ., հաղորդում է նույնպես, որ Դաբիլ քաղաքը անցյալ ժամանակներում եղել է Բագրատունի թագավոր Սմբատ 1-ի և նրա նախորդների ձեռքում և «որ քաղաքը գտնվել է բնակիչներից ականավորների իշխանության տակ»։

Զբացահայտվ մեջ բերված տեղեկությունների կարևորությունը, ես գտնում եմ, որ համենայն դեպս, ավելի քան հավանական է, որ Բագրատունյաց դարաշրջանի քաղաքները, որոնք պատկանում էին խոշոր ֆեոդալներին և մեծ մասամբ դառել էին նրանց աթոռանիստը, գտնվում էին այդ սենյորների իշխանության տակ և ունեին սենյորական վարչակարգ։ Կառավարվում էին նրանք, ինչպես և արևելյան եվրոպական քաղաքները, սենյորային վարչարարությամբ, պաշտոնական անձնավորություններով, որոնք նշանակվում էին իրենց տերերի՝ Բագրատունի թագավորների և այլ խոշոր սենյորների կողմից։ Հայկական քաղաքների գլխավոր պաշտոնյաներից մեկը, ինչպես երևում է Անի քաղաքի արձանագրություններից, եղել է մուհթասիպը (արաբ. muhtasib), որը գանձում էր քաղաքային տուրքերը և հարկերը<sup>2</sup>, ուներ բաց երևույթին, հակողություն շուկաների, կշիռների և չափերի վրա և կատարում էր նաև ոստիկանական ուրիշ պարտականություններ<sup>3</sup>։ Բագրատունյաց Հայաստանի քաղաքներում մուհթասիպների հիշատակումը, որ արաբական քաղաքների սովորական պաշտոնական անձինքն էին, կարող է ծառայել, ինչպես ինձ թվում է, իբրև անուղղակի ցուցում, որ իր տիպով և իր ներքին կազմակերպության էությամբ հայկական քաղաքները ունեցել են զգալի նմանություն խալիֆայության քաղաքներին։

Քաղաքների տնտեսական զարգացման և արհեստավոր բնակչության շատացման կապակցությամբ հարց է ծագում քաղաքային արհեստավորության սոցիալական դրության և Բագրատունյաց Հայաստանում արհեստավորների համքարային կազմակերպության մասին։ Կոնկրետ պատմական տվյալների բացակայության պատճառով, այդ խնդրի լուսաբանումը ևս չափազանց դժվար է։ Անուղղակի կերպով կարելի է միայն կռահել, որ հայ արհեստավորների

<sup>1</sup> См. Баладзори, Книга завоевания стран, перевод Жузе, Баку, 1927, էջ 11

<sup>2</sup> Сборник материалов, XXXVIII, էջ 92—93; տե՛ս նաև BGA, II, p. 245.

<sup>3</sup> Կ. Կոստանյանց, Վիմական տարեգիր, սՊբ. 1913, էջ 21. 221.

<sup>4</sup> J. Karst, Sempadscher Kodex, 1905, I, S. 162, և II, S. 233; Kiemeer, Culturgeschichte des Orients, I, S. 423—426.

կորպորատիվ համաքարական կազմակերպությունը, որ գոյություն է ունեցել ուշ ժամանակներում, իր արմատներով հասնում է հին դարերի քաղաքների արդյունաբերական զարգացման դարաշրջաններին<sup>1</sup>։ Բյուզանդիայի և արաբական խալիֆայության ներքին կյանքի ուսումնասիրություններից երևում է, որ արհեստավորների խմբային միավորումներ գոյություն են ունեցել Բագրատունիների ժամանակաշրջանում՝ ինչպես բյուզանդական կայսրության, այնպես էլ խալիֆայության քաղաքներում<sup>2</sup>։

Ուրեմն կարելի է ենթադրել, որ արհեստավորների նման կազմակերպություններ եղել են, հավանորեն, և Բագրատունյաց Հայաստանում, որը գտնվում էր այդ պետությունների կուլտուրական ուժեղ ազդեցության տակ։ Այդ ենթադրությունը, իհարկե, միայն պարզ կոնստում է, և կարելի է հուսալ, որ խնդրի ավելի հիմնավորված պարզաբանումը հնարավոր կլինի տալ միջնադարյան հայկական քաղաքների չհրատարակված արձանագրությունները հրապարակելուց հետո։

## ԲԱԳՐԱՏՈՒՆՅԱՅ ԺԱՄԱՆԱԿԱՇՐՋԱՆԻ ԳԼԽԱՎՈՐ ԱՌԵՎՏՐԱԿԱՆ ՃԱՆԱՊԱՐՀՆԵՐԸ

Հռոմեա-պարթևական և բյուզանդական-սասանյան դարաշրջաններում միջազգային տարանցիկ ճանապարհը, որ միացնում էր էկրատանան Սև ծովի նավահանգիստների հետ, գնում էր Այազկերտի դաշտավայրի վրայով՝ Արտաշատ (կամ Գլին) — Փարախոտ — Զոդկերտ — Բագավան — Արամանա — Գաղտառիճ — Սատաղ ուղեգծով։ Այդ ճանապարհից ոչ հեռու գտնվում էին հին հայկական քաղաքները՝ Երվանդաշատը և Զարեհավանը։ Բագրատունյաց ժամանակաշրջանում կարավանային երթի և միջազգային առևտրի համար գերակշռող նշանակություն ուներ ոչ թե այդ ճանապարհը, այլ նոր մագիստրալը, որը գնում էր խալիֆայությունից դեպի Տրապիզոն՝ Անի, Կարս և Արծն քաղաքների վրայով։

Հիմնական տարանցիկ ճանապարհի տեղափոխմամբ է հենց բացատրվում այդ նոր քաղաքների արագ բարձրացումը և այն աչքի ընկնող դերը, որպիսին նրանք ունեին միջազգային առևտրում։

<sup>1</sup> Ахвердов, Тифлиссские амкары, Тифлис, 1883, էջ 4—9

<sup>2</sup> Christo M. Macri, L'organisation de l'économie urbaine dans Bysance sous la dinastie de Macédoine, Paris, 1925; Kremer Alf., Culturgeschichte des Orients, II, S. 186—188.

Կարսից նոր մագիստրալը գնում էր դեպի Արծն — Թեոդոսուպոլիս — Տրապիզոն, ամենայն հավանականությամբ, այժմյան Սա-րիղամիշի վրայով։ Կարսը եղել է միաժամանակ կարևոր հանգուցային կայան և մշտական առևտրական կապ է ունեցել Արտանուջի վրայով՝ Սև ծովի արևելյան նավահանգիստների հետ, և Արտահանի շրջանի վրայով՝ Վրաստանի և Աբխազիայի հետ։

Բացի հիշված հիմնական մագիստրալից, եղել է նաև մյուս՝ հարավային ճանապարհը, որը գնում էր խալիֆայության հյուսիս-արևմտյան մարզերից և այժմյան պարսկական Ադրբեջանից դեպի Միջագետք, Սիրիա, Փոքր Ասիա և Պոնտոս։ Այդ ճանապարհը, որ Բյուզանդիայի հետ միջազգային առևտրի համար ուներ համեմատաբար երկրորդական նշանակություն, նկարագրված է արաբական աղբյուրներում, գլխավորապես՝ Իստախրիի, Իբն-Հաուկալի և Մուկադդասիի մոտ։

### ՃԱՆԱՊԱՐՀԸ ԱՐԴԱՔԻԼԻՑ ԴԵՊԻ ԱՄԻԴ.

1. Ալ-Իստախրի, «Сборн. мат.», XXIX, էջ 33—35 = BGA, I, p. 194՝

Արդաբիլից մինչև Մարաղա 40 ֆարսախ. Մարաղայից մինչև Գահարդական [Գեհարկան], մզկիթով քաղաքը, երկու չվերթ. նրանից՝ մինչև Ուրմիա քաղաքը երկու չվերթ. Ուրմիայից մինչև Սալմաստ 2 չվերթ, Սալմաստից մինչև Խոյ 7 ֆարսախ. Խուվեյնից [Խոյից] մինչև Բերկրի 30 ֆարսախ. Բերկրից մինչև Արճեշ մեկ օր. Արճեշից մինչև Խիլաթ [Խլաթ] երեք օր<sup>2</sup>. Խլաթից մինչև Բիթլիս մեկ օր. Բիթլիսից մինչև Միաֆարկին [Մալաֆարկին] երեք օր<sup>3</sup> և Միաֆարկինից մինչև Ամիդ երկու օր։

2. Իբն-Հաուկալ «Сборник мат.», XXXVIII, էջ 104 = BGA, II, p. 253—254՝

«Արդաբիլից մինչև Մարաղա մոտավորապես 40 ֆարսախ. Մարաղայից մինչև Ուրմիա լճի վրայով մոտ 20 ֆարսախ, իսկ լճափով մոտ 30 ֆարսախ. Ուրմիայից մինչև Սալմաստ 2 չվերթ. Սալմաստից

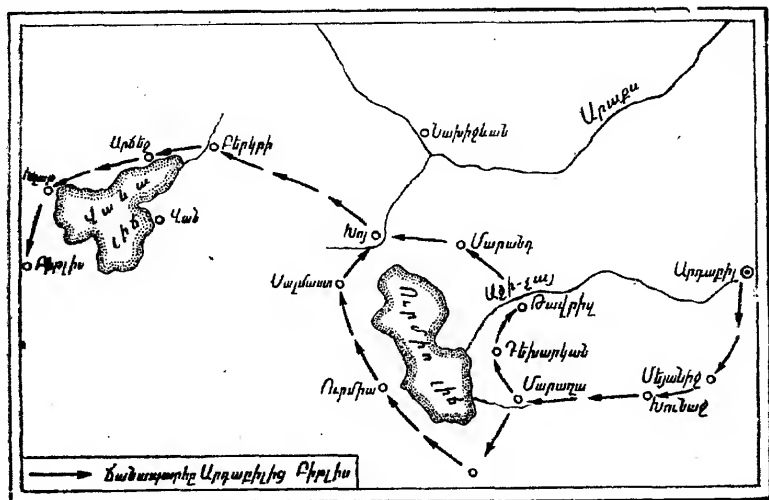
<sup>1</sup> Ավելորդ չեմ համարում նշել Կարաուլովի մոտ ցույց տրված ցուցակների էական տարբերակները [Բոլոնի ցուցակը—A, Բեռլինի ցուցակը—B, Գոտանյան հատվածները], որոնց պատճենները տվել է Միլլերը—C. C տարբերակում «նրանից» քառից հետո ունեն «նրանից մինչև Թավրիշ 2 չվերթ. ալդտեղից մինչև Մարանդ 2 չվերթ և Մարանդից մինչև Սալմաստ 1 չվերթ»։

<sup>2</sup> A և B—«մեկ օր»։

<sup>3</sup> C—«Բիթլիսից մինչև Արդան—2 օր և Արդանից մինչև Միաֆարկին—1 օր»։

մինչև խուլեյ [խոյ]—9 ֆարսախ. խոյից մինչև Բերկրի—30 ֆարսախ. Բերկրիից մինչև Արճեշ—երկու օրվա ճանապարհ. Արճեշից մինչև խլաթ [խլաթ]—3 օր. խլաթից մինչև Բիթլիս—3 օր. Բիթլիսից դեպի Արզան մինչև Միաֆարկին [Մայաֆարկին] 4 օր. Մայաֆարկինից մինչև Ամիդ—2 օրվա ճանապարհ:

3. Ալ-Մուկադդասի, «Сборник матер.» XXXVIII, էջ 18=BGA, III՝



«Արդաբիլից մինչև Մեյանիք 2 չվերթ. ...Մեյանիքից մինչև խուաջ մի չվերթ. այնուհետև մինչև Կուր-սերե մեկ չվերթ. հետո մինչև Մարաղա մեկ չվերթ. այդտեղից մինչև խարրական կամ մինչև Ուրմիա երկու-երկու չվերթ. հետո մինչև Մալմատ նույնքան. այնուհետև մինչև խուլեյ [խոյ] մեկ չվերթ. այդտեղից մինչև Բերկրի 5 չվերթ. այնուհետև մինչև Արճեշ 2 չվերթ. հետո մինչև խլաթ կամ մինչև Բիթլիս երեք-երեք չվերթ. Բիթլիսից Ամիդ կամ Միաֆարկին չորս-չորս չվերթ»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> IX դարի կեսի դրոշ, Իրն-խորդադրեյի մոտ տարածությունները Մարաղաից դեպի խոյ ցույց են տրված ֆարսախներով. [Մարաղաից] դեպի Գեհարկան 11 ֆարսախ, այնուհետև դեպի Թավրիզ 9 ֆարսախ. հետո դեպի Մարանդ 10 ֆարսախ. հետո դեպի ալ-խան 4 ֆարսախ, վերջապես, դեպի խոյ 6 ֆարսախ, տե՛ս «Сборн. мат.» XXXII, էջ 9=BGA, VI, էջ 120:

Այդ հաղորդագրությունների ուշադիր քննությունը հնարավորություն է տալիս եզրակացնել, որ Արդաբիլից դեպի Մարաղա ճանապարհը գնում էր, ինչպես ցույց է տրված Մուկադդասիի մոտ, Մեյանիջի, Խունաջի և Կուլ-սերեի վրայով. իսկ Մարաղայից դեպի Խունվեյ կամ Խոյ կարելի էր գնալ երեք ուղղությամբ՝ 1. Մարաղայից դեպի Դեհարկան, և հետո Ուրմիա լճով Ուրմիա քաղաքը և այդտեղից Սալմաստի վրայով դեպի Խոյ: 2. Մարաղայից լճափով հարավային և ապա հյուսիս-արևմտյան ուղղությամբ Ուրմիա քաղաքը և այդտեղից Սալմաստի վրայով դեպի Խոյ և 3. Մարաղայից դեպի Դեհարկան և այդտեղից Թավրիզի և Մարանդի վրայով դեպի Խոյ:

Կարաուլովի կարծիքով, արաբների մոտ մեկ օրվա ճանապարհը հավասար էր 5—7 ֆարսախի, այսինքն՝ 30—40 կմ.: Առևտրական ճանապարհը Խոյից դեպի Ամիդ գնում էր դեպի Բերկրի, ըստ երևույթի, Կոթուրի լեռնանցքով և այդտեղից Վանա լճի հյուսիսային ծովազրով դեպի Խլաթ և Խլաթից Բիթլիսի ու Ֆարկինի վրայով, դեպի Ամիդ — այժմյան Դիարբեքիր:

Արճեշից սկսած, հիշված ճանապարհը ունեցել է ճյուղավորում, որ հայտնի է հայկական աղբյուրներից: Այդ ճյուղը գնում էր դեպի Փոքր Ասիա հետևյալ կայարանների վրայով՝ Արճեշ — Մանազկերտ — Խնուս — էրզերում — Երզնկա և Սիվազ:

Վերոհիշյալ աշխարհագրիկների մոտ մանրամասն ցույց է տրված նաև Մարաղայից դեպի Դվին գնացող ճանապարհի ուղղությունը:

### ՃԱՆԱՊԱՐՀԸ ՄԱՐԱՂԱՅԻՑ ԴԵՊԻ ԴՎԻՆ

1. Ալ-Իստախրի, «Сборник матер.», XXIX, էջ 35 = BGA, I, p. 194՝

«Մարաղայից մինչև Ուրմիա 30 ֆարսախ. Ուրմիայից մինչև Սալմաստ 14 ֆարսախ. Սալմաստից մինչև Խունվեյ [Խոյ] 7 ֆարսախ. Խունվեյից մինչև Նաշավա [Նախիջևան] 3 օր և Նաշավայից մինչև Դաբիլ [Դվին] 4 չվերթ»:

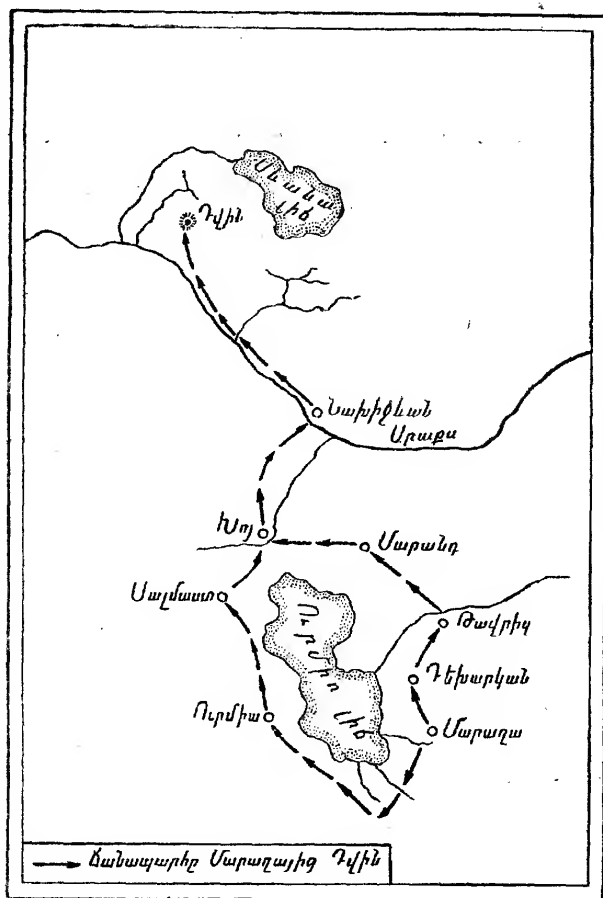
2. Իբն-Հաուկալ, «Сборн. матер.», XXXVIII, էջ 104 = BGA, II, p. 254՝

«Ճանապարհը Մարաղայից դեպի Դաբիլ՝ Ուրմիայի և Սալմաստի վրայով դեպի Խունվեյ—53 ֆարսախ. Խոյից դեպի Նաշավա—5 օր. իսկ Նաշավայից դեպի Դաբիլ [Դվին]—4 չվերթ»:

1 Տե՛ս «Сборн. мат.», XXIX, էջ 59, ծանոթ. 21.:

3. Ալ-Մուկադդասի, «Сборн. матер.», XXXVIII, էջ 17 = BGA, III

«Դաբիլից մինչև Նաշավա 4 չվերթ. մինչև Խուվեյ Երեք օրվա ճանապարհ. մինչև Սալմաստ—2 չվերթ. այնուհետև մինչև



Ուրմիա 1 չվերթ. հետո Խարրականից 2 չվերթ. այնտեղից մինչև Մարաղա նույնքան»:

Իբն-Խորդադբեյի մոտ կա, բացի այդ, հաղորդագրություն Մա-րանդից Նաշավայի վրայով դեպի [Դվիլ] Դաբիլ գնացող ճանապարհի մասին՝



«Մարանդից մինչև [գետի] հովիտը 10 ֆարսախ. այդտեղից մինչև Նաշավա 10 ֆարսախ. այնուհետև մինչև Դաբիլ 20 ֆարսախ»<sup>1</sup>:

«Զվերթը» կամ «մանգիլը», ինչպես ցույց է տվել Մարկվարտը իր պատմական-աշխարհագրական աշխատություններում, արաբական աշխարհագիրների մոտ նշանակում է ոչ թե մի օրվա ճանապարհ, այլ կայարանային տարածությունը — մոտավորապես 4 ֆարսախ<sup>2</sup>: Սակայն, փաստորեն, բերված խտիներարիայում «չըվերթ»-ը կամ «մանգիլ»-ը եղել է հավասար ոչ թե 4, այլ 5 ֆարսախի: Իբն-Խորդադբեյի և Կոդամայի մոտ «Նաշավաից մինչև Դաբիլ» հեռավորությունը ցույց է տրված 20 ֆարսախ, իսկ Խստախրիի, Իբն-Հաուկալի և Մուկադդասիի մոտ—4 չվերթ: Ուստի, միանգամայն ակնհայտ է, որ Նախիջևանից դեպի Դվին «չվերթ»-ը կամ «մանգիլ»-ը հավասար է եղել ոչ թե 4, այլ 5 ֆարսախի, ինչպես այդ ճիշտ ցույց է տվել Կարաուլովը:

Արաբական աշխարհագիրներին՝ Խստախրիի, Իբն-Հաուկալի և Մուկադդասիի մոտ մանրամասն ցույց է տրված նաև Դվինից դեպի Բերդաա կամ Պարթավ գնացող ճանապարհը, որով Բագրատունյաց Հայաստանը կապված է եղել արևելյան Անդրկովկասի հետ, այժմյան Ադրբեջանի: Այդ հյուսիսային գիծը, նրանց նկարագրությունը, հանդիսանում է հետևյալ կերպով՝

#### ՃԱՆԱՊԱՐՀԸ ԴՎԻՆԻՑ ԴԵՊԻ ՊԱՐԹԱՎ:

1. Ալ-Խստախրի «Сборн. матер.», XXIX էջ 33=BGA, I, p. 193՝

«Բերդաաից մինչև Կալկատու 9 ֆարսախ. Կալկատուից մինչև Մետրիս 13 ֆարսախ. Մետրիսից մինչև Դավմիս 12 ֆարսախ. Դավմիսից դեպի Կիլկույ 16 ֆարսախ. Կիլկույից մինչև Սիսաջան 16 ֆարսախ և Սիսաջանից մինչև Դաբիլ 16 ֆարսախ»:

2. Իբն-Հաուկալ, «Сборн. матер.», XXXVIII, էջ 101—102=BGA, II, p. 251՝

<sup>1</sup> Տե՛ս «Сборн. матер.», XXXII, էջ 11—13=BGA, VI, p. 122. համեմատե՛ նաև Կոդամա, «Сборн. матер.», XXII, էջ 27=BGA, VI, p. 213՝ «Մարանդից մինչև առ-Սարի հովիտով 10 ֆարսախ. հովիտից մինչև Նաշավա 10 ֆարսախ. Նաշավայից մինչև Դաբիլ 20 ֆարսախ»:

<sup>2</sup> Տե՛ս Markwart J. Eranschahr, Berlin, 1901, S. 188, 257, 288 & Osteuropäische und Ostasiatische Streifzüge, Leipzig, 1903, § 239:

Հերդաաից մինչև Կալկատու 9 ֆարսախ, Կալկատուից մինչև Մետրիս 13 ֆարսախ, իսկ այստեղից մինչև Դավմիս 12 ֆարսախ. Դավմիսից մինչև Կալկավին—16 ֆարսախ. Կալկավինից մինչև Սիսաջան—16 ֆարսախ. Սիսաջանը հաճելի քաղաք է, միջին մեծությամբ. Սիսաջանից մինչև Դաբիլ—16 ֆարսախ:

3. Ալ-Մուկադդասի, «Сборн. мат.» XXXVIII, էջ 17=BGA, III, p. 181՝

«Կալկատուից մինչև Մետրիս 2 չվերթ. այդտեղից մինչև Դուսիս 2 չվերթ. մինչև Կիլ-վեյ 2 չվերթ. իսկ այնուհետև կրնանես Դաբիլ հայկական երկիրը»<sup>1</sup>:

Կարաուլովը ենթադրում է, որ արաբական աղբյուրներում բերված հեռավորությունները միշտ ճիշտ չեն: Նրա կարծիքով, «այդ հեշտություններ բացատրվում է նրանով, որ տարածությունները շափում էին հեծնելու անասունի երթով: Արաբները, ապրելով դաշտավայրում, անցնում էին իրենց հեռավորությունները ավելի շուտ, քան թե ճանապարհորդելով Կովկասի լեռնոտ տեղերում, որտեղ հեռավորությունը իսկապես կարող էր շատ ավելի մեծ երևալ, քան իրապես եղել է: Ուրիշ եղանակով արաբները չափում էին հեռավորությունները հազվագյուտ դեպքերում»<sup>2</sup>: Համաձայն Իստախրիի և Իբն-Հաուկալի Դվինի և Բերդաաի [Պարթավի] մեջ եղած տարածությունը եղել է 82 ֆարսախ. այսինքն մոտավորապես 470 կմ.<sup>3</sup>: Այդ, իսկապես, կարծես մի քիչ շատ է: Նույն տարածությունը Իբն-Խորդադեբյի և Կոդամայի մոտ ցույց է տրված ավելի քիչ: Իբն-Խորդադեբյի մոտ 7—չվերթ, իսկ Կոդամայի մոտ—9 չվերթ<sup>4</sup>:

Մեջ բերված ճանապարհի ուղղությունը Կարաուլովը ենթադրում է Պարթավից [Բերդաա] դեպի հարավ-արևմուտք Թարթաու գետի հոսանքով. այնուհետև Մետրիսից դեպի հարավ. այդտեղից դեպի արևմուտք դեպի Արփա-շայ և այդ գետի երկարությամբ դեպի Սիսաջան Արաքս գետի մոտ, որը Կարաուլովը համարում է այժմյան Կիսաջանին, որ գտնվում է Արաքսից և Արփա-շայից ոչ հե-

<sup>1</sup> Մուկադդասիի հիշված հաղորդագրության մեջ, ինչպես ճիշտ նկատել է. Կարաուլովը, բնագիրը աղճատված է և բառ է բաց թողված:

<sup>2</sup> Տե՛ս «Сборн. мат.», XXIX, էջ 68, ծանոթ. 68:

<sup>3</sup> Մենք ներքևում կտեսնենք, որ մեր կողմից քննարկվող արաբական և հայկական խորհրդարանների հիմքում եղել է արաբական մղոնը, որը հավասար էր 1917,6 մետրի և արաբական ֆարսախը, որ հավասար էր 5752,8 մ.:

<sup>4</sup> «Сборн. мат.», XXXII, էջ 11=BGA, VI, p. 122 և նույն տեղում նաև էջ 29=BGA, VI, p. 227:

ռու<sup>1</sup>։ Կարաուլովի մոտ հաջող որոշված է միայն՝ Բերդաաից դեպի Կալկատուս և Սիսաջանից դեպի Դաբիլ գծերի ուղղութիւնները. իսկ մնացած գծերի ուղղութիւնները, ինչպես ներքեում կտեսնենք, նա սխալ է ցույց տվել։

Վերոհիշյալ ճանապարհը Դվինից դեպի Պարթավ մանրամասն քննարկված է իմ «Հայաստանի գլխավոր ճանապարհները» աշխատութեան մեջ<sup>2</sup>։ Այդ ճանապարհը, ինչպես ցույց է տրված իմ աշխատութեան մեջ, որոշվում է լիակատար պարզութեամբ հին Կաղանկատույքի, Հաթերքի և այժմյան Զոդի լեռնանցքի վրայով դեպի Սոտք, այնուհետև Սեանա լճի հարավային ափերի երկարութեամբ դեպի Գեղարքունիք և աճատեղից Սելիմի լեռնանցքի վրայով դեպի Սիսական և հյուսիս-արևմտյան ուղղութեամբ դեպի Դվին։

Հիշված կայարանական կետերից Կալկատունը, որ գտնվում էր Բերդաաից 9 ֆարսախ [մոտ 50 կմ.] հեռավորութեան վրա, անշուշտ, նույնական է հին Կաղանկատույքին<sup>3</sup>, որ գտնվում էր Թարթառ գետի ձախ կողմը, այժմյան Մաղազիս գոլովից ոչ հեռու<sup>4</sup>։

Մյուս երեք կայարանների անունները որոշելիս պետք է նկատի առնել, որ այդ անունները անսովոր և անհասկանալի լինելով արաբական լսողութեան համար, ենթարկվել են խիստ աղճատման։ Գրիշները իրենց հերթին մտցրել են մեծ խառնաշփոթութիւն, իրար խառնելով նման արաբական տառերը և տեղափոխելով կետերը։

Կալկատուսից հետո հետևյալ կայարանը Մետրիսը գտնվում էր, ամենայն հավանականութեամբ հայկական Հաթերք գավառում [սեռ. հոլ. Հաթերքս]։ Մետրիս անունը ես ենթադրում եմ, որ պետք է ուղղել Հաթրիսի և կարծում եմ, որ աղավաղումը տեղի է ունեցել արաբական և լատիներեն տառերի նմանութեան հետևանքով, ու նաև դրված կետերի պակասութիւնից։ Հաթրիս անունը համապատասխանում է գավառի անվանը, որտեղ գտնվում էր այդ կայարանը։

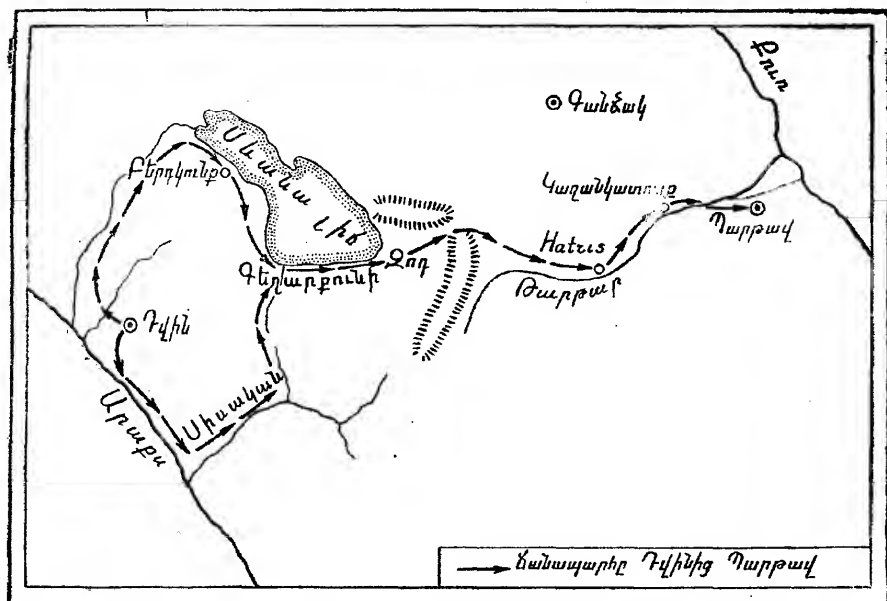
Հետևյալ Daumis կայարանը, որ գտնվում էր Հաթրիսից 12 ֆարսախ հեռավորութեան վրա, գտնվում էր Hatris-ին հարակից Սոտքի գավառում [Sauth, սեռ. հոլ. Sautiths]։ Daumis անունը անբունազոտիկ կերպով կարելի է ուղղել և դարձնել Zautis, որովհետև

<sup>1</sup> Տե՛ս Կարաուլովի, արաբական աշխարհագրիչների հաղորդած տեղեկութիւնների հիման վրա, կազմած՝ Կովկասի, Հայաստանի և Ադրբեջանի քարտեզը, որը կցված է նրա, վերևում ցույց տրված հոգվածներին—«Сбор. мат.», XXXVIII [1908], էջ 128։

<sup>2</sup> Երևան, 1936, էջ 175—204 և 248—250։

<sup>3</sup> Markwart, Das Itinerar von Artaxata nach Armastica, Wien, 1920, S. 56.

<sup>4</sup> Մ. Բաբխուղարյան, Պատմութիւն Աղվանից, Վաղարշապատ, 1902, էջ 31։



արաբական ձ և z, նույնպես և m և t տառերի շփոթումը սովորական են արաբական ձեռագրերում: Ուստի կարելի է ենթադրել, որ Zau-tis-ը եղել է հին հայկական համապատասխան՝ Սոտք գավառի անունը:

Մոտակա Կիլ-Կուլ կայարանը Խոտախրիի մոտ և Կալլակվինը Իբն-Հաուկալի մոտ [կա՞ն նաև տարբերակներ «Կիլ-Կուրե», «Կ-Ն. Կլուին» և «Կիլիկուն»]<sup>1</sup> ինչպես Ճիշտ ենթադրում է Մարկվարտը<sup>2</sup>, համապատասխանում է հին-հայկական Գեղարքունի մարզի անվանը: Այդ կայարանը, իսկապես, գտնվում էր Սոտքին հարակից Գեղարքունի գավառում:

Հետևյալ Սիսազան կայարանը ևս համապատասխանում է հին-հայկական Սիսական<sup>3</sup> մարզի անվանը, որտեղ գտնվում էր այդ կայարանը: Իսկ մոտակա Դաբիլ կամ Դվին կայարանը գտնվում էր, ինչպես հաղորդում են հիշված աշխարհագիրները, Սիսականից 16 ֆարսախ հեռավորության վրա:

Արաբական աշխարհագիրների տվյալներով՝ առևտրական ճանապարհների հանգույցային կայան Անդրկովկասում բացի Դաբիլ-

<sup>1</sup> Տե՛ս «Сборник мат.», XXIX, էջ 32 և 33:

<sup>2</sup> Das Itinerar von Artaxata nach Armastica, S. 56:

<sup>3</sup> Նույն տեղում, էջ 56:

Դվինից եղել է նաև Բերդաան: Իստախրիի և մյուս աշխարհագիր-  
ների մոտ մանրամասն ցույց են տրված այն ճանապարհները, որոնք  
Բերդաանից գնում էին դեպի Թիֆլիս, Արդաբիլ և դեպի Բաբ-ու-Աբ-  
վաբ, այժմյան Դերբենտ:

## ՃԱՆԱՊԱՐՀԸ ԲԵՐԴԱԱՆՑ [ՊԱՐԹԱՎԻՑ] ԴԵՊԻ ԹԻՖԼԻՍ

1. Ալ-Իստախրի, «Сборн. мат.», XXIX, էջ 31—33 =  
BGA, I, p. 193:

«Բերդաանից դեպի Ջանդա, քաղաք, 9 ֆարսախ, Ջանդաից  
դեպի Շամբուր 10 ֆարսախ, Շամբուրից մինչև Խունան քա-  
ղաքը, 21 ֆարսախ. Խունանից մինչև Կալա-իբն Կանդաման  
10 ֆարսախ և Կալաից մինչև Թիֆլիս 12 ֆարսախ»:

2. Իբն-Հաուկալ, «Сборн. мат.», XXXVIII, էջ 101 =  
BGA, II, p. 251—

«Բերդաանից մինչև Ջանդա, նշանավոր քաղաքը—9 ֆարսախ,  
Ջանդաից մինչև Շամբուր 10 ֆարսախ. Շամբուրից մինչև  
Խունան քաղաքը 11 ֆարսախ. Խունանից մինչև Կալա-իբն-  
Կանդաման 10 ֆարսախ. Կալաից մինչև Թիֆլիս 12 ֆարսախ.  
ընդամենը 52 ֆարսախ:

3. Ալ-Մուկադդասի, «Сборн. мат.», XXXVIII, էջ 17 =  
BGA, III, p. 381—382՝

«Բերդաանից մինչ Յունան, մինչև Բերդենշ, մինչև Ջանդա և  
մինչև Կալկատուս մեկական չվերթ....

Ջանդաից դեպի Շամբուր մեկ չվերթ. այնուհետև դեպի Խու-  
նան 3 չվերթ. մինչև Կալա-իբն-Կանդաման մեկ չվերթ և ապա  
մինչև Թիֆլիս 2 չվերթ»:

4. Իբն-Խորդադեհյ, «Сборн. мат.», XXXII, էջ 11 = BGA,  
VI, p. 122՝

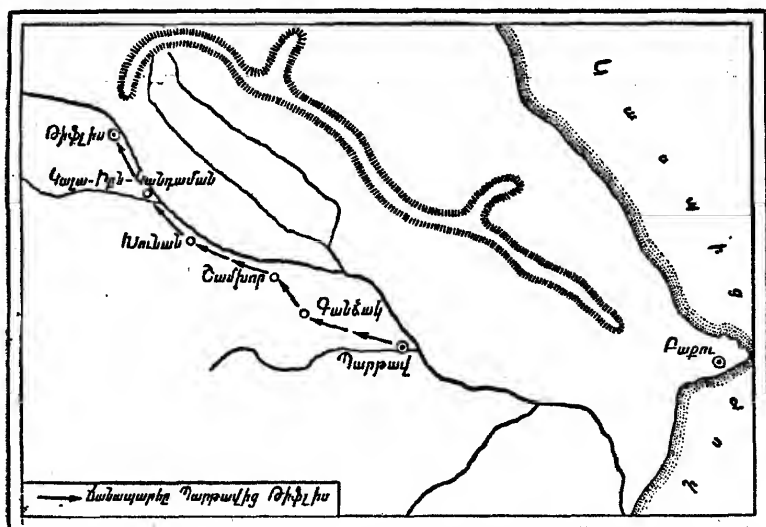
«Բերդաանից դեպի Թիֆլիս 10 չվերթ»:

5. Կուդամա, «Сборн. мат.», XXXII, էջ 29 = BGA, VI,  
p. 227՝

«Բերդաանից մինչև Մութևաքբիլիա քաղաքը [= Շամբուր] 6  
չվերթ. Մութևաքբիլիա քաղաքից մինչև Թիֆլիս 10 չվերթ»:

Մարկվարտի կարծիքով, Կալա-իբն-Կանդաման կայարանը, որ  
գտնվում էր Թիֆլիսից 12 ֆարսախ հեռավորության վրա [= մոտ  
70 կմ.], եղել է վրացական Գարդաբանի գավառում, որ հիշված է

Վախուշտի<sup>1</sup> մոտ: Նրա տեղագրությունը Մարկվարտը Լնթագրում է հրամ և Կուր գետերի միախառնման տեղում, այժմյան Ղըզ-Ղալա ամրոցի ավերակների մոտ<sup>2</sup>: Իսկ հետևյալ խոնան կայարանի տեղագրությունը, որ գտնվում էր Կալա-իբն-Կանդամանից 10 ֆարսախ հեռավորության վրա [=մոտ 57 կմ.] և որը նա համարում է հին-հայկական Հոնարակերտին նա ցույց է տալիս մոտավորապես Շամքորի և Ղըզ-Ղալաի միջև՝ կես ճանապարհին<sup>3</sup>:



Արաբական ֆարսախներով բերված վերոհիշյալ հեռավորությունների մասին Կարաուովը ճիշտ ցույց է տալիս, որ Իստախրիի մոտ ցույց տրված հեռավորությունները զգալի չափով տարբերվում են իրական չափերից, որ կարելի է ներկայությամբ հաշվարկել. օրինակ, Գյանջայի [Գանձակ] և Թիֆլիսի միջև իսկական հեռավորությունը

<sup>1</sup> Wachuscht, Description géographique de la Géorgie, éd. Brosset p. 179:

<sup>2</sup> Համեմատե Կարաուովի նման կարծիքը, «Сборн. мат.», XXXVIII, էջ 22, ծանոթ. 7:

<sup>3</sup> Տե՛ս Das itinerar von Artaxata nach Armastica, S. 30—31, խոնանի տեղագրությունը Կարաուովը ենթադրում է «Աղ Թուրք բլուրի վրա, Աղստաֆա գետից մի փոքր ներքև Կուր գետի աջ ափին», տե՛ս «Сборн. мат.», XXXVIII, էջ 22:

կազմում է 181 վերստ, իսկ Իստախրին տալիս է 300 վերստից<sup>1</sup> ավելի: Այդ անճշտությունները մեծ մասամբ բացատրվում են, անշուշտ, Իստախրիի և Իբն-Հաուկալի բնագրերի անճշտություններից, որոնք, ինչպես ինձ թվում է, կարելի է հեշտությամբ վերացնել, և կատի առնելով ծանոթություններում Կարաուլովի կողմից նշված ձեռացուցակների տարբեր ընթերցվածքները: Վերացնելով Իստախրիի և Իբն-Հաուկալի բնագրերում կոպիտ ու ակներև սխալները, ճանապարհը Բերդաաից դեպի Թիֆլիս կստացվի միանգամայն այլ կերպ, որը համապատասխանում է մոտավորապես իսկական հեռավորություններին:

Բերդաաից մինչև Գյանջա 9 ֆարսախ. Գյանջայից դեպի Շամ-բոր 4 ֆարսախ<sup>2</sup>. Շամքորից Խունան 11 ֆարսախ<sup>3</sup>. Խունանից դեպի Կալա-իրն-Կանդաման 10 ֆարսախ. Կալա-իրն-Կանդամանից դեպի Թիֆլիս 12 ֆարսախ. ընդամենը 46 ֆարսախ կամ մոտավորապես 276 կիլոմետր:

## ՃԱՆԱՊԱՐՀԸ ԲԵՐԴԱԱԻՑ ԴԵՊԻ ԱՐԴԱՐԻՎ

1. Ալ-Իստախրի, «Сборн. мат.», XXIX, էջ 29=BGA, I, p. 192'

«Բերդաաից դեպի Յունան 7 ֆարսախ. Յունանից<sup>4</sup> դեպի Բայլական 7 ֆարսախ. Բայլականից դեպի Վարսան 7 ֆարսախ. Վարսանից դեպի Բալխաբ<sup>5</sup> 7 ֆարսախ. Բալխաբից դեպի Բերդենտ 7 ֆարսախ և Բերդենտից դեպի Արդաբիլ 15 ֆարսախ»:

2. Իբն-Հաուկալ, «Сборн. мат.», XXXVIII, էջ 101=BGA, II, p. 251'

«Բերդաաից մինչև Յունան 7 ֆարսախ. Յունանից մինչև Բայլական քաղաքը 7 ֆարսախ. Բայլականից,— իսկ այդ քաղաքը առողջ է, հարուստ է աղբյուրներով, անտառներով, այգիներով և պտուղներով. նա գտնվում է գետի բազուկների վրա,

<sup>1</sup> Տե՛ս «Сборн. мат.», XXIX, էջ 68, ծանոթ. 68:

<sup>2</sup> «Сборн. мат.», XXIX, էջ 31, ծան. F—E շշորս» [E=Իբն-Հաուկալի պարսկական վարիանտը]:

<sup>3</sup> Տե՛ս «Сборн. мат.», XXVIII, էջ 101—«11 ֆարսախ»:

<sup>4</sup> Կարաուլովի ծանոթություններում նշված են հետևյալ տարբեր ընթերցվածքները [վերև հիշված ցուցակների], A — առանց կետերի պարզ չէ. B — «աման», C — «նուրան» և «ճուման»:

<sup>5</sup> A—«...լիս», B—պարզ չէ, C—տեղյար»:

իսկ նրանց վրա իրենց ջրադացները, — 7 ֆարսախ մինչև քաղաքը, որը Բայլականից մեծ է. ավելի ընդարձակ է և ավելի խիտ է բնակեցված: Նա ունի մեծ բանակությամբ շուկաներ և ապրանքներ, և այնտեղ կա ամենը, ինչ որ լինում է մեծ քաղաքներում. նրա շուրջը պատ է, և նրանում կա առանձին թաղ բաղաքի շուկաների համար: Վարսանից մինչև Բախլաբ 7 ֆարսախ: Բախլաբը կայարան է և բնակելի վայր. նրանում կան ճանապարհին կից իջևաններ և կարվանսարաններ, որտեղ իջևանում են ճանապարհորդները: Բախլաքից մինչև Բերզենդ բաղաքը, որը իր դրությամբ նման է Բայլականին, 7 ֆարսախ. Բերզենդից մինչև Արդաբիլ 15 ֆարսախ գյուղերի ու կայարանների միջև, ճանապարհի աջ և ձախ կողմում»:

3. Ալ-Մուկադդասի, «Сборн. мат.», XXXVIII, էջ 17 = BGA, III, p. 381.

«Բերդաաից մինչև Յունան.... մեկական չվերթ. Յունանից մինչև Բայլական մեկ չվերթ. հետո մինչև Վարսան մեկ չվերթ. մինչև Բախլաբ — մեկ չվերթ. մինչև Բերզենտ մեկ չվերթ, և ապա մինչև Արդաբիլ երկու չվերթ»:

4. Իբն-Խորդադեբի, «Сборн. мат.», XXVII, էջ 9—13 = BGA, VI, p. 121—122.

Արդաբիլից մինչև Խուշշա 8 ֆարսախ. այնուհետև մինչև Բերզենտ 6 ֆարսախ... ճանապարհը Բերզենտից մինչև Բելասաշան անապատը, իսկ այդտեղից մինչև Վարսան, Ազերբայջանի ծայրամասը, 12 ֆարսախ.... Վարսանից մինչև Բերդաա 8 չվերթ.... Վարսանից մինչև Դարման 3 ֆարսախ: Հետո մինչև Բայլական 9 ֆարսախ. այնուհետև մինչև Բերդաա 14 ֆարսախ»:

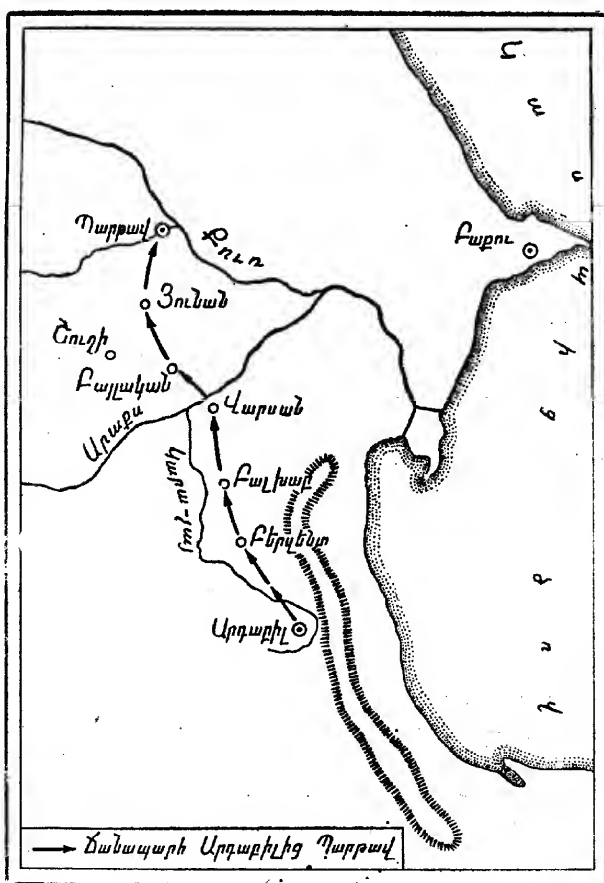
5. Կոդամա, «Сборн. мат.», XXXII, էջ 25—27 = BGA, VI, p. 213.

«Արդաբիլից մինչև Խան Բաբեկ 8 ֆարսախ. Խան Բաբեկից մինչև Բերզենտ 6 ֆարսախ. Բերզենտից մինչև Բախլաբ 12 ֆարսախ.... Վարսանից Բերդաա գնացողը պետք է զնա Վարսանից մինչև Կումամ 3 ֆարսախ, հետո մինչև Բայլական 7 ֆարսախ և ապա մինչև Բերդաա 3 ֆարսախ»:

Բերդաաից դեպի Արդաբիլ մեջ բերված ճանապարհի մասին մանրամասն բացատրություն է տալիս Կարաուղլը: Նրա կարծիքով, Յունան կամ Դերման կայարանային կետը համապատասխանում է այժմյան Դեյրանին. այնուհետև Կուր և Արաքս գետերի միախառնման տեղից ոչ հեռու գտնվում էր Բայլականը. ավելի հեռու Արաքս



գետի հոսանքով դեպի վեր, այժմյան Կարա-սու գետի բերանում գտնվում էր Վարսանը: Իսկ դեպի Արդաբիլ հետագա ճանապարհը գնում էր Կարա-սու գետի երկարությամբ<sup>1</sup>:



Այդ ուղղությունը ներկայումս համարվում է ավելի քան վիճելի: Բալախանի ավերակները, ինչպես ցույց է տվել Մինորսկին, գտնվում են ոչ թե Կուր և Արաքս գետերի միախառնման մոտ, այլ այժմյան Ղարաբաղում, Շուլջի քաղաքից դեպի հարավ-արևելք<sup>2</sup>: Իսկ Վարսանի ավերակները, որի տեղադրությունը Կարաուլովի կող-

<sup>1</sup> См. «Сборн. мат.», XXIX, էջ 67, ժանոթ. 59:

<sup>2</sup> Minorsky, Hudud al-Alam, London, 1937, p. 398.

մից ցույց է տրված Կարա-սուի գետաբերանի մոտ, ինչպես Կենթա-  
դրում է Մինորսկին, գտնվում են Արաքս գետի ափին և այժմ կոչ-  
վում են Այդանի ավերակներ<sup>1</sup>։ Բայլականի և Վարսանի նոր տեղա-  
դրումը, ինչպես տեսնում ենք, վերացնում է Կարաուլովի ենթադրու-  
թյունը այդ ճանապարհի հյուսիսային ուղղության մասին դեպի  
Կուր և Արաքս գետերի միախառնման տեղը։

## ՃԱՆԱՊԱՐՀԸ ԲԵՐԴԱՆԻՑ ԴԵՊԻ ԲԱՔ-ՈՒԼ-ԱՐՎԱՔ [ԴԵՐԲԵՆՏ]

1. Ալ-Իստախրի, «Сборн. мат.», XXIX, էջ 29—31=  
BGA, I, p. 192<sup>1</sup>

«Բերդաաից դեպի Բերդենշ 18 ֆարսախ. Բեզենշից դեպի  
Կուրի գետանցքի ծանծաղուտը դեպի Շամախի 14 ֆարսախ.  
Շամախից դեպի Շարվան<sup>2</sup> երեք օրվա ճանապարհ. Շարվա-  
նից դեպի Աբխազ<sup>3</sup> երկու օրվա ճանապարհ. Աբխազից դեպի  
Ջասար-Սամուռ 12 ֆարսախ և Ջասար-Սամուռից<sup>4</sup> դեպի Բաբ-  
ուլ-Աբվար 20 ֆարսախ<sup>5</sup>։

2. Իբն-Հաուկալ, «Сборн. мат.», XXXVIII, էջ 101=  
BGA, II, p. 251<sup>1</sup>

«Բերդաաից մինչև Բերդենշ, Կուրի վրայի նշանավոր առե-  
տրական քաղաքը, 18 ֆարսախ. Բերդենշից, անցնելով Կուր  
գետի ծանծաղուտով, մինչև Շամախի 14 ֆարսախ. Շամա-  
խից մինչև Շարվան երեք օրվա ճանապարհ. Շարվանից մին-  
չև Աբխազ 2 օրվա ճանապարհ և Աբխազից մինչև Ջասար-Սա-  
մուռ 12 ֆարսախ. Ջասար-Սամուռից մինչև Բաբ-ուլ-Աբվար  
20 ֆարսախ»։

3. Ալ-Մուկադդասի, «Сборн. мат.», XXXIII, էջ 17=  
BGA, III, p. 381—

«Բերդաաից մինչև Բերդենշ.... մեկական չվերթ.... Բերդենշից  
մինչև Շամախի 2 չվերթ. մինչև Շարվան 3 չվերթ. մինչև Աբ-  
խազ 2 չվերթ. աֆուհեհուն մինչև Ջասար-Սամուռ 2 չվերթ և  
ապա մինչև Բաբ-ուլ-Աբվար 3 չվերթ»։

<sup>1</sup> Minorsky, Hudud al-Alam, London, 1937, p. 395

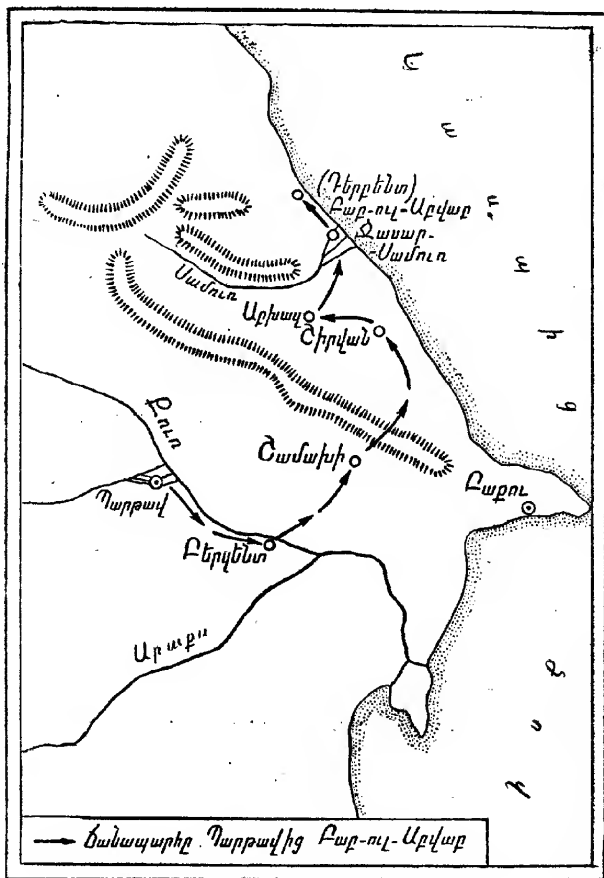
<sup>2</sup> Կարաուլովի ծանոթություններում նշանակված են հետևյալ տարբեր ըն-  
թերցվածքները՝ А—«Շաբարան»։

<sup>3</sup> А—«ալ-լա-խան», В—«Ալ-լալան».

<sup>4</sup> С—«աս-Սամուռ».

<sup>5</sup> С—տալիս է «տասը ֆարսախից քիչ»։

Մեջ բերված ճանապարհի ուղղութիւնը Բերդապից դեպի Բար-  
ուկ-Աբվար [Դերբենտ] Կարաուլովը որոշում է Շիրվանի [Շամախի],  
Աբխազի [Կուբա] և Զասուր-Սամուռի [=«Սամուռի ամբարտակը»]  
վրայով:



Կարաուլովի մոտ բերված համադրութիւնները՝ Շիրվան=Շա-  
մախի և Աբխազ=Կուբա, ինչպես այժմ պարզված է, ակներև սխալ  
են<sup>1</sup>: Այդ կայարանական կետերի մասին հետաքրքիր մեկնաբանու-  
թյուններ է տալիս Մինորսկին իր պատմական-աշխարհագրական

<sup>1</sup> «Сборн. мат.», XXIX, էջ 67, ծան. 60: Այդ սխալը նկատելի և ուղղել է  
ինքը՝ Կարաուլովը: Տե՛ս «Сборн. мат.», XXXVIII, էջ 22, նաև նրա հիշված քար-  
տեղը:

«Հուրուդ-ալ-ալամ» կապիտալ աշխատության մեջ: Նա ենթադրում է, որ Բերդենջ կայսրանական կետի անունը պետք է ուղղել և կարգալ Բարդեջ: Հիմնվելով Մուկադդասիի վերևում հիշված վկայության վրա, Բարդեջի տեղագրությունը Մինորսկին ենթադրում է Բերդասից ոչ թե 18 ֆարսախ հեռավորության վրա, այլ միայն մեկ օրվա շվերթի: Ուստի այդ կայսրանի տեղագրությունը նա ենթադրաբար դնում է Կուր գետի աջ ափին, այժմյան Քեփրի-Քենտի դիմացը, որ գտնվում է Բերդասից դեպի արևելք, մոտավորապես 34 կմ. հեռավորության վրա<sup>1</sup>:

Շեմախիից հետո մոտակա կայսրանը՝ Շիրվանը, որ գտնվում էր Շեմախիից երեք օրվա ճանապարհի հեռավորության վրա, ինչպես ենթադրում է Մինորսկին, համապատասխանում է, Շիրվանի մայրաքաղաք, հին Շաբարանին կամ Շավարանին<sup>2</sup>:

Բագրատունյաց դարաշրջանի ճանապարհների մասին, որոնք անցնում էին Հայաստանի վրայով, տեղեկություններ կան նաև Հայկական միջնադարյան ճանապարհացույցներում, որոնք, դրժբախտաբար քիչ են ուսումնասիրված և նույնիսկ չեն հրատարակված բոլորը: Այդ ճանապարհացույցներից մեկը տպված է այսպես կոչված «Աղվեսագրքում», որը հրատարակված է Ամստերդամում [1668—9 թվերին] և ապա Մարսելում [1676—8 և 1683 թվերին]: 1683 թվի Մարսելի քնագրի ֆրանսերեն թարգմանությունը զետեղված է Սեն-Մարտենի մոտ նրա «Memoires historiques et géographiques sur l'Arménie» [II, p. 395—397]: Այդ ճանապարհացույցը, ինչպես նորեքս հաջողվել է պարզել, նույնական է այն ճանապարհացույցին, որը պահպանվել է էջմիածնի 971—981 թվերի ձեռագրում [№ 2679, ըստ Գևորգյան գրացուցակի № 102]:

Այդ հնագույն ցուցակի հայերեն քնագիրը հրապարակված է Մովսես Խորենացուն վերաբերող իմ ուսումնասիրության մեջ, իսկ այդ քնագրի ռուսերեն թարգմանությունը — իմ հոդվածում՝ «Средневековый итинерарий в армянской рукописи X столетия». որը տպագրված է գիտությունների Ակադեմիայի ժողովածուի մեջ, որ նվիրված է ախադ. Ն. Մառի<sup>3</sup> քառասունամյա հոբելյանին: Այդ քնագիրը, անշուշտ, առանձնապես հետաքրքիր է, որովհետև նրանով որոշվում է ճանապարհացույցի ծագման վերջնական տարեթի-

<sup>1</sup> Տե՛ս «Hudud-al-Alam», էջ 403:

<sup>2</sup> Տե՛ս Շույն տեղում, էջ 404:

<sup>3</sup> Տե՛ս իմ աշխատ. «Խորենացու առեղծվածի լուծումը», 1934, էջ 85—87 և «Академия наук акад. Н. Я. Марру» ժողովածուն, 1935, էջ 723—728:

վը — մինչև 971—981 թվերը: Բացի այդ, այդ ցուցակը նախկին տպագիր հրատարակությունների համեմատությամբ ունի որոշ մասն-  
րամասնություններ, իսկ բնագրի սկզբում տալիս է շատ արժեքավոր  
տեղեկություններ հին մզոնաչափերի և ատաղիոնների մասին,  
որոնք, ինչպես կտեսնենք, հանդիսանում են իբրև բանալի ճշգրիտ  
և անվիճելի կերպով որոշելու ճանապարհների հեռավորությունները:

Բերում ենք նոր ցուցակի բնագիրը «Աղվեսագրքի» Մարսելի  
հրատարակության [1683] այն տարբեր ընթերցվածքների հետ,  
որոնք կարևոր են ճանապարհացույցի բովանդակության համար:

## ԲԱԳՐԱՏՈՒՆՅԱՆ ԴԱՐԱՇՐՋԱՆԻ ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՃԱՆԱՊԱՐՀԱՑՈՒՅՑԸ

[Նշումներ՝ E=էջմիածնի ձեռագիրը, № 2679,

M=«Աղվեսագրքի» Մարսելի հրատարակությունը, 1683 թ.]  
«Գիտելիք հեռավորությունների մասին մզոններով: Ստադիո-  
նը — 170 քայլ, քայլը—6 ոտք, ոտքը—16 մատ, մզոնը—7  
ստադիոն. պարսկական հաշվարկմամբ ստադիոնը—143 քայլ,  
մզոնը—1000 քայլ, ֆարսախը—3 մզոն:

1. Դվինից դեպի Կարին 200 մզոն. Կարինից մինչև սահ-  
մանային խանդակը<sup>1</sup> 100<sup>2</sup>. այդտեղից դեպի Կոլոնիա 90. այդ-  
տեղից դեպի Նեոկեսարիա<sup>3</sup> 100. այդտեղից դեպի Ամասիա  
80. այդտեղից դեպի Գանգրա 105<sup>4</sup>. այդտեղից դեպի Անգարա  
80. այդտեղից դեպի Կոստանդնուպոլիս 120<sup>5</sup>. այդտեղից դե-  
պի Հռոմ 3000<sup>6</sup>:

2. Դվինից դեպի Խլաթ 170 մզոն. այդտեղից դեպի Քդի-  
մար 80. այդտեղից դեպի Ուոհայ 180. այդտեղից դեպի Եփ-  
րատ գետը 40. [այդտեղից դեպի էմեսա 150]<sup>7</sup>. այդտեղից դե-  
պի Դամասկոս 120<sup>8</sup>. այդտեղից դեպի Թափոր լեռը 90. այդ-  
տեղից դեպի Երուսաղեմ 100:

3. Դվինից դեպի Բերդկունք 60 մզոն. այդտեղից դեպի  
Պարթավ 160. այդտեղից դեպի Կասպից ծովը 90:

<sup>1</sup> M—«Մինչև խանդակը, որ բաժանում է հայերի երկիրը հույների երկրից».  
«Академия наук акад. Н. Я. Марру» ժողովածու, 1935, էջ 723—728:

<sup>2</sup> M—«120».

<sup>3</sup> M—«Դեպի Նեոկեսարիա, E սխալմամբ դեպի Նիկիա».

<sup>4</sup> M—«130».

<sup>5</sup> M—«320».

<sup>6</sup> M—«6000». E—«90 փոխանակ=3000»:

<sup>7</sup> Այդ տարածությունը, որ E-ում բաց է թողնված, կա M-ի մեջ.

<sup>8</sup> M—«100»:

4. Դվինից դեպի Նախիջևան 70 մղոն. այդտեղից դեպի Գանձակ Շահաստան 120. այդտեղից դեպի Տիզբոն 370. այդտեղից դեպի Կուֆա 70. այդտեղից դեպի Բասրա 140. այդտեղից դեպի Պարսից ծոցը 20:

5. Գանձակից՝ դեպի Նինվե 120<sup>2</sup>, այդտեղից դեպի Մծբին 120<sup>3</sup>. այդտեղից դեպի Ուսհայ 150:

6. Նախիջևանից դեպի Արդաբիլ 200 մղոն. այդտեղից դեպի Վարդանակերտ 70. այդտեղից դեպի Փայտակարան 60. այդտեղից դեպի Կասպից ծովը 50<sup>4</sup>:

7. Դվինից դեպի Կողբ 50. այդտեղից դեպի Կոտազյուղ ջու<sup>5</sup>. այդտեղից դեպի Թիֆլիս 140. այդտեղից դեպի Հոփա-րակերտ 70. այդտեղից դեպի Պարթավ 100:

8. Երուսաղեմից դեպի Աղեքսանդրիա քաղաքը 500. այդտեղից դեպի Պենթապոլիս 1000. այդտեղից դեպի Տրիպոլիս 500<sup>6</sup>. այդտեղից դեպի Աֆրիկա 1500<sup>7</sup>. այդտեղից դեպի Սեպս 900. այդտեղից դեպի օվկիանոս 2000<sup>8</sup>: Հեռավորությունների վերջավորությունը մղոններով:

Մեջ բերված հայկական ճանապարհացույցի տվյալներում կան, ինչպես տեսնում ենք, շատ հետաքրքիր տեղեկություններ այն ճանապարհների մասին, որոնք գնում էին Դվինից—Կարնո, Խլաթի և Նախիջևանի վրայով դեպի Բյուզանդական կայսրության և արաբական խալիֆատի խոշոր առևտրական կենտրոնները:

Պետք է նախ և առաջ նշել, որ այս ճանապարհացույցում, ինչպես մանրամասնորեն պարզված է իմ «Հայաստանի գլխավոր ճանապարհները»<sup>9</sup> աշխատության մեջ, Դվինից դեպի Պարթավ գնացող ճանապարհի սկզբնական մասը ցույց է տրված ո՛չ թե Շարուրի,

1 Գանձակի տակ հասկացվում է, անշուշտ, Գանձակ Շահաստան և Նինևիայի տակ—Մուսուլ:

2 Մ—«100»:

3 Մ-ի մեջ բաց է թողնված Նինվեի հեռավորությունը Մծբինից:

4 Այդ ամբողջ հատվածը [6] Մ-ի մեջ չկա:

5 Մ—«Դեպի Կոտ գյուղը 105»:

6 Մ—«300»:

7 Մ—«1030»:

8 Մ—«Դեպի անհայտ օվկիանոսը 1000»։ Սեն-Մարտենի ֆրանսիական թարգմանության մեջ Ամասիայի և Անկարայի հեռավորությունը իրարից ցույց է տրված 108 մղոն, Կոստանդնուպոլսի և Հոմի միջև 3000 մղոն. Քղիմարից դեպի Նդեսիա 160 մղոն. Բերդկունքից դեպի Պարթավ 140 մղոն. և Պարթավից դեպի Կասպից ծովը 20 մղոն:

9 Երևան, 1936, էջ 194—195 և 249:

Միսականի և Սելիմի լեռնանցքի վրայով, ինչպես արաբական աշխարհագիրներին մոտ, այլ թուրքովին ուրիշ ուղղությամբ՝ Երևանի, Ելենովկայի և Ղարանլուղի վրայով։ Երկու ճանապարհները միանում էին Դեղարքունիքում և գնում էին դեպի Պարթավ Զոդի լեռնանցքի վրայով։

Բերդկունքի տեղադրությունը, որ գտնվում էր Դվինից 60 մղոն [=115 կմ.] հեռավորության վրա, որոշվում է հին-հայկական Մաղազ գավառում, Ելենովկայից դեպի հարավ-արևելք, մոտավորապես Աղկալայի տեղում, որի մոտ ներկայումս գտնվում են հին քաղաքի ավերակները։

Հատկապես կարևոր է հայկական ճանապարհացույցում Դվինից դեպի Կողբ գնացող ճանապարհի հիշատակումը և այդտեղից դեպի Կոտ-գեղ և Թիֆլիս։ Մարկվարտի կարծիքով, Կողբը նույնական է այժմյան Կողբին։ Կողբից ճանապարհը դեպի Թիֆլիս նա ենթադրում է այժմյան Լենինականի [Ալեքսանդրոպոլ] վրայով դեպի Կոտ-գեղ, որը նա համարում է սահմանային կետ Հայաստանի և Վրաստանի միջև։ Այդ ճանապարհի ուղղությունը Լենինականից Կոտ-գեղի վրայով դեպի Թիֆլիս Մարկվարտը դժվարանում է որոշել Կոտ-գեղի տեղադրությունը վերաբերող տվյալների բացակայության պատճառով։ Այդ ճանապարհի որոշումը, ինչ թվում է, հնարավոր է, եթե նկատի առնվի Կողբի և Թիֆլիսի միջև եղած հեռավորությունը՝ Կողբից դեպի Կոտ-գեղ 120 կամ 105 մղոն և Կոտ-գեղից դեպի Թիֆլիս 140 մղոն։ Մարկվարտը ճիշտ ցույց է տվել, որ ճանապարհը Կողբից դեպի Լենինական գնում էր Արփա-չայի աջ կողմով, Լենինականից դեպի Թիֆլիս դուրսվելու ունեն, ինչպես հայտնի է, երեք ճանապարհ՝ 1. արևելյանը — Փամբակ և Դեբեդ գետերի երկարությամբ. 2. մեջտեղի — այժմյան Վարանցովկայի և Եկատերինենֆելդի վրայով և 3. արևմտյանը — Ախալքալաքի—Բակուրիանիի—Բորժոմի վրայով և ապա Կուր գետի երկարությամբ։ Այդ ճանապարհներից վերև հիշված հեռավորությունը [260 կամ 245 մղոն=մոտավորապես 500 կամ 470 կմ.] համապատասխանում է հեռավոր արևմտյան ճանապարհը Ախալքալաքի—Բակուրիանիի—Բորժոմի վրայով։

Եվ, իսկապես, այդ ճանապարհի վրա Կողբից մոտավորապես 105—120 մղոն հեռավորության վրա<sup>2</sup> [=մոտավորապես 200—

<sup>1</sup> Markwart, Das Itinerar von Artaxata nach Armastica, S. 55—57:

<sup>2</sup> Պետք է նշել, որ իսկական թվերը վերականգնելու համար, պետք է համեմատել և քննարկման ենթարկել այդ ճանապարհացույցի գոյություն ունեցող բոլոր ցուցակները և օգտագործել այն բնագրի քննական հրատարակություն համար։

230 կմ.) Ախալքալաքի և Գոտուլյար կայարանի միջև գտնվում է Կոտելիա գյուղը, որը ըստ երևույթին նույնական է ճանապարհացույցի Կոտ-գեղին: Մեր ենթադրությունը ավելի քան հավանական է, որովհետև Կոտելիայից դեպի Թիֆլիս հետագա ճանապարհի երկարությունը ևս համապատասխանում է ճանապարհացույցի մեջ ցույց տրված հեռավորությանը [140 մղոն = մոտ. 268 կմ.]:

Մեջ բերված հայկական ճանապարհացույցի հնագույն ցանկում հատկապես արժեքավոր է, ինչպես նշված է վերևում, վերնագրից հետո եղած հաղորդագրությունը մղոնների և ֆարսախենների մասին: Այդ հաղորդագրության մեջ հիշվում է ստադիոնը, որը հավասար է 170 քայլի, և ստադիոնը «ըստ պարսկական հաշվի», որ հավասար է 143 քայլի: Այդ վերջին ստադիոնի տակ, ինչպես պարզված է իմ չափադիտական «Կշիռները և չափերը» հնագույն հայկական աղբյուրներում<sup>1</sup> աշխատության մեջ, հին հայկական հեղինակները նկատի են ունեցել պարսկական երկարության [զծային] չափերի ստադիոնը կամ ասպարեզը, որը եգիպտական-արաբական չափերի համակարգության մեջ կոչվում էր ghalva, որ հավասար էր 230,112 մ.<sup>2</sup>:

Մովսես Խորենացու «աշխարհացույցի» ընդարձակ օրինակի մեջ այդ պարսկական ստադիոնի երկարությունը որոշված է ոչ թե 143, այլ 144 քայլ: Այդ 144 ընթերցվածքը 143-ի փոխարեն, ինչպես երևում է իմ «Կշիռները և չափերը» աշխատության մեջ բերված մանրամասն հաշիվներից, պետք է համարել ավելի ճիշտ: Ուստի այդ քայլը հավասար կլինի  $230,112:144=1,598$  մետրի:

Ցուցակում եղած մյուս ստադիոնի որոշման համար պետք է նկատի ունենալ, որ նրա երկարությունը ցույց է տրված կլոր թվով: Սակայն իրականապես այդ ստադիոնը, ինչպես դժվար չէ ուշադիր չափադիտական քննությամբ որոշել, հավասար է եղել ոչ թե 170, այլ  $171\frac{3}{7}$  քայլի [ $1200/7$ ]:

Մեջ բերված հատվածի երկարության [զծային] և ճանապարհային չափերը, համաձայն հիշված տվյալների կատարյալ հետևյալ հարաբերությամբ —

1. Քայլը  $\frac{1}{114}$  պարսկական ստադիոնի  $= 230,112:144 = 1,598$  մ.
2. Ստադիոնը  $= \frac{1200}{7}$  քայլ  $= 1,598 \times \frac{1200}{7} = 273,93\frac{3}{7}$  մ.
3. Մղոն  $= 7$  ստադիոն  $= 1200$  քայլ  $= 1,598 \times 1200 = 1917,6$  մ.
4. [Ֆարսախը  $= 3$  մղոն  $= 1917,6 \times 3 = 5752,8$  մ.]

<sup>1</sup> Երևան, 1930, էջ 98—110.

<sup>2</sup> Համեմատե J. A. Decourdemanche, Traité pratique des poids et mesures, des peuples anciens et des arabes, Paris, 1909, p. 82 և 88.



5. Ատադիոնը «ըստ պարսից հաշվի» = 144 քալ =  $1.598 \times 144 = 230,112$  մ.

6. Մղոն պարսկական = 1000 քալ = 1598 մ.

7. Ֆարսախ = 3 մղոն =  $1598 \times 3 = 4794$  մ.

Այդ հաշվարկումները կասկածի ենթակա չեն, որովհետև բերված գծային և ճանապարհային չափերը միանգամայն իրական են և գտնվում են Դեկուրդեմանշի<sup>1</sup> համեմատական չափագիտության մեջ:

Առաջին մղոնը և նրան համապատասխան ֆարսախը արաբական ճանապարհային չափեր են, որոնցով ցույց են տրված վերևում հիշված հեռավորությունները արաբական ճանապարհացույցներում: Իսկ երկրորդ մղոնը համապատասխանում է իսկապես պարսկական նոր մղոնին, որը նույնական էր հռոմեական մղոնին՝ 5000 քաբելոնյան ոտք [ $= 0.3196 \times 5000 = 1598$  մ.]:

Անկասկած է նաև, որ բերված միջնադարյան հայկական ճանապարհացույցին հիմք է ծառայել արաբական մղոնը, որը հավասար է եղել 1917,6 մ.: Դժվար չէ ստուգել այդ հենց իր ճանապարհացույցի տվյալներով: Նրանում ցույց տրված Դվինի և Նախիջևանի միջև եղած տարածությունը 70 արաբական մղոն, որ կազմում է [ $1917,6 \times 70 = 134,232$ ] իսկապես համապատասխանում է Դվինի տեղում գտնվող այժմյան Արտաշատի և Նախիջևան քաղաքի միջև եղած հեռավորությանը: Նախիկին փոստային ճանապարհով Նախիջևանի հեռավորությունը Ղամարլու գյուղից, որը գտնվում է Արտաշատ—Դվինից մի քանի կիլոմետր դեպի հարավ, կազմում է նաև ներկայումս 127 կմ.: Հետևաբար, վերևում հիշված մեր եզրակացությունները միանգամայն հաստատվում են նաև արդիական տրվյալներով:

Որովհետև բերված ճանապարհացույցը պահպանվել է 971—981 թվականների ձեռագրում և նրանում հեռավորությունները ցույց են տրված արաբական մղոններով, ուստի միանգամայն պարզ է, որ նրա երևան գալը պետք է ենթադրել VII—X դարերում: Այդ ճանապարհացույցում, ինչպես պարզել են իմ ուսումնասիրությունները<sup>2</sup>, կան Մովսես Խորենացուն վերագրվող «Հայկական աշխարհացույցի» հետ շփման կետեր, ուստի դժվար չէր եզրակացնել, որ բեր-

<sup>1</sup> Համեմատե J. A. Decourdemanche, *Traité pratique des poids et mesures des peuples anciens et des arabes*, Paris, 1909, p. 67, 68, 76, 82, 83, 133 և 135:

<sup>2</sup> См. в Сборник «Академия наук академику Н. Я. Марру», էջ 726—728:

ված ճանապարհացույցը հանդիսանում է Բագրատունյաց դարաշրջանի գործ և գրված է IX դարում:

Հին հայկական գրական հիշատակարանները ուսումնասիրելու և տարեթիվերը որոշելու ընթացքում ինձ համար իբրև ուղեցույց ծառայել է Հայաստանի սոցիալական ու տնտեսական զարգացման այն ընդհանուր ըմբռնումը, որ նշված է իմ աշխատություններում: Իմ համոզմունքով, այնպիսի հիշատակարաններ, ինչպիսիք «Հայկական աշխարհացույցն» է և «հեռավորությունը մղոններով», որոնք առանձին հետաքրքրություն էին ներկայացնում հարուստ դասի և հայ վաճառականության համար, կարող էին երևան գալ Հայաստանում առևտրի և միջազգային հարաբերությունների զարգացման դարաշրջանում, հատկապես IX դարում: Տանել նրանց արաբական տիրապետության առաջին դարերը կլինել շատ կասկածելի, որովհետև VII—VIII դարերը եղել են Հայաստանի համար միջազգային առևտրի լճացման շրջան:

Արաբական և հայկական վերևում հիշված աղբյուրների տեղեկություններով, ինչպես տեսնում ենք, որոշվում են Հայաստանի և Անդրկովկասի հաղորդակցության հիմնական ճանապարհները Արաբական խալիֆայության դարաշրջանում: Պետք է նշել, որ քննարկված ճանապարհները ավելի հանգամանորեն ուսումնասիրելու համար անհրաժեշտ է հետազոտել և հրատարակել նաև այն չհրատարակված ճանապարհացույցները, որոնք գտնվում են հին հայկական ձեռագրերում:

---

## ՔԱՂԱՔՆԵՐԸ ՀԱՅԱՍՏԱՆՈՒՄ 10—11-ՐԴ ԴԱՐԵՐՈՒՄ<sup>1</sup>

10—11-րդ դարերը հայ ժողովրդի պատմական անցյալում տրևած տեսական և կոլտուրական մեծ ու անօրինակ վերելքի շրջան էին: Այդ վերելքի հիմքը և առանցքը կազմում էին, ինչպես այժմ պարզված է, քաղաքների արագ բարգավաճումը, առևտրի ու ապրանքային տնտեսության բուռն զարգացումը և հարուստ ու ազդեցիկ առևտրական հայ բուրժուազիայի զորեղացումը:

Հովհաննես Դրասխանակերտցին տնտեսական այս վերելքի մասին գրում է.

«Իսկ այն օրերում Տեղը բարեհաճ վերաբերվեց Հայաստան աշխարհին, պատասպարեց և աջողութիւն շնորհեց ամեն տեսակ բարի գործերում: Ամեն մարդ բնակվեց իր ժառանգութեան մեջ և, սեփականելով իր երկիրը՝ տնկեց այգիներ և աճեցրեց ձիթենիների ու պարտեզների բուրաստաններ. հերկեցին հերկ փշերից հեռու և հավաքեցին պտուղ հարյուրապատիկ. լիքը լցվեցին հոնձը վերջանալուց հետո ցորենի ամբարները և լցվեցին այգեկութից հետո գինու հորերը. ցնծութեամբ տիրեց լեռներին, որովհետև նրանց վրա շատացան արածող տավարի նախիրները և ոչխարի հոտերը: Եվ մեր զլխավոր նախարարները, ապահովվելով և հանգստանալով ասպատակների հարձակումներից՝ շինում էին մենաստաններում, ավաններում ու ագարակներում քարաշէն, հաստահեղույս, կրածույլ եկեղեցիներ»:

«Իսկ աշխարհիս Հայաստաննայց յաւուրսն յայնոսիկ այց արաբեալ Տեառն և պատասպարեալ և յաջողեալ ի բոլոր բարութիւնս՝ բնակեցան իւրաքանչիւրոք ժառանգութիւնս իւրեանց. և սեպհականեալ

<sup>1</sup> Տե՛ս առանձին գրքուկով, Արմֆանի հրատարակութեամբ, Երևան, 1940 թ.:

զերկիր՝ տնկեցին այգիս և արմատացուցին բուրաստանս ձիթենեաց և պարտիզաց. հերկեցին հերկս արտաքոյ փշոց և կթեցին պտուղս հարիւրաւորս. զեղան շտեմարանք ցորենոյ ի ժամանակի լրութեան հնձոց. լցան գուրք գինւոյ ի կութս այգեստանեայց և լերինք ցնծութիւն զգեացան, զի բազմացան ի նմա արօտականք անդեայք արջառոց և հօտք ոչխարաց: Եւ գլխաւոր նախարարք մեր յապահովեցեալք և հանգուցեալք ի հինից ասպատակաց՝ շինէին եկեղեցիս վիմարդ, հաստահնդոյս ձուլեալ կրով՝ ի մենաստանս և յաւանս և յազարակս»<sup>1</sup>:

Որ Բագրատունյաց թագավորութեան ժամանակաշրջանը, իրոք, մի նոր դարաշրջան էր Հայաստանի տնտեսական ու կուլտուրական մեծ զարգացման՝ այդ պարզ երևում է ոչ միայն հայ, այլև օտար աղբյուրների վկայութիւններէից:

Ինչպես հայտնի է նորագույն աշխատութիւններից, արաբական մատենագիրները Բագրատունյաց Հայաստանը համարում էին իրենց ամենահարուստ երկրներից մեկը: Տասերորդ դարի արաբական աշխարհագիր Փքն-Ֆադիհը իր «Գիրք երկրների մասին» գրվածքում մատնանշում է, որ միմիայն Արաբսի գետահովիտում նրա ժամանակ եղել են մոտ 1000 քաղաք ու գյուղ<sup>2</sup>: Նմանապես և Յակուտն իր «Աշխարհագրական բառարանի» մեջ Հայաստանում գտնվող քաղաքների ու գյուղերի քանակի մասին տալիս է դարձյալ չափազանց մեծ թիվ՝ 18.000 մեծ և փոքր գյուղաքաղաքներ<sup>3</sup>:

Արաբական հեղինակներին այս և նման տեղեկութիւնները, որ թվում են խիստ չափազանցված՝ ճիշտ են, ըստ երևութիւն, միայն այն չափով, ինչ չափով որ նրանք համապատասխանում են Ստեփանոս Ասողկի վկայութեան: Տարոնեցի այս պատմիչը, որը Բագրատունյաց շրջանի պատմագիր է՝ մատնանշում է, որ Սմբատ Ա-ի (890/1—913/4 թ.) և Աշոտ Ա-ի (887—890/1 թ.) ժամանակ, ուրեմն, իններորդ դարի վերջերում և տասերորդ դարի սկզբներում՝

«Հայոց աշխարհում շենութիւն էր և խաղաղութիւն, և համաձայն մարգարեութեան ամեն մեկը հանգչում էր իր որթի ու թղենու տակ: Եվ այսպես իրենց բազմամարդութեամբ ու ընչեղութեամբ ագարակները դառել էին ավաններ և ավանները քաղաքներ. մինչև

<sup>1</sup> Յովհաննու կաթողիկոսի Դրասխանակերտեցւոյ, Պատմութիւն Հայոց, Թիֆլիս, 1912, էջ 198—199:

<sup>2</sup> Տե՛ս Լոռան, «Հայաստանը Բյուզանդիայի և Իսլամի միջև» (Փրանսերեն), Փարիզ, 1919, էջ 44:

<sup>3</sup> Նույնը, էջ 44:

խակ հովիվներն ու նախրապանները հագնում էին մետաքսե պատմունճաններ»:

(«Յաւուրս սորա և յիշխանութեան հօր իւրոյ էր շինութիւն և խաղաղութիւն յաշխարհիս Հայոց ըստ մարգարէութեանն՝ հանգել իւրաքանչիւր ուրուք ընդ որթով իւրով և ընդ թզենեաւ: Եւ այսպէս ազարակաց աւանացեալ և աւանաց քաղաքացեալ բազմամարդութեամբ և ընդհղութեամբ, մինչև հովուաց և անդէորդաց մետաքսեայս զգենուլ պատմունճան»)<sup>1</sup>:

Ասողիկի այս վկայության մեջ չափազանցված է, անտարակույս, նրա հաղորդած տեղեկությունը նախրապանների ու հովիվների մետաքսե շորերի մասին: Մենք մատնացույց էինք արել «Հայաստանի ատեստրի ու քաղաքների մասին» ուսանեմն մեր աշխատության մեջ, որ Բագրատունյաց թագավորության ժամանակաշրջանում բնակչության ստորին խավերի դրութիւնը ոչ միայն չէր թեթեացել, այլև խիստ ծանրացել էր<sup>2</sup>: Սակայն, Ասողիկի մյուս կարևոր տեղեկութիւնները Հայաստանի բարգաւաճման և ազարակների ավանադման ու ավանների քաղաքացման մասին, ինչպես տեսնում ենք, լիովին համապատասխանում են արաբական մատենագիրների վերոհիշյալ վկայութիւններին և, ուրեմն, կարող են միանգամայն հավաստի ու վստահելի համարվել:

Ասողիկի և արաբական աղբյուրների վկայութիւններին կարող է կովան ծառայել, ըստ իս, նաև այն, որ հայ մատենագրական երկերը Բագրատունյաց Հայաստանում հիշատակում են, փրպան, մեծ թվով «գյուղաքաղաքներ» և «քաղաքագյուղեր», որոնք, հավանորեն, հենց այն հին ավաններն էին, որ դառել էին քաղաքներ: Հովհաննես Դրասխանակերտցու մոտ մատնանշված են, օրինակ, հետևյալ «քաղաքագյուղերը»՝ «Արուճ», «Աւան», «Բագարան», «Երազպատրք», «Երևան», «Կողբ», «Մրեն», «Քարունջ», «Գառնոյ գիւղաքաղաք» ու «Թալնայ գիւղաքաղաք» են:

Դիին — Պարթավ հին ճանապարհի վրա, ինչպես մատնացույց էինք արել «Հին Հայաստանի գլխավոր ճանապարհները» մեր աշխատության մեջ<sup>3</sup>, նաև այժմ գտնվում են հին Բերդկունքի ու Մաքենիսի ընդարձակ ավերակները, որոնք կոչվում են «Աղատ քաղաք»-ներ

<sup>1</sup> «Ստեփանոսի Տարոնեցոյ Ասողկան, Պատմութիւն տիեզերական», Ս. Պետերբ., 1885, III գլ. 9, էջ 161:

<sup>2</sup> Տե՛ս «О торговле и городах Армении в связи с мировой торговлей древних времен», Эривань 1930, էջ 145:

<sup>3</sup> Տե՛ս էջ 185—192:

և որոնք նշանավոր կենտրոնավայրեր են եղել Բագրատունյաց թագավորության ժամանակաշրջանում:

Հավանորեն, թե այս «Ազատ քաղաք»-ները և թե Հովհաննես Դրասխանակերտցու մոտ հիշատակված վերոհիշյալ «գիւղաքաղաք»-ները հենց այն «քաղաքացեալ աւան»-ներն են, որ հիշված են նաև Ասողիկի մոտ:

Հայաստանի բարգավաճ վիճակը և քաղաքային կյանքի զարգացումը Բագրատունյաց շրջանում, 10—11-րդ դարերում, ինչպես տեսնում ենք, միանգամայն անժխտելի է և հաստատվում է մատենագրական բազմաթիվ վկայություններով:

\*   \*

\*

Արդ՝ ինչո՞վ պետք է բացատրել այդ արտակարգ բարգավաճումը 10—11-րդ դարերում:

Իհարկում աշխատություններից մեկում մենք արդեն մատնացույց էինք արել<sup>1</sup>, որ արաբական տիրապետության սկզբնական շրջանում՝ 7—8-րդ դարերում, Հայաստանի տնտեսական կյանքը ետ էր մղվել իր առաջավոր դիրքերից և զարգանում էր բնական տրեստություն հետադարձ հիմքերի վրա:

Օմայյանների և առաջին Աբբասյանների ժամանակ՝ Արևելքի առևտուրը Բյուզանդիայի հետ գրեթե անհնարին էր դառել շնորհիվ բյուզանդա-արաբական պարբերաբար կրկնվող համառ պատերազմների:

Այս դրությունը հետզհետե փոխվեց, սկսած իններորդ դարից և, դիտավորապես, 10—11-րդ դարերում:

Արաբական խալիֆայության աստիճանական թուլացման և Բյուզանդական կայսրության զորեղացման պատճառով՝ Բագրատունյաց Հայաստանի քաղաքական ու տնտեսական զարգացման համար անսպասելի կերպով ստեղծվեցին այդ ժամանակ բացառիկ նպաստավոր պայմաններ: Իններորդ դարի վերջերին Շիրակի Բագրատունիները, որոնք դառել էին արաբական խալիֆայությանը հենթակա, սակայն խնդիրների թագավորներ՝ աշխատեցին չեզոք մնալ ու չմասնակցել բյուզանդա-արաբական կռիվներին: Նրանց երկիրը, սրբ Քնոզոստոսյոսի ու Արտանուշի վրայով՝ հաղորդակցություններ Տրապիզոնի և բյուզանդական այլ նավահանգիստների հետ՝ ոչ միայն մեծ նշանակություն ստացավ իբրև համաշխարհային առև-

<sup>1</sup> Տե՛ս «О торговле и городах Армении» էջ 130—140

տրրի տրանզիտային ճանապարհ, այլև դառավ տնտեսական իդեալական բուֆեր երկիր և շեղոք վայր միջազգային առևտրի:

Ռուս գիտնական Գուրկո-Կրյաժինը, որը մատնացույց է արել կարևոր այս սխալը՝ Բազրատունյաց Հայաստանի առևտրական դերը համադրում է բացառիկ ու արտակարգ այն պատճառով, որ այս ժամանակաշրջանում բոլորովին ընդհատված էին համաշխարհային առևտրական հարաբերությունները Ասորիքի ու Փոքր Ասիայի վրայով:

Պոնտական Տավրոսից սկսած մինչև Միջերկրական ծովը, ասում է Գուրկո-Կրյաժինը<sup>1</sup>, մոտ 600 կիլոմետր երկարությամբ և 300 կիլոմետր լայնությամբ տարածվում էր սահմանային լայն գիծը, որը երկու կողմից էլ ծածկված էր ամրություններով և բյուզանդական ստրատիոնների ու մուսուլմանական զադիների զորական բնակավայրերով, որոնք դարերի ընթացքում վարում էին սահմանային կռիվներ: Աշխարհագրական այս պայմաններում Բազրատունյաց Հայաստանը դառել էր, բնականաբար, գլխավոր ու միակ տրանզիտային ճանապարհը և միակ հարմար ու ապահով վայրը համաշխարհային առևտրի:

Բազրատունիների հովանավորության տակ զարգացող մեծ առևտրի վերականգնացմանը պետք է վերագրել, անշուշտ, թե հայաստանի տնտեսական բարգավաճ վիճակը և թե հոյակապ քաղաքների հիմնումն ու նրանց բուռն արագ աճումն այս ժամանակաշրջանում:

\* \* \*

Տնտեսական այս վերելքի շրջանում, տասերորդ դարում, հիմնրվել են Հայաստանում, խալիֆայությունից Դվինի վրայով Տրապիզոն տանող տարանցիկ ճանապարհի մոտ՝ Անին, Կարսը և Արծնը, որոնք ամենակարճ ժամանակում դառան խոշոր ու փարթամ քաղաքներ:

Անին, որը հայ մատենագրության մեջ 10-րդ դարից առաջ հիշատակված է որպես ամրոց՝ շուտով հայտնի եղավ իբրև տիեզերահռչակ մեծ քաղաք: Աշոտ Ողորմածի ժամանակ՝ 953 թվին, նա դառավ զահանխատ կենտրոն ու Շիրակի թագավորության մայրաքաղաք: Նրա ընդարձակ պատմությունը և պեղումների միջոցով հայտ-

<sup>1</sup> См. В. Гурко-Кряжин, Прошлое и настоящее Советской Армении, «Новый Восток», Москва, 1927, кн. 16—17, էջ 205—206:

նաբերված հնությունների մանրամասն նկարագրությունը տվել են ակադեմիկներ Ն. Մառը և Հ. Օրբելին<sup>1</sup>։

Անիից Արծն և Արտանուշ տանող ճանապարհի վրա գտնվում էր Կարսը, որը նախքան տասերորդ դարը հիշվում է նույնպես որպես ամրոց՝ «ամուրն Կարուց», «Կարուց բերդն»։ Սրա արագ աճումը և վերածվելը տասերորդ դարում խոշոր քաղաքի վապ ունեն դարձյալ տրանսկիտային ու միջազգային մեծ առևտրի զարգացման հետ։ Աշոտ Նրկաթի եղբայրը և հաջորդը՝ Աբաս Ա-ը (928—953) ի նկատի ունենալով Կարսի ռազմական ամուր դիրքը՝ նրան դարձրեց իր թագավորության աթոռանիստ կենտրոնը։ Իսկ Աբաս Ա-ի մահից հետո՝ նրա որդին՝ Մուշեղը, շճանաչեց իր մեծ եղբոր՝ Անիի թագավոր Աշոտ Ողորմածի իշխանությունը և իր կուսակիցների կողմից ինքը ևս էարզվեց Կարսի մեջ թագավոր։ Եվ այսպիսով սկիզբ դրվեց Կարսի կամ Վանանդի թագավորության։ Նկարագրելով այս քաղաքի ավերումը Սելջուկյան արշավանքների ժամանակ՝ 11-րդ դարի հայ մատենագիր Արիստակես Լաստիվերտցին վկայում է, որ նա հարստացել էր «բազում ընչեղությունք ի ծովէ և ի ցամաքէ ամբարեալ»<sup>2</sup>։ Լաստիվերտցու այս խոսքերը, ինչպես տեսնում ենք, պարզ կերպով ցույց են տալիս, որ Կարսի հարստացման աղբյուրը եղել է ծովային ու ցամաքային առևտուրը։

Կարսից միջազգային առևտրի տարանցիկ ճանապարհը գնում էր Թեոդոսուպոլսի մոտ գտնվող Արծն քաղաքը, որը նույնպես հիմնրված էր 10-րդ դարում։ Արիստակես Լաստիվերտցին վկայում է, որ Արծն քաղաքը

«հոյակապ էր ու հայտնի էր բոլոր երկրներում, իբրև մի քաղաք որ լեռան վրա է. և ծովը և ցամաքը երկնում էին և առատաձեռն կրում էին սրան իրենց կարողությունը»։

(«Որ հոյակապ և ականաւոր էր ամենայն աշխարհաց, իբրև զքաղաք, որ ի վերայ լերինն կայցէ. և ծով և ցամաք երկնէր և առատանայր կրել ի սմա զզօրութիւն իւր»)<sup>3</sup>։

Ինչպես մատնացույց է արել Ֆրանսիական պատմագետ Լոռանը<sup>4</sup>, Արծն քաղաքը հիշատակված է նաև բյուզանդական մատենագիրներ Ատտալիատեսի և Կեղրենոսի հետևյալ վկայություններում։

<sup>1</sup> Տե՛ս Н. Я. Марр, Ани, Ленинград, 1934 և Օրբելի, Անվո ավերակները, Թարգմ. ուսսերենից, 1911։

<sup>2</sup> Տե՛ս «Պատմութիւն Արիստակեսի վարդապետի Լաստիվերտցու», Թիֆլիս, 1912, գլ. ԺԵ, էջ 91։

<sup>3</sup> Տե՛ս նույնը, գլ. ԺԲ, էջ 78։

<sup>4</sup> «Հայաստանը Բյուզանդիայի և Իսլամի միջև», Փարիզ, 1919, էջ 44, ծան. 1։



1. Միքայել Ատտալիատես, Պատմություն, Բոնն 1853, էջ 148՝

«Թեոդոսուպոլիսը թողնված էր ու լքված տարիներ առաջ և գերադասություն էր տրված լավ դիրք ունեցող հարևան Արծն քաղաքին, ուր ծափալվել էր մեծ անպարհսպ այդ քաղաքը և ուր վաճառվում էին այն ամենը, ինչ որ արտադրում էին Պարսկաստանը, Հնդկաստանը և Ասիայի մյուս երկրները»:

2. Կեդրենոս, Ժամանակագրություն, Բոնն 1838, II, էջ 577՝

«Սա (Արծնը) անպարհսպ քաղաք է, բազմամարդ և փսիստ հարուստ: Այստեղ բնակվում էին տեղական վաճառականներ և նաև մեծ թվով ասորիներ, հայեր և ուրիշ ժողովուրդներ: Որովհետև սրանք շատ էին թվով, ուստի և անհրաժեշտ չէին համարում ապրել պարսպաների ետև, շնայած որ մոտ էր Թեոդոսուպոլիսը, որը մեծ ու հզոր քաղաք էր և ուներ անառիկ շրջապարհսպ»:

Ինչպես տեսնում ենք, նաև Արծն քաղաքի միջազգային առևտրական կենտրոն լինելը պարզ երևում է մեջ բերված վկայություններից:

Կարս քաղաքից մի այլ գիծ գնում էր Արտանուշի վրայով դեպի Սև ծովի արևելյան նավահանգիստները: Առևտրական այս ճանապարհագծի վրա խոշոր ու հարուստ քաղաք էր դառել Արտանուշը, ուր ութերորդ դարի վերջում հաստատվել էր Բագրատունիների Կղարջքի ճյուղը, որն իններորդ դարում հիմնադիր եղավ նոր հարստության Վրաստանում: Արտանուշի առևտրական մեծ դերը մատնացույց է արել բյուզանդական Կոստանդին Միքանածին վայսրը (913—959) իր «Պետության կառավարման մասին» գրվածքում (գլ. 46)<sup>1</sup>:

«Վաճառականները, — ասում է նա, — գալիս են այստեղ Տրապիզոնից, Վրաստանից, Աբխազիայից և բոլոր կողմերից: Այդ վաճառականներից ստացվում է բավական մեծ մաքս»:

Բացի Անիից, Կարսից, Արծնից և Արտանուշից, որոնք ամենակարճ ժամանակում զարգացել ու դառել էին շքեղ ու փարթամ քաղաքներ, 10—11-րդ դարերում զորեղացել ու հարստացել էին ֆալ Հայաստանի նախկին քաղաքները՝ Դիվնը, Վաղարշապատը, Վանը, Արճեշը, Խլաթը և մյուս կենտրոնները:

Քաղաքների ու քաղաքային կյանքի արտակարգ մեծ զարգացումը 10—11-րդ դարերում, որ հետևանք էր միջազգային առևտրի բուռն վերակենդանացման, ինչպես տեսնում ենք, դարձյալ ակներև

<sup>1</sup> De administrando impio, ed. Bonn, էջ 208:

ու ցայտուն կերպով ցույց է տալիս, որ Բագրատունյաց Թագավորության ժամանակաշրջանը տնտեսական մեծ վերելքի մի շրջան էր:

\*  
\*  
\*

Բագրատունյաց Հայաստանի բոլոր այս վերելքը պայմանավորված էր, անտարակույս, նաև նրանով, որ Հայաստանը, 10-րդ դարի երկրորդ քառորդից սկսած, ավելի քան մեկ դար, գրեթե շենթարկվեց հարձակումների ու ավերածությունների և ապրեց խաղաղ ու հանգիստ մինչև 11-րդ դարի քառասնական թվականները՝ մինչև Սելջուկյան արշավանքները:

Քաղաքական անդորրության և տնտեսական բարգավաճման բարենպաստ պայմաններում ցայտուն կերպով արտահայտվեցին հայ ժողովրդի ստեղծագործական մեծ ընդունակությունները կուլտուրական շինարարության ու զարգացման բոլոր ասպարեզներում՝ գրականության ու գիտության, արվեստի ու արհեստների և, մասնավոր, ճարտարապետության մեջ:

Նյութական հարստությունների անընդհատ աճումը և դրամական մեծ միջոցների կուտակումը իշխանական տոհմերի, խոշոր առևտրականների և եկեղեցու ձեռին արտակարգ նպաստավոր պայմաններ ստեղծեցին համատարած շինարարության համար: Թագավորները, խոշոր ֆեոդալները և հարուստ առևտրականները մրցում էին իրար հետ, և աշխատելով իրար գերազանցել՝ կառուցում էին շքեղ ու ճոխ եկեղեցիներ, պալատներ ու այլ շենքեր:

Անշուշտ, հսկայական միջոցներ էին հարկավոր կառուցելու համար ճարտարապետական այնպիսի գլուխգործոցներ, ինչպիսիք են Բագրատունիների Երկհարկանի պալատն Անիում, Անիի հույակապ կաթողիկեն, Հովիվի եռահարկ եկեղեցին, ինչպես և գեղեցիկ ու փաթթամ մյուս շենքերը, որոնց ավերակները պահպանվել են Անիում, Կարսում և այլ տեղերում:

10—11-րդ դարերում, Սելջուկյան արշավանքներից առաջ, շինարարությունը խիստ զարգացել ու մեծ չափերի էր հասել ոչ միայն Անիի, Կարսի և Լոռիի Բագրատունյաց թագավորություններում, այլև Վասպուրականում, Սյունիքում, Տարոնում և Հայաստանի մյուս շրջաններում:

Բացի եկեղեցիներից ու ապարանքներից, այս ժամանակ կառուցվել են հույակապ ու ընդարձակ քաղաքային պարիսպներ, ինչպես, օրինակ, Աշոտ Ողորմածի (953—977 թ.) և նրա որդու Սմբատ

Բ-ի (977—989 թ.) կառուցած Անիի պարիսպները, քարե մեծ կամուրջներ, օրինակ, հայկական մեծ կամուրջներն Ախուրյան գետի վրա, որոնք զարմանք են պատճառում այժմյան ճարտարապետներին, կուռ ու ամուր բերդեր, ջրմուղներ, իջևաններ և զանազան այլ շենքեր: Հատուկ ուշադրության արժանի են զանազան տիպի ջրմուղները: Նիկ. Մառի 1910 թվին Անիում կատարած պեղումներից հայտնի է, որ այստեղ կավե խողովակները ջրի ուժեղ ճնշումից ապահովելու համար անփոփոխած են եղել լավ շինված ու միմյանց պինդ հաղցրած քարե խողովակների մեջ:

Փաղափար տալու համար, թե ինչպիսի մեծ ծավալ ու շքեղ բնույթ է ունեցել 10—11-րդ դարերի շինարարությունը՝ ավելորդ չեմ համարում հակիրճ կերպով մեջ բերել Թովմա Արծրունու վկայություններն Ախթամարի շինության մասին տասերորդ դարի սկզբներում:

«(Գագիկ Արծրունին),— պատմում է Թովմա Արծրունին,— հրաման տվեց բազմաթիվ արհեստավորների ու անթիվ մարդկանց, որ նրանք կտրեին ծանր ու դժվարակիր վեմ քարեր և գցեն ծովի անհնարին խոր հատակը: Եվ որոշ ժամանակվա ընթացքում, շնորհիվ մեծ արքայի հանձն առած ջանքերի՝ հանկարծակի քարահատակ ամբարտակը վեր ելավ ու կանգնեց, քարձրանալով հինգ կանգուն ծովի երեսի վրա: ...Նրա վրա նա շուրջանակի կառուցեց լարածգությամբ պարիսպը մոտ հինգ ասպարեղ տարածությամբ: Եվ պարիսպն էր հրաշակերտ, ահեղակերպ, զարդարված էր քարձրաբերձ լաճանիստ բուրգերով ու բարձր աշտարակներով և ուներ իր մեջ անկյունավոր, խորանանման, տախտակաձև հանգստանալու գահույքներ, ուր իբր որդիների ու ազատակույտ զորքերի հետ միշտ ուրախանում էր արքան: Իսկ պարսպի ծալքերը նա տարավ քարանձավի դժվարամած կիրճերը և սերտ վերալով միացրեց իրար: Մովի խորահատակ հիմքերի քերանին նա դրեց ահավորատես, հաստահեղույս, բեռնապինդ դռներ. և այսպիսով, ծովի մի մասն առնելով կղզու կողմը՝ նա հրաշալիք գործեց և ստեղծեց նավերի բազմության համար խաղաղ ու ապահով նավահանգիստ»:

(«Հրաման տուեալ բազում արուեստաւորաց և անթիւ մարդկանց հաստեալ վէմս ծանոնս և դժոսարակիրս հոսել ընկենուլ յատակս ծովուն անհնարին խորութեանն. և ժամանակաւ ինչ այսպէս ջան յանձին կալեալ մեծի արքային՝ և յանկարծակի եկն եկաց կանգնեցաւ քարայտակն ամբարտակ կանգունս հինգ ի վերայ բարձրացեալ մկանաց ծովուն, ... յորոյ վերայ լար եղեալ ձգէ զպարիսպս շուրջանակի իբր ձիարշաւանօք հինգ և պարիսպն է հրաշակերտ,

սահեղակերպ, բարձրաբերձ լայնանիստ բրգամբք և բարձրացեալ աշտարակօք զարդարեալ, անկիւնաւոր խօրանանման տախտակաձև լինքեան ունելով գահոյք զբօսանաց, յորում հանդերձ որդուք և ազատակոյտ զօրօք միշտ ուրախանայր արքայ: Իսկ և զգլուխս պարսպին ածեալ ի կիրճս դժուարամածս քարանձաւին՝ ի համբոյրս միմեանց մերձեցուցանէ. ի շրթունս խորայատակ հիմանց ծովուն դնէ դրունս ահաւորատեսս, հաստահողոյսս, բեռապինդս. որով և զմասն ինչ ծովուն ի կղզին կոյս հատանելով՝ հրաշալիս իմն ներգործեաց, բազում նաւաց յօրինեալ խաղաղ և անքոյթ նաւահանգիստ»)<sup>1</sup>:

Այնուհետև, ինչպես վկայում է Թովմա Արծրունին, Գագիկ Թագավորը կատարում է իր մոտ հավաքված իշխանների, ազնվականութեան, հոգևորականութեան ու ռամիկների խնդիրը և թույլ է տալիս, որ այդ տեղում, որը լինելու էր փբբև ապաստանի վայր հարձակվող թշնամիներից՝ նրանք կառուցեն շինութիւններ ու ձեռակերտներ: Եվ հինգ տարվա ընթացքում արագ կերպով քաղաքը շինվում է և պայծառանում:

Առանձնապես հետաքրքրական է Թովմայի մոտ նաև Թագավորական քառանկյունի պալատի կառուցման նկարագրությունը:

«Եվ որովհետև արքունիքում հավաքվել էին,— պատմում է Թովման,— բազմաթիվ արհեստավորներ, պատվավոր մարդիկ, ժողովված փրկի ամեն ազգերից, որոնք կարող էին անել արքայի ուզածը և գործը կատարում էին իսկույն համաձայն հրամանի՝ Թագավորը հրամայեց նրանցից մի ոմն ճարտարապետի, իմաստուն և հանճարեղ անձի, շինել քառանկյունի պալատ, որի լայնութեան ու երկարութեան չափը քառասուն կանգուն էր, նույնքան էր և բարձրությունը: Արա Խրմերի լայնությունն ուներ երեք մեծաքայլ չափ տարածություն, և նրանք անապակ կրի ու քարի զանգված էին, որ իրար էին խառնված ինչպես կապարի ու պղնձի ձուլվածքը: Եվ պալատի շինությունը հիմքից մինչև օդի մեջ կախված նրա գլուխը մնում էր հաստատուն առանց սյուների. և այս, իրավի, մտքից վեր է ու արժանի է զարմանքի: Պալատն ուներ և կամարակից խորաններ ու անկյուններ և գեղապաճույճ շրջապատեր, որոնք մտքի համար անթվարկելի էին և աչքերի համար անզննելի: Նա ուներ նաև երկնքի պես բարձր, ոսկեզարդ և լուսաճաճանչ զմբեթներ, որոնց եթե մեկը ուզենար նայել, Թագավորին իբր պատիվ անելով՝ նախ

<sup>1</sup> «Թովմայի վարդապետի Արծրունույ, Պատմութիւն տանն Արծրունեաց», 1887, IV, գլ. է, էջ 293—294:

պետք է խույրը գլխից հաներ և ապա, տանջելով վիզը՝ հազիվ կկարողանար նշմարել զանազան ներկերով նկարված պատկերները»:

(«Եւ քանզի էին ի դրան արքունի գումարեալք արուեստաւորք բազումք, արք պատուաւորք ժողովեալք յամենայն ազգաց յերկրէ, որք ոչ վրիպէին առնել զոր խորհէր արքայ, այլ ըստ հրամանին վաղվադակի և գոծն առնոյր զկատարումն՝ ումեմն ի նոցանէ ճարտարապետի առն իմաստնոյ և հանճարեղի հրամայէ թագաւորն շինել տաճար մի քառանկիւն, և կանգնաւ ունելով զչափ լայնութեան և երկայնութեան, նմանապէս և ի բարձրութիւնն. որոյ որմոյն լայնութիւնն երիւք մեծաքաջութեամբ չափով ունի զպարզութեան, գունդ անապակ կրոց և քարի, իբրեւ «զհալուածս կապարի և պղնձոյ ընդ միմեանս խառնեալ. և շինուած տաճարին ի հիմանց անտի մինչև ցգլուխ նորին ի թուիչ կազմեալ՝ առանց սեան ունի զհաստատութիւն. և վեր արդարեւ արժանի զարմանալոյ ի վեր քան զմիտս: Ունի և խորանս կամարակիցս և անկիւնս և շրջապատս գեղապաճոյճս, անթիւ մտաց և անզննելի աշաց. ունի և գումբէթս երկնահարթս ոսկեղարդս և լուսաճաճանչս, յոր թէ նայել ոք կամիցի՝ իբր թագաւորի իմն պատիւ առնելով՝ նախ ի բաց առցէ զխոյր գլխոյն, և ապա տանջեալ զպարանոցն հաղիւ թէ նշմարել կարիցէ զզանազան դեղոցն կերպազրութիւնս»<sup>1</sup>:

Թովմա Արծրունին, այս հոյակապ պալատի զարմանալի որմնանկարները և երկբացիկ ու գեղեցիկ դռները նկարագրելուց հետո՝ կարեւոր տեղեկություն է հաղորդում պալատի շինութեան համար գործադրված երկաթի քանակի մասին:

«Պատմեց մեզ,— ասում է նա,— քաղաքի գործավարներից վստահելի մի վերակացու, որ պալատի շինութեան վրա բանեցվել է 200.000 լիտր երկաթ. և նա հավանորեն ու ճշմարտապէս ավելի շուտ պակաս է ասել, քան թե առատութեամբ ավելացրել է ու բազմապատկել: Իսկ փառաց պալատի դիրքը քաղաքի մեջ երևում էր որպէս մի մեծ բլուր գավառի բլուր կողմերից: Նա իր բարձրութեամբ ավելի ցած չէր քան կղզու ծայրում գտնվող քարանձավը:

Անմերձեանալի ամրություններով թագավորը պարսպել էր նաև ամրոցի ծայրերը և շինել էր նրա մեջ մեծամեծ շտեմարաններ և համբարանոցներ, նմանապէս և գանձատներ և անհուն ու բազմաքանակ զենքերի ու ձիւ զարդերի համար պահեստներ»:

(«Պատմեաց մեզ և հաւատարիմ ոստիկան մի ի գործավարաց քաղաքին, եթէ եմուտ ի շինուած տաճարին երկաթ լտերս իբրեւ ՄԹ.

<sup>1</sup> «Թովմայի վարդապետի Արծրունոյ, Պատմութիւն տանն Արծրունեաց», 1887, IV, գլ. է, էջ 295:

և հաւաստապէս ճշմարտութեամբ նուազեաց զասելն, քան թէ անտուրութեամբն յաւելեաց ի քաղունս. իսկ և նիստ միառաց տաճարին յամենայն կողմանց գաւառին ի մէջ քաղաքին երևի իբրև զմեծ մի լուր: ոչինչ նուազեալ բարձրութեամբ քան զքարանձաւ ծայր կըզգոյն:

Պարսպէ անմերձենալի ամրութեամբ և զծայրս ամրոցին, և շինեալ ի նմա շտեմարանս մեծամեծս և համբարանոցս, միանգամայն և տունս գանձուց և զինուց և ասպազինաց անհուն բազմութեանց»<sup>1</sup>:

Հարուստ ու հոյակապ այս շինարարութիւնը և ճարտարապետութեան ու արվեստների մեծ զարգացումը, որ մատնանշված են Թովմա Արծրունու մոտ, ընդհանուր ու համատարած երևույթ էին վերածնվող Հայաստանի բոլոր շրջաններում:

Ուշագրավ են մեջ բերված վկայութիւնների մեջ ոչ միայն արվեստի ու ճարտարապետութեան, այլև շինարարական տեխնիկային վերաբերող տեղեկութիւնները: Թովմա Արծրունու մատնանշած կապարի ու պղնձի ձուլվածքի նման պինդ կրաքարային որմածքը, քառանկյունի հսկայական պալատը, որ կառուցված էր առանց սյուների; և այդ պալատի վրա բանեցված 200.000 լիտր կամ մոտ 5000 փութ<sup>2</sup> երկաթը՝ կարևոր ցուցումներ են, անշուշտ, որ կարող են դեռ ուշագիր քննութեան համապատասխան մասնագետների կողմից:

Շքեղ ու հարուստ շինարարութեան գլխավոր կենտրոններն էին 10—11-րդ դարերում, առավելապես, Հայաստանի վերոհիշյալ մեծ քաղաքները և հայկական մանր իշխանութիւնների նստավայրերը: Նախկին այդ պատմական վայրերում գտնվող հուշարձաններն ու նյութական կուլտուրայի մնացորդները, դժբախտաբար, բավարարչափ դեռ չեն ուսումնասիրված: Բացառութիւն են կազմում միջին Ասիան ու նրա հիշատակարանները, որոնք շնորհիվ ահագնաՆիկ. Մառի գիտական լուրջ ու երկարատև աշխատանքներին, ուսումնասիրված են և մեզ զազափար են տալիս թէ Բագրատունյաց դարաշրջանի քաղաքների և թե, ընդհանրապես, միջնադարյան հայ կուլտուրայի ու ներքին կենցաղի մասին:

Արդ՝ ամենից առաջ, պետք է պարզել, թե ինչ էին ներկայացնում ճենց իրենք՝ Բագրատունյաց շրջանի քաղաքները:

Հիմնվելով Ն. Մառի և Թ. Թորամանյանի Անիում կատարած երկարամյա հնագիտական հետախուզումների վրա՝ դժվար չէ, իմ

1 «Թովմայի վարդապետի Արծրունուց, Պատմութիւն տանն Արծրունեաց», 1887, IV, գլ. է, էջ 296:

2 Լիտրը Թովմայի վկայութեան մեջ, հավանորեն, իրաքի լիտրն է, որը հպավասար է 408 գրամին:

կարծիքով, համոզվել, որ Անին ու Բագրատունյաց Հայաստանի մյուս մեծ քաղաքները շատ քիչ էին տարբերվում Առաջավոր ու Միջին Ասիայի ժամանակակից քաղաքներից:

Պարսկաստանի ու Միջին Ասիայի մեծ քաղաքները, ինչպես երևում է ակագեմ. Բարտոլդի հաղորդած տեղեկություններից<sup>1</sup>, բաղկացած էին երեք մասերից, որ անվանվում էին «կուխենդուզ», «շահրիստան» և «ռաբադ»: «Շահրիստան»-ը, որը շրջապատված էր հատուկ պարիսպով՝ քաղաքների ներքին մասն էր, և կաբելի է ասել, որ նա հենց բուն քաղաքն էր: Նրա կենտրոնում, մայր մզկիթի շուրջը, գետեղված էին մեծ շուկաները, և նրա մեջ էր գտնվում նաև «կուխենդուզ»-ը՝ քաղաքի միջնաբերդը կամ ամրոցը: «Շահրիստան»-ին կից և նրա պարիսպներից դուրս գտնվում էին քաղաքի արվարձանները՝ «ռաբադ»-ը, որը համարվում էր նույնպես քաղաքի մասը և հաճախ շրջապատված էր, ինչպես և «շահրիստան»-ը, հատուկ պարիսպներով: «Շահրիստան»-ում ապրում էին ազնվականությունը և իշխող դասերը, իսկ «ռաբադ»-ում, գլխավորապես, աշխատավոր ռամիկ քնակչությունը, որի մեջ մեծ թիվ էին կազմում հողից զրկված ու քաղաք գաղթած չքավոր գյուղացիները: «Ռաբադ»-ը ևս ուներ իր շուկաները և նրա մեջ էին գտնվում, մեծ մասամբ, նաև արհեստավորական առանձին թաղերը:

Բագրատունյաց թագավորության նշանավոր Անի քաղաքը, ինչպես հայտնի է, իր ավերակներում պահպանել է հայկական մեծ քաղաքի բնույթն ու կերպարանը: Եվ դժվար չէ ըստ իս պարզել ու որոշել, որ նա ըստ իր հատակագծի միանգամայն համապատասխանում է արևելյան վերոհիշյալ երկրների քաղաքներին: Պարիսպների մեջ գտնվող նրա ներքին մասը, որ մանրամասն ուսումնասիրել ու նկարագրել է ակագեմ. Նիկ. Մառը, պարզապես Անիի «շահրիստան»-ն է, որն Արիստակես Լաստիվերտցու պատմության մեջ անվանված է «շահաստան»<sup>2</sup>: Սրա մեջ էին գտնվում Անիի միջնաբերդը և Բագրատունիների երկհարկանի ապարանքը, որոնք համապատասխանում են Պարսկաստանի ու Միջին Ասիայի «կուխենդուզ» անվանվող ամրոցներին: Պարսպապատ Անին, որի տարածությունն ընդամենը մոտ 170 հեկտար է, ինչպես շատ ճիշտ նկատել

<sup>1</sup> С. В. Бартольд, Историко-географический обзор Ирана, СПб., 1903, էջ 8, 9, 29, 35 ևն.:

<sup>2</sup> С. В. А. Ժ., էջ 63. Հմմտ նաև «Մելիտինե շահաստան», Լաստիվ, գլ. ԻԱ, «շահաստան Բոնավէժ», «շահաստան Նիւշապուհ», Ղազար. Փարպեցի, II, 48 և III, 68, «շահաստան Բաղէշ», «շահաստան Դուլն», Թովմա Արծրունի (Ս. Պետերբ. 1887), II 6, էջ 110 և III 22, էջ 230, ևն.:

է Թորամանյանը<sup>1</sup>, հաղիվ կարող էր բավականանալ Բագրատունիների ընտանիքին, ազնվականությանը, պաշտոնեությանը և բարձրաստիճան եկեղեցականներին: Ուստի և, նրա կարծիքով, մեծագույն մասն Անի քաղաքի, որի մեջ բնակվում էր հասարակ ժողովրդի բազմությունը, պետք է ենթադրել պարիսպներից դուրս շրջակա արվարձաններում:

Անիի պարիսպի հիւսիսային կողմը տարածուած լինդարձակ դաշտավայրին մէջ, — ասում է Թորամանյանը, — քննական պտոյտ մը շատ բան կը բացատրէ պարիսպէն դուրս ապրող ժողովուրդի կեանքին և դիրքին վրայ: Աւագ դռնէն մօտաւորապէս կէս քիլօմետր հեռու դէպի հիւսիս մեծ բաղնիքի մը կիսականգուն մնացորդը, մէկ քիլօմետր աւելի անդին Հովիւի եկեղեցին, անկէց աւելի հեռուն դէպի հիւսիս դարձնալ մի ուրիշ մատուռի ու անոր կից գեղեցիկ մահարձանի մը մնացորդները պատահական կերպով աննպատակ շէին շխուած: Եթէ մօտավորապէս մէկ ու կէս քիլօմետր դէպի հիւսիս կարելի է այսպէս բնակութեանց մատուռներու ու դամբարաններու մնացորդներ տեսնել, նոյն բաները կարելի է տեսնել նաև դէպի արևելք, շատ քիչ ընդհատումներով մինչև Հռոմմոսի վանքը, և դէպի արևմուտք մինչև Անի գիւղի արևմտեան սահմանները<sup>2</sup>:

Մատնանշելով և ուրիշ հիշատակարանների մնացորդներ Անիի շրջակայքում՝ Թորամանյանը ենթադրում է, որ

«պարիսպներէն դուրս էր բուն Անի քաղաքը և պարիսպը քաղաքին ամրոցն էր»<sup>3</sup>:

Թորամանյանի այս ենթադրություններից հիշտ չէ, իհարկե, նրա կռահումը, որ իբր թե Անիի պարսպապատ մասը քաղաքի ամրոցն էր: Այդ մասը, իրապես, ինչպես տեսանք, «շահրիստանն» էր կամ «շահաստան»-ը, որի հարավային անկյունում գտնվում էր բարձր տեղում Անիի միջնաբերդը կամ ամրոցը:

Սակայն միանգամայն ուղիղ է և համոզիչ Թորամանյանի հիմնական եզրակացությունը: Անի քաղաքի մեծագույն մասը, ինչպես փաստական տվյալներով ցույց է տրված Թորամանյանի հոգվածում, կազմել են ակնեռևարար ընդարձակ ավերակներն Անիի արվարձաններում, որոնք, ինչպես տեսանք, միջնադարյան արևելյան քաղաքների կարևոր մասն էին և անվանվում էին «ուբադ»:

<sup>1</sup> Տե՛ս նրա հոգվածը՝ «Անի քաղաք թե՛ ամրոց», Ազգագրական հանդես, XIX, № 1, Թիֆլիս, 1912, էջ 66:

<sup>2</sup> Տե՛ս նույնը, էջ 68:

<sup>3</sup> Նույնը, էջ 70:



Անիի մասին կարևոր այս եզրակացությունը բոլորովին նոր  
լույս է սփռում Բագրատունյաց Հայաստանի մեծ քաղաքների տա-  
րածություն և ազգաբնակչության թվի վիճելի խնդիրների վրա:

Արաբական մատենագիրները հաղորդում են, որ Առաջավոր ու  
Միջին Ասիայի քաղաքները, օրինակ՝ Մերվը, Ռեյը, Պարթավը և  
ուրիշները՝ ոմնեին ավելի քան մեկ փառսախ կամ մոտ 6 կիլոմետր  
երկարություն ու նույնքան լայնություն և գրավում էին մոտ 40 քա-  
ռակուսի՝ կիլոմետր տարածություն, այսինքն՝ մոտ 4000 հեկտար:  
Միանգամայն հավանական է, իմ կարծիքով, որ նույն տիպի և մո-  
տավորապես նույն մեծության քաղաքներ էին նաև Անին և 10—  
11-րդ դարերի հայկական մյուս մեծ քաղաքները: Այս վերջինների  
մակերեսը որոշելիս անհրաժեշտ է, իհարկե, ի նկատի ունենալ ոչ  
միայն նրանց պարսպապատ «շահաստան» մասը, որն Անիում ըն-  
դամենը կազմում է մոտ 170 հեկտար, այլև նրանց արվարձանները:

Եվ եթե ճիշտ են մեր այս դիտողությունները, ինձ թվում է, կա-  
րող ենք նաև վստահորեն եզրակացնել, որ Բագրատունյաց շրջանի  
խոշոր ու նշանավոր քաղաքներն իրենց բնակչության քանակով շատ  
ավելի մեծ են եղել, քան միջնադարյան եվրոպական քաղաքները,  
որոնք առ առավելն ունեցել են 25.000 բնակիչ, իսկ, ընդհանուր  
առմամբ, ավելի ևս պակաս<sup>1</sup>:

Դվինի, Անիի ու Արծնի բնակչության թվի մասին մատենագրա-  
կան աղբյուրների մեջ կան, մեծ մասամբ, անուղղակի վկայություն-  
ներ: Թովմա Արծրունին, օրինակ, նկարագրելով 893 թվի Դվինի  
մեծ երկրաշարժը՝ վկայում է, որ այդ երկրաշարժի ժամանակ Դվի-  
նում մահացել էին ավելի քան 70.000 մարդ<sup>2</sup>: Բյուզանդական պատ-  
մագիր Կեդրենոսը հաղորդում է, որ Սելջուկյան 1049 թվի արշա-  
վանքի ժամանակ ավերված ու հրդեհված Արծն քաղաքում սպան-  
վել ու այրվել էին մոտ 140.000 բնակիչ<sup>3</sup>: Անի քաղաքի մեջ, պատ-  
միչների ասելով, հաշվվում էր 10.000 տուն և 100.000 բնակիչ<sup>4</sup>:

Մեջ բերված այս կյոթ թվերը կարող են, իհարկե, համարվել

<sup>1</sup> Տե՛ս Կարլ Бюхер, Возникновение народного хозяйства, вып. второй  
СПб. 1907, էջ 131:

<sup>2</sup> Տե՛ս «Պատմություն տանն Արծրունեաց», Ս. Պետերբուրգ, 1837, III, 22,  
էջ 230—231:

<sup>3</sup> Տե՛ս հրատարակ. Բեկկերի, Բոն, 1839, հատոր II:

<sup>4</sup> Տե՛ս Հ. Օրբելի, Անվտ ավերակները, հայեր. թարգմ. Վաղարշապատ, 1911,  
էջ 26:

վիճելի ու անհավաստի։ Սակայն ի նկատի առնելով Անիի և մյուս մեծ քաղաքների ընդարձակ արվարձանները, ինձ թվում է, կարող ենք վստահորեն ենթադրել, որ Բագրատունյաց Հայաստանի խոշոր քաղաքներն ունեցել են, հավանորեն, ավելի քան 50.000 և նույնիսկ մինչև 100.000 բնակիչ։

Քաղաքների բնակչության իրավական դրության մասին մենք գրեթե չունենք տեղեկություններ։ Մատենագրական մի քանի վկայություններից կարելի է միայն կռահել, որ իրենց սոցիալական դրությամբ քաղաքացիներն ավելի բարձր են եղել դասված, քան գյուղացիները։

Խոսելով Վաղարշակ թագավորի սահմանած կարգերի մասին՝ Խորենացին հատկապես մատնանշում է, որ քաղաքացիներին պետք է ավելի հարգել ու պատվել քան գյուղացիներին։

«Հրաման է տալիս (Վաղարշակը),— ասում է Խորենացին,— որ քաղաքացի մարդիկ ավելի հարգված ու պատվված լինեն քան գյուղացիները և որ գյուղացիները պատվեն քաղաքացիներին ինչպես իշխաններին, իսկ քաղաքացիները շատ չպարծենան գյուղացիների մոտ, այլ նրանց հետ վարվեն փոքրատառ, որպեսզի պահպանվի բարեկարգությունը և աննախանձ կյանքը, որ պատճառ են բարեկեցության և կենաց խաղաղության»։

(«Հրաման տալ» և քաղաքացեաց մարդկան արգոյ և պատիւ լինել առաւել զգեղջկաց. և գեղջկաց պատուել զքաղաքացիս որպէս զիշխանս. և քաղաքացեաց մի կարի առ գեղջկօքն պիւրճանալ, այլ եղբայրաբար վարիլ, վասն բարեկարգութեան և աննախանձոտ կենաց, որ է շինութեան և խաղաղութեան կենաց պատճառք»)¹։

Խորենացու այս վկայության մեջ կարևոր է ոչ թե նրա պատմական կողմը, այլ այն, որ Խորենացու ժամանակ, իններորդ դարի երկրորդ կիսում, քաղաքացիներն ավելի հարգված ու արտոնված դաս են համարվել, քան գյուղացիները։

Քաղաքացիների այս արտոնյալ դրությունը մատնացույց է արված նաև Հովհաննես Դրասխանադեհրտցու ուշագրավ մի վկայության մեջ։ Խոսելով Զվարթնոց եկեղեցու շինության մասին՝ նա հաղորդում է, որ ներսես Գ. Կաթողիկոսը՝

«Անշատ ժամանակ գտնելով՝ իր շինած հրաշակերտ եկեղեցու դրսի կողմը փակում ու ամրացնում է պաշտպանող շրջապարիսպով և բնակվելու ռոն է կառուցում իրեն համար սրա ներսում կոփած

¹ Տե՛ս «Մովսէսի Խորենացու, Պատմութիւն Հայոց», Տփղիս, 1913, II, գլ. Ը, էջ 117—118։

հաստահեղույ՝ քարերից: Այլև նույնպես հաստատում ու բնակեց-  
նում է աշնտեղ երգերի մարդկանց բազմությունը քաղաքների բնակ-  
չության պայմանով»:

(«Բայց հայրապետն ներսէս պարապ անձին գտեալ՝ զարտա-  
քոյս հրաշակերտ եկեղեցւոյն, զոր իւր իսկ էր շինեալ՝ շուրջանակի  
պատուար պարսպով փակեալ ամրացուցանէր, յօրինեալ ի նմա  
յարկս բնակութեան ինքնեան հաստահեղոյս կոփածոյ քարամբբ:  
Այլ և կարգեալ կացուցանէր ի նմա ամբոխութիւնս երգումարդաց  
ըստ պայմանի քաղաքականաց»)<sup>1</sup>:

Թե ինչպիսի ներքին կազմակերպություն են ունեցել և թե ինչ-  
պես են կառավարվել վերոհիշյալ քաղաքները՝ այդ մասին եւ մենք,  
դժբախտաբար, պարզ տեղեկություններ չունենք: Որոշ է միայն, որ  
ներառեալ լինելով թագավորական կամ իշխանական երկրների էկո-  
նոմիկայի, գտնվել են Բագրատունիների, Արծրունիների և աշ-  
խարհիկ կամ հոգևոր ֆեոդալների իշխանության տակ:

Մատենագրական աղոտ ու պատահական վկայություններից  
երևում է նույնպես, որ հայկական մեծ քաղաքները նման են լեզի-  
արենյան հարևան երկրների մեծ քաղաքներին ոչ միայն ըստ  
իրենց տիպի, այլ մասամբ նաև ըստ իրենց վարչական ներքին կար-  
գերի: Անիի արձանագրություններում հիշատակված է, օրինակ, Անի  
քաղաքի կարևոր պաշտոնյաներից մեկը՝ «մութսիբ»-ը կամ «մու-  
սախիպ»-ը<sup>2</sup>, արաբական հայտնի «մութսախիբ»-ը, որին թե խալի-  
ֆայության և թե Բագրատունյաց քաղաքներում հանձնարարված է  
եղել վերահսկողությունն առևտրի, արհեստների, շուկայի, կշիռ-  
ների և չափերի վրա ու գանձումը քաղաքային հարկերի:

Աղբյուրների որոշ ցուցումներից ու ակնարկներից դժվար չէ  
նաև հետևել, որ քաղաքային կյանքում կարևոր տեղ է ունեցել  
երկրագործությունը և քաղաքների բնակչության զգալի մասը կազ-  
մել են հողատեր ազնվական կամ ուսմիկ քաղաքացիները, որոնք  
քաղաքի արվարձաններում ունեցել են այգիներ, բանջարանոցներ  
և հողագործական այլ տնտեսություններ: Բայց մեծ քաղաքների  
հարստության գլխավոր աղբյուրը ոչ թե գյուղատնտեսությունն էր,  
այլ, ինչպես վերև տեսանք, միջազգային ու ներքին մեծ առևտուրը:  
Ուստի և հասկանալի է, որ քաղաքային տնտեսության մեջ մեծ կշիռ  
ու նշանակություն էին ստացել հայ վաճառականությունն ու բուր-

<sup>1</sup> Տե՛ս «Յովհաննու կաթողիկոսի Դրասխանակերտցւոյ, պատմութիւն հա-  
յոց», Թիֆլիս, 1912, էջ 88:

<sup>2</sup> Տե՛ս Կ. Կոստանյանց, Վիմական տարեգիր, Ս. Պետերբ. 1912, էջ 27 և 221:

Յուլազիան և խոշոր դեր էին կատարում նմանապես և արհեստավորները:

Արհեստավորության մասին Կովկասում և Հայաստանում խիստ հետաքրքրական են ակադեմ. Ն. Մառի դիտողությունները: Մառը ենթադրում է, որ արհեստներով զբաղվել են այս երկրներում տարբեր ցեղեր և որ այդ որոշ տեղերում պահպանվել է մինչև մեր օրերը: Նա ընդունում է նույնպես արհեստագործության ժառանգական լինելը, արհեստակցական եղբայրությունների գոյությունը և ընտրական սկզբունքի կիրառումն այս կազմակերպություններում, սրոնք հետագայում վերածվել են համաքարությունների<sup>1</sup>:

Ակադեմ. Մառի այս ենթադրությունները միանգամայն հնարավոր կոհսումներ են, և ավելի քան հավանական է, որ նորագույն դարերի արհեստավորական համաքարությունների ծագումը շատ հին է և որ նրանք գոյություն են ունեցել դեռ Բագրատունյաց Հայաստանում, և, հավանորեն, նաև ավելի հին ժամանակներում: Համաքարությունները հայերի մոտ, խնչպես շատ ճիշտ մատնանշել է Ախվերդովը<sup>2</sup>, իրենց ծագումը պարտական են արևելյան կյանքի ինքնուրույն հիմունքներին և գոյություն են ունեցել մինչև իսկ հին Պարսկաստանում: Եվ իրավի, Սասանյան Պարսկաստանի և արաբական խալիֆայության ներքին կյանքին վերաբերող նորագույն ուսումնասիրություններից հայտնի է, որ արհեստավորների խմբական միավորություններ գոյություն են ունեցել ինչպես արաբական խալիֆայության, նույնպես և ավելի առաջ Սասանյան Պարսկաստանի քաղաքներում:

\* \* \*

Դառնալով հարմար ու չեզոք տերիտորիա տրանզիտային ու միջազգային առևտրական հարաբերությունների հավար՝ Բագրատունյաց շրջանի Հայաստանը և նրա քաղաքային կենտրոններն իրենք ևս մեծ չափով մասնակից եղան համաշխարհային այդ առևտրին սեփական իրենց արտադրության ապրանքներով: Այդ մասին ուշագրավ տեղեկություններ հաղորդում են, գլխավորապես, արաբական աղբյուրները, որոնց վկայությունները բավական ընդարձակ

<sup>1</sup> Տե՛ս Март Н., Кавказский культурный мир и Армения, Петроград, 1915, էջ 16—17:

<sup>2</sup> Տե՛ս Тифлиссские амкары, из записок Ю. Ф. Ахвердова, Тифлис, 1933, էջ 6—7:

մեջ են բերված Ֆրանսիական դիտմանական Լտոանի «Հայաստանը Բյուզանդիայի և Իսլամի միջև» աշխատության մեջ:

Արաբական մատենագիր Տաբարին, օրինակ, իր պատմության մեջ վկայում է, որ Հայաստանը հարուստ է եղել հացաբույսերով և իր ցորենն արտահանել է Բաղդադ<sup>1</sup>: Այս կարևոր վկայությունից պարզ երևում է, որ ապրանքային լայն շրջանառության մեջ մտած է եղել մինչև իսկ Հայաստանի ֆեոդալական-երկրագործական մշակույթը:

Առանձնապես հետաքրքրական են նաև արաբական մատենագիրների հաղորդած տեղեկությունները Հայաստանի մեծ անտառների և Հայաստանից արտահանվող շինարարական փայտի մասին<sup>2</sup>: Արաբական աշխարհագիր Իբն ալ-Ֆակիհի վկայությամբ՝ Հայաստանի անտառներում կտրում էին ծառեր 20 թիզ հաստությամբ և համեմատաբար մեծ քանակությամբ վաճառում էին ընկուզենիներ: Ուշագրության արժանի է և այն, որ Իստախրիի մոտ մատնացույց են արված մեծ անտառներ՝ հատկապես Արարատ լեռան լանջի վրա: Այս վկայություններից պարզ երևում է, որ Բագրատունյաց շրջանում անտառային տարածությունը եղել է Հայաստանում անհամեմատ ավելի ընդարձակ, քան հետագա ավելի ուշ ժամանակներում:

Իբրև վաճառքի ու արտահանության կարևոր առարկաներ արաբական մատենագիրների մոտ հաճախ հիշատակված են Հայաստանի ձկները՝ Վանա լճի տառեխը, Սևանա լճի իշխանը և Կուր գետի շամային: Ուշագրավ է, որ միջին դարերում շորացրած ու աղած ձուկը լայն սպառման առարկա էր ոչ միայն Արևմտյան Եվրոպայում, այլև Արևելքում: Տառեխը և շամային, ինչպես հայտնի է արաբական աղբյուրներից, վաճառվում էին մինչև իսկ Հայաստանից դուրս՝ Ադրբեջանում, Իրաքում և այլ երկրներում: Իբն Հալդունի հարկացուցակից հայտնի է նույնպես<sup>3</sup>, որ բացի դրամական մեծ հարկերից, արաբական խալիֆայությունը վերցնում էր Հայաստանում իբրև բնահարկ մեծ քանակությամբ աղած ու թթու դրած ձուկ:

Իբն Հալդունի հարկացուցակի մեջ մատնանշված է առանձնապես, որ իբրև բնահարկ Հայաստանը յուրաքանչյուր տարի խալիֆայությանը տալիս էր 200 ջորի: Ըստ երևույթին, Հայաստանի ջորիները, ինչպես և ձիերը, շատ բարձր էին գնահատվում ոչ միայն հին

<sup>1</sup> Տե՛ս Լտոան, «Հայաստանը Բյուզանդիայի և Իսլամի միջև», Փարիզ, 1919, էջ 38:

<sup>2</sup> Նույնը, էջ 40:

<sup>3</sup> Տե՛ս A. Kremer. Culturgeschichte des Orients unter den Chalifen, I էջ 358

քսենոֆոնյան, այլ արաբական այս ժամանակաշրջանում: Հայկական ձիերի պահանջը, ինչպես վկայում է Իբն Հաուկալը, նրանց պնդակազմության ու դիմացկանության պատճառով, շատ մեծ էր ամբողջ խորասանում, իրաքում և Ասորիքում<sup>1</sup>:

Արաբական և հայկական աղբյուրները նույնպես հիշատակում են մի շարք լեռնային արդյունաբերության արտադրանքներ, որոնք արդյունահանվում էին Բագրատունյաց Հայաստանում: Ց-րդ դարի վերջին քառորդում, ինչպես հայտնի է Ղևոնդ պատմագրի վկայությունից<sup>2</sup>, Հայաստանի լեռներում, հավանորեն Սպերում, գտնվել էին արծաթի հանքեր: Ցակուտի աշխարհագրական բառարանում մատնանշված են երկաթի հանքեր Վարաժնունիք գավառում և Բալուի մոտ<sup>3</sup>: Պղնձի հանքեր կային դարձյալ այս Վարաժնունիք գավառում<sup>4</sup> ու նաև Գուգարքում և Ապահունիքում: Մյուս հանածոներից աղբյուրների մեջ հիշատակվում են բորաքս և զաոփկ, որոնց արտահանությունը, տալիս էր, ինչպես վկայում է Իբն Հաուկալը<sup>5</sup>, մեծ վաստակ: Համաձայն Ցակուտի և Իբն ալ-Ֆակիհի վկայությունների, Հայաստանում արդյունահանվում էին նաև լեռնային ձյութ, սնդիկ, պղնձարջասպ և արճիճ<sup>6</sup>: Աղահանքերից, որ հիշատակված են մի քանի շրջաններում, ամենից նշանավորն էր Կողբի աղահանքը:

\*  
\*  
\*

Ավելի մեծ է եղել Բագրատունյաց Հայաստանի մասնակցությունը միջազգային ու տեղական մեծ առևտրին արհեստագործական իր արտադրություններով:

Աղբյուրների վկայություններից երևում է, որ վերածնության այս ժամանակաշրջանում արագությամբ զարգացել էր մանածագործական արդյունագործությունը: Այդ արդյունագործության և հատկապես Հայաստանում պատրաստվող բրդե, բամբակե ու մե-

<sup>1</sup> Տե՛ս Լոռան, «Հայաստանը Բյուզանդիայի և Իսլամի միջև», էջ 39:

<sup>2</sup> Տե՛ս հրտ. Մալխասյանցի և Նոյանցի, Ս. Պետերբ. 1887, դ. I, էջ 155:

<sup>3</sup> Մկր. Հազարյան, «Հայաստանը արաբական տիրապետության տակ» (գերմ.), Մարբուրգ, 1903, էջ 74:

<sup>4</sup> Նույնը, էջ 74:

<sup>5</sup> Տե՛ս Լոռան, էջ 41:

<sup>6</sup> Համեմատե՛ք Н. А. Караулов. Сведения арабских писателей о Кавказе, Армении и Азербайджане. Сборник материалов для описания местностей и племен Кавказа, 1902, XXXI, էջ 39:

<sup>7</sup> Տե՛ս Լոռան, էջ 41. Караулов, Сборник материалов, XXIX, Kiefer, Culturgeschichte des Orients, I և 5:

տաքսե զանազան գործվածքների ու կտորների մասին կարևոր տեղեկություններ հաղորդում են արաբական մատենագիրները՝ Իստախրին, Իբն Հաուկալը, Յակուբին, Մասուդին և ուրիշները։ Սրանց վկայություններում հիշատակվում են Դվինի կտորներն ու հագուստները, որոնք անվանվում էին «մարիզի» (marizi), գոտիները, որոնք արժեին 1-ից մինչև 10 դենար (= մոտավորապես 5-ից մինչև 50 ռակի ռուբլի), զլխի փաթթոցները, ծածկոցները, բազմոցների ու բարձի երեսները, թիկնոցները և վարագույրները։ Հիշատակվում է նաև Դվինում պատրաստվող երփներանգ ու ծաղկավոր «բոզյուն» (bozjun) կոշիկը մետաքսե ծանր կտորը։

Հայաստանի մանածագործվածքներն արտահանվում էին ոչ միայն խալիֆայության արևելյան երկրները, այլև Բյուզանդիա։ Գերմանական գիտնական Կրեմերի ցուցումներից<sup>1</sup>, որոնք հիմնված են արաբական աղբյուրների վրա՝ հայտնի է, որ Տրապիզոնում, որը բյուզանդա-արաբական առևտրի գլխավոր նավահանգստային կենտրոնն էր՝ վաճառվում էին մետաքսե հիանալի հայկական գործվածքներ՝ դիպակ (dubag) և «բոզյուն» (bozjun) ու նաև այլ կտորներ։ Հայկական գորգերը համարվում էին ընտիր ու արժեքավոր, և Հայաստանը յուրաքանչյուր տարի խալիֆայությանը տալիս էր իբրև ընհարկ 20 գորգ<sup>2</sup>։ Թանկարժեք հայկական գորգերը հիշատակված են նվերների թվում, որ տեղարկել էր Ղազնևիտյան Մահմուդը Կաշգարի Կադըր-խանին<sup>3</sup>։

Շքեղ ու ոսկեզարդված մետաքսե հագուստների ու նաև բազմոցների փարթամ ու նկարազարդված երեսների մասին, որ նվիրել էր Սմբատ Ա-ը (890/1—914 թ.) Ատրպատականի Յուսուֆ ոստիկանին՝ հետաքրքրական են նույնպես Հովհաննես Դրասխանակերտցու հետևյալ վկայությունները.

1. «Յովհաննու կաթողիկոսի Դրասխանակերտույ, Պատմութիւն Հայոց», Թիֆլիս 1912, էջ 198՝

«Իսկ արքան, ուրախանալով նրա (Յուսուֆի) առատածեռն պարզենների վրա և ընդունելով մեծ շնորհակալությամբ՝ նրանից ոչ պակաս, այլ ավելի դեռ շատ ինքը նրան ընծայեց հանդերձանքների բարեվալելու, չքնադատես ու երևելի զարդարանքներ և բազմոցների նկարազարդված ու կարմիր որդանաների գործվածքներ, և ըմպանակներ ու գավաթներ, և ամբողջովին ոսկուց շինված քամար՝

<sup>1</sup> Տե՛ս Culturgeschichte des Orients unter den Chalifen, I, էջ 342:

<sup>2</sup> Նույն տեղում, էջ 358:

<sup>3</sup> Տե՛ս Бартольд, Историко-географический обзор Ирана.

գործ հոռոմ վարդապետների, տեսակ տեսակ ապակու գուններով...»:

(«Իսկ արքայի խրախ լեալ ի բարեձիւ պարգևս նորա՝ և ընկալեալ մեծաւ շնորհակալութեամբ, ոչ սակաւ ինչ քան թէ բազմամասնաբար յիւրմէն ևս նմա ընծայէր բարեվայելուչ և չքնաղատես և հրեկելի զարդս հանդերձանաց, և նկարակերտ կազմուածս բազմապէս կարմրութեամբ որդանց, և ըմբակս և նուագս և կամար ի համակ ոսկոյ՝ գործ հոռոմայական ճարտարաց, յերանգս գունակ գունակ ապակոյ...»):

## 2. Նույնը, էջ 210՝

«Իսկ երբ պատրվակը բացվեց և հասկանալի եղավ մեզ հազարացի վայրագ գազանի մոմոցն ու ապառնալիքը՝ ըստ բարի կամեցողութեան արքա Սմբատի ու նաև այլ նախարարների հանձնարարութեամբ՝ ես ճանապարհակցի ու գլուխս քաշ գնացի պարսկական Ատրպատական դառնաբարոո ոստիկանի մոտ և արքունի թանգարաններից նրան տարա բազմազան ընծաներ ու նվերներ՝ ոսկեկար երեկելի զգեստներ և շատ բազմոցներ, որ գործել էին նկարագարող կանայք, և շատ ձիեր ու ջորիներ, որ հարդարված էին զենքերով ու զարդերով, նաև ոսկու և արծաթի գանձեր»:

(«Իսկ արդ իբրև բացաւ պատրուակն՝ զեկուցաւ մեզ մոմոսմն և ապառնութիւնն վայրագն գազանի Հագարացոյն, ըստ բարոյականի կամեցողի արքային Սմբատայ և այլոց ևս նախարարացն սաղրելոյ, դէմ եդեալ ևս տարադէմ գնացի և Պարսս Ատրպատականի առ ոստիկանն դառնացող ընծայիւք և պատարագօք բազմօք յարքունի թանգարանաց երեկելի ոսկեճամուկ զգեստուք և ի նկարակերտ կանանց ոստայնանկութեանց բազում բազմականս կազմեալ, և բազում ձիս ու ջորիս ի զարդս և ի զէնս յարդարեալ, այլ և գանձս ոսկոյ և արծաթոյ»):

Միջնադարյան հայ մանածագործութեան ուսումնասիրութեան ու գնահատման համար առանձնապէս կարևոր են, իհարկե, նաև այն մանածագործվածքները, որոնք ձեռք են բերված պեղումներով: Այս տեսակետից կարևոր գլուտեր են արված Անիում կատարված պեղումների ժամանակ: Ակադեմիկ Հ. Օրբելու «Անվո ավերակները» աշխատութեան մեջ<sup>1</sup> մատնացույց է արված, որ 1908 թվին Անիում

«Գտնված է մետաքսե ամբողջ հագուստ ոսկե բանվածքներով ու մետաքսով, և ոսկով նուրբ հյուսած քող և մետաքսե ժապավենից գծող»:

<sup>1</sup> Տե՛ս հայերեն թարգմ., Վաղարշապատ, 1911, էջ 46:



Մանածագործական արդյունաբերության զարգացման համար Հայաստանը ոչ միայն ուներ հումք՝ բուրդ, բամբակ ու մետաքս, այլև ամեն տեսակ ներկեր, որոնց պահանջը չափազանց մեծ էր միջին դարերում:

Ինչպես հայտնի է հունական, հռոմեական և հին հայկական աղբյուրներից, Հայաստանը դեռ հին ժամանակներում խիստ հարուստ էր հանքային և բուսական ներկերով: Ստրաբոնն իր «Աշխարհագրության» մեջ հաղորդում է<sup>1</sup>, որ Սպերում կար «սանդիկ» (sandix) մետաղը, որն անվանվում էր նաև «հայկական ներկ» և նման էր ծիրանի ներկին: Պլինիոսը նույնպես իր «Բնական պատմության» մեջ<sup>2</sup> հիշում է Հայաստանում պատրաստվող մի ներկ, որ նկարիչներն անվանում էին «որոբիտիս» (orobitis), նաև Հայաստանից արտահանվող մի քար, որ կոչվում էր «արմենիում» (armenium) և ներկում ոսկեբորակի (chrysocolla) նման: Խորենացու «Աշխարհագրության» մեջ<sup>3</sup> Աղձնիք նահանգում հիշատակված է «գղթոր»-ը, որը, ըստ երևույթին գործադրվում էր սև ներկի համար:

Բայց ամենից հռչակավոր ու մեծագին ներկը Հայաստանի «որդան կարմիրն» էր, որն արդյունահանվում էր Արարատյան դաշտում: Այս ներկի մասին կարևոր տեղեկություն է տալիս Ղազար Փարպեցին.

«Նաև իզուր չէ, — ասում է նա, — Արարատյան ամենաբազմալի դաշտն իրեն մեջ սնուցանում է եղեգնասեռ բույսերի արմատներ, այլ նա, ծնելով նրանցից որդեր իբրև կարմրատեսիլ գույների զարդ՝ ընծայում է օգուտ սիրողներին որպես շահ և շքեղություն»:

(«Նաև զարմատս եղէգնասեռ բուսոցն ոչ ընդունայն սնուցանէ յինքեան ամենաբազժ դաշտն Այրարատոյ, այլև ի նմանէ ծնեալ որդունս, ի զարդ կարմրատեսիլ գունոց, ընծայէ օգտասիրացն շահս և շքեղութիւնս»)<sup>4</sup>:

Արարական աղբյուրների մեջ այս ներկն անվանված է «կիրմիզ»։ Նա մեծ քանակությամբ ծախվում էր Պարթավում, Բաղդադում և արևելյան մեծ քաղաքներում և, ինչպես մատնանշում է գերմանական դիտնական Հայդը<sup>5</sup>, նրանով Բաղդադում. ներկում էին

<sup>1</sup> Տե՛ս հայերեն թարգմ., Վաղարշապատ 1911, XI, 14, 9:

<sup>2</sup> XXXIII, 27, 1 և XXXV, 28, 1 (հրատր. Լիտտեյի, Փարիզ, 1883):

<sup>3</sup> Տե՛ս «Մատենագրութիւնք», Վենետիկ, 1843, էջ 607:

<sup>4</sup> «Հազարայ Փարպեցու, Պատմութիւն հայոց», Տիֆլիս, 1904, I գլ. 7, էջ 10:

<sup>5</sup> Տե՛ս Heyd, Histoire du commerce du Levant, հատ. II, էջ 609:

մետաքսե գործվածքները, որոնք «կիրմիզ» անունով արտահանվում էին նույնիսկ Եվրոպա: Հայաստանում ներկարարության ամենախոշոր կենտրոնն էր Դվինի մոտ գտնվող Արտաշատը, որն արաբական մատենագիր Բելազորին անվանում է «կիրմիզ»-ի, այսինքն՝ «որդան կարմիրի գյուղ»<sup>1</sup>:

Արհեստագործական արտադրության մյուս ճյուղերից մեծապես զարգացած էր Հայաստանում բրուտությունը: Սրա զարգացման պարզ ապացույց է այն ամանեղենը, որ ձեռք է բերված պեղումներից և պահվում է թանգարաններում: Անիի ու Դվինի պեղումների ժամանակ, ինչպես հայտնի է, գտնված են ոչ միայն սովորական կավեղեններ, այլ մինչև իսկ շքեղ հախճապակի: Մասնավորապես Անիում գտնված հախճապակյա ամանների մասին, որոնք, մեծ մասամբ, Անիում են շինված, ուշագրավ են ակադեմ. Օրբելու հաղորդած տեղեկությունները:

«Ձարմանալի են,— ասում է Օրբելին,— հախճապակյա ամանները իրենց թափանցիկ կողերով և ուռուցիկ ու խոր գծած նկարներով, և ճենապակիից ամանները՝ իրենց հարուստ և բազմազան ոսկեզօծ ու բազմերանգ նկարներով, նույնպես և ուռուցիկ ու ներս ընկած զարդարանքներով. դրանք գտնված են թագավորական ապարանքի պեղումներում: Բեկորներից երևում է, որ ամանների մեծագույն մասը թափովի է, և աչքի են ընկնում թափման (որ հինգ տեսակից ավելի է) բարձր կատարելությամբ, նույնպես և գեղարվեստորեն կատարված լինելովն ու ներկերի պայծառությամբ»<sup>2</sup>:

Մետաղների արդյունահանման և մշակման մասին պատահական ու հարևանցի տեղեկություններ տալիս են հայկական աղբյուրները: Մետաղագործությունը, ինչպես մատնացույց է արել ակադեմ. Ն. Մառը, կովկասյան ժողովուրդները ժառանգել էին հարեթական բնիկներից, որոնց մոտ մետաղագործական արհեստները զարգացած էին դեռ հնագույն ժամանակներում: Հատկապես Բագրատունյաց շրջանում Մովսես Կաղանկատվացու մոտ հիշված են արհեստագործներ, որոնք ունեին զիտություն «ոսկեգործության, արծաթահալության, երկաթահանության և պղնձագործության»<sup>3</sup>:

Անիի և Դվինի պեղումների ժամանակ հայտաբերված են մի շարք իրեր, որոնք զաղափար են տալիս նաև Բագրատունյաց ժա-

<sup>1</sup> Баладзори, перев. П. К. Жузе, Баку, 1927, էջ 10:

<sup>2</sup> Տե՛ս «Անվո ավերակները», հայեր. թարգմ., Վաղարշապատ, 1911, էջ 48—49:

<sup>3</sup> «Պատմութիւն Աղուանից աշխարհի», Մոսկվա, 1860, II, 16, էջ 131:

մանակաշրջանի դարբնության, դինագործության, ոսկերչության ու այլ արհեստների մասին:

Ակադեմ. Ըրբելու վերոհիշյալ աշխատության մեջ հիշատակված են, օրինակ, Անիի պեղումների ընթացքում գտնված մետաղե հետեյալ իրերը՝ մեծ սուր, հուսիսի տեգ, նիզակների ծայրեր, արույրե ու պղնձե սափորներ, պղնձե սկավառակ, արծաթե գավաթներ, երկաթե ճրագակալներ և այլն: Պետք է սակայն մատնանշել, որ շատ դժվար է ճշտիվ որոշել այդ իրերի ծագման դարաշրջանը:

\*  
\*  
\*

Քաղաքների ու քաղաքային տնտեսության բուռն ու արագ զարգացումը 10—11-րդ դարերում արժանի է առանձին ուշադրության: Լինելով կենտրոններ արհեստների, արդյունաբերության և փողային ու ապրանքային տնտեսության՝ Բագրատունյաց Հայաստանի քաղաքները իրենց մեջ պարունակում էին ֆեոդալական կազմակերպությանը ներհակ ու ընդդիմադիր նոր ուժեր, որոնք, ինչպես և Արևմտյան Եվրոպայում, հետզհետե ծնունդ էին տալիս տնտեսական ու սոցիալական նոր հարաբերությունների:

Տնտեսական կյանքում պարզ նկատելի էր այս ժամանակաշրջանում բացահայտ հեղաբեկումը փողային շրջանառության զարգացման ուղղությամբ: Արձանագրությունների տեղեկություններից երևում է, որ դրամական շրջանառությունը տարածվել էր ամբողջ երկրում ամենամեծ չափերով: Մեր նախորդ աշխատություններից մեկում մենք արդեն ցույց էինք տվել, որ 10-րդ և 11-րդ դարի առաջին կիսի տուրքերից շատերը հղել են դրամական<sup>1</sup>:

Սյունյաց Սուփան իշխանի 901 թվի Մաքենոցք վանքի արձանագրության մեջ ասված է՝

«Ես Սուփան, Սյունյաց իշխան, շինեցի Մաքենոցքի եկեղեցիները և առատորեն զարդարեցի պատվական կահույքով և աստվածային գրքերով. և տվի սրան, որ եկեղեցու անունով կոչվում է Աստվածածին, մեր սեփական հողը բոլոր սահմանով՝ լեռ ու դաշտով. և տվի ձկան որսատեղին Բողաշենը անդանին, և 700 դրամ Դեղձանագետի կապալից, 200 դրամ Կաթուկից, 350 Անմեռից, որ միասին կան 1250 դրամ»:

(«Ես Սուփան, Սիւնեաց իշխան, շինեցի զՄաքենոցաց եկեղեցիս, և անխնայաբար զարդարեցի պատուական սպասուք և աս-

<sup>1</sup> Տե՛ս «Հայաստանի պատմությունը թուրք-թաթարական արշավանքների շրջանում», Երևան, 1922, էջ 93—94:

տոռածային կտակարանաբ և ետու զսեփական տեղն մեր ի սա, որ-  
քստ անուան եկեղեցւոյս Աստուածածին ասի, ամենայն սահմանաբ  
լերամբ և դաշտիւ, և ետու որս ձկանց, զթողաշէն, սեղանոյն և եւթն-  
հարիւր դրամ ի Գեղձանագետոյ դապալէն, երկու հարիւր դրամ ի  
Կաթկայ, երեքհարիւր յիսուն յԱնմեռէն, որ լինի ՌՄՍ. դրամ...»<sup>1</sup>։

Նմանապես՝ Շապուհ Բագրատունին, հայոց Աշոտ թագավորի  
որդին, 903 թվի Վանեվանի արձանագրութեան մեջ ասում է.

«Եվ տվի (Վանեվանի եկեղեցուն) հինգ գյուղի սահման՝ Կո-  
թաքարը, Աղաբո վանքը, Շավառնահողը, Գետամեջը, Կթանոցը,  
Գետավանաց ծովը՝ 260 դրամ Կոթաքարից, 530 Բրտենիքից, 660  
Աղաբո վանքի ծովից, 990 Կարբի գետերից և նավերից»։

(«Եւ ետու հինգ գեղոց սահման՝ Կոթաքարն, Աղաբոյ վանսն՝  
Շաւառնահողն, Գետամէջն, Կթանոցն, Գետավանաց ծովն, երկու  
հարիւր վաթսուն դրամ ի Կոթաքարէն, հինգհարիւր երեսուն ի Բըր-  
տենեացն, վեց հարիւր վաթսուն յԱղաբոյ վանացն ծովէ, իննհարիւր  
իննսուն ի Կարբին գետերէն և նաւերէն»)»<sup>2</sup>։

Գագիկ Շահնշահը 1010 թվի Մաստարայի արձանագրութեան  
մեջ հայտնում է՝

«Եւ Գագիկ Շահնշահս, Աշոտի որդին, հայտնեցի իմ կամբը՝  
թողի Մաստարայի հարկի ավելորդը, 6000-ը դարձրի 5000»։

(«Կամ եղև ինձ Գագիկայ Շահինշահի, որդւոյ Աշոտոյ, թողու  
զՄաստարայի հարկին զաւելորդն ԶԻ. և ածի ՅԻ.»)<sup>3</sup>։

Սեջ բերված արձանագրությունների բովանդակությունից երե-  
վում է, որ 10—11-րդ դարերում նույնիսկ գյուղական հարկերը  
ստացվել էին դրամով։

Միանգամայն քնական է ու հասկանալի, որ Բագրատունյաց  
Հայաստանում ևս, ինչպես և ֆեոդալական այլ երկրներում, դրամա-  
կան տնտեսության աճման ու խորացման հետ զուգընթաց ուժեղա-  
նալու էր վաշխառուական կապիտալի դերը և ծանրանալու էր ռաժիկ-  
բնակչության դրությունը, որը հարկադրված էր վաշխառուներից  
դրամ վերցնել ահագին տոկոսներով։ Ժողովրդի այս ստորին խա-  
վերի անողոր շահագործումը և ծանր դրությունը ցայտուն կերպով  
նկարագրված է Արիստակես Լաստիվերտցու պատմության մեջ։

Խոսելով Արծն քաղաքի ավերման մասին 1049 թվին՝ Լաստի-  
վերտցին վկայում է, որ այստեղ

<sup>1</sup> Տե՛ս «Վիմական տարեգիր», կազմ. Կ. Կոստանյանց, Ս. Պետերբ. 1913, էջ 5»։

<sup>2</sup> Նույնը, էջ 6։

<sup>3</sup> Նույնը, էջ 13։

«սահմանվել էին վաշխի և տոկոսների օրենք և ցորենի բազմապատկություն, որով երկիրը պղծվում է և խանգարում է արգանդին իր ժամանակին պտուղ տալ որպես մարդկանց ուտելիք: Ով խաբում էր ընկերոջը՝ պարծենում էր, որ իմաստուն է, և ով հափշտակում էր՝ ասում էր,— ես հզոր եմ: Մեծատուները հափշտակում էին ընտանեկից աղքատների տները ու նաև նրանց անդաստանների սահմանները»:

(«Վաշխից և տոկոսեաց օրէնք եդան, և ցորենոյ բազմապատկութին, որով երկիր պղծի և արգելու զարգանդ առ ի տալոյ զպտուղ ի ժամու իւրում առ ի կերակուր մարդկան: Որ խաբէր զընկերն՝ պարծէր իմաստուն զոյ, և որ յափշտակէր՝ ասէր,— Ես հզօր եմ: Զտունս տնակից աղքատացն, և զսահմանս անդաստանաց նոցա յափշտակէին մեծատունքն...»)<sup>1</sup>:

Նույն հեղինակը, նկարագրելով Անի քաղաքի ավերածությունը և կոտորածը 1064 թվին՝ վաշխի մասին տալիս է դարձյալ հետևյալ տեղեկությունը.

«Այլ և նրա մեջ կատարված անիրավության ճարպից այրվեց բարձրաշեն ու գեղեցկահարմար ապարանքը և բոլոր բնակարանները դառան սոսկ մի հողաբլուր. և վաշխն ու նենգությունը, որ նրա մեջ տեղի էին ունենում, դադարեցին: Այս է անիրավ քաղաքների բաժինը, որոնք շինվում են դրսեցիների արյունով և փարթամանում են տնանկների քրտինքով և իրենց տներն ամրացնում են վաշխով ու անիրավություններով»:

(«Այլ և ի ճարպոյ անիրաւութեան ի նմա գործելոցն տոշորեցաւ բարձրաշէն և գեղեցկայարմար ապարանքն, և եղև ամենայն բնակութիւնն իբրև հողաբլուր. և վաշխն և նենգութիւնն, որ ի նմա խափանեցաւ: Այս է բաժին անիրաւ քաղաքաց, որ շինեն զինքենաս արեամբ օտարաց, և ի քրտանց տնանկաց փարթամանան, և ի վաշխից և յանիրաւութեանց զտունս իւրեանց ամրացուցանեն»)<sup>2</sup>:



11-րդ դարի առաջին կիսում, Սելջուկյան արշավանքներից առաջ, ֆեոդալական Հայաստանի կյանքը, ինչպես շատ ճիշտ մատնանշել է ակադեմ. Նիկ. Մառը<sup>3</sup>, իրենից ներկայացնում էր հակա-

<sup>1</sup> «Պատմութիւն Արիստակայ վարդ. Լաստիվերտցոյ», 1912, ԺԲ, էջ 79:

<sup>2</sup> Նույնը, ԻԴ, էջ 166—167:

<sup>3</sup> Sht. u. Anu, էջ 29:

դրում, մի կողմից, աշխատավոր հայ ժողովրդի կեղեքվածություն և, մյուս կողմից, հարստությունների կուտակման իշխող դասերի փոքրաթիվ խմբի ձեռին:

Թե ինչպիսի մեծ հարստություններ հավաքվել էր նույնիսկ հայ եկեղեցու և հոգևորականության մոտ՝ այդ պարզ երևում է, օրինակ, Մատթեոս Ուռհայեցու կարևոր մի վկայությունից:

Խոսելով Արծն քաղաքի ավերման մասին 1049 թվին՝ Ուռհայեցին պատմում է, որ կողոպտված

«ոսկու, արծաթի ու դիպակների մասին ավելորդ է խոսել, որովհետև անկարելի է այդ գրի առնել: Բայց ես շատերից հաճախ լսել եմ քրեպիսկոպոսի մասին, որին անվանում էին Դավթուկ, որ նրա գանձանոցը վերցրել էր Աբրիհիմ-ը և նրա գանձերը բեռնել էին քառասուն ուղտի վրա. նրա տնից դուրս էին ելնում (հերկի) ութ հարյուր գովթան, որոնցից յուրաքանչյուրին լծված էին վեց լուծ եզ»:

(«Այլ զոսկւոյ և զարծաթոյ և զդիպակաց աւելորդ է ասել, վասն զի տչ արկանի ընդ գրով. բայց զայս բազում անգամ լուեալ է մեր ի բազմաց յաղագս քրեպիսկոպոսին՝ որ ասէին Դավթուկ, եթե զգանձատունն նորա Աբրիհիմն էառ և քառասուն ուղտ բարձան զգանձարանն նորա, ութ հարիւր վեցկի եզանց ելանէին ի տանէ նորա»):<sup>1</sup>

Որ Բաղրատունյաց թագավորության ժամանակ Հայաստանի տնտեսական կյանքը վերակառուցվում էր նոր հիմքերի վրա և որ այդ հեղաշրջումը կատարվում էր փողային ու ապրանքային տրնտեսության զարգացման, դասակարգային հակասությունների խորացման և բնակչության ստորին խավերի անողոր շահագործման ուղղությամբ՝ այդ երևում է Արիստակես Լաստիվերտցու կրոնա-քաղաքական դատողություններից նախկին ժամանակների առաքինի բարքերի ու Երջանիկ կյանքի մասին, որ նա հակադրում է իր ժամանակվա անիրավ ու արծաթասեր բարքերին և փարթամ ու շվայտ կենցաղին:

Խոսելով Արծն քաղաքի կոտորածի մասին 1049 թվի Սելջուկյան արշավանքի ժամանակ՝ Արիստակես Լաստիվերտցին այդ քաղաքի հին արդարակյաց նիստովացը հակադրում է նրա նոր անիրավ կյանքին:

<sup>1</sup> Տե՛ս Մատթեոս Ուռհայեցի, «Ժամանակագրություն», Վաղարշապատ, 1898, էջ 103:

«Արդ՝ առաջվա ժամանակները,— ասում է նա,— երբ սա առատորեն բարի գործերով էր զարդարված՝ ամեն ինչ սրա ուղածի պես էր լինում. և սա նման էր նորահարս կնոջ, որն ամենքին ցանկալի էր վայելուչ գեղեցկության ու պայծառ զարդերի պատճառով... Բայց երբ մեր եկեղեցիները մուտք գործեցին Սեքստացիք և Պիհոնացիք և արդարության օրենքները վերածեցին անիրավության ու հարգվեց ավելի արծաթասիրությունը, քան աստվածսիրությունը և մամոնան քան Քրիստոսը՝ այն ժամանակ բոլոր համեստ կարգերը փոխվեցին և վերածվեցին անկարգության: Սրա (Արծն քաղաքի) իշխանները դառան գողերի բնկերակիցներ, չարագործներ ու արծաթի ծառաներ: Սրա դատավորները դառան կաշառակերներ և կաշառքի համար խարդախում էին իրավունքը...»:

(«Արդ սա յառաջինսն՝ միջնդեռ բարեացն առատութեամբ պսակեալ էր, ամենայն ինչ ըստ մտի էր սորա. և նման իմն էր նորահարսն կնոջ, որ գեղոյն վայելութեամբ և զարդուցն պայծառութեամբ՝ ցանկալի գոլ ամենեցուն: ...Բայց յորմէ հետէ մտին յեկեղեցիս մեր Սեքստացիք<sup>1</sup> և Պիհոնացիք, և արդարութեան օրէնքն յանիրաւութիւն դարձաւ, և յարգի եղև արծաթսիրութիւն քան զաստուածասիրութիւն և մամոնայն քան զՔրիստոս. յայնժամ ամենայն համեստութիւն կարգաց զառածեալ՝ յանկարգութիւն դարձաւ: Իշխանք սորա զողակիցք եղեն գողոց, վրիժագործք և արծաթոյ ծառայք. դատաւորք սորա կաշառառուք և վասն կաշառաց գողանալին զիրաւունս...»)<sup>2</sup>:

\* \* \*

Բագրատունյաց Հայաստանի տնտեսական զարգացումը 10—11-րդ դարերում մեզ հիշեցնում է Արևմտյան Եվրոպայի զարգացումը ռեֆորմացիայից առաջ 14—15-րդ դարերում: Արդյունագործական արտադրության և ապրանքային ու դրամական տնտեսության զարգացման զուգընթաց, ինչպես հայտնի է, Եվրոպայում սկսվել էին հեղաբեկվել ֆեոդալական հին կարգերը և այդ հեղաբեկումը կատարվում էր դասակարգային սուր պայքարի պայմաններում: Նույնը նկատելի է ըստ իս գերմանական ռեֆորմացիայից մոտ չորս դար առաջ՝ Բագրատունյաց Հայաստանում:

Արաբական տիրապետության ժամանակ, ինչպես մատնանշել

<sup>1</sup> Ուղղել ենք Սեքստացիք փխ. «Սեքսարայիք»:

<sup>2</sup> Տե՛ս դլ. ԺԲ, էջ 78—79:

ենք մեր նախորդ ուսումնասիրություններում<sup>1</sup>, Հայաստանի տնտեսական կյանքը մեծապես հետադիմել էր և զարգանում էր բնական տնտեսության հետադարձ հիմքերի վրա: Բայց 10—11-րդ դարերում ապրանքա-դրամական տնտեսության բուռն զարգացումը Հայաստանում ևս, ինչպես և Արևմտյան եվրոպայում, հետզհետե քայքայելով նախկին բնատնտեսությունը, սկսել էր արդեն անդրադառնալ ֆեոդալական կարգերի վրա և, նպաստելով տնտեսական ու սոցիալական նոր հարաբերությունների գոյացման<sup>2</sup>, ուժեղացրել էր դասակարգային պայքարը:

Այս ժամանակաշրջանում վաշխառուական կեղեքումների պատճառով խիստ սաստկացել էր գյուղացիության հողազուկումը և ռամիկ ժողովրդի աղքատացումը: Արիստակես Լաստիվերտցին, ինչպես վերև տեսանք, պարզ մատնանշում է, որ մեծատունները հափըշտակում էին աղքատների տները ու նրանց անդաստանները, և որ քաղաքները շինվել էին տնանկների արյունով ու քրտինքով: Վաշխով ու անիրավություններով:

Ինչպես ֆեոդալական արևմտյան երկրներում, նույնպես և Արևելքում, հողազուկի ու աղքատ ռամիկ բնակչությունը կուտակվում էր, մեծ մասամբ, քաղաքների արվարձաններում: 10-րդ դարի արաբական մատենագիրները մատնանշում են, որ ընչազուրկ մասնանները, որոնք ապրում էին «ռաբադ»-ներում, այսինքն՝ շահաստան քաղաքների արվարձաններում, պետության ամենաառհաս-գիստ տարրն էին և մեծ դեր էին կատարում քաղաքացիական կռիվներում<sup>3</sup>: Ն. Մառը, հիմնվելով իր կատարած պեղումների վրա՝ մատնացույց է արել, որ ժողովրդի ստորին այս խավերն Անիում ապրում էին մուրացկանային հյուղերում և քարքարոտ զետեում փոքրված որշերում<sup>3</sup>:

Միանգամայն բնական է, որ քաղաքներում խմրված թշվառ ու անզործ այս բնակիչների գլխավոր զբաղմունքը պետք է լիներ կամ մուրացկանությունը կամ գողությունն ու ավազակությունը:

Այդ տեսակետից բնորոշ է ու հետաքրքրական Ասողիկի վկայությունը գիշերային կողոպուտների ու ավազակությունների մասին Կարս քաղաքում:

«Նվ սկիլք դնելով ամեն տեսակ բարեգործությունների,— պատմում է Ասողիկը,— Կարսի Աբաս ֆազավորը (984—1029 թ.)

<sup>1</sup> Տե՛ս «О торговле и городах Армении», էջ 133—137:

<sup>2</sup> Համեմատե՛ս А. Ю. Якубовский, Махмуд Газневи, «Фердовси», Сборник статей, էջ 63:

<sup>3</sup> Տե՛ս Ани, Ленинград, 1934, էջ 29:



ամենից առաջ իր երկրում վերացրեց ավազակութիւնը և մարդա-  
հավուցիւնը, որ Վանանդի ժողովուրդը, ինչպէս ասում է պատմա-  
գիրը<sup>1</sup>, համարում էր իբր հայրենի գործ: Սրա հոր ժամանակ ոչ  
միայն ճանապարհներին ու քաց տեղերում էին թալանում, այլև  
հենց քաղաքի մեջ երեկոյան ժամերին ու ամբողջ գիշերը լսվում էին  
կողոպտւոտների անվերջ ճիչեր ու ձայներ: Իսկ սա ինքը վրեժխնդիր  
եղավ և բռնված գողերին անաշառ կերպով մահվան դատապարտեց,  
առանց խնայելու մեծերին կամ փոքրերին, իշխաններին կամ շի-  
նականներին: Եվ նա այնպէս խաղաղեցրեց իր երկիրը, որ բոլորը  
նույնիսկ գիշերները ման էին գալիս ինչպէս ցերեկը և անգամ ան-  
մարդաբնակ տեղերում շրջում էին որպէս ապարանքում: Ամենքը  
պարապում էին շինութեան ու աշխատանքի գործերով և ուղղվել էին  
արդարադատ դատաստանի միջոցով:

(«Եւ սկիզբն արարեալ ամենայն բարեգործութեանց՝ նախ և  
առաջին երաժ ծա յաշխարհէն իւրմէ զաւազակութիւն, զմարդադա-  
ւութիւն, զոր ազգն Վանանդայ իբրև զհայրենիք ունէին, ըստ ասելոյ  
պատմագրին: Եւ յաւուրս հօր սորա ոչ միայն ի ճանապարհս և ի  
քացեայ տեղիսն կողոպտէին՝ այլ ի նոյն ինքն ի քաղաքին՝ յերե-  
կոյացեալ ժամում և զգիշերն ամենայն ճիչք և ձայնք կողոպտանաց  
լինէին: Այլ սա ինքնին վրէժխնդիր եղեալ, և զգտեալ գողսն անա-  
շառ մահու դատապարտեալ՝ ոչ խնայելով ի մեծս կամ ի փոքունս,  
յիշխանս կամ ի շինականս. և այնպէս խաղացոյց զաշխարհն իւր՝  
մինչ զի ի գիշերի իբրև ի տունջեան, և յանապատի իբրև յապարանս  
շրջէին ամենեքեան, շինութեան և աշխատութեան գործոց պարա-  
պէին, արդարադատ իրաւամբք ուղղեալք»)<sup>2</sup>:

\* \* \*

\*

Քաղաքների ու ապրանքա-դրամական հարաբերութիւնների  
դարգացման այս ժամանակաշրջանում Բագրատունյաց Հայաստա-  
նում էս, ինչպէս ռեֆորմացիայից առաջ Արևմտյան Եվրոպայում,  
դասակարգային պայքարի սաստկացման պարզ ցուցանիշներ էին  
գյուղացիական ապստամբական շարժումները:

Գտնվելով տնտեսական ծանր դրութեան մեջ, հայ գյուղացիու-  
թիւնը, որն այժմ ամենամեծ չափերով շահագործման էր ենթարկ-

<sup>1</sup> Տե՛ս «Ծովսիսի Խորենացոյ, Պատմութիւն Հայոց», Տփղիս, 1913, III, գլ.  
44, էջ 313:

<sup>2</sup> «Ստեփանոսի Տարօնեցոյ Ասողկան, Պատմութիւն տիեզերական», Ս. Պե-  
տերք. 1885, III, գլ. ԺԷ, էջ 196—197:

վում, ապստամբել էր իշխող հողատեր ազնվականության դեմ տա-  
հերորդ դարի սկզբներում: Այդ ապստամբությունը, որ տեղի էր  
ունեցել Սմբատ Ա-ի մահից (914 թ.) և Ատրպատականի Յուսուֆ  
ոսոխկանի աշխարհավեր արշավանքներից հետո՝ հիշատակված է  
Հովհաննես Դրասխանակերտցու պատմության հետևյալ հատվա-  
ծում.

«Ստորները,— ասում է կաթողիկոս պատմիչը,— աշխատում  
էին ավելի առաջ անցնել քան մեծամեծները, և ծառաները, խրոխ-  
տանալով, փրվելով ու մեծ ապստամբություն բարձրացնելով՝ Սո-  
ղոմոնի նման հերյուրում էին, որ տերերը տրեխ հագնեն և գետնի-  
վրա ման գան, իսկ իրենք բարձրանան երկարավիզ և ոտնատակ  
տրորող ձիերի վրա: Իսկ մեր թագավորներին, պետերին և իշխան-  
ներին, որոնք ի բն մեր նախարարություններն էին, աշխատում էին  
հանել և դուրս քել նրանց բնակություններից և ուղում էին ըստ  
իրենց ցանկության կարգել պատահական ու նոր պայազատներ և  
սպասալարներ»:

(«Վասնզի նուազունքն քան զմեծամեծան ձեռներէց լինել ջա-  
նային և ծառայքն ըստ Սողոմոնի հնարէին, զի զտեսարս տրեխաւո-  
րեալ՝ ի գետնի գնացուսցեն և ինքեանք ելցեն յերիվարս ահիպարա-  
նոցս և առաթուր հարողս՝ խրոխտացեալք և սոնքացեալք մեծաւ  
ապստամբութեամբ: Իսկ թագաւորք մեր և պետք և իշխանք, զորք  
ի բնէ նախարարութիւնքն էին՝ ջանային վարատել և խլել յւրաքան-  
չիրոցն բնակութեանց, և ըստ ախորժից իմն ձեռական և նոր ստեղ-  
ծանել պայազատս և սպասալարս»)<sup>1</sup>:

Դասակարգային հակասությունների սրման ու ֆեոդալական  
կարգերի դեմ մղվող պայքարի ուժեղացման արտահայտություն-  
ներից մեկն էր 10—11-րդ դարերում նաև Թոնդրակեցիների աղանդի  
լարն տարածումը, որն ուներ ոչ միայն կրոնական, այլև սոցիալա-  
կան բնույթ: Այս շարժումը պարզապես դեմոկրատական էր և սրա  
հետևորդը գրեթե բացառապես աշխատավոր հասարակ ժողո-  
վուրն էր:

Թոնդրակեցիները, որոնք, հավանորեն, հաջորդներն էին հայ  
Պավլիկյանների՝ ամենախիստ քննադատությանն էին ենթարկում  
պաշտոնական հայ եկեղեցին, նրա դավանաբանությունը, ծիսակա-  
րարությունները և ֆեոդալական բնույթ ունեցող նրա երարխական  
կազմակերպությունը: Թոնդրակյան աղանդավորների գաղափարա-  
խոսությունը հիմնականում մի սուր բողոք էր ոչ միայն հղվադած

<sup>1</sup> «Յովհաննու կաթողիկոսի Դրասխանակերտեցույ, Պատմութիւն Հայոց»,  
Թիֆլիս, 1912, էջ 253—259:

ու այլասերվող տիրող եկեղեցու դեմ, այլ նաև հայկական ֆեոդալիզմի և իշխող դասերի հարստահարությունների ու ճնշման դեմ:

Հայ երկրում և հայ միջավայրում ծագած ու սնած Պավլիկյան ու Թոնդրական աղանդավորները, որոնք դաժան հալածանքների էին ենթարկվել Հայաստանում, ինչպես հայտնի է, վտարվել էին, մեծ մասամբ, Ասորիք, Փոքր Ասիա և մասամբ նաև Բուլղարիա: Եվ հենց այս աղանդավորները եղան, ինչպես այժմ ենթադրում են, հիմնադիրները և նախահայրերը բուլղարական բողոքիչների և հարավային Ֆրանսիայի ալբիգենների, որոնք նախակարապետներն էին գերմանական ռեֆորմացիայի և իվրոպական պրոտեստանտիզմի:

\* \*

\*

Տնտեսական ու սոցիալական այն երևույթները, որ վերև մենք մատնանշեցինք, ցուցանիշներ են, իհարկե, որոշ տեղաշարժի ու փոփոխությունների, որ տեղի էին ունենում Հայաստանի ներքին կյանքում 10-րդ և, մանավանդ, 11-րդ դարերում: Այդ երևույթները հատկանշական են ու բնորոշ քայքայվող ֆեոդալիզմի համար, որի սկիզբը կարելի է, ըստ իս, Հայաստանում ենթադրել հենց այս ժամանակաշրջանում:

«Ֆեոդալիզմը Հին Հայաստանում» մեր ընդարձակ աշխատության մեջ մենք ուսումնասիրել էինք Հայաստանի նախարարական կազմակերպությունը միմիայն Արշակունյաց թագավորության և մարզպանության շրջաններում: Հայկական ֆեոդալիզմի լրիվ ուսումնասիրության համար անհրաժեշտ է, իհարկե, նաև նրա անկման այս շրջանի մասնամասն պարզաբանումը, որը կարոտ է դեռ լուրջ ու ուշադիր քննության:

Թողնելով այդ ապագային՝ մենք ավելորդ չենք համարում տալ այժմ ֆեոդալիզմի այս շրջանի մասին մի քանի թուուցիկ դիտողություններ:

Մատենագրական աղբյուրների քննությամբ, իմ կարծիքով, ընդհանրապես որոշվում է, որ 10-րդ և, գլխավորապես, 11-րդ դարի առաջին կիսում, տնտեսական ուժեղ ու արագ զարգացման հետ միատեղ, ֆեոդալական կյանքի աստիճանական վերասերումը տեղի էր ունենում հիվանդագին կերպով՝ իշխող դասերի հուսալքման ու անկումային տրամադրությունների մթնոլորտում: Այս հոռետեսությունը, մեղամարդոթյունն ու միատիկան նկատելի են, ըստ իս, 11-րդ դարի գրականության ու գաղափարախոսության մեջ, որ հետագա-

յում պետք է մանրամասն լուսաբանվեն պատմական-գրական հատուկ ուսումնասիրութիւնների միջոցով:

Ուշագրավ է նախ և առաջ այն, որ սոցիալական հակասութիւնների սրման ու հին կյանքի աստիճանական կազմալուծման այս ժամանակաշրջանում դժգոհութիւնը չար ու անիրավ կյանքից իր գործնական արտահայտութիւնն էր գտել վանական ու ճգնափորական կյանքի մեջ, որը խիստ զարգացել էր հատկապես 10-րդ դարում: Այս ժամանակվա իդեոլոգիայի մեջ իշխում էր աշխարհի ու կյանքի ունայնութիւն գաղափարը և փրկութիւնը բոլոր շարիքներից համարվում էր մարմնի ոչնչացումը և խորշումը զգալի աշխարհից: Հուսահատական փախուստը կյանքից և միստիկական մռայլ այդ աշխարհայեցողութիւնը, ինչպես հայտնի է, իրենց կատարյալ արտահայտութիւնն են գտել մեծագույն հայ բանաստեղծի, Գրիգոր Նարեկացու, ճգնափորական ողբերգութեան մեջ:

Հուսաբեկումը և իր ժամանակվա շվայտ ու ամբարտաւան կենցաղի դատապարտումը, ինչպես վերև տեսանք, մեծ տեղ է գրավում Արիստակես Լաստիվերտցու պատմական երկում:

Առանձնապես հետաքրքրական են այս շրջանում նաև այն Ներհակութիւնները, որոնք աճել ու խորացել էին ոչ միայն իշխող ու շահագործվող դասակարգերի, այլև սրանց հակադիր գաղափարախոսութիւնների մեջ: Մի կողմից խիստ զարգացել էր այս դարերում եկեղեցական սխոլաստիկական ու միստիկական գրականութիւնը, որի մեջ բնորոշ էին տխուր մարգարեութիւններն աշխարհի վերջը մոտենալու մասին, իսկ մյուս կողմից հետզհետե փարատվում էր թանձր միջնադարը և արդեն ծնունդ էր առնում աշխարհիկ ու ժողովրդական գրականութիւնը, որի մեջ մարմնավորվում էին ուսմիկ ու աշխատավոր ժողովրդի ակնկալութիւնները և ձգտումները: Ժողովրդական նոր մտածողութեան և աշխարհայեցողութեան արտադրութիւններ պետք է համարվեն, անտարակույս, մասնավորապես Թոնդրակեցի կոչված վերոհիշյալ հայ աղանդավորների զբրվածքները, որոնցից, դժբախտաբար, մեր ձեռքը հասել են միմիայն աննշան մնացորդներ:

Մեր վերոհիշյալ փաստական դիտողութիւններից Հայաստանի տնտեսական ու սոցիալական զարգացման առանձնահատկութիւնների մասին 10—11-րդ դարերում, կարելի է, ըստ իս, հետեցնել, որ առևտրի, քաղաքների, արդյունագործութեան և դրամական ու ապրանքային տնտեսութեան բուռն ու արագ աճմամբ Հայաստանում ևս ֆեոդալիզմը սկսել էր քայքայվել և որ հասարակական կյանքն այստեղ ևս կարող էր վերակառուցվել առաջադեմ նոր հիմքերի վրա,

ինչպես այդ հինգ դար հետո տեղի տնեցավ Արևմտյան Եվրոպայում։ Բագրատունյաց Հայաստանի տնտեսական բնական ու առաջադեմ ընթացքը, ինչպես հայտնի է, շոտով ընդհատվեց թուրք-թաթարական աշխարհավեր արշավանքների պատճառով, և նրա զարգացումը ետ շարժվեց իր առաջավոր դիրքերից ու վերսկսվեց բնական տնտեսության զբոհղացման հետադարձ հիմքերի վրա։

Հայաստանի քաղաքների ու տնտեսության բուռն ու ուժգին վերելքը 10—11-րդ դարերում, մինչև սելջուկյան արշավանքները, որ մենք ուրվագծեցինք վերև համառոտ ու ընդհանուր կերպով, պետք է, իհարկե, ապագայում ենթարկվի ընդարձակ ու մանրաքննին հետազոտության։

Հանրամատչելի ու հակիրճ մեր այս տեսությունը նախապատրաստական մի փորձ է միայն, որի մեջ մենք անհրաժեշտ համարեցինք տալ նախնական ընդհանուր մեր դիտողությունները կարևորագույն այս ժամանակաշրջանի մասին։

---

## ԺԱՄԱՆԱԿԱԳՐԱԿԱՆ ԱՂՅՈՒՍԱԿ

Հայ ժողովրդական պատմության՝  
սկսած մարգարանության հաստատումից Հայաստանում մինչև  
Բազմառունյաց քաղաքության տնկումը:

428—435	Պարսկաստանի ձգտումը և միջոցառումները Հայաստանը կուլտուրապես անջատել արևմտյան ազդեցությունից
438/39—457	Հազկերտ Բ՝ թագավոր պարսից Ատտիլայի արշավանքը
441	Գորգասալ՝ վրաց թագավոր
446—449	Վարդանանց ապստամբությունը
450—451	Ավարայրի կռիվը
451 փետրվ. 17	Փաղկեզունի ժողովը
457—459	Հորմիզդ III՝ թագավոր պարսից
457—474	Լևոն Ա՝ կայսր Բյուզանդիայի
459—484	Պերոզ՝ թագավոր պարսից
465	Կալանավորված և աքսորված նախարարների վերադարձը Պարսկաստանից
477—491	Զենոն՝ կայսր Բյուզանդիայի
478—490	Հովհան Մանդակունի
481	Սահակ Բազմառունի՝ մարզպան հայոց
481—484	Վահան Մամիկոնյանի ապստամբությունը և պարտիզանական կռիվները
484	Պերոզ պարսից թագավորի ծանր պարտությունը հեթանոսների դեմ մղած կռիվում և նրա անհայտացումը
484—488	Վաղարշ՝ թագավոր պարսից [Պերոզի եղբայրը]
485—505	Վահան Մամիկոնյան՝ Հայաստանի մարզպան
488—531	Կավատ Ա՝ թագավոր պարսից
491—518	Անաստաս՝ կայսր Բյուզանդիայի
497—499	Ջամասպ՝ որը Կավատ Ա-ի փոխարեն դահ է բարձրացել խոովությունների ժամանակ և 2 տարի թագավորելուց հետո գահընկեց է եղել

502—505	Կավատ Ա-ի առաջին պատերազմը Բյուզանդիայի դեմ
503, 10/1	Ամիր-Դիարբեքի գրավումը պարսիկների կողմից
505/6	Դվինի ժողովը, Բաբկեն կաթողիկոսի հրավերով
505—509	Վարդ՝ [Վահան Մամիկոնյանի եղբայրը] մարզպան Հայաստանի
506	Խաղաղության կնքումը Պարսկաստանի և Բյուզանդիայի միջև 7 տարով
518—527	Յուստին I՝ թագավոր Բյուզանդիայի
521	Քրիստոնեության ընդունումը Հաղխատանում և Կոլխիդայում և նրանց ենթարկումը Բյուզանդիայի գերիշխանությանը
526	Բյուզանդական զորքերի արշավանքը Պարսկական Հայաստան Վելիսարի առաջնորդությամբ
527—565	Յուստինիանոս՝ կայսր Բյուզանդիայի
527—532	Պարսկական երկրորդ պատերազմը Բյուզանդիայի դեմ
528/29	Բյուզանդական զորքերի վերակազմությունը
529	Վասակ Մամիկոնյան՝ անպարսկոտ ստորին Հայոց
530	Բյուզանդիայի հաղթությունը Գարայի մոտ
531—578/9	Խոսրով I Անուշիրվան՝ թագավոր պարսից
532—540	Խաղաղության ժամանակաշրջանը—8 տարի
536, 18/III	Բյուզանդական Հայաստանի բաժանումը չորս առանձին մասերի և չորս կառավարիչների հաստատումը
536, 31/III	Բյուզանդական Հայաստանի քաղաքական վերակազմությունը, որ Հայկական շրջանները ոչ մի բանում չտարբերվեն կայսրությունից
540—545	Պարսկական երրորդ պատերազմը Բյուզանդիայի դեմ
541	Հաղբի դեսպանության դիմումը Խոսրով պարսից թագավորի օգնությանը
541	Բյուզանդիայի կոիվները և Հաղիկայի նվաճումը
542	Խոսրովի արշավանքը Բյուզանդիայի դեմ
543	Բյուզանդացիների արշավանքը պարսկական Հայաստան
544	Խոսրովի նոր արշավանքը և կոիվներ Միշագետքում Բյուզանդացիների հետ փոփոխակի հաջողությամբ
545	Զինադադարի կնքում պարսից և Բյուզանդիայի միջև
548	Արշակ և Արտավան Արշակունիների դավադրությունը Յուստինիանոս կայսեր դեմ
548/9—556/7	Ներսես Բ՝ կաթողիկոս հայոց
549	Հաղյան պատերազմի վերսկսումը և Հաղիկայի վերագրավումը Բյուզանդիայի կողմից
551	Պետրայի վերադարձումը Բյուզանդացիների կողմից
554/5	Հարկահավաքման գործի հանձնարարումը Խոսրով Ա-ի կողմից Ներսես Բ կաթողիկոսին և հոգևորականությանը
554/5	Դվինի ժողովը
562	Բանակցություններ և խաղաղության դաշնագրության կնքում պարսից և Բյուզանդիայի միջև

564	Սուրենի նշանակումը պարսկական Հայաստանի մարզպան
565—578	Յուստինոս II՝ կայսր Բյուզանդիայի
571	Մահմետի ծնունդը
572	Բյուզանդիայի կողմից կոիվների վերսկսումը Պարսկաստանի դեմ
572, 22/II	Նոր ապստամբություն (III)՝ Վարդան Մամիկոնյանի առաջնորդությամբ և նախարարների մասնակցությամբ, և Սուրեն մարզպանի, մոզերի ու պարսիկների կոտորածը, և Դվին քաղաքի առումը
573	Դարայի նվաճումը Նոսրովի կողմից
574	Ջինադադար Պարսկաստանի և Բյուզանդիայի միջև
575	Բանակցությունների բյուզանդացիների և պարսիկների միջև զինադադարը երկարացնելու մասին
576	Նոսրովի նոր արշավանքը և Կարինի անհաջող պաշարումը
577	Խաղաղության բանակցությունների վերսկսում
578—582	Տիբերիոս՝ կայսր Բյուզանդիայի
579—590	Որմիզդ՝ Թագավոր պարսից
580	Մավրիկիոս զորավարի կոիվը պարսիկների դեմ Կալինիկումի մոտ և պարսիկների պարտությունը
582—602	Մավրիկիոս՝ կայսր Բյուզանդիայի
582—589	Կոիվներ պարսիկների և բյուզանդացիների միջև Աղձախի բերում և Միջագետքում
589	Մարտիրոսաց քաղաքի գրավումը պարսիկների կողմից
590	Վահրամ Չուբինի ապստամբությունը
590—602	Խաղաղ ժամանակաշրջան
590—623	Նոսրով II՝ Թագավոր պարսից
596	Ապստամբական զորահավաք պարսկական Հայաստանում
602—610	Փոկաս՝ կայսր Բյուզանդիայի
604—623	Քսանեչորս տարվա կոիվներ պարսիկների և Բյուզանդիայի միջև
606	Նոսրով II-ի արշավանքը և Դարայի նվաճումը
607—616	Սմբատ Բագրատունի՝ մարզպան Վրկանայ
607—610/11	Աբրահամ կաթողիկոս և վրաց ու հայոց եկեղեցիների բաժանումը
608	Կոիվներ Հայաստանում
610—641	Հերակլ՝ կայսր Բյուզանդիայի
611—617	Պարսիկների հաղթական արշավանքները և Ասորիքի նվաճումը ու Կեսարիայի, Դամասկոսի, Նրուսաղեմի, Նիզադատի և Քաղկեդոնի գրավումը
622—624	Հերակլ կայսեր արշավանքը Պարսկաստան և Հայաստան և զինվորական զործողություններ Հայաստանում
623	Սլավների նավատորմիղի հարձակումը Կրետե կղզու վրա



625	Կոիվներ պարսից և Բյուզանդիայի միջև՝ Միջագետքում և Հայաստանում, և պարսիկների պարտությունը Տիգ- րանակերտի մոտ
626	Հերակլ կայսեր դաշնը խաղարների հետ
627	Հերակլ կայսեր արշավանքը Պարսկաստանի խորքերը և վճռական հաղթություն Մուսուլի մոտ
629—630	Արտաշիր՝ Թագավոր պարսից
630,	Մեկկայի նվաճումը արաբների կողմից
632	Մահմետի մահը
632—642 + 651/2	Հազկերտ Գ՝ Թագավոր պարսից
632—634	Աբու-Բաքիր՝ Մահմետի հաջորդը և տեղակալը
633	Արաբների առաջխաղացումը մինչև Եփրատ գետը և բյուզանդական զորքի պարտությունը
633	Բաստրայի առումը արաբների կողմից
634—644	Օմար՝ խալիֆ արաբական, Մահմետի գլխավոր գոր- ծակիցներից մեկը
636	Արաբների հաղթական արշավանքները և Դամասկոսի գրավումը
637	Արաբների արշավանքը Ատրպատականի կողմից և Տիգրոսի գրավումը
638	Երուսաղեմի առումը արաբների կողմից
639/40	Միջագետքի նվաճումը արաբների կողմից
640, հոկտ. 6-ին	Արաբական առաջին մեծ արշավանքը Հայաստան Մի- ջագետքի կողմից և Դվինի առումը
640—642	Արաբների արշավանքը Եգիպտոս և Եգիպտոսի նվա- ճումը
640/41—661	Ներսես Գ՝ կաթողիկոս հայոց
641—668	Կոստանդին III՝ կայսր Բյուզանդիայի
642/43	Արաբական երկրորդ արշավանքը Ատրպատականի կող- մից Պարսկա-Հայաստան և Մարտուցայքի կոտորածը
642—643	Թեոֆորոս Ռշտունի հայ զորավարի հարձակումը արաբ- ների վրա և գերիների ազատումը
644—656	Օթման (Օսման)՝ արաբական խալիֆ
645/46	Դվինի ժողովը
646	Կարինի գրավումը արաբների կողմից
646	Արաբների մեծ արշավանքը և Դվինի վերագրավումը
649	Արաբների առաջին ծովային արշավանքը Կրետե
650, 8/VIII	Արաբների մեծ արշավանքը Ատրպատականի կողմից և Արծափի առումը
650	Թեոֆորոս Ռշտունու հարձակումը Արծափում արաբնե- րի վրա և նրանց ջաղդը ու գերիների ազատումը
651—653	Ջինազադար բյուզանդացիների և արաբների միջև երեք ապրով
652—887/8	Արաբական իշխանության հաստատումը՝ և տեղակա- նությունը Հայաստանում
653	Համաձայնության կնքում խալիֆատի և հայերի միջև՝

- նախարարութիւններին ներքին ինքնուրույնութիւն տալու մասին
- 653—654 Կիպրոս և Ռոդոս կղզիների գրավումը արաբների կողմից
- 654 Կոնստանդին III կայսեր արշավանքը Հայաստան
- 655 Կոնստանդ III կայսեր հեռանալուց հետո՝ երկրի վերագրավումը Թեոդորոս Ռշտունու կողմից և բյուզանդացիների հալածումը:
- 655 Թեոդորոսի հաստատումը խալիֆատի կողմից երկրի իշխան՝ արաբական գերիշխանութիւն տակ
- 656—661 Ալլայ (Ալի)՝ արաբական խալիֆ
- 657/58 Համազասպ Մամիկոնյանի վերադարձը Բյուզանդիայից, իրրե կյուրապաղատ
- 661—680 Մուավիա՝ արաբական խալիֆ—Օմայանների տոհմից
- 661—750 Օմայանների ղեկաւորայի իշխանութիւն տեղութիւնը Հայաստանում
- 662 Խաբաշի Գարկապահանջութիւնը Հայաստանում արաբական իշխանութիւն կողմից՝ նաև նախարարներից ու հոգեւորականներից
- 662—685 Գրիգոր Մամիկոնյանը՝ իշխան և կառավարիչ
- 664 Հայերի գաղթը Փոքր Ասիայից դեպի Արևմուտք՝ մեծ շափերով
- 668 Արաբների արշավանքը մինչև Քաղկեդոն
- 668—685 Կոնստանդին IV՝ կայսր Բյուզանդիայի
- 673—678 Արաբների համառ փորձերը՝ գրավել Պոլիսը
- 678 Ներսունամյա խաղաղութիւնը դաշնագրութիւն կնքում Բյուզանդիայի և խալիֆատի միջև
- 678—703 Սահակ Գ՝ կաթողիկոս հայոց
- 680—683 Նզիր Դ՝ արաբական խալիֆ
- 683 Մուավիա II՝ արաբական խալիֆ
- 683—686 Խաղաղների արշավանքը Հայաստան
- 683—693 Ներքին երկպառակութիւններ և զահակալական կոիվներ խալիֆատում [Նզիրի, Մովսէսի և Աբդու-Մեւիքի միջև]
- 684—685 Մովսէս Դ՝ արաբական խալիֆ
- 685—695 Յուստինիանոս II՝ կայսր Բյուզանդիայի
- 685—705 Աբդու-Մեւիք՝ արաբական խալիֆ
- 686/7 Լեոնտիոս բյուզանդական զորավարի արշավանքը Հայաստան
- 686—706 Պարբերաբար կրկնվող կոիվները Հայաստանում բյուզանդացիների և արաբների միջև
- 686—690 Աշոտ Բագրատունի
- 687 Հայերի գաղթը Փոքր Ասիայից դեպի Արևմուտք՝ մեծ շափերով
- 688 Յուստինիանոս II կայսեր մուտքը Հայաստան
- 689—691 Ներսէս Կամսարականը Շիրակի իշխան-կյուրապաղատ
- 690 Արաբների հարձակումը Հայաստանի վրա

691	Արաբների և բյուզանդացիների միջև կնքված խաղաղության լուծված
692/93	Բյուզանդացիների պարտությունը Փոքր Ասիայում Սեբաստոպոլսի մոտ [Սիվասից դեպի արևելք], և Հայաստանը նորից ամբողջությամբ արաբների գերիշխանության տակ
695—698	Լեոնտիոս Ապսիմարոս՝ կայսր Բյուզանդիայի
698—705	Տիրեբրիոս Ապսիմարոս՝ կայսր Բյուզանդիայի
700	Խալիֆատի կարգադրությունը, որ մահմեդականություն ընդունողները պետք է վճարեն գլխահարկ
701	Աբդըլ-Մեխթի զորքերի արշավանքը Մահմեդի հրամանատարությամբ Հայաստան
702	Արաբների նոր արշավանքը և Ամբասի պարտությունը ու նախարարների կոտորածը
705—715	Վալիդ [Վլիթ]՝ արաբական խալիֆ
706	Արաբների կրկնվող արշավանքը և միջոցառումներ նախարարական տոմարը բնաշինչ անելու հաղաղ ժամանակաշրջան Հայաստանում
706—748	Սուլեյման՝ արաբական խալիֆ
715—717	Արաբների արշավանքը դեպի Պոլիս, Պոլսի անհաջող պաշարումը և նահանջ դեպի Ասորիք
716—717	Օմար II՝ արաբական խալիֆ
717—741	Լեոն III՝ կայսր Բյուզանդիայի
718—729	Հովհանն կաթողիկոս՝ իմաստասեր
719	Մանազկերտի ժողովը
720—724	Եզիդ II՝ արաբական խալիֆ
724—743	Հեշմ՝ արաբական խալիֆ
724—725	Մարդահամար-աշխարհագիր Հայաստանում
730—731	Խաղաղների արշավանքը Հայաստանում
732	Արաբների կռիվները խաղաղների դեմ և Աբխազիայի նվաճումը
732—750 + 761	Աշոտ Բագրատունի [Վասակ Բագրատունու որդին]՝ իշխան, պատրիկ, զորավար հայ զորքերի
741—764	Տրդատ՝ կաթողիկոս հայոց
741—775	Կոնստանդին V Կոպրոնիմոս՝ կայսր Բյուզանդիայի
743—744	Վալիդ [Վլիթ] II՝ արաբական խալիֆ
743/4	Սմբատ Մամիկոնյանի որդիների՝ Գրիգորի և Դավթի արձակումը բանտից Վլիթի հրամանով
744	Գրիգոր Մամիկոնյանի նշանակումը պատրիկ և զորավար հայ զորքերի
744	Եզիդ III՝ արաբական խալիֆ
744	Երկպառակություններ խալիֆատում
744	Իբրահիմ՝ արաբական խալիֆ
744/45—750	Մովսես II՝ արաբական խալիֆ
745—751	Մելիտենենի, Կլավդիայի, IV Հայքի և Թեոդոսուպոլսի բնակչության գաղթեցումը բյուզանդացիների կողմից և նոր գաղութների հաստատումը

- 748  
748—750  
748—750  
750  
750  
750  
750  
750—754  
750—887  
750—1258  
751/2  
752  
754 թվից հետո  
754—775  
762  
770  
771  
771  
774/775  
775  
775, 15/IV  
775—780  
775—785  
775—788  
778  
778
- Ներքին խոսվություններ խալիֆատում  
Նախարարների ապստամբությունը արաբների դեմ Գրիգոր Մամիկոնյանի առաջնորդությամբ  
Տաճատ Անձեաջու գաղթը Թրակիա  
Բազրատունյաց ճյուղի՝ Սահակի հիմնավորումը Տառնում  
Մուշեղ Մամիկոնյանը՝ Գրիգոր Մամիկոնյանի հաջորդ, իշխան  
Օմայան տոհմի խալիֆ Մովսեսի ծանր պարտությունը Մուսուլի մոտ Աբասյան արաբական տոհմի հետ ունեցած կռվում, և Աբասյանների իշխանության հաստատումը խալիֆատում  
Աշոտ Բազրատունու կուրացումը  
Աբու Աբաս ալ-Մաֆֆախ՝ արաբական խալիֆ՝ Աբասյան դինաստիայի հիմնադիրը  
Աբասյանների տիրապետության տևողությունը Հայաստանում  
Աբասյանների դինաստիայի ընդհանուր տևողությունը Կոնստանդին V կայսեր արշավանքը և Մալաթիայի ու Թեոդոսուպոլսի գրավումը  
Կարևոր շրջանի հայերի գաղթը Կոնստանդին V-ի զորքերի հետ Բյուզանդիա  
Բագրատի որդի Իսահակը իշխան [6 տարի]  
Աբու Ջաֆար Աբդու ալ-Մանսուր՝ արաբական խալիֆ  
Բաղդատ քաղաքի հիմնադրումը  
Արաբական Հասան ուստիկանի արշավանքը Հայաստան խալիֆ ալ-Մանսուրի հրամանով և զազրելի բռնություններ Հայաստանի բնակչության բոլոր խավերի վերաբերմամբ  
Հայերի ապստամբությունը ընդդեմ արաբների ռաթիկների մասնակցությամբ  
Վասակ Բագրատունու փախուստը Կղարջք և Արտանուճի Բագրատունյաց ճյուղի կազմավորումը  
Ապստամբական շարժում Հայաստանում Արտավազդ և Մուշեղ Մամիկոնյանների ղեկավարությամբ և հարկահանների կոտորածը Շիրակում, Տարսնում ու Բազրեանդում  
Գնունիների գաղթը Աղիովիտից Տալք  
Արծրունի և Ամատունի նախարարների ապստամբությունը և նրանց պարտությունը Արճեշի մոտ  
Լևոն IV՝ կայսր Բյուզանդիայի  
Մահդի [Մահադի]՝ արաբական խալիֆ  
• Սալյան՝ կաթողիկոս հայոց  
Ավերածություններ Կիլիկիայում և Տավրոսում արաբների կողմից  
Կոիվներ արաբների հետ Արտավազդ Մամիկոնյանի առաջնորդությամբ և բյուզանդական նշանավոր հայ

778/9	զորավարների՝ Տաճատ Անձեացու, Վարդգտիրոցի և Գրիգորիոսի օգնությամբ և արաբների ծանր պարտութիւնը Գերմանիկէի մօտ
780	Ագարային ժողովրդական ապստամբութիւն Գիրկանիայում՝ կարմիր դրոշակներով
780—797	Մահդիի [Մահադիի] որդու Ահարոնի նոր արշավանքը Կովստանդին VII կայսր Բյուզանդիայի
783	Յուսմա զինագաղար արաբների և բյուզանդացիների միջև
783/84	Խաղաղների արշավանքը Անդրկովկաս
784—794	Հեղափոխական շարժումներ՝ Խորասանում, Տաբարիստանում և Պարսկաստանի այլ շրջաններում
785/86	Մեհրուժան Արծրունու և Բազրատ Բագրատունու առերես կրօնափոխութիւնը
785—786	Մուսն՝ արաբական խալիֆ
786—809	Հարոն ալ-Ռաշիդ՝ արաբական խալիֆ
786	Վրաց Արշիլ թագավորի նահատակութիւնը
786 և 788	Մահմեդականների գաղթը Հայաստան
788—790	Ստեփանոս՝ կաթողիկոս հայոց
790	Հովհաննէս՝ կաթողիկոս հայոց
791	12,000 հայերի գաղթը Բյուզանդիա Շապուհ Ամասունիու առաջնորդությամբ
791—792	Սողոմոն՝ կաթողիկոս հայոց
792—795	Գեորգ՝ կաթողիկոս հայոց
793/794	Պարսկական աղանդավորների ապստամբութիւնը Պարթաւում և Փայտակարանում Աբու Մուսլիմի ղեկավարութեամբ
795—806	Հովսեփ՝ կաթողիկոս հայոց
797—802	Իրենն՝ կայսր Բյուզանդիայի
799/800	Խաղաղների արշավանքը և Վրաստանի շրջանների ավերումը
802—811	Նիկեիոսոս՝ Կայսր Բյուզանդիայի
806/7—825/6	Աշոտ Մսակեր՝ Հայաստանի իշխան-վարչապետ
806	Աշոտ Մսակերը խալիֆատից ստանում է իշխանի տիտղոս և նշանակվում է Հայաստանի վարչապետ
806—830	Կոնվինիի գաղարումը Բյուզանդիայի և խալիֆատի միջև
808	Հեղափոխական շարժումներ Ատրպատականում
809—813	Գահակալական կոնվինի խալիֆատում Հարուն ալ-Ռաշիդի որդիների՝ Մամունի և Ամինի [Էմինի] միջև
809—813	Մուհամեդ ալ-Ամին [Էմին]՝ արաբական խալիֆ
809	Շահաբի որդու՝ Իսմայիլի ապստամբութիւնը Թիֆլիսում
810—833	Վրաստանի Աշոտ Բագրատունին՝ իշխան-կուրապաղատ
812—825	Սղեւիայի և Մարաշի ամիրս՝ Նասր
812	Նասր ամիրայի ապստամբութիւնը ընդդէմ խալիֆատի

- 813 Կալսիկների ապստամբութիւնը Դվինում և Պարթս-  
վում խալիֆատի դեմ հայերի օգնութեամբ
- 813—820 Աբդը-Մելիք կամ Լիպարոն Աբդը՝ ամիրա Մանազ-  
կերտի
- 813—833 Մամոն՝ արաբական խալիֆ
- 813—820 Լեոն V՝ Կայսր Բյուզանդիայի
- 816—817 Ատրպատականի բնակչութեան ապստամբութիւնը խա-  
լիֆատի դեմ
- 816—817 Պարսկական աղանդավորների՝ խուրամիանների սոցիա-  
լական և տղատաղրական ապստամբական շարժում-  
ները Բաբելի ղեկավարութեամբ
- 819 Ապստամբական շարժումներ արևմտյան Մարաստանում  
[Համադանում] և արևելյան Հայաստանում
- 820—830 Սեադա՝ Մանազկերտի ամիրա
- 820 Սեադայի ավերիչ արշավանքները Հայաստանում
- 826 Բաղաց աշխարհի ապստամբութիւնը
- 826—850 Սմրատ Աբլարա՝ մեծ սպարապետ
- 826 Տարոնի Բաղարատ Բաղրատունին՝ հրամանատար և  
իշխանաց իշխան
- 827 Արևմտյան Սյունիքի ապստամբութիւնը
- 829 Վրաց և Արտանուշի իշխան Աշոտ Բագրատունու առաջ-  
խաղացումը և Կուր գետի հովիտների գրավումը
- 833/34 Բաբելի պարտութիւնը Համադանի մոտ
- 833—842 Մուտաաիմ՝ արաբական խալիֆ
- 835 Ափշինի հաղթութիւնը Բաբելի դեմ ունեցած կռիւմ
- 836 Ափշինի կողմից Բաբելի մայրաքաղաք Պարթավի գրա-  
վումը և ավերումը
- 836 Սամարա քաղաքի հիմնադրումը
- 837 Հայ բնակչութեան մի մասի գաղթը Բյուզանդիա
- 839 Ապստամբական-հեղափոխական շարժում Տաբարիս-  
տանում Մազյարի առաջնորդութեամբ ընդդէմ տիրող  
դատերի
- 839 Ապստամբութիւն Մազանդարանում
- 840 Սահակ ամիրայի ապստամբութիւնը Թիֆլիսում
- 842—847 Վաթիկ [Վասիկ]՝ արաբական խալիֆ
- 844 Գանձակ [Գյանջա] քաղաքի հիմնադրումը
- 847—861 Մութավաքիլ՝ արաբական խալիֆ
- 849 Մութավաքիլի կարգադրութեամբ Աբուսեթ ոստիկանի  
մուտքը Հայաստան, իրրե վերակացու և գլխավոր  
հարկահաւաք
- 850 Աղձնիքի և Արզն քաղաքի ամիրա Մուսեի արշավանքը  
Տարոն
- 850 Մոկքը, Տարոնը, Սպերը, Այունիքը և Աղվանքի մի մա-  
սը Բագրատունիների իշխանութեան տակ
- 850 Աշոտ Արժրունի և Բագրատ Բագրատունին դուրս են  
քշում Այալին վասպուրականից և Մուսին Տարոնից

851	Արուսեթի որդի՝ Յուսուֆ ոստիկանի արշավանքը Վասպուրական
852	Սասունի լեռնականների ապստամբությունը Հովնան Խոթեցու առաջնորդությամբ
852	Արարական զորավար Բուղայի արշավանքը Հայաստան Բուղան Դվինում
852—853	Բուղայի վերադարձը
855/56	Դվին թաղաքի ավերիչ երկրաշարժը
858	Ալ-Մուստային՝ արարական խալիֆ
862—866	Աշոտ Բագրատունու նշանակումը ալ-Մուստայինի կողմից Հայաստանի վարիչ՝ իշխանաց իշխան կոչումով
862	Աշոտ Բագրատունի՝ իշխանաց իշխան
862—887	Ապստամբություն Պարսկաստանում [Մազանդարանում]
864 և 913	Համայնական հողերի գրավման պատճառով
866—869	Մատաղզա՝ արաբական խալիֆ
867—886	Բարսեղ Ա՝ կայսր Բյուզանդիայի
868—905	Եգիպտոսի և Ասորիքի աստիճանաբար անջատումը խալիֆատից՝ նրա թուլացման պատճառով
870—892	Ահմեդ՝ արաբական խալիֆ
871—882	Բարսեղ Ա կայսեր հաղթական առաջխաղացումը Տավրոսից դեպի Անտիտավրոս, դեպի Մելիտենե և դեպի Թեփրիքե [Տեփրիկ]
872	Տեփրիկի ավերումը Բարսեղ Ա-ի կողմից
876—890	Գեորգ Բ՝ կաթողիկոս հայոց
877	Լուլայի և Մելիտոսի գրավումը և Անտիոքի ամիրայի զորքերի ջարդը բյուզանդական զորքերի կողմից
879—930	Սաճյան դինաստիան Ադրբեջանում և նրա իշխանության տեղությունը
879—889	Արուսեճ ամիրա՝ Սաճյան դինաստիայի հիմնադիրը
879—886	Բյուզանդական զորքերի հաղթական արշավանքները դեպի Մարտին, Մծբին, Մելիտենե, Տարսոն և Անի-Կամախ
880 թ.-ից հետո	Աշոտ Բագրատունու հաղթական արշավանքը դեպի Մանազկերտ, և Բերկրիի, Խլաթի ու Արճնշի գրավումը
886—912	Լեոն VI՝ կայսր Բյուզանդիայի
886/887	Աշոտ Բագրատունու թագադրությունը
889—900	Ափշին՝ ամիրա Ադրբեջանի [Սաճյան]
890/1	Աշոտի մահը
890/1—913/14	Մմբատ Ա՝ Բագրատունի թագավոր
892—902	Մուսամիդ՝ արաբական խալիֆ
893—898	Աշոտ Արծրունի
893	Դվինի մեծ երկրաշարժը
895	Տաթևի վանքի հիմնադրումը
899	Ատրենբուհ՝ կյուրապաղատը՝ թագավոր
900—927	Յուսուֆ՝ ամիրա Ադրբեջանի, Ափշինի եղբայրը
902—908	Ալի ալ-Մուկտաֆի՝ արաբական խալիֆ

904—937

Գաղիկ Արծրունի, որը 908 թվին Յուսուփ ամիրայից ստացել է թագ

907

Յուսուփ [ Յուսուֆ ] ամիրայի արշավանքը Հայաստան Ջափր ալ-Մուկտադիր՝ արաբական խալիֆ

908—932

909

Յուսուփի արշավանքը Նախճավան

910

912/13—959

Վաղարշակերտի պաշարումը Գաղիկ Արծրունու կողմից Կոնստանդին VII-Միրանաթին՝ կայսր Բյուզանդիայի Աշոտ Երկաթ՝ Բագրատունի թագավոր հայոց, որը 921 թվին կայսրությունից ստացել է թագ

914—928/29

918/919

Յուսուփ ամիրայի ապստամբությունը և բանտարկությունը

926

Բյուզանդական, հայ զորավար Հովհաննես Կուրկուասի հաղթական արշավանքը և Մալաթիայի նվաճումը

927—930

929

Աբուլ Մուսաֆիր՝ Յուսուփ ամիրայի հաջորդը Հյուսիսային Միջագետքի նվաճումը բյուզանդական հայ զորավար Հովհաննես Կուրկուասի կողմից

929—953

Աբաս՝ Բագրատունի թագավոր հայոց [ Աշոտ Երկաթի եղբայրը ]

929—991

Աբու-Մուհամեդ Հասան՝ Մուսուլի և Դիարբեքիի Համադունյան իշխանական տոհմի ղեկավար

934

Մալաթիայի և Արևմտյան Հայաստանի նվաճումը բյուզանդացիների կողմից

935

Մալաթիայի [Մեխտենե] գրավումը արաբների կողմից

937—953

943

Աշոտ-Դերենիկ՝ Արծրունի թագավոր Ռուդիկների արշավանքը Անդրկովկաս և Պարթավի [ Պարտավի ] ավերումը

949

Բյուզանդական զորավար Չմշկիկի արշավանքը Կարինի կողմերում

951—1003

Գրիգոր Նարեկացի

953—977

Աշոտ Գ Ողորմած, Շահնշահ, Աբաս թագավորի որդին Ռոմանոս Գ՝ կայսր Բյուզանդիայի

959—962

961

Աշոտ Ողորմածի թագադրությունը Անիում

962—984/85

Մուշեղ՝ Բագրատունի թագավոր Կարսում, Աշոտ Ողորմածի եղբայրը

963—969

Նիկիփորոս՝ կայսր Բյուզանդիայի

963—964

Անիի պարիսպների կառուցումը Աշոտ Ողորմածի ձեռնարկությամբ

969—970

Բյուզանդական զորքերի արշավանքը Վարդ զորավարի առաջնորդությամբ և Մանազկերտի ու Անտիոքի առումը

969—976

Հովհաննես Չմշկիկ՝ կայսր Բյուզանդիայի

972—992

Տեր-Խաչիկ՝ կաթողիկոս հայոց

973—974

Մծբինի, Ամիդի ու Ֆարկինի նվաճումը բյուզանդացիների կողմից

976—1025

Բարսեղ Բ՝ կայսր Բյուզանդիայի

977—989

Մմբատ Բ Բագրատունի թագավոր, Աշոտ Ողորմածի որդին և հաջորդը



979—986  
981—1018

982

983

983—1001

987/88

987—989

989—1020

990

991

996

998

1016

1016

1021/2

1041

1042

1045

1042—1054

1045

1047/48

1064

Վարդ Փոկասի կոիվները արաբների հետ  
Բյուզանդիայի քառասունամյա կոիվները բուլղարների  
և սլավոնների հետ—ընդհատումներով  
Սմբատ Բ-ի եղբայրը՝ Գուրգենը ժառանգում է Տաշի-  
րը, Տավուշը և Կալանը  
Աբուլուլափ Գողթան ամիրայի արշավանքը և կոտորած  
Վասպուրականում  
Վրաց Դավիթ կյուրապաղատը Տալքի իշխան  
Աբլահան ամիրայի արշավանքը Վասպուրական  
Քաղաքացիական կոիվներ Բյուզանդիայում  
Դագիկ թագավոր՝ Սմբատ Բ-ի եղբայրը և հաջորդը  
Քրդական Մերվանյան տոհմի հանդես գալը Բեր-  
կրիում և տիրապետությունը՝ Ամիդ, Արզն, Տարկին  
Կալֆա քաղաքների երկրամասերում  
Հայ ազնվականների մահմեդականությունից ընդունումը  
Սամարայում  
Բյուզանդիայում գյուղացիական հողերի անձեռնմխե-  
լիության մասին օրենքի հրատարակումը  
Ատրպատականի Մամլուն ամիրայի արշավանքը Ապա-  
հունիք և նրա պարտությունը  
Սենեքերիմ թագավորի գաղթը Սեբաստիա  
Բյուզանդացիների հաղթական արշավանքը Հայաստան  
և Արևմտյան Հայաստանի ու Վասպուրականի գրա-  
վումը  
Անիի թագավոր Հովհաննես-Սմբատի կողմից Անին ու  
իր երկիրը, իր մահից հետո, Բագրևոս Բ կայսեր  
կտակելու մասին եղած պաշտոնական որոշումը  
Հովհաննես-Սմբատի և իր եղբոր Աշոտի մահը  
Աշոտի որդի Դագիկը՝ Անիի թագավոր  
Դագիկ թագավորի հրավերումը Պոլիս և ստիպումը  
Անին հանձնել Բյուզանդիային և փոխարենը ստա-  
նալ բյուզանդական Պիզա քաղաքը իր շրջակայքով  
Կոնստանդին Մոնոմախոս՝ կայսր Բյուզանդիայի  
Անիի թագավորության միացումը կայսրության  
Սելջուկների առաջին արշավանքը Հայաստան  
Կարսի թագավորության նվաճումը և միացումը Բյու-  
զանդական կայսրության:

## Յ Ա Ն Կ

### ԱՂԲՅՈՒՐՆԵՐԻ ԵՎ ԳՐԱԿԱՆՈՒԹՅԱՆ

Հայաստանում մարգղանության հաստատվելուց հետո մինչև  
Բազմառուելյաց թագավորության անկումը

#### Ա. Հայկական աղբյուրները

1. «Անանուն ժամանակագրութիւն», Երևան, 1940 թ.: Գրված է, ինչպես մատնացույց են արել հրատարակիչները, 14-րդ դարի սկզբներին: Ժամանակագրությունը սկսվում է Ադամից և հասնում է մինչև 1300 թիվը:
2. «Պատմութիւն Արիստակեսայ վարդապետի Հաստիվերացոյ», Թիֆլիս, 1912: Հաստիվերացին հղել է ժամանակակից սելջուկյան արշավանքների և 1049 թվին ինքը ակաճատես է եղել Սմբատաբերդ և Արծն բաղաժների կոտորածներին: Պատմութիւնը սկսվում է 1000 թվականից և հասնում է մինչև 1071 թիվը:
3. «Գիրք թղթոց», Թիֆլիս, 1901 թ.: Այս գիրքը հավաքածու է դանազան պատմական գրությունների և թղթակցությունների, որոնց մեջ տրվում են կարեոր և հավաստի պատմական տեղեկություններ:
4. «Եղիշէի, վասն պատերազմին Վարդանանց», Վենետիկ, 1864 թ.: Եղիշէի պատմությունը մարգղանության սկզբնական շրջանի գլխավոր աղբյուրներից մեկն է: Գրվածքը ունի հոստորական բնույթ: Պատմական դեպքերը երբեմն խեղաթյուրված են: V դարի կրոնական պատերազմների և պատմական իրադարձությունների ճշմարտությունը գտնելու համար անհրաժեշտ է կատարել Եղիշէի և Փարպեցու վկայությունների բաղդատությունը:
5. «Թովմայի վարդապետի Արծրոմնոյ, պատմութիւն տանն Արծրոմնեաց», Ս.—Պետերբուրգ, 1887:  
Թովմա Արծրոմնու պատմությունը սկսվում է Ադամից և հասնում է մինչև 930 թիվը: Բաղկացած է չորս գլխավորությունից, որոնցից ամենակարևորը չորրորդ (Դ) գլխավորությունն է, որտեղ Թովման տալիս է իր ժամանակի ակաճատ-

տեսի պատմութիւնը: Այս երկը իմնելորդ դարի երկրորդ կեսի և տասերորդ դարի առաջին քառորդի կարևորագույն աղբյուրներից մեկն է:

6. «Ղաղարայ Փարպեցույ, Պատմութիւն Հայոց և Թուրք առ Վահան Մամիկոնեան», Տփղիս, 1904 թ.:

Փարպեցու պատմութիւնը, որ Փալստոսի պատմութեան շարունակութիւնն է, մարդպանութեան շրջանի գլխավոր աղբյուրներից մեկն է և հասնում է մինչև 485 թիւը, մինչև Վահան Մամիկոնեանի մարդպան կարգվելը:

7. «Պատմութիւն Ղևոնդեայ մեծի վարդապետի Հայոց», Ս.—Պետերբուրգ, 1837: Ղևոնդի պատմութիւնը գրված է ութերորդ դարի վերջերում, և ընդգրկում է 632 թ.—788 թիւ. ժամանակաշրջանը: Այս երկը արաբական հիշված ժամանակաշրջանի հիմնական և հավաստի աղբյուրներից մեկն է:

8. «Մատթիոս Ուռնայեցի, ժամանակագրութիւն», Վաղարշապատ, 1898 թ.: Ուռնայեցու ժամանակագրութիւնը սկսվում է 952 թիւից և հասնում է մինչև 1136/37 թիւը:

9. «Մխիթար Այրիվանեցի, ժամանակագրութիւն», Պետերբուրգ, 1867: Այրիվանեցին գրել է մի համառոտ ժամանակագրութիւն, հավանորեն, 14-րդ դարի սկզբներում, որը սկսվում է բիբլիական առասպելներից և հասնում է մինչև 1289 թիւը:

10. «Մովսէս Դասխուրանեցու (վանական վարդապետ), պատմութիւն»: Կարևոր է այս երկի Բ-րդ գիրքը, որտեղ տրվում է է-րդ դարի անցքերի պատմութիւնը, որոնց ինքը եղել է ականատես:

11. «Մովսէսի Կաղանկատուացույ, Պատմութիւն Աղուանից աշխարհի», Մոսկվա, 1860:

Կաղանկատուացու պատմութիւնը ընդգրկում է Աղվանից պատմութիւնը՝ սկզբից մինչև 10-րդ դարի կեսերը: Կարևոր են իր ժամանակվա իրադարձութիւններին վերաբերող պատմական տեղեկութիւնները:

12. «Մովսէսի Խորենացույ Պատմութիւն Հայոց», Տփղիս, 1913 թ.: Մարդպանութեան շրջանի մի քանի խնդիրների լուսարանման համար կարող է ծառայել իբրև ծանոթակ աղբյուր:

13. «Յովհաննու կաթողիկոսի Դրասխանակերտցույ, Պատմութիւն Հայոց», Թիֆլիս, 1912 թ.:

Հ. Դրասխանակերտցին եղել է ժամանակակից [+925 թ.] Մարտ և Աշոտ Բագրատունիների Մերձավոր դեպքերի պատմութեան համար օգտվել է Նաե Շապուհ Բագրատունու պատմութիւնից:

14. «Յովհաննու Մամիկոնեանի եպիսկոպոսի, Պատմութիւն Տարոնոյ», Վենետիկ, 1860 թ.:

Այս երկի պատմական փաստերը կարող են ստուգման ժամանակակից վավերական աղբյուրների բաղդատութեամբ: Կարող է ծառայել իբրև ծանոթակ աղբյուր:

15. «Հովհաննու Մանդակունույ Հայոց Հայրապետի Հառք», Վենետիկ, 1860 թ.:

16. «Պատմութիւն Շապուհ Բագրատունու»:

Այս պատմութիւնը գրված է ժողովրդական լեզվով IX դարի վերջում կամ

**X դարի սկզբում Շապուհը եղել է ախնաւես իր ժամանակի պատմական անցքերին և տալիս է հավաստի տեղեկութիւններ:**

**17. «Ուխտանէս, Պատմութիւն Հայոց», Վաղարշակատ, 1871: Ուխտանէսի պատմութիւնը մեծ մասամբ քաղվածք է Կաղանկատվացու գրքից:**

**18. «Պատմութիւն սրբոյն Ներսիսի և գիւտ Ֆշխարաց», Սոփերք Հայկականը, Է, Վենետիկ, 1853:**

**19. «Սամուէլի Անեցու քահանայի հաւաքմունք ի գրոց պատմագրաց», Վաղարշակատ, 1895 թ.:**

Այս երկը տալիս է ժամանակագրական տեղեկութիւններ աշխարհի սկզբից մինչև 1179 թիվը:

**20. «Սեբեոսի եպիսկոպոսի Բագրատունեաց, Պատմութիւն ի Հերակլ», Թիֆլիս, 1913:**

Սեբեոսը տալիս է Վահան Մամիկոնյանի ապստամբութիւնից սկսած մինչև 590 թիվը տեղի ունեցած անցքերի պատմութիւնը համառոտ ձևով: Իսկ 590 թ.—661 թվերի պատմութիւնը տալիս է ընդարձակ: Սեբեոսի պատմութիւնը վերջորդ դարի վերջերի և VII դարի առաջին կեսի պատմութիւն գլխավոր և հավաստի աղբյուրներից մեկն է:

**21. «Ստեփանոսի Տարեանցույ Ասողկան, Պատմութիւն տիեզերական», Ս.—Պետերբուրգ, 1885 թ.:**

Ասողիկը գրել է իր «Տիեզերական պատմութիւնը» XI դարի սկզբում՝ արարչագործութիւնից սկսած մինչև 1004 թիվը: Պատմութիւնը քաղկացած է երեք մասից: Ամենակարևորը երրորդ մասն է, որտեղ տրվում են բազմաթիվ կարևոր ու հավաստի ինքնուրույն մանրամասնութիւններ՝ Աշոտ Բագրատունու թագավորութիւնից սկսած մինչև 1004 թիվը:

**22. «Վարդանայ վարդապետի, Հաւաքումն պատմութեան», Վենետիկ, 1862:**

Վարդանը տալիս է իր աշխատության մեջ պատմական տեղեկութիւններ՝ աշխարհի սկզբնավորութիւնից մինչև 1267 թիվը:

**23. «Ստեփանոսի Օրբելեան արքեպիսկոպոսի Սիմեաց, Պատմութիւն նահանգին Սիսական», Թիֆլիս, 1911:**

Այս բնագրի պատմութիւնը, որ քաղկացած է 74 գլուխներից, տվյալ ժամանակաշրջանի Հայոց պատմութիւն կարևորագույն աղբյուրներից մեկն է. մասնավոր երեքագլուխ է Սյունյաց իշխանական տոհմի և Օրբելյանների պատմութիւն համար:

## ՕՏԱՐ ԱՂՔՅՈՒՐՆԵՐ

### Ա. Վրացական աղբյուրներ

**«Ջուռանշէրի պատմի, համառոտ պատմութիւն Վրաց», Վենետիկ, 1884 թ.:**

### Բ. Բյուզանդական աղբյուրներ:

1. Georgios Kedrenos, «Weltchronik», *in* Corpus scriptorum historiae byzantinae, Bonn, 1839, Bd. II.

Կեղերոնոսի ժամանակագրական երկը քաղվածք է ալլեալլ աղբյուրներից. սկսվում է Ադամից և հասնում է մինչև 1057 թիվը: Նրա մեջ ուշագրավ տեղեկություններ են հաղորդված Բագրատունյաց թագավորության անկման և Անի քաղաքը Բյուզանդիային տալու մասին:

2. Theophanes Բյուզանդացի, որը գրել է VI դարի վերջերում 10 գիրք՝ հասվածներ 566—581 թվերի պատմական անցքերի մասին:
3. Թեոփանես, ժամանակագրություն 284—813 թիվը, տե՛ս Theophanis chronographia, Leipzig, 1883—1885: Այդ աշխատությունը հեղինակը գրել է 810—814/15 թվերին և տալիս է ժամանակագրական տեղեկություններ կայսրերի հերթական թագավորության տարիների մասին:
4. Պրոկոպիոս Կեսարացի [Procopii], ծնվել է 5-րդ դարի վերջերին և մասնակից է եղել վանդալների հետ տեղի ունեցած կռիվներին:  
Գրել է պատմություն [Istorikon]—8 գիրք՝  
ա. Կռիվներ Պարսկաստանի դեմ—2 գիրք,  
բ. Վանդալների դեմ—2 գիրք,  
գ. Գոթերի դեմ—3 գիրք  
և դ. 8-րդ գիրքը մինչև 554 թիվը տեղի ունեցած պատմական անցքերի մասին:  
Բացի այդ, նա ունի նաև այլ երկեր, որոնք կարևոր են Բյուզանդիայի ներքին կյանքի ուսումնասիրության համար:
5. Մենանդր [Menandre]. Բյուզանդական այս պատմիչը ծնվել է VI դարի կեսերին և գրել է հատվածներ 558—582 թվերի պատմական անցքերի մասին: Օգտվել է, ըստ հրեույթին, Թեոփանեսից:
6. Constantinos Porphyrogenetos, De administrando Imperio, Bonnae, 1829—40 913—959 թ.
7. «Սոկրատայ Սքոլաստիկոսի, Եկեղեցական պատմություն», Վաղարշապատ, 1897 թ.:

#### ԱՍՈՐԱԿԱՆ ԱՂԲՅՈՒՐՆԵՐ

1. Evagrius, Historia ecclesiastica:  
Եվագրիոսը գրել է եկեղեցական պատմություն 6 գիրք, 431—593 թթ.: Օգտվել է Մենանդրիք և Հովհաննես Եպիփանեսից:
2. Միքայել Ասորի, ժամանակագրություն, Երուսաղեմ, 1871 թ.: Միքայել Ասորին գրել է ընդարձակ ժամանակագրություն՝ Ադամից սկսած մինչև 1194/5 թ.:
3. Հեսու Ասորի, ժամանակագրություն, գրված է մոտավորապես 507 թվին:
4. Հովհաննես Եպիփանեսի [Ասորիքում]:  
Գրել է վեցերորդ դարի վերջերում պատմական հատվածներ 572—592/3 թվերի անցքերի մասին:
5. Chronique de Denis de Tele-Mahre, Publ. et trad. par Chabot, Paris, 1895.

1. Ал-Мукадасий, տե՛ս Сведения арабских писателей о Кавказе, Армении и Азербайджане, «Сборник материалов для описания местностей Кавказа», перевод Караулова, вып. XXXVIII, 1901—1903. *Տե՛ս նաև* Bibl. Geogr. Arab., ed. de Goeje, t. III.
2. Beladhori, Le livre de la conquête des pays. *Տես նաև* Баладзори, Книга завоевания стран, перевод П. Жузе, Баку, 1927.
3. Ibn-Chordadbeh, Bibl. Geogr. Arab. éd. de Goeje. *Տես նաև* Караулов Сведения арабск. писателей о Кавказе, Армении и Азербайджане, «Сборник материалов для описания племен и местностей Кавказа».
4. Ibn-Fakih, Bibl. Geogr. Arab., éd. de Goeje. *Տես նաև* Караулов «Сборник материалов для описания местностей и племен Кавказа».
5. Ibn-Haukal, Bibl. Geogr. Arab., éd. de Goeje, *Տես նաև* Караулов, Книга путей и царств, «Сборник материалов...».
6. Istachri, Livre des routes et des royaumes, éd. de Goeje, B. G. A. I. *Տես նաև* Караулов, «Сборник материалов...».
7. Kodama, Bibl. Geogr. Arab., éd. de Goeje. *Տես նաև* Караулов, «Сборник материалов для описания племен и местностей Кавказа».
8. Masoudi, Les prairies d'or, Paris, 1861—1877.
9. Jakut's Geographischer Wörterbuch, Leibzig, 1866—1873.
10. Նահյա Անտիոքացի, XI դարի առաջի կեսի արարական պատմագիր է. կարևոր աղբյուր է Բագրեկոս Բ-ի և Դավիթ Այուրապաղատի ժամանակը տեղի ունեցած պատմական ինքնակրթությունը:
11. Տաբարի, տե՛ս Բ. Խալաթյանց, Արարական մատենագիրները հայերի մասին, տե՛ս նաև Tabari, Bibl. Geogr. Arab., éd. de Goeje.

## ՅԱՆԿ ԳՐԱԿԱՆՈՒԹՅԱՆ

1. Akulian A., Einverleibung armenischer Territorien durch Byzanz im X Jahrhundert, Diss., Grüningen, 1912.
2. Адонц Н., Марзбан Васак перед судом истории.
3. Ադոնց Ն., Բագրատունիների փառքը:
4. Ալիշան Ղ., Այրարատ, Վենետիկ, 1890:
5. Նույնի, Շիրակ, Վենետիկ, 1888:
6. Նույնի, Հայապատմամբ, Վենետիկ, 1901:
7. Aslan Kévork, Etudes historiques sur le peuple arménien, Paris, 1909.
8. Бартольд В., К истории крестьянских движений в Персии, «Сборник этюдов из всеобщей истории, Москва, 1923.

9. Бартольд В., Историко-географический обзор Ирана, С.-Петербург, 1903.
10. Բամաճյան Կ., Իսկական պատմութիւն Հայոց, Կ. Պոլիս, 1914.
11. Baynes-Norman H., The Byzantine empire, London, 1925.
12. Бердзенишвили Н., Джавахишвили И., Джанашиа С., История Грузии, ч. I, Тбилиси, 1946.
13. Brosset M., Histoire de la Géorgie, depuis l'antiquité jusqu'au XIX siècle, Petersbourg, 1849—1858.
14. Брюсов В., Летопись исторических судеб армянского народа, Ереван, 1940.
15. Գարագաշյան Ա. Մ., Քննական պատմութիւն Հայոց, հատ. Դ. Քիֆլիս:
16. Գեղցեր Հ., Համառոտ պատմութիւն Հայոց, Թարգմ. Գր. Վ. Գալեմբյարյանի, Վիեննա, 1897.
17. Gelzer H., Abriss der byzantinischen Kaisergeschichte, München, 1897.  
նույնը հայերեն՝ Գեղցեր Հ., Համառոտութիւն Բյուզանդական կայսրերի պատմութեան, Վաղարշապատ, 1901:
18. Gelzer H., Die Anfänge der armenischen Kirche, sitzungsberichte der Kön. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften, Leipzig, 1895.
19. Գլուսերոսը Կ., Հոռմեական Հայաստան և Հոռմեական սատրապությունները Դ—2 դարերուն, Թարգմ. Նորշուանի, Վիեննա, 1914 թ.:
20. Նույնի, Բյուզանդիոն և Պարսկաստան և անոնց դիվանագիտական շարափրությունները Յուստինիանոս ժամանակ, Թարգմ. Հ. Համբարյանի, Վիեննա, 1911.
21. Гурко-Кряжин, Прошлое и настоящее Советской Армении, Новый Восток, 1927, кн. 16—17.
22. Daghabaschian A., Gründung des Bagratidenreiches durch Aschot Bagratuni Diss., Berlin, 1833.
23. Darmester J., série VIII, t. III.
24. Джавахов И., История церковного разрыва между Грузией и Арменией в начале VII века, И. А. Н., 1908 г., №№ 5 и 6.
25. Diehl, Justinian et la civilisation byzantine au VI siècle, Paris, 1901.
26. Diehl, Le monde oriental de 395 à 1081, 1936.
27. Dulaurier Ed., Recherches sur la chronologie arménienne, Paris, 1859.
28. Thophdschian H., Politische und Kirchen-geschichte Armeniens unter Aschot I und Sembat I, Westasiatische Studien, VIII, 1905.
29. Thopdschian H., Die inneren Zustände Armeniens unter Aschot I, Diss., Westasiat. studien, Berlin, 1904.
30. Lebeau S., Histoire du Bas-Empire, Paris, 1824.

31. Лен-пуль Стенли, Мусульманские династия, хронологические и генеалогические таблицы, перевод Бартольда, С.-Петербург, 1899.
32. *Հետ, Հայոց պատմութիւն, հատ. Բ, Երևան:*
33. Laurent J., L'Arménie entre Byzance et l'Islam, depuis la conquête arabe jusqu'en 886, Paris, 1919.
34. Karst J., Sempadischer Kodex, Strassburg, 1905.
35. Kremer A., Culturgeschichte des Orients unter den Chalifen, Wien, 1875.
36. Кремер А., «Арабский Нерон».
37. *Կոստանյան Կ., Վիմական տարեգիր, Ս.-Պետերբուրգ, 1913:*
38. Кулаковский Ю., История Византии III, Киев, 1915.
39. Honigmann E., Die Ostgrenze des Byzantinischen Reiches, Bruxelles, 1935.
40. Horn P., Geschichte Irans in islamitischer Zeit, Grundriss den iranischen Philologie, II Band, Strassburg, 1903.
- Ghazarian M., Armenien unter der arabischen Herrschaft, Marburg, 1903.
42. Манандян Я., О торговле и городах Армении в связи с мировой торговлей древних времен, Ереван, 1932.
43. Մանանդյան Հ., Արարական արշավանքները Հայաստանում, տե՛ս Մանր հետազոտութիւններ, Երևան, 1932 թ.:
44. Նույնի, Ժողովրդական ապստամբութիւնները Հայաստանում արարական տիրապետութիւն դեմ, Երևան, 1939 թ.:
45. Նույնի, Հայաստանի արքունի հարկերը մարզպանութիւն շրջանում, տե՛ս Գիտ և Արվեստի ինստիտուտի Տեղեկագիր, № 1, Երևան, 1926 թ.:
46. Մարկվարտ, Հայ Բազրատունեաց ճիւղագրութիւնը, Թարգմ. Հասպդյանի, Վիեննա, 1913:
47. Markwart J., Untersuchungen zur Geschichte von Eran, Leipzig, 1905.
48. Markwärt J., Osteuropäische und Ostasiatische Streifzüge, Leipzig, 1903.
49. Март Н., Ани, книжная история города и раскопки на месте городища, Ленинград—Москва, 1934.
50. Նույնի, Кавказский культурный мир и Армения, Петербург, 1915.
51. Morgan J., Histoire du peuple arménien, Paris, 1919.
52. Мюллер А., История ислама с основания до новейших времен, пер. Медникова, С. Петербург, 1895/96.
53. Justi F., Geschichte Irans, II, Strassburg, 1903.
54. Nöldeke Th., Aufsätze zur persischen Geschichte, Leipzig, 1887.
55. Նույնի, Tabari, Geschichte der Perser und Araber zur Zeit der Sassaniden, Leiden, 1879.



56. Schlumberger G., L'Epopée Byzantin, Paris, 1896.
57. Schur Werner, Die Orientpolitik des Kaisers Nero, Klio, 15, 1923.
58. Spiegel F., Eranische Alterthumskunde, Leipzig, 1871—1878.
59. Успенский, История Византийской Империи, Москва—Ленинград, 1948.
60. Չամչյան Մ., Պատմութիւն Հայոց, հատ. Բ, Վենետիկ, 1785:
61. Saint-Martin M., Mémoires historiques et géographiques sur l'Arménie, t I—II, Paris, 1818—1819.
62. Vasiliev A., Histoire de l'empire byzantin, 1932, Paris.
63. Weil G., Geschichte der Chalifen, Mannheim, 1846.
64. Winckler Hugo, Weltgeschichte, Leipzig, 1901.
65. Նույնի, Volken Vorderasiens, Leipzig, 1899.
66. Tournebize Fr., Histoire politique et religieuse de l'Arménie, Paris, 1900.
67. Օրմանյան Մ., «Ազգապատում», Կոստանդնուպոլիս, 1912/13 թ.:

## ՅԱՆԿ ՀԱՏՈՒԿ ԱՆՈՒՆՆԵՐԻ

Աբաս ազարապետ (Աշոտ I-ի եղբայր) — 38, 40.

Աբաս I, թագավոր հայոց — 45, 313, 357.

Աբաս Բագրատունի, թագավոր Կարսի — 48, 381.

Աբաս, Գագիկի որդի — 273.

Աբաս, Հովհաննես, Սմբատի կնոջ հայրը — 273.

Աբրահայան դինաստիա — 19, 27, 56.

Աբրահայաններ — 19, 20, 27, 56, 57.

Աբրահայան տոհմ — 209, 214, 215, 216, 218.

Աբրահայան խալիֆներ — 290, 292, 298, 322, 355.

Աբդլա — 215, 216, 293.

Աբդլ-Մելիք խալիֆ — 24, 240, 284.

Աբդել-Մելիք, ամիրա Մանազկերտի — 33.

Աբդուլ-Ազիզ — 25, 295.

Աբդուլ-Համիդ Բ. Ջաֆար — 180.

Աբդուհիմ, արաբ զորավար — 21, 174.

Աբխազիա — 314, 330, 343, 358.

Աբխազ — Կուրա — 344.

Աբխազներ — 48.

Աբլահաճ, ամիրա Ատրպատականի — 47.

Աբրահամ Մամիկոնյան եպիսկոպոս — 261.

Աբրահամ խոստովանող — 79.

Աբրահամ կաթողիկոս — 17.

Աբրահամ եպիսկոպոս — 261.

Աբու-Բաքիր խալիֆ — 84, 181, 182, 183, 189, 193, 194, 195, 198.

Աբուլարաս ալ-Սաֆֆահ — 215.

Աբուլ-Աբաս Աբդլա խալիֆ — 27, 224.

Աբու-Ջաֆար Աբդլա ալ-Մանսուր — 27, 28, 31, 57, 215, 216, 217, 218, 292, 293.

Աբու-Մուլլիմ (Ասա-ալ-Մոկկանա) — 33, 60, 225.

Աբուսեթ, արաբ ոստիկան — 33, 66, 90, 112, 228, 229.

Աբուսայիդ Բահատուր խան — 96.

Ագաթանգեղոս — 52, 262.

Ագարակ — 118.

Ադամակերտ — 229.

Ադոնց նիկ — 78, 79, 81, 85, 91, 93, 97, 102, 104, 105, 106, 107, 109, 115, 116, 128, 137, 138, 256, 263.

Ադրեհշան — 42, 52, 55, 57, 64, 162, 289, 295, 296, 297, 298, 299, 306, 311, 314, 334, 336, 341, 370.

Ադդոր — 165.

Ալանաց դուռ — 42.

Ալա Արման — 104.

Ալաշկերտ — 329.

Ալամն — 273.

Ալաման — 265.

Ալա Մովսիսի — 229.

Ալդան — 150, 343.

Ալի ոստիկան — 110, 228.

Ալ-Իստափրի — 149, 310, 311, 314, 316, 320, 321, 323, 324, 326, 330, 332, 334, 335, 337, 338, 339, 340, 343, 370.

Ալ-Խան — 331.

Ալ-Մովսադդասի — 310, 312, 315, 316, 324, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 338, 341, 343, 345.

Ալ-Վաթիկ խալիֆ — 36, 61, 228.

Ալ-Վակիդ — 180.

Ալ-Ջաբրաիլ իբն-Աբդուլլա ալ-Խակամ — 292.

Ալփասլան — 94, 307, 319.

- Ախալքալաք—165, 348, 349.  
 Ախալցխա—165.  
 Ախթամար—40, 182, 305, 360.  
 Ախվերդով—329, 369.  
 Ախուրյան գետ (Արփաշայ)—46, 226, 312, 335, 348, 360.  
 Ակակիրոս, Հայաստանի ենթաշրջակայան—53, 130, 135.  
 Ակրատ գետ—180.  
 Ահարոն, Սահակի որդի—259.  
 Ահմադան—144.  
 Ահմեդ ալ-Մութամիդ (տե՛ս Մուսամիդ).  
 Ահմեդ ալ-Մուստային խալիֆ—64, 228.  
 Աղաբո վանք—377.  
 Աղբակ—229.  
 Աղ Թոռլը բլուր—339.  
 Աղբուղա, Իվանիի որդի—265, 266.  
 Աղղամ—152.  
 Աղեքսանդրիա—142, 347.  
 Աղիովիտ—21, 35, 156, 178, 187.  
 Աղկալա—348.  
 Աղվանք—9, 18, 23, 24, 31, 33, 36, 37, 38, 51, 63, 81, 83, 149, 150, 151, 152, 153, 182, 184, 185, 187, 194, 199, 226, 227, 243, 244, 261.  
 Աղվաններ—44, 162.  
 Աղվանից թաղավորութուն—45.  
 Աղի գյուղ (Ասի-ավան)—157.  
 Աղի լեռնանցք—155, 157.  
 Աղ-շայ գետ—154, 176.  
 Աղստե (Աղստաֆա) գետ—44, 296, 297, 339.  
 Աճառյան Հր.—241, 242, 272, 279.  
 Ամատունյաց նախարարներ—220.  
 Ամասըան, որդի Գրիգորի, ամուսին Բեսուճի—226.  
 Ամասիա—346, 347.  
 Ամիդ (Դիարբեքիր)—46, 157, 160, 172, 176, 297, 301, 317, 330, 331, 332.  
 Ամիրդովան խան—123.  
 Ամիրբեգ—276.  
 Ամասերդամ—345.  
 Ամր զորավար—30, 181, 182, 183, 189, 193, 194, 195, 198, 221, 222.  
 Ալյա—242.  
 Այրարատ—16, 17, 21, 100, 151, 178, 182, 194, 321.  
 Անանիա, Հոռոմոսի վանքի առաջնորդ—273, 274.  
 Անանիա Շիրակացի—59, 84, 93, 94, 99, 235, 236, 237, 238, 246, 247, 248, 250, 251, 267, 270, 284.  
 Անաստաս, կայսր Բյուզանդիայի—80.  
 Անգեղակոթ—153.  
 Անգարա—346, 347.  
 Անդրկովկաս—50, 61, 64, 72, 149, 208, 227, 272, 296, 298, 299, 302, 306, 314, 316, 318, 351.  
 Անձևացոց—45.  
 Անի—41, 44, 45, 46, 47, 48, 66, 68, 70, 71, 72, 73, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 109, 121, 122, 271, 272, 273, 274, 275, 277, 278, 304, 305, 307, 308, 312, 313, 317, 318, 319, 320, 323, 325, 327, 328, 329, 356, 357, 358, 359, 360, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 373, 375, 376, 378, 381.  
 Անի գյուղ—365.  
 Անիի Բագրատոսյաց թագավորութուն—73.  
 Անմեռ—376, 377.  
 Անտիոք—46, 142.  
 Աշխարհն Հոռնաց—29.  
 Աշկալա—146.  
 Աշնակ—109.  
 Աշնակ, վահանի որդի—259.  
 Աշոտ պատրիկ, Հայաստանի իշխան—24.  
 Աշոտ պատրիկ, Տաթևի իշխան—46.  
 Աշոտ պատրիկ Բագրատունի—27, 214.  
 Աշոտ Բագրատունի, Սահակի որդի—30, 221.  
 Աշոտ I Բագրատունի, սկզբում «իշխանաց իշխան», իսկ ապա թագավոր—34, 35, 38, 39, 40, 63, 64, 104, 110, 114, 234, 301, 302.  
 Աշոտ Մսակեր—35, 60, 61, 226, 227, 228, 312.  
 Աշոտ, որդի Ատրենքսեհի—35.  
 Աշոտ II Երկաթ—43, 44, 45, 313, 357.  
 Աշոտ սպարապետ, Աշոտ Երկաթի հորեղբոր որդի—44.

Աշոտ Դերենիկ, թագավոր Վասպուրականի—45.  
 Աշոտ III Ողորմած—45, 46, 94, 273, 274, 312, 313, 356, 357, 359, 377.  
 Աշոտ, Գագիկ I թագավորի որդի—48, 273.  
 Աշոտ Արծրունի—36, 62, 229.  
 Աշոտ—259.  
 Աշոտ, որդի Գորգեի—118.  
 Աշոցք—35, 39, 61, 226.  
 Ապահունիք—154, 155, 156, 371.  
 Ապլ դարիպ—109.  
 Ապուսահլ, Գագիկ I-ի քեռորդի—48.  
 Առան—297, 311, 316.  
 Աչարիա—164.  
 Աչի-չալ գետ—167.  
 Առաջին Հայք—13.  
 Առաջավոր Ասիա—318, 364, 366.  
 Առն (Առան-Ահարոն) մագիստրոս—273, 274, 275.  
 Առուճ (Արուճ)—30, 94, 95, 265, 266, 267, 354.  
 Ասի-ավան—157.  
 Ասիա—313, 358.  
 Ասիացիներ—207.  
 Ասկուլդ—299.  
 Ասողիկ Ստեփանոս Տարոնեցի, պատմիչ—16, 24, 26, 28, 38, 40, 45, 46, 47, 48, 67, 103, 154, 177, 182, 183, 185, 186, 189, 195, 242, 243, 244, 245, 303, 353, 354, 355, 381, 382.  
 Աստվածածնա վանք—110, 111, 114, 118, 377.  
 Աստականի ծովածոց—143.  
 Աստվածատուր—280.  
 Աստվածատուրյան Թ.—100.  
 Ասորեստան—21, 165, 167, 171, 178, 179, 182.  
 Ասորիներ—127, 183, 186, 314, 357, 358.  
 Ասորիք (Միրիա)—22, 46, 62, 142, 149, 157, 210, 226, 230, 356, 371, 384.  
 Ասորիքի արաբներ—208.  
 Ասպետ—200.  
 Ավագ, ամիրսպասալար—241.  
 Ավան—266, 267, 354.

Ավարներ—161.  
 Ավարայրի դաշտ—10, 51.  
 Ավգերյան Հար.—84, 235, 246, 247, 249, 250, 251.  
 Ավդալբեգյան Թ.—81, 263, 279, 280, 281, 282, 285, 286.  
 Ավդուլա (Աւդուլա)—118.  
 Ավետայաց—266.  
 Ատրնեբսեճ Բագրատունի—35, 259.  
 Ատրնեբսեճ Սյունեցի—253.  
 Ատրվշնասպ, մարզպան Հայաստանի—11, 90.  
 Ատրորմիզդ, մարզպան Հայաստանի—10.  
 Ատրպատական—21, 22, 23, 31, 33, 44, 47, 91, 143, 146, 148, 149, 165, 171, 172, 180, 187, 190, 191, 193, 194, 196, 199, 200, 201, 208, 372, 373.  
 Արաբիա—84, 182, 217.  
 Արաբներ—19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 31, 54, 55, 58, 63, 174, 177, 178, 180, 184, 185, 187, 190, 191, 192, 198, 200, 209, 211, 214, 220, 226, 229, 234, 289, 290, 291, 295, 296, 297, 298, 300, 301, 302, 306, 332, 335.  
 Արաբական ցեղեր—223, 226.  
 Արաբական աշխարհակալութիւն—18, 19, 106, 109, 289.  
 Արաբական խալիֆայութիւն—54, 78, 86, 112, 115, 173, 214, 226, 289, 290, 291, 294, 300, 302, 303, 320, 325, 328, 351, 355, 369, 370, 372.  
 Արաբածոտն—39.  
 Արարատ լեռ—370.  
 Արարատյան դաշտավայր—55, 316, 326, 374.  
 Արաման—329.  
 Արածանի գետ—30, 154, 155, 211, 222, 291.  
 Արաքս (Նրախս) գետ—33, 36, 37, 38, 69, 83, 144, 146, 150, 154, 165, 166, 188, 295, 297, 320, 335, 341, 342.  
 Արդաբիլ—149, 150, 311, 330, 331, 338, 340, 341, 342, 347.  
 Արդահան—227, 330.

Արզն (Արզան) քաղաք—176, 223, 229, 317, 331.

Արենադրեք—118.

Արիստակես Հաստիվերացի—66, 304, 307, 308, 310, 314, 318, 319, 357, 364, 377, 379, 381, 385.

Արիք—9.

Արծափ բերդ—193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201.

Արծն—60, 66, 70, 71, 304, 307, 308, 312, 313, 314, 317, 318, 319, 329, 330, 356, 357, 358, 366, 377, 379, 380.

Արծրունյաց թագավորություն—44, 45, 72.

Արծրունյաց նախարարներ—220.

Արծրունիներ—34, 40, 60, 228, 317, 368.

Արդուն խան—265, 266.

Արձնի գյուղ—222, 223, 226.

Արճեշ—30, 39, 58, 155, 157, 180, 220, 221, 222, 223, 295, 317, 358.

Արման թագավորություն—311.

Արմենիա—82.

Արմեններ—233.

Արյաց աշխարհ—9, 12.

Արտավազդ զորավար—31.

Արտավազդ Մամիկոնյան—29, 57, 219, 220.

Արշակունյաց թագավորություն—9, 76, 82, 87, 89, 90, 99, 101, 108, 204, 255, 261, 263, 384.

Արշակունիներ—14, 53, 87, 100, 127.

Արշարունիք—35, 39, 44, 60, 226, 312.

Արշակ III, հայոց թագավոր—14, 53.

Արտավան Արշակունի—14, 53.

Արտանուշ—227, 313, 314, 330, 355, 357, 358.

Արտանուշի Բագրատունիներ—227, 314.

Արտաշատ (Կիրմիզ, ալ-բիրմիզ)—80, 91, 165, 166, 180, 326, 329, 350, 375.

Արտահան քաղաք—35.

Արշոյառիճի սր. Գրիգոր եկեղեցի—94.

Արտազ գավառ—154, 166, 188.

Արտաշէր I, պարսից թագավոր—100.

Արտազերս բերդ—220.

Աստիղիտես Աթենացի—52.

Արցախ—17.

Արեւելք—48, 52, 69, 72, 192, 305, 320, 355, 370, 381.

Արեւիլյան Անդրկովկաս—226, 334.

Արեւտյան Նվրոպա—69, 70, 87, 121, 122, 124, 207, 253, 313, 320, 370, 376, 380, 381, 382, 386.

Արեւուտք—54, 72.

Աֆրիկա—201, 347.

Աֆշին (Ափշին), արաբ զորավար—33.

Աֆշին Սաճյան, Ագրեհյանի ամիրա—42, 64, 305.

Բաբեկ-«Մահդի»—33, 61, 208, 226, 227.

Բաբիկ Սյունի—11.

Բաբ-Կելդար—312.

Բաբ-Թիֆլիս—312.

Բաբ-Անի—312.

Բաբգին, Փիլիպպեի որդի—253.

Բաբ-ուլ-Աբլար (Դերբենտ)—338, 343, 344.

Բագարան—39, 226, 312, 354.

Բագավան (Ուշ Քիլիսա)—154, 329.

Բագարատ Բագրատունի—228.

Բագար, Հայաստանի կառավարիչ—216.

Բագրատ մագիստրոս—122.

Բագրատունի Բագրատ, «Իշխանաց իշխան», Աշոտ Մսակերի որդի—35, 36, 62, 228, 229, 230.

Բագրատունիներ—33, 34, 35, 44, 60, 64, 65, 73, 206, 223, 225, 226, 227, 228, 234, 294, 304, 305, 306, 312, 359, 364, 365, 368.

Բագրատունյաց թագավորություն — 34, 43, 50, 55, 56, 67, 69, 102, 104, 106, 109, 110, 119, 120, 122, 209, 225, 264, 289, 290, 299, 300, 302, 303, 310, 317, 322, 323, 328, 329, 345, 346, 350, 353, 354, 355, 359, 363, 366, 369, 370, 379.

Բագրատունիների Կղարքի ճյուղ—358.

Բագրատունյաց տոհմ—227.

Բագրատունյաց վրացական ճյուղ—314.

Բագրեանդ—27, 29, 30, 39, 44, 57, 154, 220, 221, 222, 223.

Քաղաքադա—176.  
 Քալխար—149, 340, 341.  
 Քալու—371.  
 Քակուրիանի—165, 348.  
 Քահադին—118.  
 Քաղաց գավառ—253.  
 Քաղդադ—56, 68, 170, 209, 216, 227, 229, 290, 298, 299, 315, 320, 326, 370, 374.  
 Քաղեշ (Քիթլիս)—176, 317, 330, 331, 332.  
 Քաղեցիներ—253.  
 Քալլաբան (Փայտակարան)—33, 149, 340, 341, 342, 343.  
 Քան Քանն մարդ—171.  
 Քաշոնայիս—180.  
 Քասին—21, 174, 184, 221, 222.  
 Քասեն-սու—146.  
 Քասմաշլան Կ.—175, 193.  
 Քասրա—347.  
 Քաստմյան Վ.—82, 121, 270, 277, 280, 281.  
 Քատման-սու—159.  
 Քատնա-Սառուզ—191, 192, 193.  
 Քարդա—171.  
 Քարխուդարյան Մ.—152, 336.  
 Քարմակ իբն-Աբդուլլա—327.  
 Քարսեղ I—39, 63, 64, 233, 234, 300, 301, 302.  
 Քարսեղ II—47, 48.  
 Քարտուղ Վ.—96, 171, 207, 314, 318, 325, 364, 372.  
 Քելասաջան ահապատ—341.  
 Քելազորի—24, 176, 177, 180, 183, 184, 185, 240, 292, 296, 297, 321, 326, 327, 328, 375.  
 Քեկլալ և Քերդարիս պալատներ—163, 170.  
 Քերզենդ (Քարդեշ)—149, 338, 340, 341, 343, 345.  
 Քերդկաներեշ գյուղ—257.  
 Քերդառ (Պարթավ)—292, 296, 297, 298, 311, 314, 315, 316, 321, 326, 334, 335, 336, 338, 340, 343, 344, 345, 354.  
 Քերդկունք—346, 347, 348, 354.

Քերդի գյուղ—21, 39, 220, 317, 339, 331, 332.  
 Քեկկեր—336.  
 Քեռլին—330.  
 Քղնունիք—21, 163, 164, 178, 182, 187.  
 Քիչենարդի լեռնանց—153.  
 Քյուզանդիա—12, 13, 14, 15, 16, 18, 20, 22, 23, 24, 28, 34, 35, 39, 44, 45, 47, 49, 52, 53, 54, 56, 58, 59, 60, 63, 64, 65, 69, 72, 73, 75, 91, 92, 119, 120, 142, 170, 210, 211, 214, 220, 221, 223, 224, 225, 226, 233, 251, 290, 291, 294, 298, 300, 301, 302, 305, 325, 330, 355, 372.  
 Քյուզանդական կայսրություն—12, 16, 17, 34, 39, 45, 46, 48, 72, 80, 93, 126, 161, 173, 210, 223, 233, 236, 238, 285, 286, 300, 309, 347, 355.  
 Քյուզանդական Հայաստան—13, 53, 142, 200.  
 Քյուզանդական իշխանություն—271.  
 Քյուզանդացիներ—15, 24, 25, 46, 73, 148, 150, 200, 291, 296, 300.  
 Քոգոմիլներ—309.  
 Քողաշեն—377.  
 Քոսպորյաններ—15.  
 Քոսիոր (Քոսֆոր)—18, 142.  
 Քոստաքենդ—159.  
 Քորժոմ—165, 348.  
 Քորշոկ գյուղ—155.  
 Քրյուխեր Կ.—336.  
 Քրյուսով Վ.—67.  
 Քրոսսե Մ.—257, 258, 260, 282, 283, 284, 287.  
 Քրտենիք—377.  
 Քուզու ձոր—188.  
 Քուլդարիա—72, 309, 384.  
 Քուլդարներ—31, 47, 49, 298.  
 Քուզա—37, 38, 63, 233, 297.  
 Քուզա, արաբ զորավար—179.  
 Քուրդոնդական իրավունք—132.  
 Գադիկ I Քադրատունի—47, 48, 109, 117, 265, 273, 377.  
 Գադիկ Արծրոնի—40, 43, 44, 45, 64, 305, 360, 361.

Գագիկ, Գրիգորի որդի—259.  
 Դաբովանցիներ—224.  
 Դադատուհի—146, 329.  
 Դայշավան—144.  
 Դանգրա—346.  
 Դանձակ Ատրպատականի—143, 144, 151, 152, 170, 171, 296, 297, 316, 339, 340.  
 Դանձակ (Շահաստան)—48, 145, 146, 148, 149, 297, 347.  
 Դարգման—151.  
 Դարդարան դավառ—338.  
 Դառնի—188, 192, 354.  
 Դարոս լեռնաշղթա—148.  
 Դելցեր—39, 233.  
 Դեղարքունիք—336, 337, 348.  
 Դեշմարդ—276.  
 Դետամեջ—377.  
 Դետավանաց ծով—377.  
 Դեյրամդ—144.  
 Դթլուշ, սելջուկյան զորավար—71, 308.  
 Դիրոն—143.  
 Դյուտերբուկ—75, 91, 92.  
 Դնոնի—35, 90.  
 Դոգ և Մագդո—20.  
 Դողթն—188.  
 Դոմեցոց ձոր—118.  
 Դոնֆարիս—14.  
 Դոտոլյա—349.  
 Դորիս—153.  
 Դրիգոր Մամիկոնյան, հայոց իշխան—27, 214.  
 Դրիգոր, իշխան հայոց—23.  
 Դրիգորիս, հայ զորավար—31, 220.  
 Դրիգոր մագիստրոս Պահլավունի—67, 109.  
 Դրիգոր Նարեկացի—68, 105, 385.  
 Սբ. Գրիգոր եկեղեցի—94.  
 Դրիգոր Լուսավորիչ—109, 111, 112.  
 Դրիգոր, որդի Մարծպանի—118.  
 Դրիգոր, որդի Լապաստակի—122.  
 Դրիգոր, Սյունաց տեր—259.  
 Դրիգոր, Սահակի որդի—259.  
 Դրիգոր—261.  
 Դրիգոր—258.  
 Դրիգորաշեն—118.

Դուգարք—16, 42, 44, 322, 371.  
 Դուրգեն, Սմբատ II-ի եղբայրը, Կյուրիկյան թագավորության հիմնադիր—47, 48, 49.  
 Դուրգեն, եղբայրը Վասպուրականի Սեփեքերիմ թագավորի—48.  
 Դուրգան—299.  
 Դուրկու Կրյաթին—294, 304, 356.  
 Դևորգ Կիւրացի—164.  
 Դևորգ Պիսիդա—148.  
 Դադբաշյան Ա.—300.  
 Դամասկոս—24, 25, 56, 142, 199, 290, 298, 346.  
 Դանիել մարգարե—20.  
 Դ'Անվիկ—148.  
 Դավթակ քորեպիսկոպոս—71, 308, 379.  
 Դավիթ, Սյունաց եպիսկոպոս—253, 257.  
 Դավիթ Կյուրուպաղատ—47.  
 Դավիթ Անշողին, Կյուրիկյան թագավոր—48.  
 Դավիթ և Վահագն Եփաթ—118.  
 Դավիթ, որդի վրաց Դեմետրե թագավորի—266.  
 Դավիթ Վերաշինող—282.  
 Դավմիս—334, 335, 336.  
 Դաստակերտ, խոսրով թագավորի աթոռանիստ—168, 170.  
 Դարա—15, 16, 142, 176, 180.  
 Դարման—341.  
 Դարունք—204.  
 Դերեստ—348.  
 Դեկուրդեմանշ—349, 350.  
 Դեհարկանի շրջան—167, 330, 331, 332.  
 Դեղձանագետ—376, 377.  
 Դեմետրե թագավոր—226, 266.  
 Դելրան—341.  
 Դենշապուհ, պարսիկ պաշտոնյա, աշխարհագիր—10, 75, 77, 80, 84, 86, 88, 89, 106.  
 Դենշապուհ, պարսիկ—16.  
 Դերբենտ—162, 338.  
 Դերենիկ Արծրունի—40.  
 Դիալա գետ—170.  
 Դիդանաս—160.  
 Դիլշ—248.

Դիլիջան—297.  
 Դիոկլետիանոս, հռոմեական կայսր—78.  
 Դրոնիսիոս Տելմաշարցի, սիրիական պատմիչ—183, 186, 187, 191, 198, 211, 290, 291.  
 Դմանիս—48.  
 Դյակոնով Մ.—103, 104.  
 Դյուլորյի Ե.—175, 186, 193, 195, 198, 243, 244.  
 Դյուտական գյուղ—150.  
 Դնեպր—298.  
 Դոմիցիա Կորբուլոն—166.  
 Դոնեվանք—159.  
 Դոն—298.  
 Դոբն Մ.—257.  
 Դսեղ—118.  
 Դվին (Դարիւ)—15, 16, 21, 22, 24, 25, 29, 31, 33, 37, 39, 41, 44, 45, 47, 54, 57, 58, 60, 70, 80, 91, 92, 98, 103, 108, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 118, 119, 124, 143, 144, 145, 146, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 189, 190, 198, 200, 219, 220, 225, 226, 255, 295, 297, 301, 310, 311, 312, 317, 319, 323, 324, 327, 328, 329, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 346, 347, 348, 349, 354, 356, 358, 366, 372, 375.  
 Եբրայեցիներ—250, 298.  
 Եգերացիների Երկիր (Կովսիդա, Լազիկա)—29, 161, 163, 164.  
 Եգերացիներ—42, 44, 144, 220.  
 Եգիպտոս—44, 142.  
 Եգեսիա—33, 142, 347.  
 Եգիտ խալիֆ—103.  
 Եգիտ իբն-Ուսայդ, Հայաստանի կառավարիչ, ոսթիկան—28, 216, 217, 292, 296, 297.  
 Ելյանց—189, 218, 219, 243, 371.  
 Եզնիկ Կողբացի—52.  
 Եզր կաթողիկոս—179, 182, 183, 186.  
 Եթովպացիներ—15.  
 Երենովկա—348.  
 Երևան Մծբնեցի—183, 185.  
 Եկատերինենֆելդ—348.

Եղեգական—159.  
 Եղիազարյան Ս.—93, 95, 96, 98, 117, 267, 268, 269, 272, 273, 274.  
 Եղիշե—9, 10, 50, 74, 75, 76, 78, 80, 81, 83, 85, 86, 87, 88, 93, 99, 101, 102, 106, 107, 109, 248.  
 Եվլաիս—152, 153.  
 Եվկլիդես—67.  
 Եվսեբիոս Կեսարացի—52, 153.  
 Եվտիբեոս պատրիարք—144.  
 Եվրոպա—70, 97, 319, 326, 375.  
 Երազմավորոս—Շիրակական—226, 313, 354.  
 Երզնկա—164, 332.  
 Երեբուք—273, 276.  
 Երկրորդ Հայք—13.  
 Երվանդաշատ—329.  
 Երրորդ Հայք—13.  
 Երուսաղեմ—46, 142, 148, 346, 347.  
 Երևան—39, 123, 194, 297, 309, 348, 354.  
 Զաբ փոքր, գետ—170.  
 Զաբ մեծ, գետ—168.  
 Զաբոս (Զարասպ) լեռնաշղթա—165, 167, 170, 171.  
 Զալեման—116.  
 Զավաշան իշխան—176.  
 Զարեհական—329.  
 Զարեհանդ գավառ—165, 167.  
 Զառուիս—336, 337.  
 Զաքարիա կաթողիկոս—37, 42.  
 Զաքարիա ամիրսպասալար—94.  
 Զաքարիա, Թոռն Ավագի—118.  
 Զենոն կայսր—128.  
 Զիկիլ հրամանատար—161, 162.  
 Զոդ—336, 348.  
 Զոմիկ—156, 157.  
 Զոյե կայսրուհի—271.  
 Զոնիկարտ—159.  
 Զվարթնոց—67, 327, 367.  
 Էկրատանա—329.  
 Էմին, Հառուն ալ-Ռաշիդի որդի—61, 226.  
 Էմին Մ.—95, 96, 100, 117.  
 Էվեսինյան Պոնոս—163.  
 Էշմիածին—67, 280, 327, 345.



Էրզրում—301, 332.

Էրմենիա—298.

Քալե—266.

Քալին գյուղաքաղաք—354.

Քախտ-ի-Սուլեյման—148.

Քողթն—266.

Քալրիզ—146, 148, 166, 167, 324, 330, 331, 332.

Քարթառ, գետ—150, 297, 335, 336.

Քափոր լեռ—346.

Քեոզու I, Հոռմեական կայսր—14, 82.

Քեոզորու Ռշտունի—22, 23, 55, 177, 179, 181, 182, 187, 188, 191, 192, 193, 196, 200, 201, 202, 203, 204, 205.

Քեոզորու Վահուհի—178, 179, 203.

Քեոզորու, հայ զորավար հոռաց—195, 201, 202, 203.

Քեոզորու, Հերակ կայսեր եղբայր—161.

Քեոզորիս—39, 234.

Քեոփանես—23.

Քեոֆան—143, 148, 149, 151, 153, 156, 157, 158, 160, 161, 162, 167, 170, 171, 185, 192, 200.

Քիֆլիս—33, 162, 163, 165, 296, 297, 299, 338, 339, 340, 348, 349.

Քովմա Արծրունի—36, 37, 38, 40, 41, 67, 70, 90, 103, 113, 143, 144, 146, 148, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 305, 306, 319, 360, 361, 362, 363, 364, 366.

Քոնդրակյան աղանդ—208, 308, 309, 383, 384, 385.

Քորամանյան Ք.—318, 320, 363, 365.

Քրակիա—17, 18.

Քումա, իշխան Կոստանդնի—201.

Քուրքեր—63, 163, 217, 218.

Քուրքական քեղեր—308.

Քուրքիա—251.

Քեարմայա—148.

ժուզե Պ.—296.

ժուկովսկի Վ.—116.

Իբերիա—243, 314.

Իբն ալ-Աթիր—24, 176, 177, 181, 185.

Իբն Հաուկալ—149, 306, 310, 311, 315, 321, 322, 323, 324, 328, 330, 332, 334, 335, 337, 338, 340, 343, 371, 372.

Իբն Հալուան—306, 321, 325, 370.

Իբն Խորդադրիս—239, 299, 306, 331, 333, 334, 335, 338, 341.

Իբրահիմ (Աբրահիմ), սելջուկյան զորավար—71, 308, 379.

Իյադ—176.

Իոհաննես պրեֆեկտ—128.

Իպպոլիտ Հոռմեացի—59.

Իսգեն, պարսիկ ազնվական—168.

Իսկի-Բաղդադ—170.

Իսմայել (արարներ)—22, 27, 32, 188, 189, 194, 199.

Իսմայիլ, ամիրա Քիֆլիսի—33.

Իսմայիլյան թագավորություն—21.

Իսմայիլացիներ—35, 189, 194, 199.

Իսպահան—315.

Իսպանիա—58, 294.

Իստոս—143.

Իսրայիլ—107, 182, 295.

Իվանե աթաբեկ—96, 241, 242.

Իտիլ—298, 299.

Իրան—20.

Իրանական Արևելք—54.

Իրաք—315, 321, 322, 370, 371.

Լազիստան, Լազերի երկիր (Լազիկա)—15, 42, 161, 163, 164.

Լազեր—15, 153, 162, 163.

Լանդլուա Վ.—242.

Լենինական (Ալեքսանդրապոլ)—348.

Լիկ—Կեղիս գետ—145.

Լոռան—20, 34, 35, 39, 105, 200, 234, 296, 297, 301, 313, 314, 320, 321, 322, 323, 324, 326, 353, 370, 371.

Լուիի Բագրատունյաց թագավորություն—359.

Լևոն Գ.—242.

Խազանների դինաստիա—298.

Խազարիա—299.

Խազարներ—23, 56, 60, 161, 162, 164, 165, 167, 210, 225, 290, 297, 298, 299.

Խաղիք—23.  
 Խաղմ, արաքական ոստիկան Հայաստանի—31.  
 Խալաթյանց Բ.—181.  
 Խալիբ—233.  
 Խալիդ ոստիկան—228.  
 Խամլիխ—229.  
 Խան Բաբեկ—341.  
 Խանկին—170, 171.  
 Խաչեն—47.  
 Խաչեան Առնվելեան—178.  
 Խարրական—331, 333.  
 Խալթ—39, 44, 62, 176, 229, 317, 330, 331, 332, 346, 347, 358.  
 Խլոդովիխ—234.  
 Խնայտու մարդ—167.  
 Խնուս—332.  
 Խոճե—266.  
 Խոյ (Խուլի)—146, 154, 166, 330, 331, 332, 333.  
 Խոշակ—96, 242.  
 Խոյ—Տասվիչ մագիստրալ—148.  
 Խոսրովանուշ, Հայոց թագուհի—265, 270.  
 Խոսրով I (Անուշիրվան), պարսից թագավոր—14, 15, 16, 77, 80, 81, 83, 88, 89, 91.  
 Խոսրով II Պարվեզ, պարսից թագավոր—18, 142, 144, 146, 148, 151, 161, 165, 174, 175, 202, 238, 244.  
 Խոսրովակերտ—179, 183.  
 Խորասան—217, 315, 322, 371.  
 Խորամ գետ—339.  
 Խորամ բերդ—199.  
 Խրիստո Մ.—329.  
 Խրիստենսեն Ա.—239.  
 Խուլիցիներ—230, 231, 232.  
 Խուժաստան—315.  
 Խունաչ—331.  
 Խունան—338, 339, 340.  
 Խուլթ—35, 37, 230.  
 Խուշա—341.  
 Խուրամիտներ—61.  
 Խուրրամյան տղանդ—208.

Մաների երկիր (Ջանիկ)—15, 42, 161, 163, 164.  
 Մաղկաձոր (Մաղկոց ձոր)—46, 212.  
 Մաղկոտն—48.  
 Մղուկ—153.  
 Մուսբ կայարան—157.  
 Կազան—162.  
 Կաղբր խան Կաշգարի—325, 372.  
 Կաթուկ—376.  
 Կալա—338.  
 Կալա իրն Կանդամա (Կարգարան)—338, 339, 340.  
 Կալակատու—334, 335, 336, 338.  
 Կալլինիկոն—91, 98.  
 Կաղանկատույք—150, 152, 336.  
 Կաղզվան—33, 220.  
 Կամսարականներ—312.  
 Կայան—47.  
 Կալլակլին—335, 337.  
 Կապադովիխ—82, 143.  
 Կապկոհ—23.  
 Կասպից դուռ—162.  
 Կասպից ձով—299, 346, 347.  
 Կավատ I, պարսից թագավոր—12, 13, 88, 171, 175, 208, 238.  
 Կարաուով—150, 311, 312, 315, 316, 320, 324, 326, 330, 334, 335, 336, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 371.  
 Կարա-սու—342, 343.  
 Կարաբենդ—154.  
 Կարբի գետ—377.  
 Կարին (Թեոդոսուպոլիս, Կալիկալա)—13, 22, 27, 30, 42, 57, 58, 66, 143, 144, 145, 146, 158, 164, 180, 184, 220, 221, 295, 296, 304, 313, 314, 330, 346, 347, 355, 358.  
 Կարին-էրզրում—313.  
 Կարնո շրջան—29, 158.  
 Կարս—41, 45, 47, 48, 66, 146, 304, 305, 312, 313, 317, 329, 330, 356, 357, 358, 359, 381.  
 Կարսո 8.—86, 87, 97, 98, 241, 275, 279, 338.  
 Կարսի Բագրատունյաց թագավորության—45, 72.

Կատրանդին թագուհի—265, 274.  
 Կաֆարտութ—176.  
 Կեդար—43.  
 Կեդրենոս Գ.—70, 313, 319, 357, 358, 366.  
 Կելիշին լեռնանցք—167.  
 Կեսարիա—142, 146.  
 Կթանոց—373.  
 Կթիճ բերդ—13.  
 Կիլիկիա—73, 142, 143, 157, 242, 300.  
 Կիլիկիացիներ—204.  
 Կիլտիզ—159.  
 Կիլ-վեյ—335.  
 Կիլիույ (Կիլ-կույ, Կիլկուն, Կիլ-կուրե)—334, 337.  
 Կիկլիւան—265.  
 Կիսաշան—335.  
 Կիսալ (Կասալ) քաղաք—296, 297.  
 Կիրակոս Գանձակեցի—180.  
 Կիւյան Ռուսիա—299.  
 Կլլուչակի—298.  
 Կղարդ—35, 42, 60, 226, 227.  
 Կյուրիկյան (Կորիկյան) թագավորութուն—45, 47.  
 Կոզովիտ (Գոզովիտ)—21, 48, 55, 165, 166, 178, 179, 182, 187, 188, 192, 195.  
 Կոդամա—239, 334, 335.  
 Կոթա վանք—110, 114, 115.  
 Կոթաքար—377.  
 Կոթուր—164, 332.  
 Կոլոնիա—346.  
 Կողք—323, 347, 348, 354, 371.  
 Կոմմազեն—220.  
 Կոստաս-Կոստանդին III, Կայսր Բյուզանդիայի—22, 23, 185, 186, 187, 190, 192, 194, 195, 196, 197, 199, 201, 203, 204, 205.  
 Կոստանդին V, Բյուզանդիայի Կայսր—29.  
 Կոստանդին VII, Բյուզանդիայի Կայսր—44.  
 Կոստանդին X Դուկաս—94, 95, 98, 117, 122, 283.  
 Կոստանդին, Միրանաթին—153, 314, 358.

Կստանդին, Հերակլի թոռ, Կոստանդինի որդի—179, 181, 182, 183.  
 Կոստանյանց Կ.—94, 241, 265, 307, 319, 328, 368.  
 Կոստանդնուպոլիս—13, 14, 143, 144, 161, 174, 192, 196, 199, 200, 202, 205, 346, 347.  
 Կովկաս—335, 336, 369.  
 Կովկասյան երկրներ—105.  
 Կովկասյան ժողովուրդ—375.  
 Կոտայք—202.  
 Կոտա գյուղ—347, 348, 349.  
 Կոտեյիա—349.  
 Կորճեք—16.  
 Կորյուն—52, 90.  
 Կ. Պոլիս—233.  
 Կրեմեր Ադ.—84, 239, 321, 324, 325, 370, 372.  
 Կրտին, Մխիթար իսկաստուի որդի—122.  
 Կուլամա—338.  
 «Կուլսերե»-ի շուկա—315.  
 Կուկլակ—242.  
 Կուլակովսկի—158, 161, 162, 163, 167, 171, 196, 202, 248.  
 Կոմալյորի (Լենինական)—29, 219.  
 Կոմմա—341.  
 Կուր գետ—36, 37, 42, 69, 83, 163, 165, 227, 296, 297, 298, 314, 320, 339, 341, 342, 343, 345, 370.  
 Կուր-Սեբե—331.  
 Կուրտիկ Մամիկոնյան—39.  
 Հարիբ իբն-Մասլամա ֆիհրի—22, 180, 181, 184, 185, 187, 211, 290, 321, 327.  
 Հաբեթական բնիկներ—375.  
 Հազարացիների աշխարհ—32, 204, 223.  
 Հազարբեկ—276.  
 Հազկերտ II, պարսից թագավոր—9, 50, 73, 74, 75, 76, 77, 81, 83, 85, 86, 90, 113, 190, 245.  
 Հազր գյուղ—27.  
 Հաթերք—336.  
 Հալիձոր—276.  
 Հաղպատ—275, 276.  
 Համադան—33, 148, 227.

Համազասպ—276.  
 Համամ Ամասունի—32.  
 Համբարյան Հ.—184, 186, 189, 190, 193, 196, 197, 203.  
 Համզե—265.  
 Հայանք զավառ—100.  
 Հայդ—300, 316, 317, 326.  
 Հապոզյան—203.  
 Հաշիշ—20, 25.  
 Հառիճա զետ—117, 118.  
 Հասան-Ղալա—146.  
 Հասան, Շապուհի որդի—259.  
 Հավիկ—276.  
 Հատիմ, Հայաստանի կառավարիչ—33.  
 Հատուխ—336.  
 Հարավային Նվրոպա—53, 294.  
 Հարուն ալ-Ռաշիդ (Ահարոն)—31, 33, 33, 35, 60, 226.  
 Հարմոզիկա—165.  
 Հարթ—21.  
 Հերակլ—91.  
 Հերակլ կայսր—6, 91, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 170, 171, 172, 174, 177, 178, 183, 189, 201, 202, 203, 204.  
 Հեր—165.  
 Հերթ, աշխարհագիր—26, 213, 214, 292.  
 Հեփթաղներ—11, 51.  
 Հիշամ (Հեշմ) խալիֆ—25, 26, 56, 103, 213, 291, 292.  
 Հիուենթսանդ—83.  
 Հյուբշման—93, 97, 99, 102, 157, 254, 256, 258, 263, 277, 278.  
 Հնդկաստան—58, 294, 313, 326, 358.  
 Հոռոմ—18, 22, 373.  
 Հոռոմոս—273, 274, 276, 365.  
 Հովհան, Ներսիսի որդի—259.  
 Հովհաննես Գաբրիելյանցի—261.  
 Հովհաննես Կուրկուաս, Բյուզանդիայի հայ ղորավար—45, 301  
 Հովհաննես Դրասխանակերտցի կաթողիկոս—24, 32, 33, 37, 40, 41, 42, 43, 67, 71, 103, 104, 105, 112, 116,

204, 223, 224, 261, 304, 305, 308, 325, 327, 352, 353, 354, 355, 367, 368, 372, 383.  
 Հովհաննես Զմշկիկ, կայսր Բյուզանդիայի—46.  
 Հովհաննես Կոզեռն—309.  
 Հովհաննես-Սմբատ, Գագիկ I Թագավորի որդի—48, 109.  
 Հովհան Խուբեցի—36, 62, 231.  
 Հովհան Մամիկոնյան, պատմագիր—21, 101, 174, 175, 178, 187, 203, 204, 248.  
 Հովհան Մանդակունի—89.  
 Հովվի եկեղեցի—365.  
 Հոնեիր—12, 15.  
 Հոռոմ—20, 31, 125, 191, 346, 347.  
 Հոռոմեացիներ—15, 127, 139, 156.  
 Հոռոմեական կայսրություն—78, 82, 98, 126, 132.  
 Հրատ Մեծ (Վշնասպ)—144.  
 Հրահատ, Սյունաց իշխան—253, 257, 259.  
 Հրեաներ—18, 19, 298.  
 Հրմուռն գյուղ (Խրմուռնք)—154.  
 Հոնարակներ—42, 339, 347.  
 Հուռ, որդի խոսրով Շապուհի—259.  
 Զագավանք—120.  
 Զագիկ, Վահանի որդի—259.  
 Զողկերա—329.  
 Զաղար Փարպեցի—9, 10, 11, 50, 89, 90, 136, 364, 374.  
 Զաղարյան Մ.—176, 184, 189, 203, 306, 322, 371.  
 Զաղախ—296.  
 Զամարյու—350.  
 Զայիր—266.  
 Զարաբաղ—342.  
 Զարադաղ—149.  
 Զարանյուղ—348.  
 Զարասու—150.  
 Զրզ-Ղալա ամրոց—339.  
 Զլտեյան Ար.—90, 99, 100, 108, 109, 110, 111, 115, 118, 225, 279, 282.  
 Զևոնդ երեց, պատմիչ—23, 24, 25, 26,

- 27, 28, 29, 30, 31, 32, 57, 58, 59,  
 181, 182, 183, 185, 186, 189, 190,  
 191, 192, 193, 194, 195, 198, 203,  
 204, 205, 213, 215, 216, 217, 218,  
 219, 220, 221, 224, 222, 293, 295,  
 296, 322, 371.  
 Հետևյալ երեք, կաթողիկոսի տեղապահ—10.  
 Ճաներ—15.  
 Զինար—117.  
 Զորք ղեկավար—23.  
 Մուգազ գավառ—348.  
 Մազազ—208.  
 Մազազկյաններ—12, 227.  
 Մազազկյանների ուսմանք—208.  
 Մալաթիա (Մելիտինե)—13, 45, 158,  
 300, 301.  
 Մալիսյանց Ս.—218, 219, 222, 234,  
 371.  
 Մակեդոնիա—47, 63, 233.  
 Մակեդոնական դինաստիա—300.  
 Մակիի եռուստ—266.  
 Մակու—51.  
 Մահմետ Մահադի—31, 293.  
 Մահմետ—84, 174, 269.  
 Մահմեդական ցեղեր—31.  
 Մահմետ զորավար—25.  
 Մահմետ Ի. Սադ—180.  
 Մահմուդ, Ղազնևիտյան սուլթան—325,  
 372.  
 Մահ—253, 257.  
 Մամիկոնյաններ—12, 76, 219, 223.  
 Մամոն, Հարոն ալ Ռաշիդի որդի—36,  
 61, 226.  
 Մալաֆարկին—176, 301, 317, 324, 332.  
 Մալ—144, 148.  
 Մանզուկեր—33, 39, 44, 46, 158, 223,  
 226, 229.  
 Մանզուկաց խաչ—18.  
 Մանզուկիս—151, 336.  
 Մանթեքլյանի աղանդ—208.  
 Մասչինների ցեղ—292.  
 Մաստարա—265.  
 Մասուդի—316, 372.  
 Մավրիկիոս, կայսր Բյուզանդիայի—17,  
 18, 142.  
 Մավրիանոս զորավար—180, 184, 185.  
 Մատթե երեք—261.  
 Մատթեոս Ուռալեցի—71, 308, 317,  
 319, 379.  
 Մատրիոպոլ-Փարկին, բերդը՝ Կթին—13,  
 158, 159, 160.  
 Մարանդ—146, 166, 167, 330, 331, 332,  
 334.  
 Մարաստան—237, 377.  
 Մարաց աշխարհ—144, 149.  
 Մարաշ (Գերմանիկե)—31, 33, 220.  
 Մարաղա—148, 330, 331, 332, 338.  
 Մարդաստան—229.  
 Մարդին ամրոց—176.  
 Մարկվարտ—148, 189, 196, 203, 225,  
 334, 336, 337, 338, 339, 348.  
 Մարսիկ—345, 346.  
 Մառ Նիկ.—68, 71, 163, 241, 267, 268,  
 273, 292, 308, 309, 312, 318, 327,  
 345, 346, 357, 360, 363, 364, 369,  
 378, 381.  
 Մաքենիս—354.  
 Մաքենոցք վանք—376.  
 Մեդիա—296.  
 Մեդացիներ—149.  
 Մելիտինե—տե՛ս Մալաթիա:  
 Մելյանիչ—331, 332.  
 Մենանդր—92.  
 Մետրիս—334, 335, 336.  
 Միլանդուար—167.  
 Մինազա—165.  
 Մինգրեթիա—163, 164.  
 Մինորսկի—150, 296, 297, 342, 343,  
 344, 345.  
 Միջագետք—16, 21, 44, 55, 57, 63, 142,  
 172, 173, 177, 178, 187, 200, 215,  
 217, 234, 289, 292, 293, 301, 321,  
 330.  
 Միջերկրական ծով—59, 294, 356.  
 Միջին Ասիա—318, 336, 364.  
 Միրզա Արղունյա Գաֆարով—115.  
 Միքայել VII Դավառ—283.  
 Միքայել Առաքելյան—313, 357, 358.

Միքայիլ Ասորի—16, 28, 57, 177, 181, 183, 185, 217, 293.

Մխարկըծեի, որդի Շահնշահի, Իվանիկ հղբայր—266.

Մխիթար Այրվանցի—28.

Մխիթար Գոշ—82, 86, 87, 98, 110, 112, 113, 114, 116, 118, 121, 124, 135, 137, 270, 271, 277, 279, 280, 281, 282, 284, 285, 286, 287, 288.

Մխիթար Իսաառու—122.

Մժբին—46, 91, 93, 100, 176, 347.

Մյուլեր—300, 301.

Մոմզեն Թ.—207.

Մոսուլ—18, 301.

Մովսես Կաղանկատպցի—26, 31, 67, 81, 83, 84, 143, 144, 150, 151, 160, 161, 162, 163, 182, 183, 185, 213, 252, 253, 254, 261, 264, 297, 323, 375.

Մովսես Խորենացի—278, 291, 326, 327, 345, 348, 350, 367, 374, 382.

Մսիս—46.

Մրվան II Իբն-Մուհամեդ խալիֆ—214, 215.

Մրկ—117, 120, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 276, 354.

Մցխեթ—18, 165.

Մուավիս—23, 81, 199.

Մուֆավաթիլ (Ջավիր)—36, 37, 38, 62, 63, 228, 229, 230, 233, 297.

Մուհամմեդ Իբն-խալիդ—297.

Մուհամմեդ Իբն-Մերվան ալ-Հաֆամ—321.

Մուկտադիր խալիֆ—300.

Մուշեղ Իշխան—27.

Մուշեղ Մամիկոնյան—29, 30, 57, 58, 205, 220, 222.

Մուշեղ, Կարսի թագավոր, Աբաս I-ի որդի—45, 313, 357.

Մուշ—230, 316.

Մուշեղ, Տիրոցի որդի—259.

Մուսայելյան—93, 107.

Մուսե խալիֆ—31.

Մուսե, ամիրա Արզն քաղաքի—36, 90, 229.

Մուտամիդ խալիֆ—40, 64, 234, 301.

Մուտասիմ-Բիլլախ խալիֆ—36, 296, 297.

Մուրկա, Հերակլ կայսեր ազգական—163.

Յակուբ, արաբ պատմիչ—24, 27, 69, 181, 185, 190, 209, 225, 272.

Յակուբովսկի—207, 281.

Յավչական—267, 276.

Յակուտ—321, 322, 323, 353, 371.

Յոման—338, 340, 341.

Յուսուֆ Սաճյան, Արրեհշանի ամիրա—42, 43, 44, 45, 64, 103, 302, 303, 372, 373.

Յուսուֆ (Յովսեփ) ոստիկան, Աբուսեթի որդի—36, 62, 299, 331.

Յուսուֆիանոս I, կայսր Բյուզանդիայի—13, 15, 53, 125, 126, 128, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 248, 249.

Յուսուֆիանոս II, կայսր Բյուզանդիայի—16.

Յուսուֆիանոս II, կայսր Բյուզանդիայի—16, 23, 24.

Նախճավան (Նախիջևան, Նաշավա)—117, 120, 144, 145, 153, 154, 165, 168, 178, 188, 195, 199, 295, 297, 332, 333, 334, 347, 349.

Նահրավան—170.

Նապոլեոն Ա.—39, 234.

Նասր, ամիրա Նախիջևանի և Մաքաշի—33.

Նեհավենդ—190, 198.

Նեոկեսարիա—346.

Ներշապուհ Մամիկոնյան—199, 113, 115, 254, 255.

Ներշապուհ—262.

Ներշիկ—159.

Ներսես Մեծ, կաթողիկոս—21, 177, 178, 187.

Ներսես II, կաթողիկոս—100, 113, 115, 254, 255, 262.

Ներսես III Տայեցի, կաթողիկոս—26, 187, 327, 367, 368.

Ներսես—204.

Ներքին Հայք—13.

Ներքին Հայաստան—53.

Նըսր, արաբ ոստիկան—45.

նիկիա—346.  
 նիկիոփորոս—161.  
 նիկոմեդիա—143.  
 նիմֆի գետ—160.  
 նինվե—165, 168, 347.  
 Նյուդեկե—83, 84, 143, 160, 190, 233, 239, 240.  
 Նորավանք—275, 276.  
 Նորեցիք—253.  
 Նորման Բեյնզ—157, 167.  
 Նվարսակ—154, 166.  
 Նուրայտին Քոթիթ—94.  
 Շաբարան (Շավարան)—345.  
 Շախաթունյան—265, 266.  
 Շահապիվան—122.  
 Շահապիվանի ժողով—254.  
 Շահբուլաղ բերդ—152.  
 Շահեն, խոսրովի զորավար—142, 151, 152, 153, 161.  
 Շահնագարյանց Կ.—243.  
 Շահնշահ I—94, 241.  
 Շահնշահ II—266.  
 Շահր-Վարազ (Սարվարզան), խոսրովի զորավար—142, 143, 149, 151, 153, 154, 155, 156, 157, 160, 161.  
 Շահրապլական—151.  
 Շահրաբան գյուղ—170.  
 Շահրիզուր—170, 171.  
 Շահրիզուր—170, 171.  
 Շամախ—343.  
 Շամբին—194.  
 Շամշուտե ղղալ—48.  
 Շամբոր (Մոթավաթիլիա)—151, 297, 338, 339, 340.  
 Շապուհ, պատմագիր—223, 224.  
 Շապուհ Ամատունի—32, 178, 224.  
 Շապուհ, Աշոտ Մսակերի եղբայր—226.  
 Շապուհ Բագրատունի, Աշոտ Բագավորի որդի—377.  
 Շավառնահող—377.  
 Շարվան—343.  
 Շարուր—347.  
 Շարլ Դիլ—243.  
 Շեմախ—343, 345.  
 Շիմշատ—45, 297.

Շիրակական—94, 241, 267, 275.  
 Շիրին խաթուն—266.  
 Շիրակ—29, 35, 39, 44, 57, 60, 93, 94, 96, 97, 109, 144, 145, 146, 164, 165, 226, 227, 241, 242, 312, 356.  
 Շիրակի Բագրատունիներ—355.  
 Շնեհրհացիներ—253, 259.  
 Շորապանի—163.  
 Շպիգել—84, 106.  
 Շուշի—149, 150, 152, 153, 342.  
 Ոգոմա—194.  
 Ոմիրտներ—15.  
 Ոմբեդա, արաբ ոստիկան Հայաստանի—31.  
 Ոստան—45, 317.  
 Որդսպու (Օրդսպու)—21, 154, 156, 178, 194.  
 Որոտնեցիք—253.  
 Չամչյան—43, 175, 183, 196, 197, 204, 205, 260.  
 Չերքեզներ—316.  
 Չինաստան—58, 294.  
 Չորրորդ Հայք—13, 176, 177, 187.  
 Պախոմով—236.  
 Պաղեստինացիներ—199.  
 Պաղեստին—19.  
 Պանտոս—156, 157, 161, 298, 330.  
 Պավլիկյան աղանդ—208, 383, 384.  
 Պավլիկյաններ—309.  
 Պատկանյան Բ.—91, 235, 237, 242, 243, 245, 254, 297.  
 Պարանսավան—159.  
 Պարթավ—33, 60, 150, 151, 225, 226, 297, 299, 346, 347, 348, 366, 374.  
 Պարսկաստան—9, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 44, 51, 52, 54, 75, 83, 85, 91, 113, 141, 142, 143, 161, 165, 167, 171, 188, 190, 208, 244, 313, 315, 318, 358, 364, 369.  
 Պարսիկներ—20, 80, 142, 143, 149, 151, 156, 162, 168, 190.  
 Պարսիկ աղանդավորներ—33.  
 Պարսկական Բագավորություն—83.

Պարսկական Հայաստան—114, 128, 146,  
151, 152, 156, 190, 193, 200, 201.  
Պարսկական Ադրբեջան—149, 150, 330.  
Պարսք—166.  
Պարսից ծոց—347.  
Պենթապոլիս—347.  
Պետրոս կաթողիկոս—109.  
Պերոզ I, պարսից թագավոր—77.  
Պերոզ II, պարսից թագավոր—11, 119,  
238.  
Պերն—239.  
Պիլա—143.  
Պիստոնացիներ—380.  
Պլինիոս—170, 325, 374.  
Պղատոն—67.  
Պոլիս—233.  
Պոդոս—264.  
Պոմպեոս—165, 166.  
Պոնտական Տավրոս—59, 294, 356.  
Պոնտոս—143, 145, 160.  
Պոկոպ, բյուզանդական զորավար—183,  
191, 192, 193, 199, 200, 204.  
Պրոկոպիոս Կեսարացի, պատմիչ—14, 53,  
91, 92, 126, 128.  
Պրոպոնդիտա—143.  
Պատրիզերյան քարոսեղ—145, 146, 154,  
157, 159, 165, 166, 167.  
Ջաբալ—296.  
Ջադիր—321, 322.  
Ջահապ (Շահապ)—33, 38.  
Ջանգա—338.  
Ջասար-Սամուռ (աս-Սամուռ)—343, 344.  
Ջավախք—21, 174, 187.  
Ջերուսալան, խաղաղների առաջնորդ—161,  
162.  
Ջեկեսու-չայ—171.  
Ջվանշիր (Ջուանշիր), Աղվանքի իշխան—  
81.  
Ջվանշիր, վրաց պատմիչ—163, 169.  
Ջուզա—188.  
Ջևանշիր, Թեոդորոսի որդի—259.  
Ռավլինոսոն—148, 168, 170, 171.  
Ռաքթա—176.  
Ռեյ—296, 315, 321, 367

Ռյուրիկ—299.  
Ռշտունիք—16, 40, 45, 55.  
Ռոմիոլ Ն.—271.  
Ռոմիկ վահան (Ռախզադ), պարսից զո-  
րավար—165, 168.  
Ռոմանոս Լեկապե—300.  
Ռուբինյան թագավորություն—87, 97.  
Ռում (Բյուզանդիա)—299, 311.  
Ռուսաստան—103, 207, 271, 286, 299.  
Ռուսներ—119, 299.  
Ռուսո, հոսորվի պալատ—168.  
Ռեանդուլ—167.  
Սաբրինների երկիր—154.  
Սալման Ի. Ռաբիա Բահլի—180, 181,  
297.  
Սալմաստ—167, 330, 331, 332.  
Սակաշեն—154.  
Սահակ Բագրատունի—29.  
Սահակ Բագրատունի—11, 30, 222.  
Սահակ—259.  
Սահակ կաթողիկոս—108, 136.  
Սահակ—82.  
Սահակ, Արշարունյաց կաթողիկոս—117.  
Սահակ Մամիկոնյան—17.  
Սահակ, Վասակի որդի—259.  
Սահմաթի Սենոպ Ավյաց—265, 266,  
267.  
Սահլ, Շաքիի իշխան—227.  
Սաճա—305.  
Սաճյան ամիրայություն—35, 42, 64.  
Սամադավլե-Դադիան—282.  
Սամարա—36, 37, 38, 63, 230, 233.  
Սամոսատ—160, 301, 333.  
Սամուել Անեցի—26, 180, 183, 184, 212,  
291.  
Սամուել Մամիկոնյան—222.  
Սյունաքար—253, 257.  
Սասանյան Պարսկաստան—9, 12, 18, 19,  
50, 51, 54, 75, 76, 77, 78, 79, 82,  
83, 84, 85, 87, 92, 105, 106, 109,  
109, 111, 119, 149, 151, 161, 208,  
237, 238, 239, 240, 286, 369.  
Սասանյան թագավորություն—20, 45,  
79, 86, 90, 115, 170.  
Սասանյաններ—59, 64, 87, 310,



«Յանսենի Դավիթ»—209.

Սասուն—35, 36, 231, 233, 309.

Սասնացիներ—37, 63, 221, 233.

Սատաղ—158, 329.

Սատիկ—113.

Սարա գետ—160.

Սարգիս, Արտավազդի որդի—122.

Սարգիս Սիւնեց—94.

Սարիղամիշ—145, 146, 330.

Սարմատացիներ—46.

Սաֆֆ Ի. Մուսթթա Սուլամ—176.

Սեբեոս—17, 20, 21, 22, 23, 59, 91, 103,

143, 144, 145, 146, 149, 151, 153,

155, 156, 165, 167, 168, 178, 183,

184, 185, 186, 187, 190, 191, 192,

193, 194, 195, 196, 197, 198, 199,

200, 201, 202, 203, 204, 205, 206,

235, 237, 242, 243, 244, 245, 248.

Սերաստուպոլ—24.

Սեբաստիա—157, 160.

Սելջուկ Քուրդեր—65, 70, 73, 334, 364,  
307, 319.

Սեմեր—19.

Սենեքերիմ, թագավոր Վասպուրականի—  
48.

Սեն Մարտին—158, 168, 205, 319, 245,  
347.

Սիթի խաթուն—267.

Սիեկես Պ. Մ.—348.

Սիմեոն, Աղվանից կաթողիկոս—115.

Սիսական—237, 337, 348.

Սիսալան—334, 335, 336, 337.

Սիրիա—27, 153, 290, 321, 322, 330.

Սիրիացիներ—158.

Սլավոններ—49, 119, 298.

Սմբատ Գունդուստար—36, 87, 97, 98,  
114, 275, 281, 282.

Սմբատ Աբլարաս Խոսրովանող, հայոց  
սպարապետ—35, 38, 228.

Սմբատ իշխան—101.

Սմբատ I թագավոր—40, 41, 42, 43, 44,  
64, 163, 194, 110, 111, 114, 302, 303,  
304, 305, 311, 328, 372, 373.

Սմբատ (Հովհաննես-Սմբատ), Գագիկի  
որդի—109, 273.

Սմբատ Խոսրով Շում—201.

Սմբատ թագրատունի, սպարապետ—35,  
60, 202, 203, 204, 205, 206.

Սմբատ II—46, 47, 94, 95, 359, 363.

Սմբատ Բագրատունի, սպարապետ—35,  
60, 222, 226.

Սյունաց Սուլիան իշխան—110, 376.

Սյունիք—17, 23, 28, 36, 41, 44, 91,  
152, 153, 154, 359.

Սյունաց թագավորություն—45.

Սյուրիայի արաբներ—56.

Սողոմոն—43, 71, 253, 257, 303, 333.

Սոնդուլ—283, 284.

Սոուդ բուլաղ—167.

Սպեր (Սիսպիրիտիս)—36, 226, 322,  
325, 371, 374.

Սուլլա—39, 234.

Սուլեյմանիա—171.

Սուրեն—101.

Սուրեն, մարզպան Հայաստանի—16.

Սեպա, ամիրա Մանազկերտի—33, 22.

Սևորդիներ—297.

Սև ծով—58, 66, 141, 209, 314, 317,  
329, 330, 358.

Սեանա լիճ—69, 336, 370.

Վալիդ խալիֆ—295.

Վախանդ Գորգասալ, վրաց թագավոր—  
11.

Վախուշտ—339.

Վահիդի—181, 185.

Վահան Մամիկոնյան—11, 12, 51.

Վահան, Վարդանի որդի—259.

Վահան, Բարգինի որդի—259.

Վահան Ամատունի—76, 90.

Վահան, Սյունաց իշխան—91.

Վահան Գնունի—222.

Վահան Խոռխոռունի—201, 202.

Վահրամ, իշխանաց իշխան—265.

Վաղարշակներ—48.

Վաղարշակ, պարսից թագավոր—12, 367.

Վաղանդացիներ—253.

Վաղենդին, հռոմեական զորավար—191,  
192, 196, 201.

Վալոց ձոր—47.

Վան—40, 157, 317, 353.

Վանա լիճ—69, 72, 73, 157, 158, 159,  
226, 320, 321, 322, 332.

Վանանդի թագավորություն—313.

Վանանդ—21, 39, 164, 174, 187, 357,  
382.

Վանանդի մարզ—72, 145, 146.

Վանեվան եկեղեցի—337.

Վաչագան, Աղվանից թագավոր—352,  
254, 256, 263.

Վաչագան Բարեպաշտ, աղվանից թագա-  
վոր—260, 261.

Վասակ, մարզպան—10.

Վասակ Բագրատունի—35, 227.

Վասակ—258.

Վասպուրական—16, 30, 37, 45, 48, 62,  
72, 73, 112, 195, 229, 230, 231.

Վարազտիրոց—31, 196, 202, 203, 204,  
206, 220.

Վարաժնունիք—322, 371.

Վարանցովկա—348.

Վարդան Մամիկոնյան I—50, 51.

Վարդան Մամիկոնյան II—16.

Վարդանանց պատերազմ—10.

Վարդան, Զանտալի որդի—259.

Վարդան, Գարգանա տեր—261.

Վարդան, պատմիչ—35, 38.

Վարդանակերտ—150, 165, 166, 347.

Վարսան—150, 340, 341, 342, 343.

Վարդ, Նիկեփոս կայսեր եղբորորդի—46.

Վարդիկ (Անկիկ), Մոկաց իշխան—179.

Վեհվեհնամ—90.

Վելիաս—15.

Վլադիմիրսկի Բուդնով—132.

Վլադիմիր Սուրբ—134.

Վլիթ խալիֆ—25.

Վիդանա—164.

Վիրք—9, 21, 23, 24, 151, 174, 187.

Վուգա—298.

Վուգալի բուգարներ—299.

Վրաստան—29, 31, 37, 38, 47, 48, 51,  
52, 62, 72, 91, 150, 152, 163, 164,  
180, 182, 184, 185, 187, 199, 227,  
242, 244, 282, 298, 327, 328, 330,  
348, 358.

Վրկան—17.

Վրջունիս գյուղ—154.

Յաբբեր—68, 77, 78, 79, 80, 82, 84,  
86, 89, 113, 119, 176, 177, 181, 182,  
185, 190, 238, 240, 320, 370.

Յաթև—253, 257, 258, 260.

Յաճատ—31.

Յաճատ Անձևացի—220.

Յաճիկներ—36, 46, 182.

Յաճկաստան—21, 174.

Յայք—16, 22, 35, 47, 48, 60, 202, 226.

Յանաիս (Դոն)—299.

Յանաուտ գյուղ—152, 182.

Յաշիր—47.

Յասվիչ—146, 166, 167.

Յավրոս—157, 159.

Յարանտ—157, 158.

Յարոն—21, 35, 36, 37, 46, 57, 62, 109,  
101, 102, 158, 174, 177, 178, 182,  
187, 195, 226, 228, 229, 230, 232,  
359.

Յարսոն—301.

Յեկոր—265, 267, 270, 278, 274, 376.

Յեվրիկ—300.

Յերնովսկի—153, 156.

Յեր-Միկոտյան Գ.—94, 267.

Յեր-Մովսիսյան Մ.—234.

Յիգրանակերտ ավան—151, 182, 186,  
159.

Յիգրիս—158, 160, 170.

Յիգրոն—165, 168, 170, 171, 347.

Յիրան—174.

Յիրրիխ լիճ (Վանա լիճ)—821.

Տոսպ—40.

Տորնա դետ—168, 170.

Տրապիզոն—23, 66, 144, 161, 163, 294,  
295, 312, 313, 314, 316, 317, 325,  
330, 355, 356, 358, 372.

Տրապիզոնի մարզ—164.

Տրդատ III—109, 112.

Տրդատ կաթողիկոս—29.

Տրիպոլիս—347.

Տրունյաց տոհմ—221.

Տուս—42.

Տուրուքերան—16, 158, 322.

Տուր-Արդեն—176.

Տուրնեբիզ—203, 205.

Տփիս կամ Տփիս—42, 44, 48, 162,  
163.

Յամաքաձոր—117.

Յիստա—15.

Ուռհայ—176, 346, 347.

Ուսպենսկի—249.

Ուտի—17, 42, 150.

Ուրարտացիներ—233.

Ուրծա գյուղ—221.

Ուրմիա—146, 148, 167, 330, 331, 332, 333.

Ուրմիա լիճ—146, 167, 171, 330, 332.

Ուրտուրիտա (Ուտուրտա)—265, 266.

Փամբակ—348.

Փայտակարան—17, 33, 60, 91, 149, 150, 225, 347.

Փայտաշեն—118.

Փառեստ—47.

Փավստոս Բյուզանդացի—52, 90, 262.

Փաալուն ամիրա—48.

Փարսխոտ—329.

Փարանդին—88.

Փարպի—265, 267.

Փիլիպպե, Բերդկաներեչ գյուղի տեր—258, 257.

Փիլիպպե, Սյունաց Վասակ իշխանի որդի—253, 257, 258, 259.

Փոկաս կայսր—18, 143, 163.

Փորթուզալ Միքայել փաշա—80, 81, 85, 86, 88, 93, 99, 102, 104, 106, 107.

Փոքր Ասիա—18, 24, 44, 54, 73, 141, 143, 158, 295, 300, 330, 332, 356, 384.

Քաղկեդոն—142, 161, 242, 243.

Քաղկեդոնականներ—244.

Քարանուշ—354.

Քարդա—176.

Քարբե—101.

Քեղամագոմ—273.

Քեփրի-քենդ—345.

Քեփրիբեյ—145, 146.

Քոլալեբեր—227.

Քսենոֆոն—160, 170.

Քրիստոս—75, 163, 250.

Քուրդեր—312.

Քուրդ, խոսքով Շապուհի սրբի—259.

«Քուրդերի դարպասներ»—315.

Օբուլենսկի—153, 156.

Օդբայ—194.

Օթման, արար զորավար—194.

Օթման, խալիֆ—180, 181, 182, 187, 189, 193, 194, 195, 198.

Օհանավանք—266, 267.

Օմայան զինուորիկ—19, 20, 27.

Օմայան խալիֆներ—55, 209, 290.

Օմայաններ—56, 61, 210, 211, 212, 213, 214, 218, 355.

Օմար խալիֆ—25, 26, 176, 177, 209.

Օշական—266, 275, 276.

Օսման Ի. Աթի-լ-Աաս—176, 181, 297.

Օրմանյան Մ.—183, 184, 290, 291, 294.

Օրբելի Հ.—236, 246, 267, 319, 325, 357, 366, 373, 375, 376.

Օրբելյան Ստ.—110, 118, 252, 253, 257, 258, 259, 260, 262, 263, 275.

Ֆազիս—Ռիոն գետ—163, 164.

Ֆարկին—332.

Ֆարկին-Մարտիրոսյուլ—159.

Ֆերգան—20.

Ֆիլիպպիկ—146.

Ֆերդուսի—97, 166.

Ֆրանսիայի արիզեններ—384.

Խմբագիր՝ Զ. Ժամկոչյան  
Գեղ. խմբագիր՝ Գ. Խաղիկյան  
Տեխ. խմբագիր՝ Ն. Ախիրյան  
Վերատուգող սրբագրիչ՝ Լ. Դշխոյան

ՎՖ 03672

Գրառվեր 754

Տիրաժ 5000

---

Հանձնված է արտադրության 27/1 1960 թ.:

Մուրադրված է տպագրության 23/VIII 1960 թ.:

Թուղթ՝ 60X92<sup>1</sup>/<sub>16</sub>: Տպ. 26,75 մամ., հրատ. 23,5 մամ.:

Գինը 7 ա. 40 կ.:

1/1 1961 թ. գինը՝ 74 կ.:

---

ՀԱՅԽ Կուլտուրայի մինիստրության Հրատարակչությանն են  
պայեղարժարդյունաբերության Գլխավոր վարչության  
Գուլեզրաֆկոմբինատ, Երևան, Տեղյան 91:

## ԲՈՎԱՆԴԱԿՈՒԹՅՈՒՆ

Էջ

Առաջաբան . . . . .	5
Համառոտ պատմական տեղեկություններ, ընդհանրացումներ և սկզբնաղբյուրներից քաղված կարևոր վկայություններ . . . . .	9
Համառոտ տեսություն Հին Հայաստանի պատմության . . . . .	50
Հայաստանի աբգունի հարկերը մարզպանության շրջանում . . . . .	74
Յուստինիանոսի նուխընդր հայերի ժառանգելու կարգի մասին . . . . .	125
Հերակլ կայսեր պարսկական արշավանքների ընթացողիները (մարշրուտները) . . . . .	141
Արաբական արշավանքները Հայաստանում . . . . .	173
Ժողովրդական սպասարմությունները Հայաստանում օրարական տիրապետության դեմ . . . . .	207
Նյութեր Հին Հայաստանի տնտեսական կյանքի պատմության . . . . .	235
Նյութեր Հին Հայաստանի տնտեսական կյանքի պատմության . . . . .	252
Հատվածներ ակադ. Հ. Մանանդյանի «О торговле и городах» 1954 թվին բարեփոխված և վերահրատարակված աշխատությունից հայերեն թարգմանությամբ . . . . .	289
Քաղաքները Հայաստանում 10—11-րդ դարերում . . . . .	352
Ժամանակագրական աղյուսակ . . . . .	337
Յանկ աղբյուրների և գրականության . . . . .	399
Ցանկ հատուկ անունների . . . . .	407